

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.



ЧАСТЬ ДЕСЯТАЯ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

1836.

Ж У Р Н А Л Ъ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
1836.

№ IV.

Апрѣль.

I.
ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОБЩІЙ ОТЧЕТЪ,
ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ
ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ
ВО МИНИСТЕРСТВУ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ
ЗА 1835 ГОДЪ.

Введеніе. Благосклонное вниманіе ВАШЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА къ од-
ной изъ важѣйшихъ частей Государ-
ственнаго устройства — къ Мини-
стерству Народнаго Просвѣщенія —

1*

одушевляло и въ прошедшемъ году всѣ отрасли этого многосложнаго Управленія, порученнаго мнѣ Высочайшею довѣренностію ВАШЕЮ. Всеподавнѣйше представляемый мною нынѣ Общій Отчетъ есть проявленіе обширныхъ назначеній ВАШИХЪ въ событіяхъ, отчасти уже исполненныхъ, отчасти исполняемыхъ и приготовляемыхъ къ исполненію, согласуясь съ высокою мыслию ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА и съ общимъ планомъ, ВАМИ, Всемилостивѣйшій Государь, избраннымъ и утвержденнымъ. Я буду счастливъ свидѣтельствовать, если ВАШЕ ВЕЛИЧЕСТВО, изъ моихъ усилій и изъ дѣйствій подчиненныхъ мнѣ лицъ и Мѣстъ, изволиете заключить, что мы совокупно стремимся исполнять усердно священную волю ВАШУ.

Отчетъ сей, по примѣру прежнихъ лѣтъ, состоитъ: *во-первыхъ*, изъ обозрѣнія общихъ распоряженій, относящихся ко всѣмъ или нѣсколькимъ частямъ Министерства; *во-вторыхъ*, изъ описанія состоянія частей отдѣльно и изложенія мѣръ, предпринятыхъ къ усовершенствованію каждой; *въ-третьихъ*, изъ таблицъ и вѣдомостей, показывающихъ подробно: а) ходъ и успѣхи народнаго просвѣщенія,

б) обороты опредѣленныхъ для того суммъ, в) движеніе и число рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ бумагъ.

Распоряженія общія.

Назначеніе
Исправляю-
щаго долж-
ности Тowa-
рища Мини-
стра.

Именнымъ Высочайшимъ Указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 11 день Апрѣля, Члену Главнаго Правленія Училищъ, Флагель-Адъютанту, Подковнику Графу Пратасову Всемилоstinивѣйше повелѣно состоять въ должности Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія.

Важѣйшія
Постановле-
нія.

Въ числѣ многихъ благотѣльныхъ для народнаго просвѣщенія мѣръ, указанныхъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ въ прошекшемъ году, первое мѣсто безспорно занимаютъ Всемилоstinивѣйше дарованные: 1) Положеніе объ Учебныхъ Округахъ и 2) Общій Уставъ Университетовъ, изъ коихъ одно удостоено Высочайшаго утвержденія въ 25 день Іюня, а другой 26 Іюля.

Положеніе
объ Учебныхъ
Округахъ:

Тридцатилѣтній опытъ доказалъ невыгоду существовавшей прежде системы управленія средними и низшими Учебными Заведеніями посредствомъ Университетовъ и невозможность употреблять съ пользою, наипаче по хозяйственной и административной

части Гимназій и Училищъ, Профессоровъ. Неудобства такого порядка вещей съ давняго времени были ощущаемыми, но въ особенности сдѣлались замѣтнымъ съ умноженіемъ числа Учебныхъ Заведеній и съ возрастающею дѣятельностію Министерствъ. Медленность, являвшаяся въ распоряженіяхъ, а не рѣдко и неудовлетворительность принятыхъ мѣръ, притормаживаемыя формами совѣщательныхъ собраній, представляли важныя затрудненія въ самыхъ необходимыхъ усовершенствованіяхъ и не соотвѣтствовали вообще нынѣшнему быстрому ходу дѣлъ. Новымъ Положеніемъ Университетовъ освобождены отъ заведыванія Гимназіями и Училищами, съ возложеніемъ оного непосредственно на Попечителей Округовъ, подъ предсѣдательствомъ коихъ учреждены, только для важнѣйшихъ, по ихъ усмотрѣнію, дѣлъ, особенныя Совѣты, безъ всякой однако исполняющей власти. Такимъ образомъ Начальники Округовъ получили возможность дѣйствовать въ опредѣленныхъ границахъ прямо на Учебныя Заведенія, уменьшены инстанція и соблюдена польза совѣщательнаго управленія съ оппосленіемъ всѣхъ неудобствъ старыхъ.

**Общій Уставъ
Университетскаго
Училища.**

Когда эта часть получила окончательное образование, дело объ Уставѣ Университетскомъ, ограничившись меньшимъ числомъ вопросовъ, не столь сложныхъ, представляло болѣе удобства къ рѣшительнымъ заключеніямъ Комитета Устройства Учебныхъ Заведеній, и одобренный онымъ проектъ былъ вскоре представленъ на Высочайшее усмотрѣніе. Вашему Величеству благоугодно было повелѣть привести этотъ проектъ въ дѣйствіе, по согласенію Министерства Народнаго Просвѣщенія съ Министерствомъ Финансовъ. Такимъ образомъ весьма трудная задача, не представлявшая озабочивать Правительство въ теченіе семи лѣтъ, разрѣшена съ желаемымъ успѣхомъ. Общій Университетскимъ Уставомъ Попечитель, какъ главный послѣ Министра Начальникъ Университета, сдѣлавъ ближайшимъ хозяиномъ оного, съ точнѣйшимъ опредѣленіемъ его власти и обязанностей. Распространены и умножены кафедры, сообразно съ ходомъ Наукъ въ три послѣднія десятилѣтія. Собственно Университетское судопроизводство, какъ несомнѣнное съ общимъ порядкомъ Государственнаго управленія, упрямлено.

Штаты Управ-
ленія Учебны-
ми Округами
и Универси-
тетскими.

Выстъ съ сими двумя узаконені-
ями ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ Величе-
СТВО соизволило утвердить и принад-
лежащія къ нимъ Штаты. При опре-
дѣленіи расходовъ по новому порядку
управленія Гимназіями и Училищами,
введены въ Штаты всѣ Учебные
Округи, кромѣ Дерптскаго и Бѣлорус-
скаго: преобразование первого въ
этомъ отношеніи омыжено до усмо-
трянія, а во второмъ существующее
нынѣ Правленіе ошмщено въсто
Совѣта Попечителя до дальнѣйшаго
распоряженія. Къ Общему Универси-
тетскому Уставу ошмщется Шта-
ты С. Петербургскаго, Московскаго,
Харьковскаго и Казанскаго Универси-
тетовъ. При назначеніи окладовъ жа-
лованья Профессорамъ и Чиновникамъ
двухъ первыхъ, принадъ въ руковод-
ство настоящій Штатъ Дерптскаго
Университета, а жалованье сими же
лицамъ въ двухъ послѣднихъ признано
справедливымъ опредѣлять сравни-
тельно со Штатами Университета
Св. Владиміра.

Высочайше
утвержден-
ныя мѣры по
случаю прео-
бразованія У-
ниверситет-
скихъ.

ВАШЕМУ Величеству благоугодно
было Всемилостивѣйше повелѣть:
при введеніи новаго Университет-
скаго Устава и Штатовъ, 1) произ-
водитъ полную пенсію и такимъ Про-
фессорамъ и Адъюнктамъ, изъ числа

остающихся за реформою, кои, не достигнувъ еще двадцатипятилѣтняго срока, выслужили по крайней мѣрѣ двѣ трети онаго; 2) увольняемымъ безъ пенсiи выдать единовременно годовыи окладъ жалованья; 3) **Ординарныхъ Профессоровъ**, уволенныхъ отъ Университетовъ съ пенсiею, оставшихъ при другихъ занимаемыхъ ими въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенiя должностяхъ, по ходатайству Начальства ихъ; 4) уволеннымъ съ пенсiею Профессорамъ и Адъюнктамъ не воспрещать вступать въ службу и по другимъ ведомствамъ съ сохраненiемъ пенсiи; 5) для состоящихъ нынѣ въ Университетахъ Экстраординарныхъ Профессоровъ и Адъюнктовъ, желающихъ получить Степень Доктора, назначать годовыи срокъ для написанiя диссертаций по главному предмету каждаго, и защищенiя заключающихся въ оныхъ тезисовъ, безъ чего не возвышать ихъ въ званiе Ординарныхъ Профессоровъ, и 6) изъ сего правила допустить исключенiе только въ пользу Преподавателей Восточныхъ языковъ и Архитектуры. Всѣ сiя кроткiя мѣры облегчили переломъ, необходимо съ подобными рѣшительными дѣйствiями сопряженный, и согласныи по возможности выгоды

общія съ частными, пользу вновь возрожденныхъ Университетовъ съ пользами лицъ, къ онымъ болѣе не принадлежащихъ.

Приведеніе въ
дѣйствіе. изъ
которыхъ ста-
тей Общаго
Устава Уни-
верситетовъ.

Хотя введеніе въ полное дѣйствіе Общаго Устава и Шпатовъ Университетовъ не иначе можно послѣдовать, какъ по предварительному сношенію съ Министромъ Финансовъ и по ассигнованіи дополнительныхъ на сія Заведенія суммъ, но по уваженію, что некоторыя статьи сего Устава, не имѣя никакого отношенія къ Шпатамъ, могли облетчить ходъ просвѣщенія и разрѣшить разныя возникашія по Университетамъ недоумѣнія, я предложилъ Попечителямъ С. Петербургскаго, Московскаго, Харьковскаго и Казанскаго Округовъ принять немедленно тѣ статьи въ руководство тѣмъ болѣе, что онѣ отчасти имѣютъ уже силу въ Университетахъ Св. Владиміра и Дерптскомъ.

Разрѣшеніе
возникшихъ
по сему слу-
чаю вопро-
совъ.

Принятіе въ общее руководство некоторыхъ статей Устава подало поводъ къ слѣдующимъ вопросамъ: 1) могутъ ли Студенты, осматривающіе одинъ Университетъ, быть принимаемы въ другой во всякое время? 2) слѣдуетъ ли молодыхъ людей, нигдѣ не служившихъ, допускать къ слушаанію Университетскихъ преподаваній,

безъ предварительнаго испытанія? Оба вопроса разрешены мною окружными предписаніями, изъ коихъ *по первому* я дала знать, что Студенты не являе могутъ быть принимаемы изъ одного въ другой Университетъ, какъ предъ вѣщеніемъ 'курсовъ' и при томъ съ представленіемъ отъ прежняго Университета одобрительныхъ свидѣтельствъ, въ которыхъ между прочимъ должны быть означены причины перехода; *по второму*, что позволеніе посѣщать лекціи, безъ предварительнаго испытанія, отнесено Уставомъ исключительно къ Чиновникамъ, служащимъ и не служащимъ, въ томъ предложеніи, чтобы доставить возможность въ усовершенствованію познанія своихъ даже и тѣмъ лицамъ, которымъ, по разнымъ причинамъ, не могли получить означеннаго образованія прежде вступленія въ службу. Что касается до расходовъ людей, выйдя изъ служившихъ, то освобождать ихъ отъ предварительнаго испытанія не согласнo съ цѣлю учрежденія оного, ибо недоставочно приготовленные слушатели не могутъ съ успѣхомъ слѣдовать за Профессорскими лекціями.

Объ усовер- Для награжденія Студентовъ за
шеніи, предлагаемыхъ ежегодно по
лей для Студ- каждаму факультету задѣль, положены,

детищонъ и у-
чениковъ Гим-
назіѣ.

по Уставу 26 Іюля 1835 года, золо-
шныя и серебряныя медали. Всепод-
даннѣйше представленный мною, чрезъ
Комашея Минисшровъ, рисунокъ та-
ковымъ медалямъ удостоенъ 22 Ноября
Высочайшаго ушверженія. Подоб-
ныя медали, по Уставу 8 Декабря
1828 года, для тѣхъ изъ отличнѣй-
шихъ учениковъ Гимназіѣ, кои полу-
чаютъ при выпускѣ 14-й классъ, еще
прежде того одобрены Вашимъ Ве-
личествомъ по особенному моему до-
кладу.

Росписаніе
Учебныхъ За-
веденій по раз-
рядамъ и дол-
жностей по
классамъ.

Въ слѣдствіе Высочайше ушвер-
жденнаго въ 25 день Іюня 1834 года
Положенія о производствѣ въ чины по
гражданской службѣ, составлены во
вѣренномъ мнѣ Минисшрствѣ и пред-
ставлены въ Государственный Совѣтъ
росписанія: 1) Учебныхъ Заведеній всей
Имперіѣ по разрядамъ, на высшія и
среднія, и 2) должностей вѣдомства
Минисшрства Народнаго Просвѣщенія
по классамъ. Росписанія сіи, съ нѣко-
торыми измѣненіями, удостоены Вы-
сочайшаго ушверженія въ 20 день
Ноября. Предоставленные вошедшимъ
въ первое росписаніе высшимъ и даже
среднимъ Учебнымъ Заведеніямъ зна-
чительныя преимущественія, ошнос-
тельно къ производству Воспитанни-

комъ ихъ въ чины по гражданской службѣ, послужить, безъ сомнѣнiя, важнымъ поощренiемъ юношества къ основательному образованiю въ общественныхъ Заведенiяхъ нашихъ.

О распредѣленiи учеб-
ныхъ пособiй
бывшаго Вла-
денскаго Уни-
верситета.

Во всеподданнѣйшемъ Отчетѣ за 1834 годъ я имѣлъ счастiе доводить до свѣдѣнiя ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА о мѣрахъ къ исполненiю Высочайшаго Повелѣнiя касательно предоставленiя Университету Св. Владимiра, изъ принадлежавшихъ бывшему Виленскому Университету учеб-ныхъ пособiй, всего, что осталось за отдѣленiемъ въ тамошнiя Духовную и Медицинхирургическую Академiи, съ обращенiемъ по экземпляру такихъ, кои оказались дублетами, въ пользу Харьковскаго Университета. Присланные для того изъ обонхъ Университетовъ въ Вильну Чиновники кончили возложенное на нихъ порученiе и отправились выѣхать съ отобранными ими вещами обратно. На семъ основанiи поступило въ Университетъ Св. Владимiра 7819 томовъ разнаго содержанiя книгъ, древнихъ медалей 848, новѣйшихъ медалей 238, монетъ 1459, сверхъ многихъ вещей, машинъ и орудiй изъ Агрономическаго Института и Кабинетовъ Живописи, Скульптуры, Гравировальнаго, Архитектур-

нато и Механическаго. Харьковскій Университетъ получилъ 4373 тома книгъ, 1613 монетъ и медалей и нѣкоторые изъ принадлежностей означенныхъ Кабинетовъ и Института.

Новыя Постановленія по Гимназіямъ и Училищамъ.

Обращаясь къ Гимназіямъ и Училищамъ, обязанностію почитаю всеподданнѣйше довести, что по онымъ учинены слѣдующія, заслуживающія особенное вниманіе, общія распоряженія:

О Командныхъ Надзирателяхъ.

Въ слѣдствіе представленія моего въ Государственный Совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ 30 Генваря Мѣсяцемъ оного, разрѣшено въ должности Командныхъ Надзирателей и вообще Смотрителей за Воспитанниками Учебныхъ Заведеній вѣдомства Министертства Народнаго Просвѣщенія опредѣлять людей всѣхъ свободныхъ состояній и иностранцевъ, имѣющихъ потребныя для того познанія и качества, на основаніяхъ, изложенныхъ въ упомянутомъ Мѣсяцѣ.

О производствѣ жалованья Училищнымъ Чиновникамъ помесячно.

По ходатайству моему, Положеніемъ Комитета Министровъ, утвержденнымъ Высочайшаго утвержденія 26 Февраля, опредѣлено всѣмъ вообще Училищнымъ Чиновникамъ, кромѣ Директоровъ и Инспекторовъ Гимназій, производить жалованье не по окончаніи трети, а ежемѣсячно.

О выдаче
денныхъ
вдовамъ
и семейству
Училищныхъ
Чинowników.

Министръ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ въ 21 день Марта, дозволено Министру Народнаго Просвѣщенія входить съ представленіями въ Комитетъ Министровъ о назначеніи въ единовременную выдачу не имѣющимъ права на пенсію вдовамъ и дѣшымъ Училищнымъ Чинownikомъ, кои особенно отличались на службѣ, двойнаго годоваго оклада умершихъ.

О Врачахъ
при Гимнази-
ческихъ Пан-
сіонахъ.

Согласно съ представленіемъ моимъ въ Комитетъ Министровъ, послѣдовало въ 14 день Маія Высочайшее оозволеніе, чтобы Врачей, состоящихъ при Гимназическихъ Пансіонахъ, считать въ дѣйствительной Государственной службѣ.

Объ образо-
ваніи дѣшей
служащихъ въ
отдаленныхъ
краяхъ Чинownikомъ.

Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи дѣла о преимуществахъ Чинownikомъ опредѣляющихся въ Сибирь, Грузію, Кавказскую и Закавказскія Области, принимая въ уваженіе, что многіе достойные Чинownikи, имѣющіе семейства, въ набѣжаніе безпокойствъ и надержекъ переезда, съ охотою рѣшались бы посвящать себя постоянному тамъ служенію, еслибъ предвидѣли достаточные способы къ образованію дѣшей своихъ, по моему предложенію опредѣилъ: предоставлять мнѣ по собраніи нужныхъ свѣдѣній и по

свои́мъ съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, войши съ предположеніемъ какъ о способахъ преимущественнаго помѣщенія въ казенныя Учебныя Заведенія дѣтей служащихъ въ опдаленныхъ краяхъ Чиновниковъ, такъ и объ учрежденіи стипендій для таковыхъ Воспитанниковъ въ Гимназіяхъ. Заключение сіе удостоено Высочайшаго утвержденія 27 Маія. Я потребовалъ тогда же нѣкія мѣстныя Училищныя Начальствъ, изъяснивъ при томъ, что почитаю сообразнѣе съ предположенною цѣлю нѣтъ ли при Сибирскихъ Гимназіяхъ въ каждой по 20, а при Ставропольскомъ Высшемъ Уздѣномъ Училищѣ отъ 10 до 15 человекъ, на казенномъ содержаніи изъ дѣтей Чиновниковъ, отдавая преимущество просьбамъ способнѣйшихъ и усерднѣйшихъ сего званія родителей, служащихъ долѣе прочихъ въ тѣхъ мѣстахъ, съ требованіемъ, чтобы таковые Воспитанники прослужили въ Губерніяхъ, гдѣ получили образованіе, не менѣе шести лѣтъ. Для Грузинъ же и Закавказской Области я находилъ достаточнымъ 60 Воспитанниковъ, содержаемыхъ нынѣ на казенный счетъ въ Благородномъ Пансіонѣ при Тифлисской Гимназіи, въ число коихъ дозво-

лено определять до 20 изъ дѣтей Русскихъ Чиновниковъ. Нѣкоторые Начальства уже доставляли свои мѣтнія; за тѣмъ ожидаются пакеты отъ Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа и Гражданскихъ Губернаторовъ Тобольскаго и Енисейскаго. По полученіи оныхъ, я не замедлю дать сему важному дѣлу дальнѣйшее движеніе.

Объ умноженіи числа образованныхъ Чиновниковъ на службу въ Губерніяхъ.

По случаю изысканныхъ Тверскимъ Гражданскимъ Губернаторомъ, во всеподданнѣйшемъ донесеніи объ обозрѣніи вѣдѣнной ему Губерніи, предположеній касательно умноженія въ Губернскихъ Присутствующихъ Мѣстахъ числа образованныхъ Чиновниковъ, Комитетъ Министровъ, основываясь на мѣтніи моемъ, полагалъ: 1) всѣмъ Восприимчикамъ Благородныхъ Пансіоновъ при Гимназіяхъ, которые содержатся на счетъ Государственнаго Казначейства, если они не перейдутъ въ Университетъ для дальнѣйшаго образованія, пославши въ обязанность прослужить шесть лѣтъ по гражданской части въ той самой Губерніи, гдѣ выходитъ Гимназія; 2) распространить сіе же правило на тѣхъ Восприимчиковъ Пансіоновъ при Гимназіяхъ, кои содержатся на счетъ пожертвованныхъ Дворянствомъ капиталовъ и денежныхъ отъ сего сословія

вносовъ, съ пребываніемъ, чѣобы, въ случаѣ перехода ихъ въ Университетъ съ содержаніемъ изъ того же источника, они возвращались, по окончаніи полного курса, въ свои Губерніи, для вступленія въ гражданскую службу и продолженія оной въ теченіе по крайней мѣрѣ шестидесяти лѣтъ.—Положеніе сіе удостоено Высочайшаго утвержденія въ 27 день Августа.

Всѣ сіи Высочайшія Повелѣнія были немедленно предложены къ надлежащему исполненію.

Объ испытаніи кандидатовъ на мѣста Уѣздныхъ Учителей.

По недостатку единообразныхъ, ясныхъ и положительныхъ правилъ для испытанія въ Гимназіяхъ кандидатовъ, желающихъ занять мѣста Учителей Уѣздныхъ Училищъ, дано мною всѣмъ, непосредственно отъ Министерства зависящимъ Училищнымъ Начальствамъ подробное по сему предмету наставленіе.

Постановленія, относящіяся къ Приходскимъ Училищамъ.

Касательно Приходскихъ Училищъ, по представленіямъ моимъ, послѣдовали въ прошлѣмъ году два Мнѣнія Государственнаго Совѣта, удостоенныя Высочайшаго утвержденія въ 4 день Февраля.

Объ исключеніи Приходскихъ Учителей изъ по-

Первымъ, по случаю встрѣченнаго Правительствующимъ Сенатомъ затрудненія въ исключеніи Учителей Приходскихъ Училищъ изъ окладнаго

даннаго со- состоянія при самомъ ихъ опредѣленіи, стоянія. постановлено, чтобы о Приходскихъ Учителяхъ, поступающихъ въ сію должность изъ податныхъ сословій, вольвоотпускныхъ и ш. п., представляемо было Правительствующему Сенату, съ спросомъ дозволенія счислать ихъ въ службу по учебной части и исключенія ихъ изъ оклада.

О единовременныхъ денежныхъ выдѣлахъ Приходскимъ Учителямъ и семьямъ ихъ. *Вторымъ* предоставляется Министру Народнаго Просвѣщенія производить на счетъ составившагося при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія для Приходскихъ Учителей пенсіоннаго капитала, до усиленія оного, единовременныя пособія въ видѣ награды опланнымъ изъ тѣхъ Учителей и остающимся по смерти ихъ семьямъ.

О Пенсіонномъ для Приходскихъ Учителей капиталѣ. Пенсіонный капиталъ для Приходскихъ Учителей проспирается нынѣ свыше 36.000 рублей.

О Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ. Министерство Народнаго Просвѣщенія продолжало вселѣбно наблюдать за Частными Учебными Заведеніями и Пенсіонами, прилагая особенное попеченіе о томъ, чтобы они достигали своего назначенія — образованія и воспитанія юношества въ духѣ Вѣры, преданности къ Престолу и любви къ Отечеству. Получаемыя отъ мѣст-

ныхъ Училищныхъ Начальствъ свидѣніи вообще показываютъ, что старанія Министерсва сопровождаются значительными успѣхами. Повсюду замѣтно улучшение способа преподаванія и усиленіе надзора за нравственностію, съ приглашеніемъ къ тому и другому людей способныхъ и благонадежныхъ.

Изданіе Положенія о Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ.

Дабы, съ одной стороны, Содержатели Частныхъ Учебныхъ Заведеній и Пансіонеры могли постоянно имѣть въ виду свои обязанности, а съ другой, чтобы мѣстные Училищныя Начальства въ отношеніи къ надзору за ними руководствовались опредѣлительными и однообразными началами, собраны правила о сихъ Заведеніяхъ и Пансіонахъ, разсыланы доподлѣ въ разныхъ Постановленіяхъ и предписаніяхъ, и изданы особою книжкою.

Предоставленіе открытія вновь Частныхъ Учебныхъ Заведеній.

Для ближайшаго удостовѣренія въ нравственности лицъ, желающихъ учредить Частныя Учебныя Заведенія, и для основательнаго заключенія о существовавшей въ нихъ по нѣкоторымъ мѣстамъ необходимости, даны окружныя предписанія, чтобы впредь на открытіе вновь таковыхъ Заведеній испрашиваемо было всякой разѣ согласіе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Объ Инспекторахъ надъ Частными Учебными Заведеніями въ Столицахъ:

Инспекторы надъ Частными Учебными Заведеніями въ Столицахъ не довольствовались частными кратковременными обозрѣніями сихъ Заведеній и Пансіоновъ: они вникали преимущественно въ систему воспитанія, наблюдали за методами преподаванія въ продолженіе учебныхъ часовъ и обращали строгое вниманіе на успѣхи учащихся. Замѣчанія и внушенія ихъ исправляли многіе недостатки и были причиною усовершенствованія по разнымъ частямъ ввупренняго управленія Частныхъ Учебныхъ Заведеній и Пансіоновъ, безъ стѣсненія содержателей ихъ, которые, видя въ таковыхъ дѣйствіяхъ благонамѣренность и собственную свою пользу, оказывали похвальную готовность содѣйствовать видамъ Правительства.

Распоряженія по сношеніямъ съ другими Вѣдомствами.

Въ числѣ общихъ распоряженій по Министерству должны по справедливости занять мѣсто и такія, которыя, не принадлежа собственно къ его кругу дѣйствія, произведены по сношеніямъ съ другими Вѣдомствами, или съ ихъ содѣйствіемъ.

Объ отправленіи Учителей въ Царство Польское.

Во всеподданнѣйшемъ Отчетѣ за 1834 годъ я имѣлъ счастье доводить до Высочайшаго свѣдѣнія объ отправленіи въ Царство Польское 6 Учителей Россійской Словесности для

помощныхъ Гимназій и 10 Учителей Русскаго языка для Уѣздныхъ Училищъ. Въ 1835 году, по строгому удостовѣреніи въ нравственности, познаніяхъ и способностяхъ предсѣлавившихся кандидатовъ, послано туда еще 5 Учителей Уѣздныхъ Училищъ, и сѣмъ окончательно исполнено требованіе Правительственной Коммиссіи Внутреннихъ и Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія Царства Польскаго.

Собраніе свѣдѣній о числѣ учащихся въ Россіи.

Замѣтивъ, что иностранцы заключаютъ о числѣ учащихся въ Россіи единственно по отчету Министерства Народнаго Просвѣщенія, и такимъ образомъ въ *Revue Germanique*, 1834 года, при сравнительномъ обзорѣнн всемірнаго просвѣщенія, сдѣланъ ложный выводъ, будто на 700 человекъ жителей имѣется у насъ одинъ только учащійся, я всеподданнѣйше испрашивалъ и имѣлъ счастье получить въ 17 день Іюня Высочайшее дозволеніе испробовать отъ всѣхъ Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ Учебныя Заведенія, подробныя свѣдѣнія о числѣ учащихся въ оныхъ. Тогда же сдѣланы были отъ меня надлежащія по этому предмету сношенія; но недоставленіе доселѣ уведомительныхъ отъ нѣкоторыхъ

Вѣдомствъ отзывовъ заставляетъ оплохити на нѣкоторое время всеподданнѣйшее донесеніе о числѣ всѣхъ вообще учащихъ въ Имперіи сравнительно съ народонаселеніемъ.

Объ Ученыхъ,
состоявшихъ
въ распоряже-
ніи Минис-
терства.

Въ заключеніе сей статьи, дол-
гомъ почтяю довести до Высочай-
шаго свѣдѣнія, что пользуясь плодами
всеми достигнутаго вниманія и преду-
смотрительности ВАШЕГО ВЕЛИЧЕ-
СТВА, Министерствомъ Народнаго Про-
свѣщенія еще въ первый разъ, со вре-
мени существованія своего, имѣло въ
распоряженіи своемъ, къ обновленію
Учебныхъ Заведеній, столько Ученыхъ,
и при томъ изъ природныхъ Русскихъ,
а именно: состоявшихъ при II Отдѣ-
леніи Собственной ВАШЕГО ВЕЛИЧЕ-
СТВА Канцеляріи и выдержавшихъ ис-
пытаніе при здѣшнемъ Университетѣ
на Степень Доктора Законовѣдѣніи
12 человекъ; возвратившихся изъ Бер-
лина и Вѣны Воспитанниковъ Профес-
сорскаго Института 17; находившихся
сначала при Конспирціинопольской на-
щей Миссіи, а потомъ отправленный,
для усовершенствованія въ Арабскомъ
языкѣ, въ Сирію и Египетъ, и при-
бывшій въ С. Петербургъ, Воспитан-
никъ сего же Института 1; Воспи-
танниковъ Главнаго Педагогическаго
Института, окончившихъ полный ше-

спеціальный курсъ ученія, 46, а всего 76 человекъ. Столь значительное число Профессоровъ и Учителей, кромѣ Казеннокоштныхъ Студентовъ, окончившихъ курсъ въ Университетахъ и распределенныхъ ими по Училищамъ, доставило возможность замѣстить многія праздыя кафедры и пополнить недостающее число Учителей въ Гимназіяхъ, въ особенности по Бѣлорусскому Округу, какъ о томъ будетъ изъяснено ниже.

О Докторѣ
Генникѣ и
Кандидатѣ
Гусевѣ.

Изъ числа бывшихъ за границею для усовершенствованія въ наукахъ молодыхъ людей, Докторъ Генникъ остался на некоторое время въ Берлинѣ за болѣзнію, а Кандидатъ Гусевъ, оказавшій отличные успѣхи въ Восточной Литературѣ, къ сожалѣнію, скончался въ Каирѣ, отъ бывшей тамъ въ Маѣ мѣсяцѣ чумной заразы.

О Комитетѣ
для распреде-
ленія Ученыхъ,
возвратившихся
изъ за границы.

Вашему Императорскому Величеству благоугодно было, по докладу моему, Вы сочавше повелѣть составить, подъ моимъ предсѣдательствомъ, особый Комитетъ для справедливаго и безотлагательнаго размѣщенія по Университетамъ Ученыхъ, возвратившихся изъ Берлина и Вѣны. Этимъ Комитетъ, желая удостовѣриться въ Педагогическихъ ихъ способностяхъ, признавъ полезнымъ пребывашь отъ

каждаго изъ тѣхъ молодыхъ людей публичнаго чтенія пробной лекціи на заданную тему: что и было исполнено всѣми въ присутствіи моемъ, Членовъ Академіи Наукъ и другихъ Ученыхъ, вообще съ желательнымъ, а многими съ отличнымъ успѣхомъ. Комитетъ сей окончилъ возложенное на него порученіе.

Объ испытаніи на Спещенъ Доктора Магистровъ и Кандидатовъ, возвратившихся изъ-за границы.

По другому всеподданнѣйшему моему докладу, ВАШЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволили, чѣобы тѣ изъ возвратившихся изъ Германіи Ученыхъ, которые не приобрѣли, въ бытность ихъ въ Дерптъ, въ Профессорскомъ Институтѣ, Степени Доктора, а именно: три Магистра и два Кандидата, допущены были къ испытанію на оную, примѣняясь къ правиламъ, кои удостоены Высочайшаго утвержденія, по предсказанію Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Сперанскаго, для испытанія въ Докторы Законовѣдѣнія состоявшихъ при II Отдѣленіи Собственной ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи Студентовъ. По распредѣленіи сихъ Ученыхъ въ Университеты, предоспаивено каждому изъ нихъ выдержать испытаніе въ мѣстѣ своего назначенія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ,

относящіяся къ отдѣльнымъ частямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

І. С. ПЕТЕРБУРГСКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

Состояніе С. Петербургскаго Университета. Въ С. Петербургскомъ Университетѣ находится 64 Чиновника и Преподавателя и 285 учащихся: онъ выпустилъ 52 человека съ учеными званіями.

Состояніе С. Петербургскаго Учебнаго Округа. Въ С. Петербургскомъ Учебномъ Округѣ, составленномъ изъ 6 Губерній, считается 8 Гимназій, изъ коихъ при шести существуютъ Пансіоны, 49 Уѣздныхъ и 84 Приходскихъ Училища: въ нихъ Чиновниковъ и Учителей 580, учащихся обою пола 9,062 человека. Сверхъ того Частныхъ Пансіоновъ и Школъ 94: въ нихъ учащихся 2,849. Всего же въ Казенныхъ и Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ учащихся 11,911.

Учебныя пособія Университета. Библіотека Университета заключаетъ въ себѣ 21,854 тома. Въ Физическомъ Кабинетѣ инструментовъ и другихъ принадлежностей 181; въ Ботаническомъ Музеумѣ 6000 породъ

и 13.000 образчиковъ; въ Зоологическомъ Кабинетѣ 9100 предметовъ; въ Зооанатомическомъ 88 препаратовъ и анатомическихъ инструментовъ; въ Минералогическомъ 7857 минераловъ; въ Минцъ-Кабинетѣ 295 медалей и монетъ; въ Химической Лабораторіи 975 приборовъ и другихъ принадлежностей.

Образованіе
Университета
по новому
Уставу.

Для образованія Университета съ 1 Января сего года по новому, Высочайше утвержденному въ 26 день Іюля 1835 г. Общему Уставу Россійскихъ Университетовъ, учинены предварительно всѣ нужныя распоряженія. Важнѣйшія изъ оныхъ состояли въ распредѣленіи кафедръ и Профессоровъ, въ избраніи Ректора и Декановъ на четыре года, въ назначеніи начала Академическаго года послѣ лѣтней вакаціи и въ устроеніи на первый случай хода преподаваній таковыя образомъ, чтобы между Университетскимъ ученіемъ по прежнему и таковымъ же по новому Уставу сохранялась связь и постепенность. На этотъ конецъ предписано распредѣлить лекціи на текущее полугодіе съ наблюденіемъ, чтобы оныя были вмѣстѣ и продолженіемъ начатаго Академическаго года и приготовленіемъ къ окончательному преобразованію

ученой и учебной части Университета въ теченіе будущаго лѣта. Я имѣлъ счастіе своевременно доносить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что, по соглашенію съ Попечителями С. Петербургскаго и Московскаго Учебныхъ Округовъ, всѣ надлежащія мѣры, еще съ 1834 года, постепенно приготовляемыя, приведены нынѣ въ дѣйствіе какъ по учебной, такъ и по административной части.

Перемѣны въ Профессорахъ и Чиновникахъ.

Ректоромъ Университета избранъ и представленъ къ Высочайшему, чрезъ Комисію Министровъ, утвержденію, Ординарный Профессоръ Шульгинъ (*); назначены Экстраординарными Профессорами Докторъ Купорга 1 и Топчибашевъ, Воспитанникъ Профессорскаго Института Докторъ Законовѣднія Ивановскій, бывшіе Студенты II Отдѣленія Собственной ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи: Калмыковъ, Кранихфельдъ и Яковъ Барщевъ; опредѣлены, впредь до пріобрѣтенія Степени Доктора, Воспитанники Профессорскаго Института Магистръ Купорга 2 Адъюнктомъ и Кандидатъ Порошинъ Преподавателемъ; въ должность Адъюнкта Кандидатъ Чижевъ. Уволены изъ Универ-

(*) Утвержденъ 7 Февраля сего года.

сиплеша за реформою: бывшій Ректоръ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Дегуровъ; Обыкновенные Профессоры: Вупырскій, Вишневскій и Крыловъ; Экстраординарные Профессоры: Поповъ и Зембинскій; Адъюнкты: Андреевскій, Грушъ, Постельсъ, Семеновъ и Гоголь-Яновскій, съ оставленіемъ при прочихъ занимаемыхъ ими должностяхъ, съ производствомъ Дегурову, Вупырскому, Вишневскому, Зембинскому и Попову въ пенсію полныхъ окладовъ и съ выдачею прочимъ единовременно годоваго жалованья.

Строительный Комитетъ.

Высочайше учрежденный, по случаю перестройки зданія 12 Коллегій для С. Петербургскаго Университета и Главнаго Педагогическаго Института, Строительный Комитетъ продолжалъ свои занятія съ усердіемъ и успѣхомъ.

С. Петербургскія Гимназіи.

Три Гимназіи въ С. Петербургѣ, удостоенныя въ прошедшемъ году Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА посещенія, находятся вообще въ весьма хорошемъ состояніи, особенно же Третья. По дому 2-й изъ этихъ Гимназій предстоитъ производство разныхъ перестроекъ на сумму 178,372 руб. Все, что касается до устройства клас-

Ларинская
Гимназія.

совѣ, я разрѣшилъ нынѣ же привести въ исполненіе на счетъ экономической суммы Заведенія, а прочее оплодить до времени.

Для четвертой Гимназіи, учреждаемой на Васильевскомъ Островѣ, подъ именемъ *Ларинской*, приобрѣтенъ домъ Подполковника Тишлянинова за 48,000 рублей, который предположено, вмѣстѣ съ смежнымъ къ нему Университетскимъ домомъ, передѣлать, съ употребленіемъ на то до 72,000 рублей. Я имѣлъ счастье повергать на Высочайшее благоусмотрѣніе планы и фасады сихъ зданийъ и всеподданнѣйше испрашивалъ разрѣшенія возложить устройство оныхъ на Комитетъ, существующій для перестройки дома 12 Комнатъ. Вашему Императорскому Величеству благоугодно было изъяснить на сія Высочайшее соизволеніе. Главныя работы приведены уже къ окончанію и Гимназія, по крайней мѣрѣ въ трехъ нижнихъ классахъ, вмѣстѣ съ Пансіономъ при оной, имѣетъ быть открыта къ началу лѣтняго полугодія.

О Пансіонѣ
для дѣтей Кан-
целярскихъ
Служившихъ.

Въ Отчетѣ за 1834 годъ я всеподданнѣйше доводилъ до свѣдѣнія ВАШЕГО Императорскаго Величества о распоряженіи моемъ касательно со-
сздаденія смѣны на перестройку дома

Высшаго Училища, для помѣщенія въ ономъ Пандіона дѣтей Канцелярскихъ Служащихъ, и проектъ Положенія о сему Пандіонѣ. Представленная мнѣ свѣдѣніе будетъ подвергнута надлежащему разсмотрѣнію въ Ведомствѣ Пущей. Сообщенія и Публичныя Зданія, когда исправленный и дополненный въ вѣренномъ мнѣ Управленіи проектъ Положенія возвратится изъ Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ. Послѣдній по соглашенію сѣхъ двухъ Министерствъ, имѣетъ быти въ непродолжительномъ времени предѣлѣмъ установленнымъ порядкомъ на Высочайшее утвержденіе.

Объ Инспекторахъ Частныхъ Пандіоновъ и Училищъ въ С. Петербургѣ.

Составленіе сѣхъ Заведеній.

Инспекторы надъ Частными Учебными Заведѣніями въ С. Петербургѣ въ 1835 году были Академики: Гессъ и Ленцъ, Профессоръ Плешневъ и Адьянашъ Постельсъ.

Мужскихъ Пандіоновъ состоящихъ въ С. Петербургѣ 9, (въ томъ числѣ на степени Гимназій 6), женскихъ 26, Школъ для дѣтей обоего пола 36. Всего вообще Частныхъ Пандіоновъ и Школъ въ С. Петербургѣ 71; въ нихъ учащихся мужскаго пола 992, женскаго 1543, и того 2535; изъ нихъ Дворянскихъ дѣтей 982, прочихъ сословій 1553. Я считаю.

долгомъ присовокупить, что мѣры, принятыя касательно надзора за Часовыми и Училищами, продолжаютъ имѣть полной успѣхъ и что положеніе сихъ Училищъ приведено не только въ совершенную извѣстность, но и улучшено во всѣхъ отношеніяхъ. Наблюденіе за ними, имѣетъ не менѣе постояннаго, какъ и наблюденіе за Казенными Заведеніями.

Перемены въ
1835 году.

Въ прошломъ году закрыты два жестокіе Часовые Пансіона и три Школы, по волѣ содержателей или за ихъ смертію. Хотя такимъ образомъ уменьшилось въ Сполницѣ число Часовыхъ Учебныхъ Заведеній, но между тѣмъ число учащихся вообще увеличилось, за исключеніемъ дѣтей Дворянскаго сословія, которыхъ въ 1835 году было менѣе противъ предшлагаго года.

Открытіе
часовыхъ
людьми пуб-
личныхъ кур-
совъ.

Содержащему при С. Петербургскомъ Инженерномъ Училищѣ Св. Петра Училищу Кюссу, позволено открыть публичный курсъ Торговли и Бухгалтеріи, а Училищу Горнаго Инженерства Тибо практическій курсъ Французскаго языка.

Построеніе
дома для Но-
вогородской
Гимназіи.

Для помѣщенія Новгородской Гимназіи, предполагается выстроить новый домъ на мѣстѣ, пожертвованномъ извѣстному Дворянину. Построй-

ка сія, по Высочайшему Повелѣнію, возложена на Комитетъ объ устройствѣ Новгорода.

Открытіе
Пансіона при
Новгород-
ской Гимна-
зіи.

Благородный Пансіонъ при Новогородской Гимназіи, открытый 17 Января, и самая Гимназія осчастливлены 23 Маія Высочайшимъ посѣщеніемъ.

О приобрѣщеніи мѣста для постройки дома Благороднаго Пансіона въ Псковѣ.

По случаю предполагаемой постройки для Благороднаго Пансіона при Псковской Гимназіи каменнаго зданія, приобрѣтено покупкою мѣсто и прилежащій къ оному докъ за 4100 р. изъ суммъ Пансіона.

Объ открытіи Пансіона при Вологодской Гимназіи.

Постановленіе Вологодскаго Дворянства о ежегодномъ пожертвованіи въ пользу Благороднаго при тамошней Гимназіи Пансіона до 9000 рублей въ годъ удостоено Высочайшаго утвержденія, и Пансіонъ открытъ 6 Сентября.

О преподаваніи въ Вологодской Гимназіи Греческаго языка.

По разрѣшенію моему, основанному на представленіи Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, введено въ Вологодской Гимназіи преподаваніе Греческаго языка.

О покупке дома для Архангельской Гимназіи.

Для Архангельской Гимназіи приобрѣтенъ покупкою весьма удобный домъ, съ употребленіемъ на то 65,000 рублей изъ экономическихъ училищныхъ суммъ. Въ прежнемъ Гимназическомъ домѣ помѣщены Узд-

ное и Приходское Училища съ состоящими при нихъ Учителями.

О преподаваніи въ Архангельской Гимназіи Англійскаго языка.

По желанію Архангельскаго Общества, съ разрѣшеніи моего, введено въ шамошней Гимназіи преподаваніе Англійскаго языка, съ платою Учителю по 1200 рублей въ годъ изъ городскихъ доходовъ.

О Казенно-кошпныхъ Воспитанникахъ при Архангельской Гимназіи.

Для отклоненія могущаго послѣдовать по Архангельской Губерніи недослѣдствъ въ Учителяхъ Уездныхъ Училищъ, я дозволилъ имѣть въ Губернской Гимназіи 10 Казеннокошпныхъ Воспитанниковъ на счетъ суммъ, отпускаемыхъ ежегодно изъ шамошняго Приказа Общественнаго Призрѣнія, съ обязательствомъ прослужить, по окончаніи воспитанія, шесть лѣтъ въ учебномъ вѣдомствѣ.

О покупкѣ дома для Яренскаго Уезднаго Училища.

Для Яренскаго Уезднаго Училища приобрѣщенъ домъ за 2500 рублей изъ экономическихъ училищныхъ суммъ.

Объ открытіи Приходскихъ Училищъ.

Открыты вновь Приходскія Училища, Вологодской Губерніи, въ городахъ: Кадниковѣ и Устьсысольскѣ, Грязовецкаго Уѣзда въ селеніяхъ: Чернецкомъ и Масальщинѣ, Пудожскаго Уѣзда въ погостѣ Купецкомъ.

Важнѣйшія приношенія.

Въ пользу перваго обязались жители вносить ежегодно по 160 рублей и пожертвовали одновременно 295 р., а на второе по 650 руб. въ годъ, съ

уступкою Градскимъ Главою Новоселовымъ собственнаго дома.

Почетный Смотритель Холмскихъ Училищъ Князь Шаховскій пожертвовалъ для тамошнихъ Уезднаго и Приходскаго Училищъ деревянный домъ, цѣною до 6000 рублей.

Обозрѣніе Учебныхъ Заведеній.

Въ 1835 году Псковская и Новгородская Гимназія были осматриваемы Попечителемъ и найдены въ надлежащемъ порядкѣ по нравственной и хозяйственной частямъ. Прочія Учебныя Заведенія Округа были на основаніи Устава обозрѣваемы Директорами и Штабными Смотрителями.

II. Московскій Учебный Округъ.

Начальство Округа.

Высочайшими Указами 15 Маія и 1 Іюля, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Князь Голицынъ Всемилостивѣйше уволенъ, по прошенію, отъ должности Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, съ повелѣніемъ состоявшему въ Свѣтѣ ВАШЕГО Императорскаго Величества Генералъ-Маіору, нынѣ Генералъ-Адъютанту, Графу Сергію Спроганову, бывшѣ Московскимъ Попечителемъ.

Состояніе Университетскаго.

Въ Московскомъ Университетѣ 120 Чиновниковъ и Преподавателей и 419 учащихся; онъ произвелъ 180 чело-вѣкъ въ ученныя и медицинскія званія.

Состояніе
Учебнаго Ок-
руга.

Въ Московскомъ Учебномъ Округѣ, состоящемъ изъ 9 Губерній, находится: 1 Лицей, 1 Дворянскій Институтъ, 10 Гимназій; при нихъ 5 Пансіоновъ; 78 Узданныхъ и 168 Приходскихъ и другихъ Училищъ. Въ нихъ Чиновниковъ и Учителей 925.

Сверхъ того Частныхъ Пансіоновъ и Школъ 47; Всего въ Казенныхъ и Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ учащихся 16,259.

Учебныя по-
собія Унив-
ерситета.

Библіотека Университета состоитъ изъ 50,712 томовъ; въ Физическомъ Кабинетѣ находится 324 инструмента; въ Минералогическомъ 3,800 шпифовъ; въ Музеѣ Естественной Исторіи 33,266 предметовъ; въ Гербаріи 15,627 видовъ растений; въ Минцъ-Кабинетѣ медалей и монетъ 6289; въ Обсерваторіяхъ Астрономической и Магнитной 28 снарядовъ; въ Ботаническомъ саду 3750 растений; въ Химической Лабораторіи препаратовъ, снарядовъ и инструментовъ 12.165; въ Технологическомъ Кабинетѣ 1447 матеріаловъ, издѣлій, снарядовъ и моделей; въ Анатомическомъ 5737 предметовъ и инструментовъ. Зоомомическихкихъ препаратовъ 299.

О предвари-
тельныхъ мѣ-
рахъ къ попол-

Въ Ошчетѣ за 1834 годъ я имѣлъ счастье до Высочайшаго свидѣнія объ учрежденіи при Москов-

ненію Библіо-
теки и Каби-
новъ.

скомъ Университетѣ Комитета изъ Профессоровъ для опредѣленія настоящей потребности въ пополненіи Университетской Библіотеки и Кабинетовъ, на счетъ добавочной суммы, пожалованной въ томъ же году по проекту новаго Штата. Комитетъ сей кончилъ возложенное на него порученіе. Дальнѣйшее производство по сему дѣлу предоставлено мною Генералъ-Адъютанту Графу Спроганову.

Объ образова-
ніи Универси-
тета по но-
вому Уставу.

Предварительныя распоряженія къ образованію Московскаго Университета съ 1 Января текущаго года по новому, Высочайше утвержденному въ 26 день Іюля 1835 года Общему Уставу Россійскихъ Университетовъ, были одинакии съ сдѣланными по Университету С. Петербургскому.

Перемена въ
Чинovníкахъ
и Профессо-
рахъ.

Ректоромъ Университета избранъ на четыре года и представлень, чрезъ Комитетъ Министровъ къ Высочайшему утвержденію; состоявшій въ семъ званіи Ординарный Профессоръ Болдыревъ; назначены Ординарными Профессорами: Вришманъ, Эйбродтъ и Веселовскій; Экстраординарными Профессорами: Іовскій и Зерновъ, Воспитанники Профессорскаго Института Докторъ Философіи Крюковъ, Доктора Медицины Филомаѳитскій и Иновѣстскій; изъ Студен-

шовъ II Оздѣленія Собственной Вѣ-
 шего Императорскаго Величества
 Канцеляріи Доктора Законовѣдѣнія
 Редкинъ, Крыловъ и Сергій Баршевъ.
 Воспѣтавшіи Профессорскаго Ин-
 ститута Магистръ Чивилевъ и Кан-
 дидатъ Петеринъ опредѣлены: первый
 Адъюнктомъ, а второй Преподавате-
 лемъ. Въ званіи Адъюнкта также уп-
 вѣждены Анже и Оболенскій. Уволены,
 какъ Заслуженные Профессоры, Мухинъ
 и Колельницкій; по прошеніямъ —
 Ordinарные Профессоры Надеждинъ
 и Ивашковскій, Экстраординарный
 Профессоръ Побѣдоносцевъ, Адъюнк-
 ты Гавриловъ и Расовскій; за рефор-
 мою — Ordinарные Профессоры Сне-
 гиревъ и Дядьковскій, Экстраорди-
 нарный Профессоръ Щедрипскій и
 Адъюнкты Терновскій, Никифоровъ и
 Козьма Лебедевъ, и Протасовъ: изъ
 нихъ Снегиревъ и Щедрипскій съ
 полными пенсіями, а прочіе съ выда-
 чей единоновременно годового оклада
 жалованья.

Ученые тру-
 ды.

Московскій Университетъ про-
 должаетъ изданіе *Ученыхъ Записокъ*
 съ усѣихомъ и пользою. Сверхъ того
 нѣкоторые Профессоры издавали от-
 дѣльно разныя свои сочиненія.

О разсмотрѣ-
 ніи *Однѣиціи*

Министръ Императорскаго Дво-
 ра сообщаетъ мнѣ Высочайшую во-

*Мастерской
Оружейной
Палаты.*

лю, чтобы составленное Тайным Секретаремъ Малиновскимъ, въ трехъ частяхъ, *Историческое описаніе древняго Россійскаго Музея, подъ названіемъ Мастерской Оружейной Палаты*, было рассмотрѣно и повѣрено на дѣлѣ подъ главною надзоромъ Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, Комитетомъ изъ Профессоровъ и изъ самаго Сочинителя Сенатора Малиновскаго, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на историческіе и археологическіе выходы означеннаго сочиненія; таковая Высочайшая воля приводящая въ исполненіе.

Объ Инструкціи Инспектору Студентовъ.

Въ 1834 году, по всеподданнѣйшему моему докладу, ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было утвердить Инструкцію для Инспектора Студентовъ Московскаго Университета, приспособленную къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, и которую эшотъ Чиновникъ поставленъ подъ непосредственное Начальство Попечителя Учебнаго Округа и въ сношенія съ Ректоромъ и Градскою Полиціею. Прежде истеченія годовичнаго срока сей Инструкціи, удостоены Высочайшаго утвержденія Общій Уставъ Россійскихъ Университетовъ, въ который вошелъ между прочимъ главною ея основаніемъ. И какъ по ош-

зѣву Московскаго Попечителя помянутая Инструкція оправдывала на опытѣ ожиданія Министертства, то, по ходатайству Генераль-Адъютанта Графа Спроганова, оставлена впредь въ своей силѣ, за исключеніемъ только тѣхъ статей, кои не согласны съ Общимъ Университетскимъ Уставомъ.

О выпискѣ двухъ скоропечатныхъ машинъ.

По представленію Университетскаго Начальства о необходимости имѣть въ Типографіи двѣ скоропечатныя машины; съ приобретеніемъ коихъ уменьшатся издержки и сократится время печатанія, я разрѣшилъ выписать таковыя изъ Баваріи, съ употребленіемъ до 20.600 рублей изъ собственныхъ суммъ означеннаго Заведенія.

Строительный Комитетъ.

Учрежденный въ 1833 году при Московскомъ Университетѣ Строительный Комитетъ, продолжалъ занятія свои, къ удовольствію Министертства, съ постояннымъ усердіемъ и дѣятельностію. Опѣлка дома, купленнаго для Университета у Пашкова, производится съ успѣхомъ. ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволили, по представленію моему, изъяснить согласіе на нѣкоторыя необходимыя исполненія опъ утвержденнаго плана и сѣбѣ, которыя я пред-

писаны отъ меня къ исполненію. Перестройка дома, приобрѣшеннаго для 2-й Московской Гимназіи отъ Графа Мусина-Пушкина, должна окончиться въ половинѣ текущаго года.

О постройкѣ для Студентовъ бани. Въ слѣдствіе представленія Начальства Московскаго Университета, я разрѣшилъ построить для Казенно-коштныхъ Студентовъ каменную баню, съ употребленіемъ 19.304 рублей изъ хозяйственной Университетской суммы.

О продажѣ дома, пожертвованнаго Румяннымъ. Пожертвованный въ 1834 году въ пользу Московскаго Университета општскимъ Капитаномъ Рюминымъ домъ, оказавшійся неудобнымъ для помѣщенія какого-либо Учебнаго Заведенія, по Высочайше утвержденному въ 12 день Ноября Положенію Комитета Министровъ, разрѣшено продать; на сей конецъ и предписано отъ меня сдѣлать этому дому надлежащую оцѣнку и произвести торги (*).

Московскій Дворянскій Институтъ. Московскій Дворянскій Институтъ, удостоенный Высочайшаго поощренія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, стремится вообще къ усовершенствованію со времени назначенія Директоромъ сего Заведенія

(*) На торгахъ достиглась за сей домъ цѣна 25,010 руб.

бывшаго Директора Калужской Гимназіи Капицанъ-Лейттенанта Унковскаго. Представленный Начальствомъ Московскаго Учебнаго Округа проектъ новаго Положенія Московскаго Дворянскаго Института подверженъ разсмотрѣнію Комитета Устройства Учебныхъ Заведеній (*).

Объ усиленіи преподаванія помѣщенныхъ языковъ въ 1-й Московской Гимназіи.

Для усиленія преподаванія въ 1-й Московской Гимназіи Французскаго и Нѣмецкаго языковъ, я разрѣшилъ, по ходатайству Московскаго Попечителя, опредѣлить по симъ предметамъ еще двухъ Учителей, съ производствомъ имъ жалованья изъ суммъ, получаемой съ Пансіонеровъ.

Открытіе 2-й Московской Гимназіи.

Съ приближеніемъ къ окончанію отстройкы назначеннаго для 2-й Московской Гимназіи зданія, и по случаю скопленія множества учащихся въ 1-й Московской Гимназіи, особливо въ низшихъ классахъ, я изъявилъ согласіе на открытіе четырехъ классовъ при 2-й Гимназіи, что и приведено въ исполненіе.

О Почетныхъ Смотрителяхъ при Московскихъ У-

по Положенію Комитета Министровъ, удостоенному Высочайшаго утвержденія въ 5 день Марта, повелѣно: въ дополненіе къ § 49

(*) Просить сей, по Высочайшему Повелѣнію, внести въ Государственный Советъ 22 Февраля сего года.

изданных Учи- Устава Учебныхъ Заведеній 8 Декабря
лищахъ. 1828 года, при каждомъ Уздномъ въ
Москвѣ Училищѣ имѣль особаго По-
чещнаго Смощрищела, съ распроспра-
неніемъ сей мѣры, въ случаѣ надобно-
сти, и на С. Петербургскія Уздныя
Училища, назначивъ до прехъ тако-
выхъ Чиновниковъ. Высочайшее это
Повелѣніе приведено по Москвѣ въ
надлежащее исполненіе.

Объ Инспек- Инспекторами Частныхъ Учебныхъ
торахъ Част- Заведеній въ Москвѣ въ 1835 году
ныхъ Учеб- были Профессоры: Давыдовъ и Пе-
ныхъ Завед- ревозниковъ.
ній.

Состояніе Частныхъ Учебныхъ Заведеній въ
Частныхъ Москвѣ 23; въ томъ числѣ Пансіоновъ
Пансіоновъ и мужскихъ 9, женскихъ 14; въ нихъ
Школь. учащихся 1321, изъ нихъ 505 муже-
скаго и 816 женскаго пола; изъ Дво-
рянъ 870, изъ прочихъ сословій 451.
Мѣры, принятыя по предмету Част-
ныхъ Учебныхъ Заведеній, принесли
въ Москвѣ не менѣе пользы, сколько и
здѣсь.

Демидовскій Въ Демидовскомъ Лицеѣ Чиновни-
Лицей. ковъ и Преподавателей 24, учащихся
91: онъ выпустилъ 24 Воспитанни-
ка съ правомъ на 14 классъ.

Учебная мо- Библиотека состоятъ изъ 3366
собія Лицея. томовъ; въ Физическомъ Кабинетѣ
инструментовъ 22; въ Кабинетѣ

Естественной Исторіи 4923 предме-
на; въ Химической Лабораторіи 24.

Пополненіе
Библиотекъ.

Библиотека Демидовскаго Лицея
увеличена покупкою, съ моего разрѣ-
шенія, Русскихъ и иностранныхъ
книгъ на 13.000 р., съ обращеніемъ
этой издержки на экономическую Ли-
цейскую сумму.

О Пансіонѣ
при Ярослав-
ской Гимна-
зіи.

По случаю предложеннаго къ
учрежденію при Ярославской Гимназіи
Благороднаго Пансіона, купленъ, съ
разрѣшенія моего, примыкающій къ
оной домъ за 6000 р. Окончательное
постановленіе о семъ Пансіонѣ опло-
жено до Дворянскихъ выборовъ въ
текущемъ году (*). Между тѣмъ Вы-
сочайше утвержденнымъ въ 5 день
Апрѣля Положеніемъ Комитета Ми-
нистровъ, повелѣно: разрѣшить Яро-
славскаго Военнаго Губернатора при-
нимать на это Заведеніе всѣ пожер-
твованія, какія предложены будутъ.

О преподава-
ніи Греческа-
го языка въ
Калужской и
Рязанской Ги-
мназіяхъ.

По представленію Начальства Мо-
сковскаго Учебнаго Округа, разрѣше-
но мною, на основаніи Устава 8 Де-
кабря 1828, года введеніе преподава-
нія Греческаго языка въ Гимназіяхъ
Калужской и Рязанской.

Объ Апласѣ,
начерченномъ

Ученики первой изъ этихъ Гимна-
зій Шульгинъ и Игнатовъ начертали

(*) Опредѣленія Дворянства состоялись 14 и 15 Октября.

учениками Калужской Гимназии.

Ашлась Земнаго Шара, который, по ходатайству бывшаго Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, поднесенъ былъ мною Его Императорскому Высочеству Великому Князю КОНСТАНТИНУ НИКОЛАЕВИЧУ. ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было обратишь Высочайшее вниманіе на сей прудъ и Всемилостивѣйше пожаловать означеннымъ ученикамъ денежное награжденіе.

О Пансіонѣ при Владимірской Гимназии.

На учрежденіе и содержаніе при Владимірской Гимназии Благороднаго Пансіона, тамошнее Дворянство, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, опредѣлило въ 1834 году значительное единовременное и ежегодное пожертвованіе. Изъ этого источника приобрѣтенъ домъ за 32.500 рублей, въ которомъ предположены нѣкоторыя перестройки. Между тѣмъ утверждены мною Положеніе и Штатъ Пансіона. Открытіе сего Заведенія должно послѣдовать въ текущемъ году.

О Пансіонѣ при Тверской Гимназии.

Предположеніе Тверскаго Дворянства объ устройствѣ при тамошней Гимназии Благороднаго Пансіона, съ составленіемъ на сей конецъ особаго капитала изъ ежегодныхъ въ печеніе 17 дѣль денежныхъ взносовъ, размо-

прѣно въ Министерствахъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія и внесено въ Комитетъ Министровъ. Высочайше утвержденнымъ въ 14 день Іюля Положеніемъ оного, предложено Тверскому Дворянству окончательно разсмотрѣть сіе дѣло при выборахъ, долженствующихъ имѣть мѣсто въ началѣ текущаго года (*).

О Пансіонѣ
при Смолен-
ской Гимна-
зіи.

Дворянство Смоленской Губерніи, ревнуя къ пользѣ просвѣщенія, положило основаніе учрежденію при тамошней Гимназіи Благороднаго Пансіона, опредѣленіемъ ежегоднаго изъ помѣстныхъ доходовъ сбора и одновременно пожертвованіемъ 18,466 р. По воспослѣдованіи на постановленіе о семъ Дворянства Высочайшаго соизволенія, Министерство Народнаго Просвѣщенія учинило съ своей стороны распоряженія къ открытію Благороднаго Пансіона, которое и должно послѣдовать въ непродолжительномъ времени.

О Пансіонѣ
при Костром-
ской Гимна-
зіи.

Дворянство Костромской Губерніи показало также усердіе къ учрежденію Благороднаго при тамошней Гимназіи Пансіона съ нужными для того отъ себя пожертвованіями. Окончательное по этому дѣлу совѣщаніе оп-

(*) Положеніе состоялось 11 Генвара сего года.

ложено, въ ожиданіе Высочайше утвържденнаго Положенія Комитета Министровъ, до общаго собранія Дворянскаго на выборы, наступающаго послѣдующаго года.

О крестьян-
скомъ мальчи-
кѣ Рагозин-
скомъ.

По Высочайшему ВАШЕГО Императорскаго Велѣнія Повелѣнію, опредѣленъ въ 1834 году въ Коспромскую Гимназію, подъ особенный надзоръ Директора оной, крестьянскій мальчикъ Иванъ Пешковъ, названный въ послѣдствіи Рагозинскимъ, и оказавшій необыкновенныя способности къ арифметическимъ въ умѣ выкладкамъ. Съ 8 Октября того года онъ обучался Закону Божію, читалъ и писалъ на Русскомъ, Французскомъ, Нѣмецкомъ, и Латинскомъ языкахъ, началъ Грамматику и Арифметику. Послѣ таковаго приготовленія, которое показало въ Рагозинскомъ склонность и способности не къ однимъ только математическимъ соображеніямъ, онъ помѣщенъ въ 3-й классъ Гимназіи, гдѣ и продолжаетъ курсъ ученія съ весьма хорошими успѣхами, пользуется сверхъ того частными уроками въ языкахъ Французскомъ и Нѣмецкомъ, и не останавливаясь, при классическомъ изученіи Агебры, разрѣшаетъ задачи въ умѣ по особенной своей дѣлности.

Объ открытіи
вновь Узд-
ныхъ Учи-
лищъ.

По разрѣшенію моему, основанному на ходатайствѣ Начальства Московскаго Учебнаго Округа, открыты въ прошедшемъ году Уздныя Училища въ городахъ: Богородицкѣ, Кологривѣ и Епифани. Въ пользу перваго жилища пожертвовали двузщажный домъ и обязались сверхъ того вносить ежегодно по 775 рублей. Второму, обязанному начальнымъ обзаведеніемъ купцу Чернышеву и купеческому сыну Смурову, Чернышевъ доставилъ на свой счетъ временное помѣщеніе, съ пріятіемъ на себя постройки новаго дома, по доставленному отъ Министѣрства Народнаго Просвѣщенія плану.

О покупкѣ до-
ма для Твер-
скаго Уздна-
го Училища.

По пѣсноплѣ и неудобности помѣщенія Тверскаго Узднаго Училища въ одномъ домѣ съ Гимназіею, прибрѣтень для оного особый двузщажный домъ за 12,000 рублей, съ уплатою сихъ денегъ изъ училищныхъ суммъ.

Объ открытіи
вновь Приход-
скихъ Учи-
лищъ.

Приходскія Училища открыты вновь въ городахъ: 2 въ Калугѣ и по одному въ Рязани, Пронскѣ, Бѣлевѣ, Кавроуѣ и Суздаль; Калужскаго Узда въ посадѣ Парфеньевѣ, Мологскаго Узда въ селѣ Маринѣ, Верейскаго Узда въ селѣ Ереминѣ, Вышневолоцскаго въ селѣ Моковницахъ и Данковскаго въ селѣ Максовкѣ. На содержаніе Пронскаго Приходскаго Училища

обязалось пожизненное Градское Общес-
тство. вносить ежегодно по 400 рублей.
Парфеньевское Приходское Училище
приняло на полное иждивение купца
Чернышева и купеческого сына Сму-
рова.

Важнѣйшія
приношенія.

Купеческій сынъ Ваелушинъ по-
жертвовалъ въ пользу сослѣдующаго при
Московскомъ Университетѣ Обще-
ства Исторіи и Древностей Россій-
скихъ разныхъ книги, рукописи и мо-
нашны, цѣною въ 4,000 рублей.

Московский мѣщанинъ Чистовъ
принесъ въ даръ 1-му Московскому
Учленному Училищу разныхъ необходи-
мыхъ для него книгъ, на 2301 рубль и
при этомъ обязался и впредь снабжать
Училища Московской Дирекціи пу-
стыми для нихъ учебными пособиями.

Дворянинъ Шеданутинъ пожертво-
валъ въ цѣльбу Приходскихъ въ Мос-
квѣ Училищъ 5,000 рублей.

Спальскій Софѣиникъ Арсеньевъ
произвелъ на свой счетъ разныхъ по-
спироекъ въ домъ Булырскаго Приход-
скаго Училища на сумму до 2,280 ру-
блей.

Обозрѣніе
Учебныхъ За-
веденій.

Въ 1834 году были осмотрѣны
Ординарными Профессорами: Павло-
вымъ и Надеждинымъ Учебныя Заве-
денія въ Москвѣ, Васильевымъ во Вла-
димірской, Перовошиковымъ въ Кос-

промской Губерніахъ; въ яспекшемъ 1835 осмотръ былъ производимъ мѣстнымъ непосредственнымъ Начальствомъ: всѣ Директоры и Шпатавые Смотрищели обовръвали въ положенное по Уставу время подвѣдомыя имъ Учалища.

III. ХАРЬКОВСКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

Высочайшее посѣщеніе Университета.

Харьковский Университетъ, удостоенный въ прошедшемъ году посѣщенія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, имѣлъ счастіе заслужить Высочайшее благоволеніе.

Состояніе Университетска.

Въ немъ находится Чиновниковъ и Преподавателей 56 и 342 учащихся; онъ произвелъ 98 человекъ въ ученые и медицинскія званія.

Состояніе Учебнаго Округа.

Въ Харьковскомъ Учебномъ Округѣ, состоящемъ изъ 8 Губерій, находится 7 Гимназій, при нихъ 2 Пансіона; 82 Уѣздныхъ (въ томъ числѣ одно Высшее) и 102 Приходскія Учалища: въ нихъ Чиновниковъ и Учителей 612. Сверхъ того Частныхъ Пансіоновъ и Школъ 25; всего въ Казенныхъ и Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ учащихся 11.446.

Учебныя пособія Университетска.

Университетская Библіотека состоитъ изъ 31.435 томовъ, рукописей, картъ, чертежей и астамповъ.

Въ Кабинетахъ: Физическомъ и Математическомъ приборовъ и инструментовъ 474; въ Технологическомъ 109 моделей; въ Астрономическомъ 30 инструментовъ; въ Минералогическомъ 7310 экземпляровъ; въ Зоологическомъ 6462 предмета; въ Ману-Кабинетъ медалей и монетъ 19,957; въ Собраніи рѣдкостей 105 предметовъ; въ Собраніи Ботаническомъ 11.510 породъ растеній; въ Кабинетъ Анатомическомъ 611 препаратовъ, 103 инструмента и 70 другихъ принадлежностей. Въ Химической Лабораторіи инструментовъ, посуды и другихъ вещей 1786. При Клиникѣ хирургическихъ инструментовъ и машинъ 117, акушерскихъ 78. Въ Ботаническомъ саду, въ оранжереяхъ и въ открытомъ воздухѣ находится болѣе 6168 породъ растеній.

Перемена въ
Преподаватель-
ствѣ.

Ординарнымъ Профессоромъ утверждёнъ Адъюнктъ Шагинъ; определены Преподавателями Воспитанники Профессорскаго Института Доктора Философін Лукинъ, Велицкій и Магистръ Липинъ; изъ Студентовъ II Отдѣленія Собственной ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи Доктора Законовѣднія: Охотновъ, Кунцманъ и Платоновъ. Выбѣли Ординарные Профессоры Дорнъ и Вепедикновъ.

О распро-
страненіи
Книжки.

По призванной Попечителемъ У-
чебнаго Округа надобности распро-
странить состоящую при Универси-
тетѣ Книжку еще на 12 кроватей,
дабы, съ умноженіемъ числа пользуе-
мыхъ, открыть учащимся Медицины
большую возможность познавать раз-
нородныя болѣзни, я разрѣшилъ упо-
требить на сей конецъ до 5000 руб-
лей изъ хозяйственныхъ суммъ Уни-
верситета.

Объ отдѣле-
ніи админи-
страціи Уни-
верситета
отъ ученой.

По представленію Начальства
Харьковскаго Учебнаго Округа объ
отдѣленіи административной части
Харьковскаго Университета отъ уче-
вой, дабы съ освобожденіемъ Профес-
соровъ отъ полицейскихъ и хозяй-
ственныхъ заботъ, они могли съ
большимъ рвеніемъ посвящать себя
прямымъ своимъ обязанностямъ, ис-
прошено мною чрезъ Комитетъ Ми-
нистровъ Высочайшее на то соиз-
воленіе съ утвержденіемъ особаго
временнаго Штата; опредѣленные по
оному издержки описаны на отлу-
щаемую уже Университету и эконо-
мическую его суммы.

Объ инструк-
ціи Инспек-
тору Студен-
товъ.

Инспекторъ Студентовъ Харьков-
скаго Университета, положенный по
сему Штату не изъ Профессоровъ,
а изъ постороннихъ Чиновниковъ,
снабженъ особымъ, утвержденною мною,

инструкцію, по примѣру существующей для Московскаго Университета.

О прибавкѣ
суммы на Кан-
целяріи Уни-
верситета.

По представленію Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа о возможности обходиться **опредѣленною** по Шлѣхту 1804 года суммою на Канцеляріи Университета, я испрашивалъ чрезъ Комитетъ Министровъ я имѣлъ счастье получить Высочайшее соизволеніе на производствѣ для оныхъ до 10.000 рублей въ годъ въ дополненіе къ штатнымъ суммамъ, впродѣ до введенія въ дѣйствіе новаго Устава и Штата Университета.

Харьковская
Гимназія.

Харьковская Гимназія удостоена въ прошедшемъ году личнаго обозрѣнія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Число учащихся въ оной, простиравшееся въ низшихъ классахъ до 100 и до 110 въ каждомъ, поставило Начальство Учебнаго Округа въ необходимость ходатайствованъ объ открытіи въ Харьковѣ другой Гимназіи. Министертво нашло возможность оплотить эту мѣру до нѣкотораго времени, съ раздѣленіемъ нынѣ нижнихъ двухъ классовъ на отдѣленія и съ назначеніемъ для того особыхъ Учителей. На сіе послѣдовало чрезъ Комитетъ Министровъ Высочайшее соизволеніе съ предоставленіемъ, въ случаѣ усмотрѣнія дальнѣйша-

го накопленія учащихся, увеличивать число прибавочныхъ Учителей до пяти.

О Пансіонѣ при Орловской Гимназіи.

Благородный Пансіонъ при Орловской Гимназіи открытъ 7 Августа, на 25 Воспитанниковъ. На первоначальное устройство онаго тамошнее Дворянство пожертвовало 10.873 руб.

О Пансіонѣ при Курской Гимназіи.

Дворянство Курской Губерніи, движимое усердіемъ къ просвѣщенію, опредѣлило вносить ежегодно въ пользу предложеннаго при тамошней Гимназіи Благороднаго Пансіона такую сумму, которая бы въ теченіе десяти лѣтъ составила капиталъ въ 350.000 рублей, съ цѣлю, чтобы за отдѣленіемъ части онаго на постройку зданія для Пансіона, содержать доходами сего капитала пятнадцать дѣтей бѣдныхъ Дворянъ.—По разсмотрѣніи ашого предложенія въ Комитетѣ Министровъ, оно удостоено Высочайшаго утвержденія. Сверхъ того на учрежденіе Пансіона сдѣланы весьма значительныя одновременныя приношенія Почетнымъ Попечителямъ Курской Гимназіи Станиславомъ Денисьевымъ. Министерство утвердило Положеніе и Штаты Пансіона. Открытіе онаго должно послѣдовать въ самомъ непродолжительномъ времени.

О Пансіонѣ
при Полтав-
ской Гимна-
зіи.

Озабочиваясь учрежденіемъ Благо-
родныхъ Гимназическихъ Пансіоновъ
вездѣ, гдѣ только малѣйшая предста-
вляется къ тому возможность, Мини-
стерство Народнаго Просвѣщенія про-
должало наказы въ 1834 году сно-
шенія съ Полтавскимъ, Чернигов-
скимъ и Харьковскимъ Генераль-
Губернаторомъ объ открытіи Пан-
сіона при Полтавской Гимназіи, съ
уислупбленіемъ на то между прочимъ
капитала, пожертвованнаго въ 1804
году Тайнымъ Совѣтникомъ Судіи-
ковымъ въ пользу Малороссійскихъ
Училищъ.

О подчиненіи
надзору Ди-
ректора Пол-
тавской Гим-
назіи Воспи-
танниковъ
Приказа.

При Высочайшемъ посѣщеніи
въ прошлешемъ году Полтавской Гим-
назіи, Ваше Императорское Вели-
чество повелѣши соизволили, подчи-
нить надзору Директора сего Завѣ-
денія состоящихъ при ономъ Воспи-
танниковъ Приказа Общественнаго
Призрѣнія. Въ слѣдствіе сего, по
соглашенію Министерствъ Народнаго
Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ, Ди-
ректоръ Полтавской Гимназіи снаб-
женъ особою инспекціею, и о семъ
распоряженіи доведено тогда же до
Высочайшаго свѣдѣнія.

О преобразо-
ваніи Путьви-
скаго Малаго

По разрѣшенію моему, основанному
на предложеніи Начальства Харь-
ковского Учебнаго Округа, Малое На-

Народнаго родное Училище въ Пупнявѣ преобра-
Училища въ зонано въ Уѣздное.
Уѣздное.

О преподава- Въ Усманскомъ Уѣздномъ Училищѣ,
ніи началъ по ходатайству Попечителя Харь-
древнихъ язы- ковскаго Учебнаго Округа, разрѣшено
ковъ въ Усман- ввести преподаваніе началъ Греческаго
скомъ Уѣзд- и Латинскаго языковъ.
номъ Учили- щѣ.

О преобразо- Всѣ Учебныя Заведенія Харьков-
ваніи Учи- скаго Округа окончательво преобразо-
лищъ въ землѣ ваны по Уставу и Школамъ 8 Дека-
Войска Дон- бря 1828 года, кромѣ Новочеркасской
скаго. Гимназіи и Училищъ Войска Донскаго.
Съ изданіемъ въ прошедшемъ году
Положенія объ управленіи самъ вой-
скомъ, приняты надлежащія мѣры къ
новому, на основаніи того Положенія,
устройству упомянутой Гимназіи и
Училищъ, каковое и должно послѣдо-
вать въ текущемъ году.

Важнѣйшія
присношенія.

Почетный Попечитель Харьков-
ской Гимназіи Ротмистръ Графъ Ген-
дриковъ принесъ въ даръ 6,000 рублей
въ пользу предполагаемаго при Гимназіи
Благороднаго Пансіона.

Почетный Смотритель Болхов-
скаго Уѣзднаго Училища Коллежскій
Совѣтникъ Карновъ, извѣстный пре-
жними пожертвованіями въ пользу сего
Училища, исправилъ своимъ издѣве-
ніемъ каменный училищный домъ и

возвелъ новое деревянное строеніе для Приходскаго Училища, цѣною до 7,500 рублей, приобрѣлъ учебныхъ пособій на 788 руб. и пожертвовалъ въ пользу оного 2000 рублей.

Обозрѣніе Учебныхъ Заведеній.

Продолжительное, съ Апрѣля по Ноябрь, пребываніе Оберъ-Камергера Графа Головкина во вѣренномъ ему Округѣ и частыя личныя обозрѣнія Университета и нѣкоторыхъ другихъ Учебныхъ Заведеній, много содѣйствовали къ улучшенію состоянія ихъ. Для осмотра Училищъ Кавказской Области отправленъ Экстраординарный Профессоръ Криницкій, съ порученіемъ ему сверхъ того осмотрѣть, какъ ученому путешественнику, помалутую Область, берега Таврическаго Полуострова, мѣста около Анапы, большую Абазію, и собрать естественныя произведенія для Кабинетовъ Харьковскаго Университета.

IV. КАЗАНСКИЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

Состояніе Университета.

Въ Казанскомъ Университетѣ считается 89 Преподавателей и Чиновниковъ и 252 учащихся: онъ произвелъ 52 человека въ разные ученые и медицинскія званія.

Состояніе Учебнаго Округа.

Въ Казанскомъ Учебномъ Округѣ, состоящемъ изъ 9-ти губерній, нахо-

диція 10 Гимназій; при нихъ 3 Пансіона; 1 Армянское Училище, 65 Уѣздныхъ и 94 Приходскихъ Училищъ и пригошовительныхъ классовъ. Въ нихъ Чинowników и Преподавателей 571; Частныхъ Пансіоновъ и Школъ 5; всего учащихся въ Казенныхъ и Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ 8459.

Учебныя по-
собія Универ-
ситета.

Библіотека Университетская за-
ключаетъ въ себя 29.834 тома. Въ
Кабинетахъ находилось: въ Физиче-
скомъ 181 инструментовъ, въ Минера-
логическомъ и Геогностическомъ 14.139
минераловъ, въ Зоологическомъ 4306
предметовъ, въ Зоономическомъ 177;
въ Кабинетъ рѣдкостей 689 разнаго
рода вещей; въ Астрономической Об-
серваторіи 31 инструментовъ, въ Маг-
нитной 4; въ Ботаническомъ Саду
живыхъ растений 1776; въ Анатоми-
ческомъ Театрѣ 1091 препаратъ и
643 разныхъ принадлежностей; въ
Минцъ-Кабинетѣ 8845 монетъ и ме-
далей, въ Механическомъ Заведеніи
890 инструментовъ и вещей; въ Хи-
мической Лабораторіи 3154 снаряда,
инструментовъ и прочихъ принадле-
жностей.

Приобрѣтеніе
инструмен-
товъ и поло-
женіе Кабине-
та.

Вашему Императорскому Вели-
честву благоугодно было, по ходатай-
ству моему, доставить Казанскому
Университету весьма важное пособіе

для аспрономических наблюдений, Всемилостивѣйшимъ соизволеніемъ на покупку въ Минхенѣ рефрактора подобнаго имѣющемуся на Дерптской Обсерваторіи, съ употребленіемъ для того до 36.000 руб. изъ Ларинскаго казначая. Инструментъ сей заказанъ въ оптическомъ заведеніи Уддшейдера и будетъ доставленъ въ текущемъ году. Сверхъ того разрѣшена мною покупка шестидюймового теодолита у Минхенскаго же Механика Эртеля, и новѣйшаго устройства микроскопа, для Ботаническаго Сада, у извѣстнаго Берлинскаго Оптика Пистора. Для Физическаго Кабинета приобрѣтены сверхъ того многіе инструменты. Для Кабинета рѣдкостей куплено за 4480 рублей собраніе Китайскихъ, Манджурскихъ, Монгольскихъ и Ламскихъ костюмовъ, изображеній Буддійскихъ божествъ и другихъ богослужбныхъ вещей, также монетъ, картинъ, книгъ и другихъ рѣдкостей, собранныхъ во время путешествія чрезъ Монголію въ Китай и между Бурятами. Всѣ эти расходы удовлетворены изъ хозяйственныхъ суммъ Университета.

Перемѣна въ
Преподаваніи.

Адъюнктъ Ковалевскій утвержденъ
Экстраординарнымъ Профессоромъ.
Преподаваніе Церковнаго Права пору-

чено Архимандриту Зилантовскаго Монастыря Гавріилу. Изъ Воспитанниковъ Профессорскаго Института опредѣлены Преподавателями Доктора: Философін Котельниковъ и Медицины Скандовскій.

Ученые труды Университета и Членовъ его.

Казанскій Университетъ продолжалъ съ успѣхомъ метеорологическія и магнитныя наблюденія. Онъ издаетъ повременное сочиненіе, подъ названіемъ *Ученыхъ Записки*. Убѣжденъ будучи, что устройство Казанскаго Учебнаго Округа должно быть частію примѣнено къ мѣстнымъ потребностямъ края и Университетъ составлялъ звѣно между Европейскимъ и Азіатскимъ образованіемъ, я принялъ всѣ мѣры къ соглашенію сихъ двухъ началъ. Для сего нужно было ввести въ наши Училища дѣятельное и живое преподаваніе Восточныхъ языковъ; снабдить ихъ учебными книгами и для вѣкоторыхъ языковъ сослать даже Лексиконы и Грамматики, нѣ у насъ, ни въ Западной Европѣ доселѣ не издавныя. Такимъ образомъ Академикъ Шмидтъ по моему порученію написалъ первую Грамматику и первый Лексиконъ Монгольскаго языка. Двѣ Христомашіи того же языка, составленныя Экстраординарнымъ Профессоромъ Ковалевскимъ и Адъюнктомъ

Поповымъ, печатающимся нынѣ на счетъ Университета. На послѣдняго изъ сихъ Ученыхъ, по случаю предположенія моего издать на Монгольско-Татарскомъ языкѣ нужнѣйшія элементарныя книги, возложено составленіе на этомъ языкѣ руководства къ изученію начальныхъ правилъ Ариметики.

Ученые люди-
шестива.

По ходатайству Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, я изъявилъ согласіе на опривленіе Ординарныхъ Профессоровъ Эвермада и Вунге въ Саратовскую и Астраханскую Губерніи для зоолого-ботаническихъ исследованийъ.

О четырехъ
Магистрахъ
Александров-
скаго Универ-
ситета.

Опсравленные въ 1832 году, по Высочайшему Повелѣнію, въ Казанскій изъ Александровскаго Университета Магистры Философіи: Хонгелль, Вирценъ, Лагенцельдъ и Калнустъ, которые предвзидчены къ занятію учительскихъ мѣстъ въ Финляндскомъ Кадетскомъ Корпусѣ, по приобритеніи весьма удовлетворительныхъ свѣдѣній въ Русскомъ языкѣ, возвратились въ прошедшемъ году въ распоряженіе Министра Сшатсъ-Секретаря Графа Ребиндера.

О вразнѣ
для принятія
и обученія Ме-
дицинѣ Воспи-
танниковъ

Въ слѣдствіе отношеній Министра Внутреннихъ Дѣлъ о предположеніи увеличить число Воспитанниковъ изъ Магомедовъ Оренбургской

иъ Математическаго Губерній, обучающихся, на основаніи Высочайшаго Повелѣнія 21 Іюля 1831 года, въ Казанскомъ Университетѣ Медицинскимъ Наукамъ, для занятія въ послѣдствіи мѣсяца врачей между своими единоземцами, составленъ, по соглашенію двухъ Министерствъ, проектъ Правилъ для принятія и обученія означенныхъ Воспитанниковъ.

Объ опредѣленіи Исполнителя въ Казанскомъ Университетѣ и Школы Студентовъ и его Помощниковъ изъ военныхъ или гражданскихъ Чиновниковъ. Для усиленія надзора за учащими-ся въ Казанскомъ Университетѣ и по призванію невозможности исполнять Профессору должность Инспектора Студентовъ съ надлежащею точностію и не отвѣчаясь отъ ученыхъ занятій, исходатайствоваемо мною, чрезъ Комитетъ Министровъ Высочайшее Повелѣніе, во-первыхъ, объ опредѣленіи Инспектора въ означенный Университетъ и трехъ его Помощниковъ изъ военныхъ или гражданскихъ Чиновниковъ, а во-вторыхъ, о снабженіи его интрузіею, подобною введенной по Московскому Университету. Таковая Высочайшая воля приведена уже въ исполненіе.

О Положеніи и Школы Типографии Казанскаго Университета. По случаю умноженія занятій и распространенія круга дѣятельности Типографии Казанскаго Университета, открылась потребность въ снабженіи сего Заведенія подробными правилами, съ опредѣленіемъ ежегодныхъ на се-

держаніе оного надернеть, и въ слѣд-
ствіе того утверждённыя мною особое
Положеніе и Штатъ для означенной
Типографіи.

Строитель-
ный Коми-
тетъ.

Существующій при Казанскомъ
Университетѣ Строительный Коми-
тетъ ревностно и усердно продол-
жалъ постройку новыхъ Университет-
скихъ зданий.

Покупка мѣ-
ста смежнаго
съ Ботаниче-
скимъ садомъ.

Съ Высочайшаго разрѣшенія,
куплено смежное съ Ботаническимъ
садомъ мѣсто, въ употребленіе 610
рублей изъ предлагаемыхъ остат-
ковъ отъ строительныхъ суммъ.

Опытный Ме-
ханикъ Нелъ въ
Дерптѣ.

Дабы устроить безошибочно и
точно подвижную башню на Обсерва-
торіи Казанскаго Университета, я
приказалъ состоящаго при ономъ Ме-
ханика Нелъ опривити въ Дерптѣ,
для осмотра таковой башни на та-
мошней Обсерваторіи: что и испол-
нено.

О преобразо-
ваніи Рязан-
ской Училищ-
ной Уставу
1828 года.

Съ назначеніемъ по росписи 1835
года отпуски суммъ на Гимназіи и
Учудныя Училища Казанскаго Учебна-
го Округа по новымъ Штатамъ,
предпринято и совершенно преобразо-
ваніе сихъ Введеній на основаніи Уста-
ва 1828 года.

О 1-й и 2-й
Казанской
Гимназіи.

По открытіи въ Казани, согласно
съ онымъ Уставомъ, другой Гимназіи,
существовавшая прежде Гимназія на-

зада *Первою*, съ оставленіемъ при ней всѣхъ помѣщенныхъ по Штату Казеннокоштныхъ Воспитанниковъ, также Пансіонеровъ и Полупансіонеровъ. Вновь образованная изъ Главнаго Народнаго Училища наименована *Второю*, съ назначеніемъ быть ей Губернскою и съ подчиненіемъ Директору ея всѣхъ прочихъ Училищъ въ Губерніи.

О преподаваніи Восточныхъ языковъ въ 1-й Казанской Гимназіи. Въ Ощетѣ за 1834 годъ я имѣлъ счастіе довести до Высочайшаго Свѣдѣнія о необходимости и пользѣ преподаванія Восточныхъ языковъ въ 1-й Казанской Гимназіи. Ооставленія для школьных Помѣщеній и Штата, по разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ, удостоены Высочайшаго утвержденія. Въ этой Гимназіи положено обучать языкамъ: Арабскому, Персидскому, Турецко-Татарскому и Монгольскому. Изъ 80 Казеннокоштныхъ при оной Воспитанниковъ, 14 предназначено собственно къ такому обученію, съ допущеніемъ въ число ихъ и привѣрцевъ, какъ то: Татаръ, Бурятъ и другихъ. Воспитанники, кончившіе Гимназическій курсъ и оказавшіе успѣхи по одному изъ разрядовъ Восточныхъ языковъ, поступающа въ Университетъ для дальнѣйшаго усо-

вершенствованія, или съ награжденіемъ чиномъ 14 класса, опредѣляются на службу по тѣмъ вѣдомствамъ, гдѣ они могутъ быть употреблены съ особенною пользою по приобрѣтеннымъ ими въ Восточныхъ языкахъ свѣдѣніямъ.

Объ опредѣленіи въ 1-ю Казанскую Гимназію пяти Бурятъ.

Попечитель Казанскаго Округа уведомилъ меня, что второй Тайша Селегинскихъ 18 Монголо-Бурятскихъ родовъ прислалъ прошеніе, въ которомъ изъясня необходимость основательнаго обученія Русскому языку, ходатайствуетъ о принятіи въ Казанскую Гимназію пяти малолѣтнихъ Бурятъ и въ числѣ ихъ одного Ламу. Тѣмъ охотнѣе согласился на удовлетвореніе сей просьбы, что при поддержаніи сего перваго порыва можно ожидать многочисленнаго прилива Азіатцевъ въ наши Учебныя Заведенія.

Сей первый отголосокъ изъ глуши Монголо-Бурятскихъ степей не только предвѣщаетъ постепенное, хотя медленное, развитіе образованія между симъ кочевымъ и полудикимъ народомъ, но и обѣщаетъ еще сблизить насъ съ сокровищами Тибетской Литературы, доселѣ недоступной для Европы: ибо въ рунахъ Бурятскихъ Ламъ хранятся безвѣдомо драгоцѣннѣйшія памятники оной.

О преподаваніи Греческаго языка въ Саратовской Гимназіи. Въ Саратовской Гимназіи, съ разрѣшенія моего, введено преподаваніе Греческаго языка.

Дополненіе къ Высочайшаго утвержденія дополненіе къ Положенію о Пансіонѣхъ при Астраханской Гимназіи, для дѣтей Штабъ и Оберъ-Офицеровъ Астраханскаго казачьяго войска, составленное по согласію Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Военнаго, по которому Атаманъ сего войска, назначенъ непосредственнымъ и главнымъ начальникомъ Пансіона съ званіемъ Почетнаго Попечителя.

О разборѣ Архива Астраханскаго Губернскаго Правленія. Старшій Учитель Астраханской Гимназіи Мамизевъ продолжаетъ съ успѣхомъ возложенный на него, по отношенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, разборъ древняго Архива Астраханскаго Губернскаго Правленія. Донесенія его по этому порученію подвергаемы были разсмотрѣнію Комиссіи, Высочайше учрежденной для изданія актовъ собранныхъ Археографическою Экспедиціею: Комиссія находила, что Мамизевъ можетъ съ пользою быть употребленъ по части Археографическихъ изысканій въ восточной части Россіи, сообщила ему указанія для дальнѣйшихъ его дѣйствій,

согласно съ ея видами, и составила проектъ наказа для будущихъ его за-
няшій.

О построй- Зданія Нижегородской Гимназіи
кахъ для Ни- разрѣшено перестроить, съ возведе-
жегородской ніемъ новыхъ каменныхъ службъ: на
Гимназіи. что определено, по разсмотрѣнной въ
Главномъ Управленіи Пути Сообщенія
и Публичныхъ Зданій суммѣ, 174,038
руб. Въ то число назначено уже къ
отпуску по росписи 1833 года 86,048
рублей.

О дополни- При Екатеринбургскомъ Уѣздномъ
тельныхъ кур- Училищѣ, согласно съ Высочайше
сахъ въ Ека- утвержденнымъ въ 5-й день Марта По-
теринбург- ложеніемъ Комитета Министровъ,
скомъ Уѣзд- учреждены дополнителльные курсы:
номъ Учили- Основаній Коммерческихъ Наукъ, Бух-
щѣ. гашиеріи, Минералогіи и Геогнозіи,
также началъ Французскаго и Нѣмец-
каго языковъ.

Объ откры- Въ городахъ Троицкѣ, Сергачѣ и
тіи вновь Хвалдыискѣ открыты вновь Уѣздные
Уѣздныхъ У- Училища.
чилищъ.

О покупкѣ и Приобрѣтены покупкою дома для
постройки Уѣздныхъ Училищъ: Оренбургскаго за
училищныхъ 16,000 рублей, на счетъ суммы, ассиг-
денежъ. нованной по росписи 1833 года, для
Самбирскаго Уѣзднаго Училища за
25,000 рублей, а для Ардамовскаго за
18,000 рублей, на счетъ суммъ, опре-

дѣленныхъ по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на текущій годъ. По сношенію съ Главноуправляющимъ Путиями Сообщенія и Публичными Зданіями, постройка дома для Карсунскаго Уѣзднаго Училища возложена на Симбирскую Строительную Комиссію; для возведенія же зданій Уѣздныхъ Училищъ, Екатеринбургскаго и Чердынскаго, учреждены особые Комисіеты.

Объ открытіи вновь Приходскихъ Училищъ.

Приходскія Училища открыты въ городахъ: Аспрахани, Карсунѣ, Верхотурскѣ, Соликамскѣ и Уржумѣ; въ селеніяхъ: Ядринскаго Уѣзда въ мѣстѣ Дурново; Свияжскаго въ селѣ Кильдѣевѣ и Оханскаго Уѣзда въ селахъ Карачайскомъ, Вознесенскомъ и Дубовскомъ.

Важнѣйшія приношенія.

По случаю отправленія въ минувшемъ году Начальника Штаба Корпуса Горныхъ Инженеровъ, Генералъ-Маіора Чевкина, для обзрѣнія Екатеринбургскихъ заводовъ, Министерство просило его осмотрѣть тамошнія Училища и вникнуть въ ихъ нужды. Генералъ-Маіоръ Чевкинъ, найдя училищный домъ недостаточнымъ для 300 человѣкъ учащихъся, склонилъ нѣкоторыхъ Екатеринбургскихъ гражданъ къ пожертвованіямъ на перестройку оного, которыя и простираются до 21.000 рублей деньгами и до 200 пудовъ ле-

споватаго желѣза. Генераль-Маіоръ Чевкинъ, въ слѣдствіе всеподданнѣйшаго моего доклада, удостоенъ получить благоволеніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Троицкій Градскій Глава купецъ Кошовъ пожертвовалъ въ пользу тамошняго Уѣзднаго Училища деревянный на каменномъ фундаментѣ домъ.

Для помѣщенія открытаго въ Сергачѣ Уѣзднаго Училища, Московскій вѣчно-цѣховой Василій Крыловъ принесъ также въ даръ деревянный домъ на каменномъ фундаментѣ.

Арскіе 2-й гильдіи купцы Гаврило и Акимъ Репины пожертвовали для 2-й Казанской Гимназіи 10.000 рублей.

Обозрѣніе
Учебныхъ За-
веденій.

При отправленіи въ Казань Генераль-Адъютанта Графа Александра Спроганова, я просилъ его, какъ Члена Комитета Устройства Учебныхъ Заведеній, обратить вниманіе на Казанскій Университетъ и подвѣдомые ему Училища. Полученный мною отъ него отзывъ о ихъ состояніи вообще удовлетворителенъ.

Исправляющій должностъ Товарища моего, Флигель-Адъютантъ Графъ Прасасовъ осматривалъ Симбирскіи Гимназію и Училища. По сдѣланнымъ имъ замѣчаніямъ, учинены мною надлежащіе распоряженія.

Заключеніе.

Въ заключеніе обазываюсь всеподданнѣйше донести ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что Казанскій Университетъ въ теченіе 1835 года продолжалъ, при усердномъ и дѣятельномъ содѣйствіи Попечителя, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Мусина-Пушкина, приближаться, въ обновленномъ видѣ, къ желаемой цѣли.

V. ДЕРПТСКІЙ. УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

Начальство
Округа.

Высочайшимъ Указомъ 16 Декабря, Генералъ-Лейтенантъ Баронъ Паленъ уволенъ, по прошенію, отъ должности Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа, съ повелѣніемъ занять сіе мѣсто Генералъ-Лейтенанту Крафсштруму.

Состояніе
Университета.

Дерптскій Университетъ имѣетъ 68 Преподавателей и Чинowników и 567 учащихся: онъ выпустилъ съ разными учеными и медицинскими званіями 138 человекъ.

Состояніе
Учебнаго Округа.

Въ Дерптскомъ Учебномъ Округѣ, состоящемъ изъ трехъ Губерній, находится 4 Гимназій, 1 Семинарія для образованія Начальныхъ Учителей, 24 Уѣздныхъ, 80 Приходскихъ и Начальныхъ Училищъ: въ нихъ Чинowników и Учителей 243. Сверхъ того, Частныхъ Пансіонатовъ и Школъ 143.

Всего въ Казенныхъ и Частныхъ За-
веденіяхъ учащихся 8826.

Учебная по-
собія Униввер-
ситета.

Библиотека заключаетъ въ себѣ
60,473 тома. Въ Кабинетахъ: Фи-
зическомъ 598 номеровъ, Математи-
ческомъ 75, Химическомъ 593, Ана-
томическомъ 1545, Зоологическомъ
2949, Минералогическомъ 11,590; въ
разныхъ отдѣлахъ Музея Худо-
жествъ 13,500. Растеній въ Ботани-
ческомъ Саду 12,594 вида.

Персона въ
Чадолдкахъ
и Преподава-
телей.

Ректоромъ избранъ и Высочайше
утвержденъ на текущій годъ Орди-
нарный Профессоръ Нейе; опредѣле-
ны: Ординарнымъ Профессоромъ Прак-
тического Богословія Наспоръ Уль-
манъ, Экстраординарнымъ Профессо-
ромъ Архитектуры Докторъ Якоби и
въ должностъ Экстраординарнаго Про-
фессора Россійской Словесности Роз-
бергъ. Дозволено читать публичныя
лекціи Докторамъ Нейдирху Филоло-
гіи, Гофману Минералогіи, Барону
Унгеръ-Штернбергу Правовѣднія,
Асмусу Зоологіи. Уволены, по жела-
нію, Ординарные Профессоры Сарпю-
риусъ и Ратке.

О Профессор-
скомъ Инсти-
тутѣ.

Въ состоящемъ при Дерптскомъ
Университетѣ Профессорскомъ Ин-
ститутѣ находилось 8 человекъ и
сверхъ того причисленный къ оному
Кандидатъ Московскаго Университе-

та Петровъ, обучающійся Восточнымъ языкамъ въ С. Петербургѣ. Изъ нихъ Сшуденты Гриневъ и Лапшинъ опредѣлены Спаршими Учителеми Гимназій. Остальные за тѣмъ оправдываютъ въ полной мѣрѣ членіе Министерства и общаются быть со временемъ хорошими Профессорами.

О возвращеніи изъ-за границы Доктора Биддера.

Пребывавшій за границею, съ Высочайшаго соизволенія, для обозрѣнія лучшихъ анатомическихъ заведеній, Докторъ Биддеръ, по истеченіи года и чепырехъ мѣсяцевъ, времени, назначеннаго для его путешествія, возаратился въ Дерптъ и занялъ мѣсто Прозектора.

Ученое путешествіе Профессора Блума.

Ординарному Профессору Статистическихъ и Географическихъ Наукъ Влumu Высочайше разрѣшено, по ходатайству моему, предпринимать путешествіе за границу на пять мѣсяцевъ, для нѣкоторыхъ ученыхъ изысканій по части вышепомянутыхъ Наукъ и наблюденій за усовершенствованіемъ оныхъ.

О продолженіи путешествія Кандидаша Федорова.

Отправленный въ 1832 году въ Югозападную Сибирь, для опредѣленія пунктовъ между 50 и 60 градусами Широты, Кандидатъ Федоровъ, по обширности предначертаннаго ему плана и по затрудненіямъ отъ непоспокойной погоды, не могъ окончить

зависит от поручения; Шахюда весьма полезнымъ довершившимъ трудъ, который долженъ послужить важнымъ пособіемъ для географическаго описанія сего отдаленнаго и малоизвѣстнаго края Имперіи, и всенеданійше испрашивали и имѣлъ счастье въ 24 день Іюля получить Высочайшее соизволеніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на продолженіе путешествія Федорова до конца 1836 года, съ отпусккомъ потребной для того суммы изъ Государственнаго Казначейства.

О назначеніи въ Университетъ Бухгалтера.

Высочайше утвержденнымъ, по предположенію моего, Положеніемъ Комитета Министровъ, для облегченія счетоводства по Казначейству Дерптскаго Университета, определено нѣтъ при ономъ Бухгалтера съ жалованьемъ по 1500 рублей въ годъ изъ суммъ Университета.

Объ открытіи при Мишанской Гимназіи классовъ Лѣсныхъ Наукъ.

Въ санданіе Высочайше утвержденнаго въ 6 день Іюля 1834 года Милостива Государственнаго Совѣта объ учрежденіи при Мишанской Гимназіи двухъ классовъ Лѣсоводства, приготовлено для нихъ удобное въ гимназическихъ зданіяхъ помѣщеніе, и низшій классъ уже въ дѣйствіи, а открытіе высшаго отложено до дѣтняго полугодія, дабы ученики могли приготовиться къ поступленію въ оный. Учителемъ Лѣс-

ныя Шахъ опредѣляетъ извѣстный трудомъ по сей части — Боде.

Обзоръ Учебныхъ Заведеній.

Учебныя Заведенія Дерптскаго Учебнаго Округа были осматрѣны въ вѣстномъ году Членами Училищной Комиссіи Дерптскаго Университета. Вообще ходъ оного въ теченіе 1835 года былъ много удовлетворительный.

VI. КІЕВСКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

Составленіе Университета.

Въ Университетѣ Св. Владиміра Числоюкомъ и Преподавателей 61, учащихся 120.

Составленіе Учебнаго Округа.

Въ Киевскомъ Учебномъ Округѣ, состоящемъ изъ 4 Губерній, находится: 1 Лицей, 7 Гимназій, изъ коихъ при одной существуетъ Пансіонъ, 27 Училищъ и 45 Приходскихъ Училищъ: въ вѣдѣ Числоюкомъ и Учителей 291. Окромя того Числоюкомъ Пансіонъ и Школа 18. Всего же въ Казенныхъ и Числоюкомъ Учебныхъ Заведеніяхъ учащихся 6720.

Учебныя книги.

Въ Библиотекѣ 44,474 тома; въ Кабинетѣ: Физическомъ 254 экземпляровъ, въ Минералогическомъ 19,238 экземпляровъ; въ Математическомъ 19,760 экземпляровъ и монетъ; въ Кабинетѣ Зоологическомъ 14,790 видовъ и 33,655

нумеровъ; въ Геодезическомъ 82 инструментовъ и другихъ вещей; въ Кабинетъ Матрицъ и Моделей 2000 нумеровъ; въ Кабинетъ Живописи, Статуры и Рисунокъ 2184; въ Химической Лаборатори снарядовъ 860; въ Ботаническомъ Саду 5329 видовъ и 4872 экземпляра.

Чертежи въ
Числовицахъ
и Преподава-
телямъ.

Высше Профессора Максимовича, уволенного по слабости здоровья отъ званія Ректора, утверждены мною, на оставшее время до истеченія двухлѣтня, Проректоромъ Профессоръ Цыхъ; опредѣлено: Ординарный Профессоръ Давыдовъ, состоящій въ семь же званіи въ Харьковскомъ Университетѣ; экстраординарнымъ назначить Ординарныхъ Профессоровъ, изъ Студентовъ И. Ордена Собственной ВАШЕГО Императорскаго Высшества Канцеляріи, Доктора Захаровича: Неволинъ, Ориенталій и Восточскій. Воспитанникъ Профессорскаго Института Докторъ Философъ Корнухъ-Трубицкій назначенъ Преподавателемъ по части Восточныхъ. Утверждены: Ординарнымъ Профессоромъ Цыхъ, Экстраординарнымъ Магистры Мицкевичъ и Новицкій.

О предпо-
лагаемыхъ по-
стройкахъ зда-

Изъ предложенныхъ къ конкурсу плановъ и фасадовъ преподаваемымъ зданіемъ Университета Ос. Владиміра

ній для Уни-верситета. — удостоены Высочайшаго утвер-
жденія проекты Профессора Архитек-
туры Берашни съ возложеніемъ на
него же состоявленія смѣты и главнаго
наблюденія за постройкою. За удоб-
нѣйшее, для возведенія Университет-
скихъ зданий, мѣсто, Ваше ИМПЕРА-
ТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО изволило при-
знатьъ предназначавшееся прежде для
Кадетскаго Корпуса. — Когда такимъ
образомъ важнѣйшія обстоятельства
сего дѣла были рѣшены, Министер-
ство Народнаго Просвѣщенія желало
воспользоваться Высочайшимъ по-
сѣщеніемъ Кіева, чѣмъ закладку зда-
ній Университета Св. Владиміра
предлагалъ въ преимущество Держав-
наго его Основателя. Желаніе это не
исполнялось по нѣкоторымъ встрѣчен-
нымъ всегда недоумѣніямъ при общихъ
собраніяхъ о предстоящихъ ра-
ботахъ. Между тѣмъ представлено,
по моему распоряженію, отъ Кіевскаго
Инопечисела проектъ образованія осо-
баго для постройки зданий Комитета,
а Архитектору Берашни подтверж-
дено о скорѣйшемъ окончаніи смѣты.
И помѣсть и другая имѣютъ быть по-
вергнуты особому Высочайшему бла-
гоусмотрѣнію.

О передачѣ ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕ-
СТВО, при распределеніи всѣхъ частей

Штаба 1-й Главнаго Штаба 1-й Арміи, Высочайше повелѣніемъ соизволила передать Церкви, Литографіи и Типографіи. Университету Св. Владиміра: Церковь Главной Квартиры со всею утварью и ризницею; Литографію Генеральнаго Штаба и Типографію Главнаго Штаба поманушой Арміи:

что и исполнено.

Инструкція
Инспектору
Студентовъ.

Составленная Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа Инструкція для Инспектора Студентовъ Университета Св. Владиміра, по примѣру таковой же въ Московскомъ Университетѣ, приведена, по утвержденіи моемъ, въ надлежащее исполненіе.

О сокращеніи
Штата Университета
Св. Владиміра
съ отнесеніемъ
завѣдыванія
фундушами къ управленію
Округа.

По случаю предполагаемаго введенія въ Кіевскій Округъ Высочайше утвержденнаго 25 Іюня 1835 года Положенія объ Учебныхъ Округахъ, надлежало исключить въ Университетскаго Штата все излишніе расходы, относящіяся особенно къ заведенію Учебныхъ Заведеній. На сему основаніи сдѣланы въ немъ нужныя сокращенія и составленъ новый Штатъ для управленія Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, съ подчиненіемъ университетскимъ и училищнымъ фондушей непосредственно Попечителю и его Совѣту. Объ необходимыхъ постановкахъ и предположеніяхъ Высочай-

шого утвержденія представлено мною
въ Государственный Сокѣтъ.

Объ отсрочкѣ
пребыванія въ
Италіи вос-
помогите
Кабинету.

Воспитанникъ бывшаго Волынскаго
Лицея, Каневскій, отправленъ въ 1833
году, для усовершенствованія въ Жи-
воностъ, сначала въ Дрезденъ, а послѣ
въ Миланъ, на два года, съ производ-
ствомъ ему содержанія по 900 рублей
серебромъ изъ суммъ Лицея, что имѣлъ
Университетъ Св. Владиміра. Я имѣлъ
счастіе докладывающъ Вашему Импе-
раторскому Величеству объ отлич-
номъ талантѣ и привязанности къ сво-
ему Искусству сего молодого Художника
и всеподданнѣйше представлялъ спи-
савшую имъ копію съ извѣстной кар-
тины Рафаэля *Madonna di Foligno*.
Вашему Величеству благоугодно было
повелѣть оставленъ Каневскаго еще
на два года въ Миланъ, съ производ-
ствомъ того же содержанія изъ Госу-
дарственныхъ Казначействъ.

Оставленъ
Лицея Князя
Безбородко.

Въ Лицеѣ Князя Безбородко Чино-
вниковъ и Преподавателей 21, учащихся-
ихъ 175; изъ нихъ вынуждено 30 чело-
вѣкъ съ переводомъ на 44 классъ.

Учебныя по-
собія Лицея.

Библиотекѣ Лицея содержится 5692
томовъ; въ Физическомъ Кабинетѣ 83
инструмента; въ Минералогическомъ
659 минераловъ; въ Зоологическомъ со-
браліи 950 видовъ насекомыхъ; ме-
далей и монетъ 64.

Ошзныъ По-
печншея о
Лицеъ.

Попечнтвхъ Округа ошзывается, что съ зрелымъ вѣнуженіемъ, въ прошлѣмъ году, въ должностъ Директора Лицеа Надворнаго Совѣтника Эмблада, Заведеніе сіе улучшилось и всѣ члони управленіи его приняли твердый и правданный ходъ.

О порядкѣ
утвержденія
Директора
Александров-
скаго Учили-
ща.

Въ слѣдствіе возникшаго недоумѣнія о порядкѣ утвержденія лица, избираемаго въ Директоры Александровскаго Училища въ Нѣжикѣ тамошнимъ Греческимъ Обществомъ, я по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ предложилъ въ исполненію, чтобы впредь таковое утвержденіе зависѣло отъ Попечнтеля Кіевскаго Учебнаго Округа.

О новыхъ
Штатахъ для
Учебныхъ За-
веденій Кіев-
ской, Волын-
ской и По-
дольской Гу-
берній.

Во 16 день Іюня ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, по всеподданнѣйшему докладу моему, благоугодно было удостоеніе Высочайшаго утвержденія кѣмъ для Учебныхъ Заведеній Кіевской, Волынской и Подольской Губерній, Штаты, болѣе приспособленныя къ мѣстнымъ потребностямъ того края. Преобразованіе по этимъ Штатамъ существующихъ Гимназій и Училищъ и открытіе нѣкоторыхъ новыхъ сего рода Заведеній имѣетъ послѣдовать въ текущемъ году.

Высочай-
шее посще-
ніе.

Бѣлгородимъ Пансіонъ при 1-й
Кіевской Гимназіи удостоенъ Вы-
сочайшаго посщениа въ 10 день Ок-
тября. Въ семъ Заведеніи кромѣ Во-
спитальниковъ Пансіона, представле-
ны были ученики Гимназіи, питомцы
Конвикта бѣдныхъ дворянъ, Училища
Землемѣровъ и наконецъ ученики Кіево-
подольскаго Уѣзднаго Училища. Всѣ
они имѣли счастье заслужить Все-
милостивѣйшее вниманіе ВАШЕГО
ВЕЛИЧЕСТВА.

Объ откры-
тіи вновь
Уѣздныхъ
Училищъ.

Объ откры-
тіи вновь
Приходскихъ
Училищъ

Открыты Уѣздныя Училища: Ос-
прожское и Староконстантиновскаго
Уѣзда въ мѣстечкѣ Теофіполь.

Число открытыхъ вновь Приход-
скихъ Училищъ значительно, а имен-
но: 1) и 2) Ковельскаго Уѣзда въ м.
Мельницѣхъ и Голобское; 3) въ за-
щищенномъ городѣ Каневѣ; 4) Жито-
мирскаго Уѣзда въ м. Топоржицѣхъ;
5) въ м. Меджибожѣ; 6) 7) 8) 9) въ
Ровенскомъ Уѣздѣ: Тучинское, Дера-
жниское, Степанское и Шпановское;
10), 11) и 12) въ Уѣздѣ Владимірскомъ
Ланочское, Селецкое и Гороховское;
13) въ Дубенскомъ Уѣздѣ Мизочское
14) въ городѣ Острогѣ и 15) Старо-
константиновскаго Уѣзда въ м. Тео-
фіполь.

Обозрѣніе
Учебныхъ За-
веденій.

Попечитель Кіевскаго Учебнаго
Округа обозрѣвалъ какъ Лицей Князя

Возбородко, такъ и прочія подѣдомыя ему Учебныя Заведенія. Всѣ они находятся, по его засвидѣтельствванію, въ улучшенномъ противъ прежняго состояніи. Довѣренность Дворянства ко вновь учрежденнымъ Гимназіямъ и Училищамъ постоянно увеличивается. Воспитывающееся въ нихъ юношество болѣе и болѣе приучается въ Русскому языку и къ Русскимъ Учителямъ. Особенно благотворное вліяніе имѣетъ въ семъ отношеніи Благородный Пансіонъ при Кіевской Гимназіи, въ коемъ уже нынѣ имѣется 89 Воспитанниковъ.

Важѣйшія
приношенія.

Почетный Смотритель Бронницкаго Уѣзднаго Училища Шелапутинъ принесъ въ даръ Университету Св. Владиміра собраніе минераловъ цѣною въ 700 рублей.

Заключеніе.

Пребываніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА въ Кіевѣ и личное обозрѣніе тамошнихъ Учебныхъ Заведеній могли удостовѣрить Васъ, Всемилостивѣйшій Государь, въ ходѣ снѣхъ Заведеній и въ пользѣ имъ принесенной отъ дѣлительнаго и благоразумнаго управленія оными Попечителемъ фонъ-Брадке. Мнѣ остается только засвидѣтельствовать объ отличныхъ его трудахъ и подтвердить, что всѣ мѣры приняты въ образо-

ваніи Училищъ того ярая, продолжають развиваѣться быстро въ надлежащей постепенности и съ несомнѣннымъ успѣхомъ.

VII. БѢЛОРУССКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

Начальство
Округа.

Высочайшимъ Указомъ 7 Марта Попечитель БѢлорускаго Учебнаго Округа Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Карпашевскій Всемилоостивѣйше уволенъ, по прошенію, отъ службы, съ производствомъ въ Тайные Совѣтники и съ пенсіею. Начальство надъ Округомъ предоставлено временно Правленію онаго, подъ предсѣдательствомъ старшаго изъ Членовъ. Сверхъ сего главное заведываніе БѢлорусскимъ Учебнымъ Округомъ, по соизволенію ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, возложено на Исправляющаго должность Товарища моего, Флигель-Адъютанта Графа Пратасова.

Состояніе
Округа.

Въ БѢлорусскомъ Учебномъ Округѣ, состоящемъ изъ пяти Губерній и одной Области, находится 13 Гимназій, изъ коихъ при 2 существуютъ Пансіоны; 1 Семинарія Приходскихъ Учителей; 16 Училищъ Уѣздныхъ для Дворянъ, съ Пансіономъ при од-

шесть изъ нихъ, и 6 Училищъ **Уѣздныхъ** для мѣщанъ, одно **Уѣздное Училище** по Штату 1804 года, и 7 **Духовныхъ**; 1 **Масштабъ глухонѣмыхъ**; 1 **Училище Народное**; **Приходскихъ** 141; **Конькиныхъ** при разныхъ **Учебныхъ Заведеніяхъ** 25. Въ нихъ вообще **Численниковъ и Учителей** 693. **Сверхъ того Частныхъ Пансіоновъ** 49. **Всего въ Казенныхъ и Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ учащихся** 11.530.

Преобразованіе Гимназій и Училищъ.

Для приведенія въ возможно лучшее состояніе Гимназій и Училищъ **Бѣло-русскаго Округа**, нужно было подвергнуть оныя постепенно преобразованію и усовершенствованіямъ, изъ коихъ важнѣйшія здѣсь излагаются.

Гродненскія Гимназіи и Училища.

Ваше Императорское Величество, по всеподданнѣйшему моему докладу, соизволило повелѣть: существующей въ **Гроднѣ Гимназіи** быть **Губернскою**; **Гимназію въ мѣстечкѣ Свислочь** оставить безъ перевода, и вмѣстѣ предположавшагося тамъ **Уѣзднаго для Дворянъ Училища** учредить таковое въ **Слонимѣ**.

Для исправленія дома въ **Свислочьской Гимназіи**, я разрѣшилъ употребить по сметѣ до 26,238 рублей изъ суммы, отпускаемой въ замѣну дохода съ **эдукаціоннаго фондуша**.

Объ открытіи
Пансіона при
Гродненской
Гимназіи.

Благородный Пансіонъ при Гродненской Гимназіи открытъ въ вождѣльный день восшествія на Престолъ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА 20 Ноября.

Слуцкая Гимназія.

По Положенію Комитета Министровъ, Высочайше утвержденному въ 3 день Іюля, Слуцкая Гимназія (Минской Губерніи), содержащая прежде Лишовско-Евангелическимъ Реформатскимъ Синодомъ, сближена, въ новомъ ея видѣ, съ устройствомъ другихъ Гимназій того края: причемъ опредѣленъ въ оную особый свѣтскій Директоръ, умножено число Учителей и пополнена отпускавшаяся на оную сумма.

Динабургская
Гимназія.

Изъ бывшаго въ Динабургѣ Уѣзднаго для Дворянъ Училища образована, по Шпату 9 Октября 1830 года, Гимназія.

Параллельные
классы Фран-
цузскаго язы-
ка во 2-й Ви-
ленской Гим-
назіи.

Дабы усилить преподаваніе Французскаго языка во 2-й Виленской Гимназіи, я далъ разрѣшеніе ввести въ оную для сего предмета параллельные классы, съ опредѣленіемъ еще одного Учителя.

О Благородномъ Пансіонѣ
при 2-й Ви-
ленской Гим-
назіи.

Въ пользу Благороднаго Пансіона при 2-й Виленской Гимназіи обращенъ отъ Піаровъ капиталъ Ксендза Юндзилла въ 100.000 злотыхъ, согласно съ желаніемъ самаго фундаатора, съ тѣмъ, чтобы изъ доходовъ онаго

содержимы были въ Пансіонѣ два Воспитанника, по собственному его назначенію. Для удобности помѣщенія Пансіона, употребленъ подъ оное между прочимъ и смежный домъ Піаровъ, съ ежегоднымъ отпускомъ имъ, въ замѣну того, 400 рублей серебромъ на наемъ другого дома.

По уваженію высокихъ цѣнъ въ Вильнѣ и затруднительности поддерживать въ приличномъ видѣ Благородный Пансіонъ на взимаемую съ Воспитанниковъ плату по 225 рублей серебромъ въ годъ съ каждаго, положено возвысить оную до 250 рублей, не распространяя однако этой мѣры на Казенныхъ Пансіонеровъ.

На всѣ сія распоряженія испрошено было предварительно Высочайшее соизволеніе.

О раздѣленіи классовъ въ Минской Гимназіи.

По уваженію несоразмѣрнаго умноженія числа учениковъ въ Минской Гимназіи, особенно въ высшихъ классахъ, исходатайствовано, чрезъ Комитетъ Министровъ, Высочайшее разрѣшеніе о раздѣленіи каждаго изъ двухъ первыхъ классовъ на два отдѣленія и о назначеніи для того двухъ особыхъ Учителей.

О преобразованіи Мѣщанскихъ Уздѣ-

По всеподданнѣйшему докладу мѣщанскому, послѣдовало Высочайшее соизволеніе о преобразованіи существовав-

ныкъ Училищъ въ Ковданахъ, Андѣ и Пружанахъ
въ Дворян- Уездныхъ для мышенъ Училищъ, какъ
скія. не достагавшихъ цѣли своего учрежде-
нія, въ Дворянскія, а объ оныхъ
перваго рода Училищъ, предположен-
ныхъ въ Вильнѣ, Гроднѣ и Слонимѣ.

О прекраще- Высочайшее Повелѣніе о прекра-
ніи препода- щеніи съ 1836 года преподаванія
ванія Польска- Польскаго языка въ Учебныхъ Заве-
го языка въ деніяхъ Виленской и Могилевской
Бѣлорусскихъ Губерніяхъ. Губерній приведено въ исполненіе.

О преподава- Министертво Народнаго Просвѣ-
ніи Русской щенія, принимая въ уваженіе, что
Исторіи въ Россійская Исторія по Учебнымъ За-
среднихъ веденіямъ Бѣлорусскаго Округа пре-
классахъ. подается въ послѣднемъ классѣ, между
тѣмъ какъ не всѣ ученики оканчива-
ють полный курсъ и большая часть
ихъ оставляетъ ученіе, не достигнувъ
высшаго класса, предписало: во всѣхъ
Гимназіяхъ и Дворянскихъ Училищахъ
сего Округа начинать обученіе Рус-
ской Исторіи крашко, съ третьяго
класса; въ послѣднемъ же классѣ по
прежнему проходить оную проспранно.

Исправленіе По причинѣ не терпящей отлага-
дома Подольска- тельности по потребности въ починкѣ и
го Уезднаго перестройкѣ Подольскаго училищнаго
Училища. дома, утверждена, по разсмотрѣніи
въ Вѣдомствѣ Пушей Сообщенія и
Публичныхъ Зданій, ссыла на сіи ра-

боны и разрѣшено произвешъ ихъ съ торговъ, на которыхъ послѣдняя цѣна состоялась 27.300 рублей.

**Открытіе
Приходскихъ
Училищъ.**

Министерство, убѣжденное въ необходимости размноженія въ Западныхъ Губерніяхъ Приходскихъ Училищъ, предписало открыть таковыя двухклассныя: въ Дятлѣ и Игуменѣ; одноклассныя въ Пявскѣ, Мозырѣ, Коновѣ, Вѣлитѣ, въ Вѣдостокахъ при Гимназіи и въ Молодечѣ при Дворянскомъ Уездномъ Училищѣ; сверхъ того 11 Приходскихъ Училищъ въ Самогитіи, а именно: въ Крешинголь, Вордѣ, Сладахъ, Шовѣ, Цыпозьняхъ, Шадовѣ, Вобольминахъ, Россіенахъ, Войнуцахъ, Речовѣ и Юрбургѣ.

**Закрытіе У-
чилищъ, со-
стоявшихся въ
вѣдѣніи Рим-
ско-Католическаго Духо-
венства.**

Съ распространеніемъ круга дѣйствій Учебныхъ Заведеній, содержащихъ опытъ Правительства, и съ усовершенствованіемъ ихъ во всѣхъ отношеніяхъ, оказалась возможность закрыть слѣдующія Училища, состоявшія въ вѣдѣніи Римско-Католическаго Духовенства и недоспигавшія цѣли учрежденія своего: Кармелинскую Гимназію въ м. Хвалойвахъ, Викентіанскія Училища въ м. Лысковѣ и Илукшпѣ, Доминиканское въ м. Несвижѣ и Базиліанское въ м. Поддубисахъ.

О фундамѣ
Цивинскаго и
сестры его
Мильковской.

Прелатъ Виленской Каѳедры Цивинскій и сестра его, вдова Мильковская, изъявили желаніе успроить въ Виленѣ Пансіонъ для 12 сиротъ женскаго пола ихъ фамиліи, на счетъ ошдѣляемаго ими для сего фундаша, 200 душъ крестіанъ и 20,000 руб. По отношенію ко мнѣ объ этомъ Виленскаго Военнаго Губернатора, я уведомляю его, что предположеніе Цивинскаго и Мильковской могутъ быть приведены въ исполненіе, если не окажется къ тому никакихъ законныхъ препятствій.

Важнѣйшія
приношенія.

Почетный Смотритель Училищъ Бобруйскаго Уѣзда, Тишулярный Советникъ Булгакъ, пожертвовалъ, для Приходскаго Училища въ Бобруйскѣ, домъ, оцѣненный въ 4500 рублей и на ошдѣлку оного 1000 рублей.

Дворянинъ Тортыло отказалъ по духовному завѣщанію 577 рублей серебромъ на содержаніе Надзирателя для бѣдныхъ учениковъ въ Гродненскихъ Училищахъ.

Обозрѣніе У-
чебныхъ За-
веденій.

Учебныя Заведенія Бѣлорускаго Учебнаго Округа были съ пользою для Министерства осмотрѣны вторично въ прошедшемъ году Исправляющимъ должность Товарища моего Графомъ Прѣдасовымъ. Онъ опоздался, что важное дѣло преобразованія народнаго

воспитанія находится здѣсь въ полномъ ходу. Двудѣльное неослабное вниманіе на изученіе языка Русскаго подало возможность преподавать на ономъ всѣ предметы. Въ большей части Гимназій и Училищ помѣщены Русскіе Начальники. Значительное число Учителей, родомъ изъ внутреннихъ Губерній, исполняя вообще многотрудныя свои обязанности съ патристическою ревностію, успѣло приобрести къ себѣ привязанность и довѣріе. Строгое чиновочитаніе, одностороннее въ одеждѣ и наружный порядокъ водворены во всѣхъ Учебныхъ Заведеніяхъ.

Заключеніе.

Генераль-Губернаторъ Князь Долгоруковъ не преспадалъ и въ теченіе 1835 года оказывать Министерству полезнѣйшее содѣйствіе и приобрѣлъ новое право на мою живѣйшую признательность. Постоянное участіе его во всѣхъ движеніяхъ по сей части, въ соединеніи съ непосредственнымъ моимъ наблюденіемъ опшюда, открыли Министерству возможность дѣйствовать совокупно съ высшимъ Мѣстнымъ Начальствомъ и съ твердостью стремиться къ шѣмъ значительнымъ перемѣнамъ, опшѣ конхъ очевидно зависить благосостояніе и не одной учебной части того края.

VIII. ОДЕССКІЙ УЧЕБНЫЙ ОКРУГЪ.

Ришельевскій
Лицей.

Въ Ришельевскомъ Лицеѣ и состоя-
щихъ при немъ Гимназическихъ клас-
сахъ находилось Чиновниковъ и Пре-
подавателей 43, учащихся 252. Онъ
выпустилъ 7 Воспитанниковъ съ пра-
вомъ на классные чины.

Состояніе
Учебнаго
Округа.

Въ Одесскомъ Учебномъ Округѣ,
состоящемъ изъ шрехъ Губерній и
одной Области, считается 5 Гимназій,
изъ коихъ 1 съ Благороднымъ Пансіо-
номъ; 26 Уездныхъ и 25 Приходскихъ
Училищъ: въ нихъ Чиновниковъ и Учи-
телей 243; сверхъ того 20 содержи-
мыхъ омиъ обществъ и Частныхъ Пан-
сіоновъ и Школъ. Всего въ Казенныхъ
и Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ
учащихся 4647.

Учебная ко-
соба Лицея.

Въ Библіотекѣ 4,624 тома. Физическій Кабинетъ имѣетъ 55 снаря-
довъ; Минералогическій 1,454 шту-
фа; Зоологическій 3,305 экземпляровъ
и при ономъ Гербарій оъ 12,850 эк-
земплярами; въ Минцъ-Кабинетѣ 806
медалей и монетъ.

О посылкѣ зда-
ніяхъ Лицея.

По составленной въ особомъ Строи-
тельномъ Комитетѣ, для возведенія
зданій Ришельевского Лицея, програм-
мѣ предполагаемыхъ строеній, разрѣ-

шено мною приступить къ сопоставленію плановъ и сметъ.

Ученое путеше-
ствіе Про-
фессора Норд-
мана.

Профессоръ Нордманъ предпринималъ, по дозволенію моему, ученое путешествіе въ Крымъ и Бессарабію, для изслѣдованій по части Естественной Исторіи и собранія предметовъ въ Кабинетъ Лицея.

Объ отпущеніи въ
Дерптъ Вос-
питанника
Петровскаго.

По предложенію Одесскаго Пенсійскаго, я назвала согласіе на отпущеніе окончившаго курсъ въ Лицѣ Воспитанника Петровскаго, обладающаго особенными способностями къ Физико-Математическимъ Наукамъ, въ Дерптъ, для дальнѣйшаго въ оныхъ усовершенствованія.

О преобразо-
ваніи Гимна-
зій и Училищъ.

Съ отпускомъ съ 1-го Января сего, поприбыль на содержаніе Гимназій и Училищъ Одесскаго Учебнаго Округа, по Штатамъ 8 Декабря 1828 года, всѣ эти заведенія имѣютъ быть въ наступающемъ году преобразованы по новому Уставу.

Объ открытіи Пансіона при Кишиневской Гимназій.

Согласно съ Высочайше утвержденнымъ въ 24 день Ноября 1834 года Положеніемъ Комитета Министровъ, открытъ 30 Ноября Благородный Пансіонъ при Кишиневской Гимназій.

Дополнительно преданы въ Одесскомъ и Перекопскомъ Уезд-

Сверхъ учебныхъ предметовъ, положенныхъ по Уставу, введено, сообразно съ мѣстными потребностями, преподаваніе въ Одесскомъ Уездномъ

ныхъ Училищъ Латинскаго, а въ Перекопскомъ Татарскаго языковъ.

Городовое Дѣвичье Училище. Высочайше утвержденнымъ въ 23 день Ноября Уставомъ, Городовое Дѣвичье Училище въ Одессѣ, состоявшее до того въ вѣдѣніи Ришельевскаго Лицея, подчинено Совѣту тамошняго Института Благородныхъ дѣвицъ.

О пригото- По уваженію недостаточнаго состоянія жителей городовъ Таврической губерніи: Симферополя, Алешекъ, и Орѣхова, препияствующаго имъ содержать на свой счетъ приготовительные классы при Уѣздныхъ Училищахъ, исходатайствовано Министромъ Внутреннихъ дѣлъ Высочайшее соизволеніе на ежегодный отпускъ изъ Казны въ Училище Симферопольское 300, а въ Алешковское и Орѣховское по 250 рублей. По полученіи такового пособія, сдѣлано распоряженіе о немедленномъ открытіи въ упомянутыхъ мѣстахъ приготовительныхъ классовъ и объ учрежденіи Приходскаго Училища въ Никополь, на счетъ суммы, жертвуемой тамошнимъ обществомъ.

Важнѣйшія
примечанія.

Дворянство Херсонской Губерніи изъявило желаніе вносить, въ печеніе двухъ лѣтъ, по 2,450 рублей, на усиленіе жалованья Учителей новѣйшихъ языковъ при тамошней Гимназіи.

Почетный Смотритель Александрійскаго Уезднаго Училища Фугаровъ нанимаетъ на свой счетъ домъ для приготовительнаго при ономъ класса за 1350 руб. и производитъ оныя себя прибавочнаго жалованья Училищу Рисованія 255 рублей.

Перекопскій 3-й гильдія купецъ Кобецъ уступилъ подъ Уездное и Приходское Училища, въ предмѣстіи города Перекопи, собственный домъ на пять лѣтъ.

Обозрѣніе
Учебныхъ За-
веденій.

По случаю поѣздки въ Крымъ Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, возложено на него, съ Высочайшаго соизволенія, обозрѣніе Ришельевскаго Лицея и нѣкоторыхъ другихъ Учебныхъ Заведеній Одесскаго Округа. Попечитель сего послѣдняго, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Покровскій осматривалъ Гимназіи и Училища Таврической и Херсонской Губерніи. Замѣчанія Князя Дондукова-Корсакова о Ришельевскомъ Лицеѣ были приняты въ соображеніе Комитетомъ Устройства Учебныхъ Заведеній при разсужденіи о проектѣ Устава Лицея; а донесеніе Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Покровскаго разсмотрѣно въ Министерствѣ. Вообще онъ оказываетъ, что, обращая самое строгое вниманіе на

привлеченную часть ученія, онъ вездѣ находилъ удовлетворительныя доказательства, что она находится въ должномъ уваженіи; собственныя наблюденія и собранныя изъ надежныхъ источниковъ свѣдѣнія удостовѣрили его въ похвальномъ поведеніи Училищныхъ Чиновниковъ и въ благонравіи обучающагося въ Учебныхъ Заведеніяхъ юношества. Попечитель С. Петербургскаго Округа свидѣльствовалъ также о хорошемъ состояніи Таврической и Елизаветинской Гимназій, Керченскаго Уезднаго и всѣхъ существующихъ въ Одессѣ Училищъ, въ особенности же двухъ Еврейскихъ, для дѣтей мужескаго пола и для дѣвицъ. Профессоръ Рингельевскаго Лицея Архангельскій обозрѣвалъ Кишиневскую Гимназію, также Бендерское и Тираспольское Уездныя Училища.

ІХ. ЗАКАВКАЗСКІЯ УЧИЛИЩА.

Состояніе
Закавказ-
скихъ Учи-
лищъ.

Въ Закавказскихъ Облестяхъ находится одна Гимназія съ Благороднымъ при ней Пансіономъ и 12 Уездныхъ Училищъ: въ нихъ Чиновниковъ и Учениковъ 60. Сверхъ того 3 Частныя Пансіона. Учащихся какъ въ Казенныхъ, такъ и въ Частныхъ Заведеніяхъ, всего 1285 человекъ.

Новое Поло-
женіе и Штатъ
Закавказ-
скихъ Учи-
лищъ.

Новое Положеніе и Штатъ для Закавказскихъ Училищъ, по разсмотрѣніи въ Комитетѣ Устройства Учебныхъ Заведеній, удостоены Высочайшаго утвержденія въ 12 день Маія. Смыъ Положеніемъ число Казеннокоштныхъ Воспитанниковъ въ Благородномъ Пансіонѣ при Тифлісской Гимназіи увеличено до 60, введено въ Гимназію преподаваніе Россійскаго Законоуѣдѣнія и Судопроизводства, съ предоставленіемъ Воспитанникамъ, по успѣшномъ окончаніи полнаго курса, права на 14 классъ. Во всѣхъ Уездныхъ Училищахъ, коихъ назначено 19, прибавленъ третій классъ и распорядлено преподаваніе мѣстныхъ языковъ. По сношенію Министерства Народнаго Просвѣщенія съ Главноуправляющимъ Грузіею, Кавказскою и Закавказскими Облестями, преобразование существующихъ уже тамъ Учебныхъ Заведеній и открытіе новыхъ Уездныхъ Училищъ можетъ послѣдовать въ текущемъ году, кромѣ Училища въ Казахской Диспанціи, для котораго необходимо выстроить прежде домъ.

О планѣ и фасадѣ для Уездныхъ Училищъ за Кавказомъ.

По уваженію, что планы и фасадъ для Уездныхъ Училищъ въ Россіи, Высочайше утвержденные во 2 день Генваря 1830 года, не могли, по мѣст-

нымъ обстоятельствомъ Закавказскаго края, соотвѣтствовать по потребности тамошнихъ Уѣздныхъ Училищъ, составленъ для послѣднихъ особые проекты, которые, по разсмотрѣніи въ Главномъ Управленіи Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, удостоены 1 Сентября Высочайшаго утвержденія.

Приношеніе. Тифлисскій Гражданинъ Кубаловъ принесъ въ даръ Эриванскому Уѣздному Училищу 2000 руб.

Х. СИБИРСКІЯ УЧИЛИЩА.

Состояніе Сибирскихъ Учебныхъ Заведеній. Въ Tobольской Губерніи Гимназія 1, Уѣздныхъ Училищъ 8, Приходскихъ 4; въ нихъ Чиновниковъ и Учителей 39, учащихся 735.

Въ Томской Губерніи: Уѣздныхъ Училищъ 3, Приходское 1; въ нихъ Чиновниковъ и Учителей 11, учащихся 172.

Въ Енисейской Губерніи: Уѣздныхъ Училищъ 3, Приходское 1; въ нихъ Чиновниковъ и Учителей 11, учащихся 348.

Въ Иркутской Губерніи: Гимназія 1, Уѣздныхъ Училищъ 7, Приходскихъ 12; въ нихъ Чиновниковъ и Учителей 46, учащихся 888.

Частное Заведеніе въ Сибири 1; въ нихъ учащихся 18.

Всего въ Казенныхъ и Частныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ учащихся 2,161.

О преобразо-
ваніи Сибир-
скихъ Учеб-
ныхъ Заведо-
ній.

Съ оппускомъ въ текущемъ году суммъ на Сибирскія Гимназіи и Училища по Штапамъ 3 Декабря 1828 года, всѣ сии Заведенія будупъ преобразованы по новому Уставу.

О пригото-
вленіи въ Сибир-
и Учителей.

Высочайше утвержденнымъ въ 9 день Декабря Мѣтнемъ Государственнаго Совета опредѣлено: для приготовленія въ Сибири Учителей, содержащихъ въ тамошнихъ Гимназіяхъ для Тобольской Губерніи 10, для Иркутской 8, а для Томской и Енисейской по 4 Воспитанника изъ Сибирскихъ уроженцевъ, съ тѣмъ, чпюбы отличнѣйшіе изъ нихъ посылаемы были для окончательнаго образованія въ Казанскій Университетъ и потомъ назначаемы Учителями Гимназій. Къ приведенію таковой Высочайшей воли въ исполненіе, съ 1 Января текущего года сдѣланы нужныя распоряженія. Сіе учрежденіе должно послужить эпохою въ образованіи Сибирскихъ Губерній.

О домѣ Нер-
чинскаго
Уѣзднаго Учи-
лища.

Для Нерчинскаго Уѣзднаго Училища прибрѣтенъ покупкою весьма удобный домъ.

О снабженіи
учебными по-
собіями Тро-

По дошедшимъ до Министерства Народнаго Просвѣщенія свѣдѣніямъ, что учрежденная въ 1851 году въ Троиц-

Троицкосавской
Школы.

Троицкосавскѣ Русско-Монгольская Школа нуждается въ учебныхъ пособіяхъ, и приказаль перепечатать въ небольшемъ числѣ экземпляровъ нѣкоторыя Монгольскія книги, имѣющіяся въ Азіатскомъ Музеумѣ Академіи Наукъ, на счетъ экономическихъ суммъ ея. Сверхъ того Академикъ Шмидтъ принесъ въ даръ Троицкосавской Школѣ нѣсколько экземпляровъ составленной имъ Монгольской Грамматики и Монгольско-Россійскаго Словаря своего.

Обозрѣніе нѣ-
которыхъ У-
чилищъ Ир-
кутской Гу-
берніи.

Бывшій Иркутскій Гражданскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Цейдлеръ, по обозрѣніи Училищъ въ Черчинскѣ, Троицкосавскѣ и Верхнеудинскѣ, нашелъ оныя въ хорошемъ состояніи, замѣтивъ при томъ, что довѣренность жителей къ симъ Заведеніямъ возрастаетъ, и что Учители вообще пользуются уваженіемъ.

ХІ. Главный Педагогическій Институтъ.

Состояніе
Главнаго Пе-
дагогическаго
Института.

Главный Педагогическій Институтъ, удостоенный въ прошедшемъ году Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества посѣщенія, продолжаетъ оправдывать Всемилоостивѣйшее къ нему вниманіе и на-

дежды Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ немъ Чиновниковъ и Преподавателей 42; учащихся 146: въ томъ числѣ Студентовъ 47.

Порученіе Института за-
вѣдыванію
Графа Пра-
шасова.

Удостоверяясь нерѣдко личнымъ обозрѣніемъ во всегдашнемъ порядкѣ и благоустройствѣ Главнаго Педагогическаго Института, я возложилъ сверхъ того ближайшее завѣдываніе симъ Заведеніемъ, кромѣ хозяйственной части, на Исправляющаго должностъ Товарища моего Графа Прашасова.

Учебныя по-
собія.

Библіотека Главнаго Педагогическаго Института состоятъ изъ 5,830 томовъ. Въ Физико-Математическомъ Кабинетѣ инструментовъ и приборовъ 68; въ Химическомъ 61; въ Зоологическомъ 890 видовъ; въ Минералогическомъ 652 разнаго рода ископаемыхъ; монетъ и медалей 369. Сверхъ того пріобрѣщенъ покупою Гербарій за 4,000 р. и заказанъ компасъ наклоненій и уклоненій за 2,500 р.

О преподаваніи Россійскихъ Древностей.

Находя полезнымъ, для основательнѣйшаго изученія отечественнаго Законодательства, имѣть надлежащія свѣдѣнія о Россійскихъ Древностяхъ, я разрѣшилъ преподаваніе оныхъ въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ Студентамъ Философско-Юридическаго Факультета.

О медали для
награжденія
Студентовъ
при выпускѣ.

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ Величество, по всеподданныйшему докладу моему, изволили утвердить рисунокъ положенной по Уставу Главнаго Педагогическаго Института золотой медали, для награды отличнѣйшихъ Студентовъ при выпускѣ ихъ изъ Заведенія.

Объ оконча-
тельномъ ис-
пытаніи.

Къ концу протекшаго года окончился первый шестилѣтній курсъ ученія въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ. Студенты были подпержены спорогому испытанію, продолжавшемуся ежедневно, около мѣсяца, въ присутствіи Ученыхъ и публики. Испытаніе сіе показало, что Институтъ въ полной мѣрѣ достигаетъ своей цѣли. 46 окончившихъ здѣсь классическое образованіе Воспитанниковъ, основательными опѣтками, въ которыхъ незамѣтно было ни поспѣшности, ни застѣчивости, дѣлали честь Заведенію и въ поже время доказывали пользу учрежденія нижняго отдѣленія Института, гдѣ они практически приобрѣли навыкъ въ преподаваніи и усовершенствовались въ этомъ отношеніи природныя свои способности.

О распределе-
ніи окончив-
шихъ курсъ.

Изъ нихъ 11 отличнѣйшихъ Студентовъ, въ томъ числѣ трое получившихъ золотыя медали, назначены,

съ Высочайшаго разрѣшенія, въ чужіе краи для усовершенствованія познаній и приготовленія себя со временемъ въ Профессоры Университетовъ; изъ прочихъ за тѣмъ, по распоряженію моему, оставлено при Институтѣ 4, опредѣлены: въ Ришельевскій Лицей Исправляющимъ должность Профессора 1, Старшими Учителями: въ Тифлисскую Гимназію 2; въ Учебные Округи: С. Петербургскій 4, Московскій 3, Дерптскій 2, Бѣлорусскій 12, Кіевскій 4, Казанскій 2 и Харьковскій 1.

Всего, въ теченіе слишкомъ шестипи лѣтъ своего существованія, Главный Педагогическій Институтъ приготовилъ уже къ Учительскому званію до 97 Воспитанниковъ.

При дальнѣйшихъ трудахъ и усердіи Начальствующихъ и Преподающихъ въ семъ Институтѣ, польза, отъ онаго ожидаемая и уже принесенная, не подлежитъ сомнѣнію, и я остаюсь въ полной надеждѣ, что поступившіе нынѣ въ высшій классъ Студенты сравняются въ успѣхахъ, въ нравственности и въ усердіи съ окончившими курсъ въ семъ Заведеніи.

ХІІ. ДОМАШНЕЕ ВОСПИТАНІЕ.

Число лицъ, Въ теченіе протекшаго года, на
получившихъ основаніи Высочайше утвержденного
право на обу- въ 1 день Іюля 1834 года Положенія
ченіе въ част- о Домашнихъ Наставникахъ и Учи-
ныхъ домахъ. теляхъ, выдано 515 свидѣтельствъ,
въ томъ числѣ Русскимъ подданнымъ,
вступившимъ въ Домашніе Настав-
ники 30, въ Домашніе Учители и
Учительницы 385. Иностраннымъ под-
даннымъ на исправленіе должностей
Домашняго Учителя и Учительницы
100. Сверхъ того 395 Русскимъ и
Иностранцамъ дозволено заниматься
начальнымъ обученіемъ, т. е. чтеніемъ,
письмомъ и первыми правилами Ариѳ-
метики.

О приведеніи Принимая въ соображеніе, что до-
къ прислѣдъ машніе Наставники и Учители, по
Домашнихъ силѣ Положенія 1 Іюля 1834 года, счи-
Наставниковъ таются въ дѣйствительной службѣ,
и Учителей. я далѣе окружное предписаніе, чтообъ
лица, принимающія на себя упомяну-
тыя званія, приводимы были, нарав-
нѣ съ прочими Чинovníками, къ при-
слѣдъ на вѣрность службы.

О не принад- Съ другой стороны, по возможности
лежности ихъ назначенія Домашнихъ Наставниковъ
къ тайнымъ и Учителей, и по степени довѣрія,
обществамъ. которое должны имѣть къ нимъ ро-

дители, Министерство Народнаго Просвѣщенія нашло нужнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы отъ желающихъ получить такіе званія, или занять соотвѣтствующія имъ должности, требованы были подписки въ непринадлежности ихъ къ тайнымъ обществамъ.

Капиталь
Призрѣнія.

Капиталь призрѣнія Домашнихъ Наставниковъ, Учителей и семействъ ихъ, увеличился на 12,000 рублей и составляетъ вынѣ, въ билетахъ Кредитныхъ Установленій, до 62,000 руб. Сумма сія, безпрестанно возрастающая какъ отъ узаконенныхъ въ пользу оной взносовъ, такъ и отъ процентовъ, послужить современемъ надежнымъ обезпеченіемъ участи тѣхъ изъ помѣнуемыхъ выше лицъ, которыхъ подвергнувшись неизлечимымъ болѣзнямъ или достигнуть глубокой старости, съ распространеніемъ пособій, по смерти ихъ, и на оставшихся послѣ нихъ сиротъ.

ХІІІ. ИМПЕРАТОРСКАЯ АКАДЕМІЯ НАУКЪ.

Опредѣленіе
Второга Вице-
Президента.

Высочайшимъ Указомъ 7 Марта повелѣно: Вторымъ Вице-Президентомъ Академіи, предсѣдательствующимъ въ Комитетѣ Правленія, быть

Дѣйствительному Снапскому Совѣтнику Князю Дондукову-Корсакову, съ оставленіемъ его и Попечителемъ С. Петербургскаго Учебнаго Округа.

Перемѣна въ
ученомъ со-
словіи Акаде-
мій.

За смертію перваго Вице-Президента и Ординарнаго Академика по части Снапистики и Политической Экономіи, Тайнаго Совѣтника Шторха, Экстраординарный Академикъ по сей же части Дѣйствительный Снапскій Совѣтникъ Германъ уливердевъ Академикомъ Ординарнымъ; вмѣсто уволеннаго, по прошенію, Адъюнкта Исторіи и Словесности Азіатскихъ народовъ, Снапскаго Совѣтника Шармуа, избравъ въ сіе званіе, и преимущественно по части Санскритскаго языка, Докторъ Философіи Робертъ Ленцъ.

Отстройка
зданія, назна-
ченнаго для
Музеевъ Есте-
ственной Ис-
торіи и Азі-
атскаго

Отстройка новаго зданія, назна-
ченнаго для Музеевъ Естественной
Исторіи и Азіатскаго, кончена и по-
мѣны собранія, уже перенесенныя пу-
да по принадлежности, приводятся въ
надлежащій систематическій порядокъ.

Исправленіе
зданія Кунст-
камеры.

Въ зданіи Кунсткамеры присту-
плено, съ Высочайшаго соизволенія,
къ устройству духовыхъ печей, при-
готовленію оконныхъ рамъ съ двойны-
ми переплетами и къ производству
другихъ исправленій, дабы, по выводъ
изъ онаго Этнографическаго Кабинета

та, учредить тамъ оба отдѣленія Библіотеки, также книжный и матеріальный магазины. Работы сѣмъ предполагается окончить къ будущему Сентябрю.

Умноженіе
Библиотекъ и
Кабинетовъ.

Приобрѣтенія Библіотеки и разныхъ отдѣленій Музея были вообще не менѣе значительны, какъ и въ прежніе годы. Признано возможнымъ употребить для ученыхъ потребностей Академіи 34.318 рублей изъ экономическихъ ея источниковъ, независимо отъ опредѣленной для того по Штату суммы. Отъ щедротъ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА получила Академія обширное собраніе сочиненій по части Литературы Средней Азіи, добытое съ большими издержками для предполагавшагося при здѣшнемъ Университетѣ Отдѣленія Восточныхъ языковъ. Собраніе сіе состоитъ, во-первыхъ, изъ принадлежавшихъ Барону Шенлиху сочиненій, картъ и плановъ Китайскихъ и Манджурскихъ, разныхъ произведеній Литературы Японской, Тибетской, Монгольской и Индійской, которыхъ вмѣстѣ съ подобными, бывшими уже прежде въ Академіи, составляютъ весьма значительную, особенно по части Китайскаго и Манджурскаго языковъ, Библіотеку, каковая едва ли имѣется во всей Европѣ; во-

вторыхъ, изъ 73 бывшихъ прежде Подковника Стюарта рукописей по всѣмъ почти главнѣйшимъ отраслямъ Сянскрипской Литературы, тѣмъ болѣе для насъ драгоцѣнныхъ, что мы имѣемъ надежду видѣть сей лавкъ въ Россіи; и въ-пресѣхъ, изъ 43 Монгольскихъ и Тибетскихъ сочиненій, собранныхъ Архимандритомъ Петромъ въ Пекинѣ, которыя съ присовокупленіемъ къ нимъ прежней Академической коллекціи и приобрѣтенной отъ Барона Шиллинга, также могутъ равняться съ богатѣйшими въ Европѣ собраніями въ этомъ родѣ.

Ваше Величество пожаловали также Академіи оплатно сохраненную шрафу, вышиною въ 8 футовъ.

О трудахъ
Академіи.

Академія издава въ 1835 году слѣдующія сочиненія:

Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences de St. Pétersbourg, VI Série.

Section des sciences mathématiques et physiques, T. III, livraisons 1 et 2.

Section des sciences naturelles T. I, livraisons 4, 5 et 6.

Section des sciences politiques, histoire et philologie T. III, livraisons 1, 2, 3, 4 et 5.

Mémoires présentés à l'Académie par divers savans et lus dans ses assemblées T. II, livraisons 4, 5 et 6.

Recueil des actes de la séance publique de l'Académie Impériale des Sciences, tenue le 26 Décembre 1834.

Hymeno et Gasteromycetes hucusque in Imperio Rossico observatos recensuit Veinmann. Pars prodromi Floræ Rossicæ.

Подвиги Богды Гессеръ-Хана, героическое преданіе Монголовъ, изданное, на языкъ подлинника, трудами Академика Шмидта.

Два мѣсяцеслова из 1836 годъ, на Русскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ.

Рукописныя
сочиненія, чи-
танныя въ
Академіи.

Изъ 57 Разсужденій, читанныхъ въ 43 засѣданіяхъ Академіи, 23 принадлежатъ къ разряду Наукъ Математическихъ и Физическихъ, 24 къ Наукамъ Естественнымъ и 10 къ Историческимъ, Филологическимъ и Полипическимъ; 6 изъ таковыхъ Разсужденій представлены посторонними Учеными.

Путешествія.

Академикъ Парротъ отправленъ былъ въ Маіѣ мѣсяцѣ въ Лифляндію, для изысканій на днѣ Бурпнекскаго озера. Хотя, по возвращеніи своемъ въ Септябрѣ, онъ не доставилъ ни цѣлыхъ основовъ, ни даже членовъ подлежащей величины и сохранности, чтобы по нимъ судить можно было съ правдоподобіемъ о живошныхъ, къ которымъ

они принадлежали; при всемъ томъ значительное собраніе обломковъ костей, кожъ, коралловъ и въ особенности зубовъ неизвѣстной породы ящерицъ, достойно того, чѣмъ обратиться на себя вниманіе Зоологовъ, представляя при томъ, по неполнотѣ и неопредѣлительности формъ своихъ, обширное поле догадкамъ.

Цѣль ученаго путешествія Академика Шегрена на Крымскій полуостровъ, въ Грузію и на Кавказъ, состоятъ въ розысканіяхъ о языкахъ и нравахъ Кавказскихъ народовъ. Кромѣ Татарскаго и Грузинскаго языковъ, онъ преимущественно займется языкомъ Осепинскимъ. Извѣстно, что Кларкъ доказалъ родство нынѣшнихъ Осепинцевъ съ Ассами и Алавами Среднихъ Вѣковъ, и даже имя Осепинцевъ производилъ отъ Ассовъ, изъ первобытнаго жилища коихъ вышелъ Одинъ въ сопровожденіи немногихъ сподвижниковъ, чѣмъ поселился въ Скандинавіи. Сіе обстоятельство и нѣкоторыя другія уваженія побудили Академію согласиться на вызовъ Члена своего Шегрена и ходатайствовать о дозволеніи употребить ему на вышеупомянутое путешествіе отъ полутора до двухъ лѣтъ, съ снабженіемъ его достаточными для того

денежными средствами: на что, по ходатайству моему, и послѣдовало Высочайшее соизволеніе.

Сношенія
Академіи.

Кромѣ отечественныхъ Университетовъ и Ученыхъ Обществъ, Академія, находилась въ непрерывной перепискѣ съ 40 иностранными Академіями, Учеными Обществами и Заведеніями въ Европѣ и съ тремя Американскими Академіями. Вновь завѣдены сношенія съ Лиссабонскою Академіею Наукъ, съ Женевскимъ Обществомъ Физики и Естественной Исторіи и съ Нью-Йорскимъ Лицеємъ Естественной Исторіи.

Труды по части ученой и улучшенія по части хозяйственной.

По части ученой Академія удержала и въ 1835 году высокое мѣсто, ей по мѣтнію Европы принадлежащее. Улучшеніе по части хозяйственной, по счетоводству и отчетности были вообще весьма значительны и должны по справедливости относиться непосредственно къ усердію и дѣятельности Вице-Президента Князя Дондукова-Корсакова.

XIV. ГЛАВНАЯ ОБСЕРВАТОРІЯ.

Закладка
Главной Обсерваторіи.

Торжественная закладка Главной Обсерваторіи имѣла мѣсто 21 Іюля въ присутствіи моемъ, Членовъ Комиссіи, заведывающей постройкою

сего зданія, по ученой части, и Комитета Правленія Академіи, на который возложена хозяйственная часть и отчетность по возведенію Обсерваторіи, также нѣкоторыхъ другихъ, приглашенныхъ къ тому, почепныхъ лицъ.

О сѣтѣ на постройку Обсерваторіи.

Сѣтны на постройку Обсерваторіи, съ Высочайшаго соизволенія, оставлены безъ повѣрки въ Ведомствѣ Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, какъ не подходящія подъ общія правила, и требующія въ исполненіи необыкновенныхъ мѣръ предосторожности.

Объ отпущенной на сію постройку суммѣ.

По Главной Обсерваторіи ассигновано было въ прошедшемъ году: 1) на продолженіе строенія 339,000 и 2) на инструменты 69,941 рубль, всего 399,941 р. Первая изъ сихъ суммъ предназначалась въ особенности на возведеніе главнаго корпуса Обсерваторіи.

Объ отстройкѣ вчернѣ главнаго зданія.

Зданіе сіе вчернѣ готово: причемъ противъ сѣтнаго назначенія сдѣланы значительныя сбереженія какъ деньгами, такъ и строителными матеріалами.

Объ инструментахъ.

Большой меридіанный инструментъ и пассажный для употребленія въ первомъ вертикалѣ заказаны Репольду въ Гамбургѣ. Купленный въ Минхенѣ у Эршеля универсальный инструментъ,

равно какъ и хронометръ Кессельсовъ, доставлены въ С. Петербургъ. Образцовый приборъ Англійскихъ мѣръ, заказанный у Англійскихъ художниковъ Троупона и Симса, оппавленъ ими, по желанію Академика Струве, для вторичной повѣрки, въ Альтону, къ Корреспонденту Академіи, Профессору Шумахеру. Минхенскій Опшикъ Уцшнейдербъ, которому заказанъ большой телескопъ, увѣдомилъ о произведенномъ имъ весьма удачномъ оппавленіи 13½ и 15 дюймовыхъ флинтгласовъ, съ присовокупленіемъ, что соотвѣтствующій послѣднему кронгласъ изготовляется. Сей инструментъ займетъ первое мѣсто между всѣми доннынъ существующими.

Объ оппавленіи въ Минхенъ Студента Порша.

Окончившій курсъ въ Дерптскомъ Университетѣ и упражнявшійся у тамошняго Механика, Дѣйствительный Студентъ Портъ, оппавленъ, съ разрѣшенія моего, въ Минхенъ, съ тѣмъ, чтобы онъ сообщалъ сюда срочныя извѣстія о постоянномъ ходѣ работъ, производимыхъ для Главной Обсерваторіи, ознакомился подробно съ изготовляемыми для оной, въ особенноти большого размѣра инструментами, для оказанія въ послѣдствіи помощи при ихъ установленіи; исполнялъ всѣ порученія Коммиссіи, завѣ-

ДѢЙСТВІЯ

дывающей ученою частію Обсерваторіи и, по изготовленіи главныхъ инструментовъ, доставилъ ихъ лично въ С. Петербургъ.

Всѣ мѣры приняты, чтобы спроеніе Главной Обсерваторіи продолжалось безпрепятственно и съ равнымъ успѣхомъ по всѣмъ часамъ.

XV. ИМПЕРАТОРСКАЯ РОССІЙСКАЯ АКАДЕМІЯ.

Составъ Академіи.

Академія состояла къ 1 Января 1836 года изъ 57 Дѣйствительныхъ и 16 Почетныхъ Членовъ. Въ Библіотекѣ ея 4170 томовъ, 17 лавкартъ и чертежей и 112 рукописей.

Перемена въ Членахъ и Членовникахъ.

Россійская Академія лишилась прехъ Дѣйствительныхъ своихъ Членовъ: Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Графа Хвостова, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Соколова и Генераль-Маіора Броневскаго, и одного Почетнаго — Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Мартоса, кои всѣ скончались въ протекшемъ году. Избраны вновь: Дѣйствительными Членами: Статскій Совѣтникъ Василій Перевощиковъ и Надворный Совѣтникъ Руссовъ; Почетнымъ Членомъ Генераль-Адъютантъ Князь Меншиковъ. Назначены должностными Чле-

нами: Непремѣннымъ Секретаремъ, вмѣсто покойнаго Соколова, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Языковъ; Казначеемъ Статскій Совѣтникъ Захаровъ.

Записки Акадѣміи. Академія имѣла 45 засѣданій, въ коихъ занималась преимущественно составленіемъ новаго Русскаго Словаря.

Комитетъ по частямъ Словаря. Дабы ускорить ходъ сего дѣла, составленъ изъ 12 Дѣйствительныхъ Членовъ, по добровольному ихъ согласію, особый Комитетъ, и начертаны для руководства его вадлежащія правила. Отъ принятія этой мѣры и отъ усердія и способностей Членовъ Комитета можно съ основательностію надѣяться, что составленіе Словаря кончится не даѣе, какъ чрезъ три года.

Комитетъ для разсмотрѣнія рукописей.

Другой Комитетъ, состоящій изъ пяти Дѣйствительныхъ Членовъ, имѣетъ цѣлю разсмотрѣніе поступающихъ въ Академію сочиненій и переводовъ.

Сношенія Академіи.

Кромѣ сношеній съ отечественными Академіями, Университетами и Учеными Обществами, Россійская Академія состояла въ перепискѣ съ Копенгагенскимъ Обществомъ Сѣверныхъ Древностей и съ Сербскимъ Обществомъ, извѣстнымъ подъ названіемъ *Матинъ Сербской*. Последнее доставило въ Академію нѣсколько историч-

чешскихъ и филологическихъ своихъ сочиненій.

Награды, поощренія и пособія.

Награждены золотыми медалями средней величины: Профессоръ въ Прагѣ (Богемской) Юнгманъ, за соспавленіе Чешско-Нѣмецкаго Словаря и за другія сочиненія, представленныя имъ въ Академію; живущіе въ С. Петербургѣ: Гросгейрихъ, за переводъ на Нѣмецкій языкъ Сравнительнаго Словаря Славянскихъ нарѣчій, съ объясненіями Президента Академіи; Рейфъ, за переводъ на Французскій языкъ статьи, подъ названіемъ: *Исслѣдованіе о корнѣ Славянскихъ языковъ*. Золотая медаль малой величины назначена Члену Общества *Матицы Сербской*, Павловичу, за ревностное сшараніе къ обработыванію своего природнаго языка. Серебряная медаль присуждена Вѣнскому книгопродавцу Дундеру, за предпринятое имъ изданіе полного и общаго Славянскаго книжнаго Лексикона.

Денежной награды въ 1830 рублей удостоенъ Дѣйствительный Членъ, Коллежскій Совѣтникъ Лобановъ, за сочиненную имъ трагедію *Борисъ Годуновъ*.

Академія отослала 100 червонныхъ извѣстному Ученому Сербу въ Вѣнѣ Вуку, въ пособіе на путешествіе по

Славянскимъ языкомъ для собранія записовъ къ обработкѣ отечественнаго его языка.

Коллежскому Ассессору Спроеву выдано 4000 рублей, на изданіе составленнаго имъ *Кюча къ Исторіи Государства Россійскаго, Карамзина.*

Изданы на счетъ Академіи въ пользу Сочинителя: 1) Опытъ о кожаныхъ деньгахъ и 2) Обзоръ статей о мнѣніяхъ касательно Руси, Члена Академіи Надворнаго Совѣтника Русова, и въ пользу наследниковъ сочинительницы — *Sämmtliche Gedichte von Elisabeth Kuhlmann.*

Предоставленіе книгъ въ пользу нѣкоторыхъ Публичныхъ Библиотекъ.

Академія, споспѣшествуя распространенію просвѣщенія въ Россіи, снабдила Публичныя Библиотеки въ Гроднѣ, Саранулѣ и Жишомирѣ изданными ею книгами, суммою на 1431 рубль.

ХVI. ИМПЕРАТОРСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА.

Состояніе Библиотеки.

ИМПЕРАТОРСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА, претѣя, по числу книгъ и рукописей, въ цѣломъ свѣдѣніи, заключаетъ въ себѣ нынѣ 396.155 печатныхъ книгъ и 16.944 рукописи (*). Въ чи-

(*) Императорская Публичная Библиотека имѣетъ съ Румянцевскимъ Музеемъ, который по справедливости можно

сло первыхъ, между прочимъ, поступилъ въ протекшемъ году отъ Посланника нашего въ Персію литографированный въ томъ краѣ Алкоранъ, достойный примѣчанія, какъ первый опытъ въ семъ родѣ. Изъ прибрѣтенныхъ Библіотекою рукописей заслуживаютъ вниманія: 1) подписанная собственноручно Императоромъ Петромъ I Грамота Малороссійскому народу о предательствѣ Мизены и 2) послужной списокъ Кубанскому походу 1711 года.

Высочайшее посѣщеніе.

ИМПЕРАТОРСКАЯ Публичная Библіотека осчастливлена Высочайшимъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Величества посѣщеніемъ въ 24 день Іюля.

За нѣмъ 15 Августа Заведеніе сіе было открыто для всѣхъ любителей просвѣщенія.

XVII. Румянцевскій Музеумъ.

Порученіе Музеума надзору Графа Пратасова.

Надзоръ за Румянцевскимъ Музеумомъ и ближайшее заведываніе онымъ, поручены отъ меня Исправляющему должность Товарища моего, Графу Пратасову.

дочтѣлся ея оцѣненіемъ, включаетъ въ себя 427,018 страницъ и 17,878 рукописей. Изъ всѣхъ нѣвѣстныхъ Библіотекъ только Пармская и Мюнхенская содержатъ въ себѣ большее число книгъ и рукописей.

Состояніе
Музеума.

Библиотека Румянцевскаго Музеума состоитъ изъ 30.861 тома, 732 рукописей, 638 ландкартъ и чертежей и 43 эстамповъ. Минералогическій Кабинетъ заключаетъ въ себѣ двѣ коллекціи, изъ коихъ одна расположена по системѣ Вернера, а другая по системѣ Гаю, всего въ числѣ 12.974 штукъ. Въ Минцъ-Кабинетѣ медалей и монетъ 1594.

XVIII. Публичныя Библиотеки въ Губерніяхъ.

Существую-
щія нынѣ Би-
блиотеки.

Открытыя доселѣ Публичныя Библиотеки въ Губерніяхъ суть:

1) Архангельская, 2) Владимірская, 3) Вологодская, 4) Екатеринославская, 5) Житомирская, 6) Кишиневская, 7) Калужская, 8) Каменецъ-Подольская, 9) Могилевская, 10) Осташковская, (Тверской Губерніи), 11) Пермская, 12) Петрозаводская, 13) Псковская, 14) Саранульская (Вятской Губерніи), при ней *Музеумъ*, 15) Саратовская, 16) Смоленская, 17) Тамбовская, 18) Томская, 19) Черниговская и 20) Харьковская.

Мѣстное
управленіе и
способы Би-
блиотекъ.

Публичныя Библиотеки и въ прошедшемъ году руководствовались тѣмъ же порядкомъ мѣстнаго управленія и имѣли тѣ же общіе способы суще-

спивованія, какъ и въ 1834, именно, состояли въ вѣдѣніи Гражданскихъ Губернаторовъ и Попечительныхъ Комитетовъ, пользуясь добровольными приношеніями и платою, взимаемою въ нѣкоторыхъ мѣстахъ за полученіе книгъ на домъ.

Мѣры, приня-
тыя къ усилѣ-
нью существующему
учрежденію
Библиотекъ.

Распоряженія Министрства Народнаго Просвѣщенія, относительно къ Публичнымъ Библиотекамъ, заключались: 1) въ сношеніи съ Начальниками Губерній о приглашеніи Дворянства и жителей Губернскихъ городовъ къ споспѣшескиванію въ семь полезномъ дѣлѣ; 2) въ разсылкѣ по принадлежности книгъ, пожертвованныхъ въ 1834 году отъ разныхъ мѣстъ и лицъ, въ пользу Публичныхъ Библиотекъ, на каждую до 580, а вообще на всѣ до 19,140 томовъ, цѣною на 62,516 рублей; 3) въ разсмотрѣніи, исправленіи и утвержденіи представленныхъ нѣкоторыми Губернаторами правилъ для Публичныхъ Библиотекъ.

Разсмотрѣніе
капалоговъ.

Капалогіи книгъ, входящихъ въ составъ Публичныхъ Библиотекъ, были подвергаемы разсмотрѣнію: Русскихъ въ Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія, а иностранныхъ въ Комитетѣ Цензуры Иностранной: при чемъ нѣкоторые сочиненія были изъяты изъ

общаго употребленія, а другія, еще неизвѣстныя Иностранной Ценсурѣ, вышребованы для просмотра.

Приношенія. Независимо отъ учиненныхъ разными лицами приношеній въ пользу Публичныхъ Библіотекъ, С. Петербургскій книгопродавецъ Александръ Смирдинъ, желая содѣйствовать учрежденію и начальному обзаведенію оныхъ, сдѣлалъ предложеніе о приобрѣтеніи у него, сколько потребуется, совершенно одинакихъ собраній книгъ, составленныхъ каждое изъ 543 званій, или 1143 томовъ, съ уплатою за одно, сполна 5000 по цѣнамъ каталоговъ, 1500 рублей, т. е. съ уступкою 70 процентовъ. Дѣлать Библіотеки уже выписали для себя шаковыя собранія, а одиннадцать принимаютъ нужныя для того мѣры.

Вообще можно заключить, что учрежденіе въ Губерніяхъ Публичныхъ Библіотекъ идетъ успѣшно, не требуя при томъ никакихъ издержекъ отъ Правительства. Сія Заведенія по большей части имѣютъ уже нынѣ по 1500 томовъ, а нѣкоторыя даже до 10,000. Сверхъ того отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ доставляются имъ безденежно издаваемые по ихъ вѣдомствамъ журналы.

ХІХ. УЧЕНЫЯ И ЛИТЕРАТУРНЫЯ ОБЩЕСТВА.

Дѣйствія Уче-
ныхъ и Литературныхъ
Обществъ.

Въ истекшемъ 1835 году *одинадцать* Ученыхъ и Литературныхъ Обществъ продолжали свои дѣйствія, а именно: *два* въ С. Петербургѣ: 1) Фармацевтическое и 2) Минералогическое; *два* въ Москвѣ: 3) Испытателей Природы и 4) Исторіи и Древностей, при тамошнемъ Университетѣ; *одно* въ Казани: 5) Любителей Отечественной Словесности, при Казанскомъ Университетѣ; *три* въ Ригѣ: 6) Словесности и Прапники, 7) Латышской Литературы и 8) Исторіи и Древностей Ост-Зейскихъ; *два* въ Митавѣ: 9) Любителей Словесности и Художествъ, и 10) Музей и Атеней, и *одно* въ Аренсбургѣ 11) Эстское Литературное.

По числу Членовъ первое мѣсто занимали: Московское Испытателей Природы, С. Петербургское Минералогическое и Курляндское Любителей Словесности и Художествъ; они же болѣе прочихъ снабжены книгами и разными коллекціями.

При Фармацевтическомъ въ С. П. бургѣ существуетъ Школа Аптека-рскихъ учениковъ (въ коей было 14

человѣкъ), а при Рижскомъ Обществѣ Словесности и Практики Ремесленная Воскресная Школа (въ которой обучалось 130 дѣтей).

Изданіемъ трудовъ своихъ оплачиваются: Минералогическое въ С. Петербургѣ, Общество Испытателей Природы и Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ въ Москвѣ, Словесности и Практики въ Ригѣ и Латышское Лашерапурное.

XX. ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ ЦЕНСУРЫ.

Общее наблюденіе за печатаемыми въ Россіи и привозимыми изъ-за границы книгами.

Главное Управленіе Ценсуры должно внимательно наблюдать за направленіемъ издаваемыхъ въ Россіи и духомъ привозимыхъ изъ-за границы книгъ.

Назначеніе вновь Ценсора при С. Петербургскомъ Комитетѣ.

По причинѣ весьма значительнаго умноженія печатаемыхъ въ С. Петербургѣ сочиненій, исходатайствовано, чрезъ Комитетъ Миниспировъ, Высочайшее соизволеніе на опредѣленіе при зѣшнемъ Ценсурномъ Комитетѣ еще одного сторонняго Ценсора.

О Ценсурѣ поврежденныхъ изданій въ пограничныхъ Губерніяхъ.

Ценсура поврежденныхъ изданій въ пограничныхъ Губерніяхъ подчинена Генераль-Губернаторамъ. Убѣдившись по нѣкоторымъ случаямъ въ необходимости единства въ дѣйствіяхъ по

всему Ценсурному Вѣдомству, Главное Управление испросило Высочайшее соизволеніе о подтвержденіи, чтобы и Ценсура періодическихъ изданій въ пограничныхъ Губерніяхъ, дѣйствуя на основаніи Устава, сообразовалась въ точности съ тѣмъ направленіемъ, которое дается по сей часни отъ Высшаго Правительства.

Правила для При открытіи подписокъ на из-
открытія даніе книгъ, не рѣдко случалось, что
подписокъ на приглашающіе къ тому публику соби-
издаваемыхъ въ пригласяющіе къ тому публику соби-
свѣтъ книги. рали значительныя суммы, между тѣмъ
какъ обѣщанныя сочиненія или вовсе
не являлись, или выходили гораздо поз-
же и при томъ по частямъ, или под-
вергземы были еще въ рукописяхъ
ценсурному запрещенію. Для откло-
ненія таковыхъ неудобствъ, Главное
Управление Ценсуры постановило на
будущее время правила, которыя, съ
одной стороны служа къ обезпеченію
подписывающихся на книги, съ другой
ни мало не спѣсяютъ Авторамъ или
переводчиковъ. — Правила сія дове-
дены до Высочайшаго свѣдѣнія и
обнародованы во всеобщее извѣстіе.

Число ввезен- Въ теченіе 1835 года ввезено въ
ныхъ мно- предѣлы Государства до 300,000 шо-
странныхъ моковъ на иностранныхъ языкахъ: что
книгъ. равняется ввозу 1834 года. Около по-
ловины всего числа приведенныхъ книгъ

принадлежитъ книгопродавцамъ и частнымъ людямъ въ С. Петербургѣ.

Число напечатанныхъ въ Россіи книгъ.

Число вышедшихъ въ свѣтъ оригинальныхъ сочиненій простирается до 584 и включаетъ въ себя 7,504 печатныхъ листа; переведенныхъ до 124, содержащихъ въ себя 2,602 печатныхъ листа: всего же въ сложности 708 книгъ, составляющихъ въ одномъ экземплярѣ 10,106 печатныхъ листовъ. Повременныхъ изданій по вѣдомству Главнаго Управленія Цензуры выходило 51: въ сложности оныя составляютъ 4,208 печатныхъ листовъ. Общій итогъ печатныхъ листовъ въ книгахъ и повременныхъ изданіяхъ простирается до 14,314.

Сравнительный съ 1834 годомъ вывозъ.

По числу всѣхъ вышедшихъ книгъ, переводы составляютъ съ небольшимъ пятую, а въ 1834 году составляли осьмую долю. По числу печатныхъ листовъ, оригинальныя сочиненія относятся къ переводнымъ, какъ 3 къ 1, а въ 1834 году относились, какъ 4 къ 1. Въ сравненіи съ 1834 годомъ, число книгъ хотя и уменьшилось (1364), но по отношенію къ содержащимся въ нихъ печатнымъ листамъ разница незначительна (136 печат. листовъ). Уменьшеніе книгъ относится къ оригинальнымъ сочиненіямъ (въ 1835 году 264 менше, нежели въ 1834); переводы

же, напрошивъ, умножился и числомъ (8) и обширностію (569 печат. листовъ). Причина этого заключается, между прочимъ, въ томъ, что дѣятельность Русскихъ Писателей сосредоточена была преимущественно въ одномъ обширномъ Литературномъ предпріятіи, именно: въ *Энциклопедическомъ Лексиконѣ*. Вообще можно сказать, что литературныя занятія въ Имперіи и особливо въ С. Петербургѣ, принимаютъ направленіе болѣе основательное и ученое. Науки Историческія, особенно Исторія Отечественная, составляютъ главный предметъ изученія. Сочиненія, относящіяся къ сей отрасли познаній, возрастаютъ постепенно и числомъ и важностію содержанія.

XXI. ДЕПАРТАМЕНТЪ НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Временное
учрежденіе и
Штатъ Де-
партаментъ.

Согласно съ Высочайше утвержденнымъ въ 31 день Маія 1835 года Мѣстнымъ Государственнымъ Совѣтомъ, введены въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія новое Временное Учрежденіе и Проектъ Штата, болѣе приспособленные къ нынѣшнему кругу дѣйствій и настоящимъ потребностямъ его; а Высочайше утверж-

деннымъ 8 Октября Миніемъ Государственнаго Совѣща, съ уничтоженіемъ Хозяйственнаго Комитета Главнаго Правленія Училищъ, обязанности оного, впредь до общаго пересмотра Учрежденій и Штатовъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, возложены, въ видѣ временной мѣры, на Директора и общее Присутствіе Департамента.

Состояніе
Департаментъ-
ша и движе-
ніе бумагъ.

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, не смотря на умножающуюся ежегодно переписку, продолжалъ заслуживать совершенную мою признательность скоростію зависящихъ отъ него распоряженій и точнымъ исполненіемъ моихъ приказаній. Въ 1835 году поступило въ оный бумагъ 13,589, изъ коихъ ни одна не осталась безъ надлежащаго движенія; исходящихъ бумагъ было 13,667. Въ Архивъ Департамента, доведенномъ до совершеннаго порядка, хранится нынѣ около 57,000 дѣлъ.

Сохраненіе
внутренняго
благоустрой-
ства и снаб-
женіе кого
слѣдуетъ на-
ставленіями.

Внутреннее благоустройство Департамента поддерживается неупустительно. Для принятія, производства, храненія и разсылки дѣлъ и бумагъ, даны кому слѣдуетъ подробныя руководства и наставленія, съ приложеніемъ нужныхъ формъ. Изъ нихъ составленъ нынѣ въ систематиче-

ческомъ порядкѣ оведъ, подъ названіемъ: *Прѣлѣка для руководства по Департаменту Народнаго Просвѣщенія*, который и имѣеть быть напечатанъ въ видѣ ручной книги, для удобнѣйшаго употребленія Чиновниками и Канцелярскими Служивелями.

О приведеніи въ порядокъ дѣла прежнихъ лѣтъ, числомъ до 1098, остававшіяся съ давняго времени безъ разбора, приведены въ порядокъ и сданы по описамъ въ Архивъ.

Хозяйствен- ная сумма. Хозяйственной суммы Департамента Народнаго Просвѣщенія, не смотря на непредвидимыя и нѣкоторыя важныя издержки по строеніямъ, также на многіе займообразные раходы, еще не возвращенные, состояло къ текущему году 106,831 рубль ассигнаціями и 900 рублей серебромъ, т. е. около 13,000 болѣе, нежели сколько оставалось къ 1 Января 1835 года.

Объ учебныхъ книгахъ. По распоряженію Департамента, издано вновь разныхъ учебныхъ книгъ, въ сложности 54,200 экземпляровъ, и приняты мѣры къ напечатанію 52,500 экземпляровъ: сверхъ того приобретено покупкою опъ издашелей, для разсылки по пребыванію Учебныхъ Заведеній, 17,600 экземпляровъ. При всякомъ новомъ изданіи или покупкѣ учебныхъ книгъ въ значительномъ числѣ, обращено было постоянное вни-

жаніе на пониженіе цѣны ихъ, дабы доставилъ возможность пользоваться ими ученикамъ недостаточнаго состоянія, и старанія о семъ сопровождались значительнымъ успѣхомъ.

Дѣйствія Департаментовъ по опеченности Учебныхъ Заведеній и другихъ Мѣстъ.

По Высочайше утвержденнымъ въ 24 день Декабря 1830 года Правиламъ, всѣ мѣста и Заведенія, подвѣдомственные Министерству Народнаго Просвѣщенія, отсылаютъ шнуровыя свои книги съ докуменстами и годовые опчеты въ Казенныя Палаты, которыми, по обревизованіи ихъ, представляются опчены съ своими объясненіями на высшую повѣрку въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія. Изъ сего общаго порядка изъемаются только нѣкоторыя высшія Ученыя Заведенія въ С. Петербургѣ, коихъ ревизія производится непосредственно въ Департаментѣ. Такимъ образомъ Департаментъ, сосредоточивая у себя повѣрку всѣхъ частныхъ опчетовъ, даетъ Государственному Контролю общій опчетъ за все Министерство. Вышепомянутыя правила введены въ полное дѣйствіе съ 1832 года, и съ того времени Департаментъ доставлялъ общіе годовые опчеты, какъ за сей, такъ и за 1833 годъ, о 600 разныхъ Мѣстахъ и Заведеніяхъ, въ опредѣленные сроки, за исключеніемъ

не многихъ Мѣстъ, ревизія коихъ не была окончена въ Казенныхъ Палатахъ. Разсмотрѣніе отчетовъ за 1834 годъ приведено въ Департаментъ къ окончанію и общій за сей годъ отчетъ Государственному Контролю будетъ отданъ также въ установленный срокъ, ш. е. къ 1 Іюля текущаго года. Изъ сего видно, что отчетность Министерства находится въ удовлетвори-тельномъ состояніи и не пребудетъ, кромѣ постоянного наблюденія, никакихъ новыхъ мѣръ къ успѣшнѣйшему ходу ея.

Редакція Жур-
нала Мини-
стерства На-
роднаго Про-
свѣщенія.

Журналъ Министерства Народна-
го Просвѣщенія, въ продолженіе вто-
раго года своего существованія, из-
давался по тому же плану, какъ и въ
первый годъ, сообщая читателямъ
своимъ всѣ распоряженія Правитель-
ства по учебной части, ученые тру-
ды Преподавателей, извѣстія о со-
стояніи просвѣщенія въ Россіи и въ
чужихъ краяхъ, и отзывы о лучшихъ
книгахъ и повременныхъ сочиненіяхъ.
Дѣйствуя въ особенности на лица,
занятые учительскими должностями
по всему пространству Имперіи, Ми-
нистерство заботилось не только о
томъ, чтобы симъ изданіемъ питать
ихъ любознательность, но и о томъ,
чтобы выборомъ помещаемыхъ въ

немъ спашей давать по всему вѣдомству общее единообразное направленіе.

Коммиссія для
изданія со-
бранныхъ Ар-
хеографиче-
скою Экспе-
диціею Ак-
товъ.

Высочайше учрежденная въ концѣ 1834 года при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія Коммиссія для изданія собранныхъ Археографическою Экспедиціею Актовъ дѣйствовала съ отличнымъ усердіемъ и очевидными успѣхами. Она имѣла доселѣ 30 заступаній. Не довольствуясь изданіемъ переданныхъ ей актовъ, она употребила зависящія отъ нея мѣры къ пополненію собранія Экспедиціи многими любопытными актами, изъ хранящихся въ Библіотекѣ Эрмитажной, Императорской Публичной Библіотекѣ, Румянцевскомъ Музеумѣ и Библіотекѣ Академіи Наукъ. Печатаніе умноженныхъ такимъ образомъ актовъ разделено на четыре большихъ тома, начато въ концѣ Августа и доведено уже до 106 печатныхъ листовъ: что составляетъ почти половину цѣлаго собранія. Независимо отъ сихъ, относящихся непосредственно къ цѣли существованія ея зачатій, Коммиссія исполняла разные порученія мои по части Исторіи и Древностей Россійскихъ. По окончаніи печатанія

полнаго собранія вышеупомянутыхъ актовъ, я буду имѣть счастье всеподданнѣйше представить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ подробный отчетъ о всѣхъ ея дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ.

XXII. КАНЦЕЛЯРІЯ МИНИСТРА.

Временное
учрежденіе
Канцеляріи.

По Высочайше утвержденному въ 31 день Мая 1835 года Мнѣнію Государственнаго Совѣта, Канцелярія Министра Народнаго Просвѣщенія получила новое Временное Учрежденіе, приспособленное во всѣхъ отношеніяхъ къ успѣшнѣйшему исполненію лежащихъ на ней обязанностей. На основаніи сего Положенія и въ слѣдствіе Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, состоявшій Правителемъ сей Канцеляріи Коллежскій Совѣтникъ Новосильскій переименованъ въ Директоры оной.

Производство
дѣлъ.

Всѣ дѣла по Канцеляріи производились съ должнымъ усердіемъ и почтительною.

Разсмотрѣніе
сочиненій и
переводовъ.

Въ 1835 году разсмотрѣно 38 сочиненій и переводовъ, кои предназначались для поднесенія ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ: изъ нихъ дѣйствительно удостоены поднесенія 26, и 5 внесены въ Эрмитажную Библіотеку. Сверхъ сего постоянно подносилось 5 періодическихъ сочиненій.

Движеніе бу-
магъ.

Входящихъ бумагъ по Канцеляріи было 1571, исходящихъ 1749, и къ 1 Января ни одной неисполненной бумаги не осталось.



Общій взглядъ
на Учебныя
Заведенія.

По соображеніи всѣхъ свѣдѣній по Учебнымъ Округамъ оказывается, что въ 1835 году открыто вновь 3 Гимназіи, 5 Благородныхъ Гимназическихъ Пансіоновъ, 10 Уѣздныхъ и 56 Приходскихъ Училищъ. Общее число Учебныхъ Заведеній въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія проспиралось нынѣ до 1682, изъ коихъ около четвертой части, именно 440, открыто въ царствованіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Казенныхъ Пансіоновъ и Конвиктовъ при Лицеяхъ, Гимназіяхъ и Уѣздныхъ Училищахъ состоитъ 50. Все число учащихся увеличилось въ прошедшемъ году болѣе нежели 7600 человекъ и составляетъ 85,707.

Общее заключеніе.

Изъ сего быспраго, по полнаго обзора всѣхъ дѣйствій Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1835 году, ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО изволише Всемилостивѣйше усмотрѣть, что общій планъ и главная мысль, руководствующіе сими дѣйствіями, поспешенно развивающіяся во

всѣхъ ихъ видахъ, и что во всѣхъ на-
правленіяхъ Министерствъ неутомно
стремился къ исполненію священной
воли ВАШЕГО Величества, мѣняя ино-
гда орудія, испытывая новыя средства,
наблюдая за движеніемъ умовъ какъ въ
Имперіи, такъ и внѣ оной, но никогда
не теряя изъ виду главной своей цѣли—
цѣли, ВАШИМЪ Величествомъ указан-
ной, не только по уваженію къ истин-
ной пользѣ настоящаго поколѣнія, но
и въ твердомъ упованіи на благосо-
стойніе будущаго. Замѣчательнѣйши-
ми чертами въ дѣйствіяхъ Мини-
стерства въ 1835 году можно почес-
Положеніе объ управленіи Учебными
Округами, упростившее сложный ме-
низмъ прежней системы управленія
Учебными Заведеніями, и *Общій Уни-*
верситетскій Уставъ, съ немедлен-
нымъ приложеніемъ онаго къ Универ-
ситетамъ С. Петербургскому и Мо-
сковскому, нынѣ изъ рукъ ВАШЕГО
Величества получившимъ новое бы-
тіе. Къ сему осмѣлюсь прибавить:
образование Училищной части въ За-
кавказскомъ краѣ, твердое основаніе
устройству Училищъ Кіевской, Во-
лынской и Подольской Губерній, при-
нятіе мѣръ къ улучшенію Учебныхъ
Заведеній въ Новороссійскихъ и Си-
бирскихъ Губерніяхъ, учрежденіе и

распространеніе Публичныхъ Библіотекъ въ Губернскихъ и даже въ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ городахъ, и наконецъ съ ошупительнымъ усиленіемъ продолжающееся водвореніе *Отечественнаго языка* во всѣхъ Училищахъ Юго-Западныхъ Губерній.

Приведеніе въ полное дѣйствіе всѣхъ намѣреній и видовъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА по части Министерства Народнаго Просвѣщенія несомнѣнно пребудетъ еще и времени и упорныхъ трудовъ; между тѣмъ считаю себя безыѣрно счастливымъ, что могу выйтъ, какъ и въ концѣ 1834 года, всеподданнѣйше свидѣтельствовать предъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ о неутомимомъ рвеніи всѣхъ лицъ къ Министерству Народнаго Просвѣщенія принадлежащихъ, въ исполненіи ихъ разнообразныхъ обязанностей, равно и о томъ, что ни одно непріятное событіе, ни одно неожиданное явленіе не нарушали спокойствія и пышны подвѣдомыхъ Министерству Публичныхъ и Частныхъ Учебныхъ Заведеній. Юношество, образующееся въ нѣдрахъ сихъ Заведеній, начинаетъ оживляться новыми силами, новыми духомъ, и постигаетъ важность своего

призванія; съ усердіемъ къ приобрѣтенію знаній основательныхъ, умножается поясюду безусловная покорность и благоразумная довѣренность къ видамъ и къ опытности начальствующихъ. Въ Опечесивенныхъ Унверситетахъ дѣти лучшихъ фамилій, сыны достойнѣйшихъ Сановниковъ, сидятъ на скамьяхъ студентскихъ, спараясь прилежаніемъ, нравственностію и трудами заслужишь въ кругу Унверситетскаго быта тѣ преимущества, кои, по мѣрѣ ихъ успѣховъ, ожидаютъ ихъ на поприщѣ службы и на степеняхъ гражданской жизни. Благородные Пансіоны въ Губерніяхъ возрастають быстро числомъ и достойнствомъ. Отъ сего совершенствуются Гимназія, а посредствомъ сихъ послѣднихъ, Уздныя и Приходскія Училища. Воспитаніе частное болѣе и болѣе сливается съ воспитаніемъ публичнымъ; общій порывъ къ умсивенному образованію въ духѣ мѣрѣ Правительствомъ предначертанныхъ, распространяется очевидно по всемъ сословіямъ и во всѣхъ мѣстахъ. Такимъ образомъ, опытъ, предпринятый по твердой волѣ Вашего Величества, Вашимъ бдительнымъ вниманіемъ ежечасно слѣдимый, будетъ уповательно причисленъ

къ ряду благоуспѣшныхъ событій, носящихъ на себѣ отличительную печать ВАШЕЙ, Всемилоостивѣйшій Государь, державной руки; событій важныхъ и необходимыхъ, послѣдствіа коихъ обнимають и благоденствіе настоящаго и всѣ основательнѣйшія надежды въ грядущемъ.



II.

НАУКИ И СЛОВЕСНОСТЬ.

1.

ПѢСНЬ О ПОЛКУ ИГОРЕВѢ.

(Изъ лекцій о Русской Словесности, читанныхъ 1835 года въ Университетѣ Св. Владиміра
Ордин. Профес. Михаиломъ Максимовичемъ).

СТАТЬЯ ПЕРВАЯ.

Пѣснь о Полку Игоревѣ есть драгоцѣнный памятникъ Русской Поэзіи въ концѣ XII вѣка (*). Въ Исторіи Словесности нашей должно обращать особенное вниманіе на сію Пѣснь: ибо, кромѣ общей липературной важности, ею раздѣляемой наравнѣ съ прочими нашими древними произведеніями, она важна, какъ единственный до насъ дошедшій письменный памятникъ самородной Древней Русской Поэзіи, блестящій яркими красотоми поэтиче-

(*) Можеть бытъ, она сочинена и въ 1203 году, какъ полагаетъ Г. Грамманикъ; но такая малость не дѣлаетъ разницы въ числѣ вѣка.

скими, и вмѣстѣ съ тѣмъ полный истинною историческою. Это первообразъ самобытной Русской Эпической Поэзіи, и въ духѣ, и въ формахъ.

Кромѣ того, для Исторіи Словесности нашей она важна какъ единственный источникъ, въ которомъ собраны извѣстія о славномъ, *пѣцелѣ Боянѣ*, нѣсколько его выраженій, и указаніе на нѣкоторыхъ Русскихъ Князей, въ честь коимъ воспѣны были у насъ пѣсни, можетъ быть сямъ же *пѣснотворцею стараго времени*. Но пѣвецъ Игоря, сохранивъ для насъ славное имя Бояна (которое одно только и извѣстно намъ (*)), самъ оспался безыменнымъ, подобно пѣвцамъ народной нашей Поэзіи.

Наконецъ Пѣснь Игорю, какъ вѣрное выраженіе своего времени, важна для самой Исторіи Древней Руси и своимъ современнымъ взглядомъ на порядокъ вещей, на разныя событія и лица, и даже нѣкоторыми подробностями, кромѣ ея нигдѣ не сохранившимися.

Прежде, чѣмъ спланемъ разсматривать самую Пѣснь, я изложу исторію ея извѣстности въ Литературѣ нашей и вызову Писателей, посвящавшихъ ей труды свои.

Въ первый разъ она вышла въ свѣтъ въ Москвѣ, 1800 года. Ее издалъ извѣстный Графъ А. И. Мусинъ-Пушкинъ подъ названіемъ *Иродическа Пѣснь*, съ переводомъ, въ которомъ принимали участіе А. О. Малиновскій и Н. Н. Баянышъ-Каменскій. Пѣснь сія отыскана 1795 года, въ

(*) Объ этомъ говорено въ предшедшей лекціи.

спаринномъ сборникѣ, гдѣ послѣ *Книги, алазольной Грамаграфъ* (т. е. Хронографъ), списаны были еще 7 статей, въ томъ числѣ подъ № 5 и *Слово о полку Игоревѣ, Игоря Святославля, сына Ольгова*. Сей сборникъ, писанный въ листъ на лощеной бумагѣ, Графъ Мусинъ-Пушкинъ приобрѣлъ у Ярославскаго Архимандрита Іоанна, для своей богатой Русскими древностями Библіотеки, которая въ сожалѣнію сгорѣла въ 1812 году на Московскомъ пожарѣ, а съ нею потибъ и сборникъ, вмѣщавшій въ себѣ единственный списокъ Пѣсни Игорю.

Сія рукопись, по свидѣтельству извѣстнаго знатока сего дѣла А. И. Ермолаева, была писана полууставомъ XV вѣка; другіе очевидцы (по словамъ К. О. Калайдовича) почеркъ ея признавали Вѣлорусскимъ, не восходящимъ далѣе XVI вѣка. И такъ Пѣснь Игорю можемъ почитать дошедшею до насъ въ списокѣ, принадлежавшемъ къ концу XV или къ XVI вѣку.

Первое извѣстіе о ней напечатано было въ *Spectateur du Nord* 1797, по словамъ коего Пѣснь Игорю можно сравнивать съ лучшими Оссіановскими Поэмами. По выходѣ въ свѣтъ, она обратила на себя большое вниманіе, которое выразилось сначала болѣе восхищеніемъ, нежели ученымъ изслѣдованіемъ: ибо только извѣстный нашъ Писатель А. С. Шишковъ въ 1805 году напечаталъ ее вполнѣ съ новымъ прозаическимъ переводомъ и нѣкоторыми примѣчаніями; другіе же, а именно Стряковъ (1803, С. П. Б.), Палицынъ (1808, Харьк.), Лавицкій (1812, С. П. Б.), Левицкій (1813,

С. П. Б.), переводили ее стихами, въ которыхъ Поэзія подлинника опсвѣчивалась тускло.

Карамзинъ ввелъ ее въ свою Исторію Государства Россійскаго, гдѣ помѣстилъ и разныя примѣчанія, составляющія начало Исторической Критики сей Пѣсни.

Московское Общество Любителей Россійской Словесности предложило вопросъ: на какомъ языкѣ писана Пѣснь о Полку Игоря? К. Θ. Калайдовичъ, подъ именемъ *неизвѣстнаго*, въ 1817 году написалъ *Опытъ рѣшенія* (Труды Общ. Л. Р. С. Ч. XI), служащій началомъ филологическихъ ея изслѣдованій. Онъ почиаетъ языкъ Пѣсни Игорю подобнымъ языку библейскому, сходнымъ съ языкомъ нашихъ лѣтописей, грамотъ, и полагаетъ, что она сочинена вѣроятно въ нынѣшней Малороссіи.

Р. Θ. Тимковскій много и долго занимался полнымъ изслѣдованіемъ сей Пѣсни, и уже приготовилъ было къ изданію свой трудъ; но по смерти его (1820) не осталось и слѣда его изысканій, которыя безъ сомнѣнія успраили бы многія изъ недоумѣній, оставшихся и послѣ новыхъ изданій сей Пѣсни.

Въ 1819 году она издана въ С. Петербургѣ Я. Пожарскимъ, который изъяснялъ текстъ ея преимущественно словами изъ языка Польскаго. Г. П. Бушковъ продолжилъ испорико-географическую критику оной (Вѣстн. Евр. 1821, Сынъ Оп. 1834 № 52).

Въ 1823 году въ Москвѣ Г. Н. Грамматинъ напечаталъ новое изданіе, съ переводами въ прозѣ и стихахъ народнаго размѣра, которое, по количеству примѣчаній и толкованій, есть полнѣйшее и

содержишь въ себѣ попытку привести къ единообразію правописаніе подлинника.

Вслѣдъ за первымъ у насъ появленіемъ въ свѣтъ Пѣсни Игорю, Шлецеръ извѣстилъ о ней иностранцевъ (въ *Götting. gel. Anz.* 1801). Онъ сначала усомнился было въ ея подлинности и древности; но скоро (1802 года, въ своемъ Несторѣ) сознался въ грѣхѣ своемъ. — И Пѣснь Игорю была переводима неоднократно, прозою и стихами, на языки Французскій и Нѣмецкій. На Польскій языкъ перевелъ ее Киприанъ Годабскій. — На Чешскомъ языкѣ сдѣланы были въ 1808 году переводы ея Юнгманомъ въ прозѣ и Рознаемъ въ стихахъ, но не изданы; а въ 1821 году она издана въ Прагѣ Вячеславомъ Ганкою, съ его переводомъ въ прозѣ и нѣсколькими объяснительными примѣчаніями. Вотъ нѣсколько строкъ изъ краткаго примѣчанія *о языкѣ и рукописи*, написаннаго симъ Словенскимъ Филологомъ порусски. «Языкъ подлинника сей Пѣсни великолѣпенъ и крѣпокъ, дѣлаешь переходъ изъ Славянскаго въ старый Русскій; потому rozpoзнается очевидно не токмо отъ старшихъ частей Савищеннаго Писанія, но и отъ самаго Лѣтописца Нестора. . . . Кто бы хотѣлъ Царедворскую рукопись Старо-Ческу съ Игоремъ сравнивать, завѣрно бы нашелъ много сходства, не токмо въ словныхъ выраженіяхъ, но болѣе того въ самомъ духѣ древности и мысленій.

Послѣ изданія Пѣсни Игорю Г. Грамматинымъ, она оставалась у насъ 7 лѣтъ въ покоѣ; но въ послѣднее время опять принялись за нее, особенно въ Москвѣ, гдѣ Г. Профессоръ М. Т. Каченовскій, —

въ слѣдствіе ученаго сомнѣнія, наводимаго имъ на Древнюю Русскую Исторію, заподозриль (1830 г.) и достовѣрностію Пѣсни Игорю.

Г. А. О. Вельшманъ, 1833 года, перевелъ ее мѣрною прозою съ новымъ чувствомъ красотою ея. Съ новыми видами объ исторической важности ея писалъ о ней Г. Н. А. Полевой (Исп. Р. Н. 1830 и Моск. Тел. 1833). Съ новымъ уразумѣіемъ народно-поэтическаго ея свойства писалъ о ней Г. А. Глаголевъ (въ изданныхъ имъ 1834 г. Основаніяхъ Словесности).

Съ другой стороны, съ почки зрѣнія Каченовскаго, Г. Профессоръ И. И. Давыдовъ на основаніяхъ филологическихъ сомнѣвается также въ ея подлинной древности и находить въ ней сходство съ Исландскими Сагами (Учен. Зап. М. У. 1834); Г. Археографъ П. М. Спироевъ называетъ ее *проблемой Русской Словесности XII вѣка* (Ж. М. Н. П. 1834). Г. И. Бѣликовъ (въ Уч. Зап. М. У. 1834) изложилъ обстоятельно сомнѣнія касательно Пѣсни Игорю; но настаивалъ, что дошедшая до насъ Пѣснь есть сочиненіе, а можетъ быть и переводъ XVI вѣка, предполагаетъ между прочимъ, что ея источникомъ была недошедшая до насъ древняя прекрасная Пѣснь Игорю.

Но въ Библіотекѣ для Чтенія (1834) она названа даже поддѣлкою XVIII вѣка, подобно Поэмамъ Оссіановымъ; на сіе мнѣніе и Г. Бѣликову возражалъ Г. С. Руссовъ брошюркою о *подлинности Слова о Полку Игоревѣ* (С. П. Б. 1834).

Можно согласишься, что Пѣснь сія подлежащая еще подробному и полнѣйшему изслѣдованію, оже-

дасть новой крѣпки; но подлинная древность и высокая красота ея остаются еще не опроверженными и для насъ несомнѣнными по прежнему.

Вопръ краткая исторія Пѣсни Игорю въ Новой Литераатурѣ. Изъ нея видите, какъ недавно она стала извѣстною, и по въ одномъ только спискѣ, и то уже утраченномъ. Эти обстоятельство, служащія между прочимъ основаніемъ для опроверженія подлинной древности Пѣсни Игорю, суть явленія самыя обыкновенныя. — Она сдѣлалась извѣстною недавно; но за долго ли до нея спали у насъ опровергающіе вообще памятники Древней и даже Средней Словесности нашей, и не гораздо ли поздно узнали мы многіе памятники ближайшіе къ нашему времени, писанные въ Великой Россіи, и въ свое время долженствовавшіе по видимому быть въ большемъ ходу, чѣмъ древняя, свѣтская и къ неважному на Южной Руси событію относящаяся Пѣсня дѣвца безыменнаго?

Мы видѣли уже, что почти въ одно съ нею время и также только въ одномъ спискѣ найдено Поученіе В. Кн. Мономаха, которое, и по имени писателя и по своему содержанію, долженствовало имѣть гораздо большій ходъ въ монастыряхъ. Мы увидимъ послѣ, что Судебникъ Іоанна III, памятникъ поздѣйшій (1497), Великороссійскій, и при томъ важности государственной, былъ сначала извѣстенъ даже Карамзину только въ сокращенномъ Лавинскомъ переводѣ Герберштейновомъ, и въ подлинникъ спалъ извѣстенъ не прежде 1817 года.

Если такіе и имъ подобные памятники постигаютъ случайность запоздалаго открытія и односто-

сти списка, по случайность сія для Пѣсни Игорю могла быть даже естественною неизбѣжностію. — Вы знаете уже, что губительное пламя испребило почти всѣ памятники литературные въ первомъ разсадникѣ оныхъ — въ Древней, Кіевской Руси, и что для насъ уцѣли только пересадки и опростки ихъ въ монастыряхъ Великороссійскихъ. Сказанія о безбожныхъ Агарянахъ, о нашествіи Мамаевѣ, о побѣдѣ Донскаго были ближе ко времени и къ сердцу Великороссіявъ; хожденія въ Цареградъ и на Востокъ, сказанія о богашой Индіи, о Царѣ Македонскомъ были занимательнѣе для фантазій и грамотности монастырской: попому сохранилось столько хоженій или странствій; попому этими сказаніями, этими *Александріями* наполнены сборники Среднихъ Временъ; они заслонили собою для письменной Поэзіи Древнюю, Кіевскую Русь съ ея бышвами, съ ея выпядами и богатырями. И только народъ Великой Россіи не забывалъ о ней, зналъ ее *по старой памяти какъ по грамотѣ*, рассказывалъ о ней въ Сказкахъ, воспѣвалъ ее въ своихъ Пѣсняхъ. Но это богатство Сказокъ, эти тысячи стиховъ, понынѣ еще не совсѣмъ забытыя народомъ, никто почти не предавалъ тогда письменамъ, — до XVIII вѣка (до Кіевского казака Кирилла Данилова или *Жири*); не хотѣли слушать и даже воспрещали эту народную, мірскую Поэзію. И уже ли назовемъ ее подложною, новою, попому только что она была не писанная, что языкъ ея шлошъ же, какъ и шеперь народный языкъ Великороссійскій? Мы не согласились признать Лаврентія сочинителемъ Временника за то только, что

сей Суздальскій Инокъ есть самый старшій изъ извѣстныхъ намъ переписчиковъ Временника: не будемъ же и сочиненіе Пѣсни Игорю относить къ XVI вѣку за то, что отъ сего вѣка дошелъ къ намъ единственный списокъ ея, сохраненный въ сборникѣ, какъ рѣдкость, наравнѣ съ *Сказаніемъ о Филипѣ, о свадьбѣ Девгвѣи и восхищеніи Стратигови*. Одинокость списка Пѣсни Игорю, какъ я сказалъ, гораздо возможнѣе и естественнѣе, чѣмъ отъ случайностей происшедшая одинокость многихъ другихъ памятниковъ. Одинокость эта важна въ томъ отношеніи, что безъ варіантовъ нѣкоторые поврежденные мѣста Пѣсни остаются, можетъ быть, останушяся не совсѣмъ ясными, и по необходимости допускаютъ иногда нѣкоторый произволь въ истолкованіи. Но эта поврежденность списка Пѣсни уже ли можетъ быть новымъ доспащочнымъ основаніемъ для сомнѣнія въ ея подлинности, новымъ поводомъ къ тому, чтобы полуграмотнаго переписчика оной, за его ошибки, награждать завиднымъ пишломъ Сочинителя сей Пѣсни? Сличите ее съ другими старинными Русскими рукописями: многіа ли изъ нихъ исправите списка Пѣсни Игорю? Вспомните, въ какомъ искаженномъ видѣ первоначально доставались Анпикваріямъ прекрасныя, спройныя произведенія даже высоко-образованнаго классическаго міра Греко-Римскаго! Тогда старинный Русскій списокъ Пѣсни Игорю, въ кошоромъ для Тимковскаго, вполне знакомаго съ кришикою филологическою, только *три* мѣста оспавались неизъясненными, не спавеше осуждать такъ спрого за ореографическіа и не многіа

другія неисправности переписчика; и въ самой малозвѣстной ея въ Средніе Времена найдешо ту выгодную сторону, что этимъ она избавилась покрайней мѣрѣ отъ дальнѣйшаго поврежденія перепискою.

Но была ли она извѣстна дѣйствительно въ Средніе Вѣка нашей Исторіи? Была; и перспоримымъ доказательствомъ тому служитъ *Сказаніе о побойцѣ В. К. Дмитрія Іоанновича Донскаго*. Сказаніе сіе есть лучшее произведеніе монастырской Повѣи нашихъ Среднихъ Временъ (XVI или даже XV вѣка), и вмѣстѣ съ тѣмъ оно есть явное подраженіе Пѣсни Игоря: это уже признано почти всѣми, и въ свое время я вамъ слычу ихъ.

По свидѣтельству Калайдовича (*) и Карамзина (**), въ припискѣ Игумена (Пантелеймонова Псковскаго Монастыря) Зосимы къ пергаментному Апостолу 1307 г., есть мѣсто, гдѣ война Михаила и Юрія за Княженіе Новгородское описывается словами Пѣсни Игорю о бѣдствіи Русской земли при Князѣ Олегѣ.

Въ Пѣсни Игорю говорится такъ: «Тогда при Олегѣ Гориславичѣ сѣяшешся и растышешь уособицами, погибашешь жизнь Дажь-Божа люка, въ кыкихъ драмолахъ вѣщи челоѣкомъ скрашишась.»

Въ Апостолѣ почти также: «При сяхъ Князехъ сѣяшешся и растыше уособицами; гыяше жизнь наша въ Князехъ, которыи вѣщи скоропишья челоѣкомъ.» Указаніе сіе, по немнѣнію еще большаго,

(*) Гр. Общ. Ч. XI, стр. 18.

(**) И. Г. Рос. Т. IV, Прил. 237. (... которыи вѣщи скоропишья челоѣкомъ).

можемъ, кажется, принять какъ достаточный признакъ, что въ самомъ началѣ XIV вѣка Пѣснь Игорю попадалась въ руки Духовнымъ лицамъ,— какъ постороннее свидѣтельство о ея древности.

Но лучшее доказательство ея древности есть сама она, какъ живое и вѣрное выраженіе воспѣтаннаго въ ней событія и своего времени.

Чтобы яснѣе представить и понять изложеніе сего событія въ Пѣснѣ, я припоминаю вамъ вѣскольно предшедшихъ ему историческихъ обстоятельствъ. Вы знаете, какъ много терпѣла земля Русская во второй половинѣ XII вѣка отъ междоусобій Удѣльныхъ Князей своихъ, отъ набѣговъ на нее Половцевъ (*) или Комановъ, и отъ непреспанныхъ съ ними дракъ, кои въ честь и славу себѣ поспывали *Русичи* или Русины. Эти междоусобія Князей и битвы съ Половцами суть два дѣйствія кровавой Драмы, которой сценою была тогда Южная Русь. Тогда между Князьями Южно-Русскими первенствовалъ Кіевскій Князь Святославъ III Всеволодовичъ, изъ рода Олегова. По старшинству сего Князя величали его именемъ *отца*, которому и самъ онъ называлъ себя.

Въ 1184 г. Святославъ, съ нѣсколькими другими

(*) У насъ обыкновенно произносятъ *Полесцы*; другіе говорятъ *Жолесцы*; но Редакторъ Журнала сего въ книгѣ названной Исторіографомъ нашимъ Ламутинской Спасской Книжъ издалъ это слово вѣдѣ съ удареніемъ на послѣднемъ слогѣ: *Полесцы*: въ слѣдствіе такого письменнаго доказательства, и по собствену Южно-Русскаго словопроизношенія, должно принять послѣднее произношеніе — *Полесцы*. Это имя Русское, но не что *лесцы*, происходящее отъ употребительнаго донынѣ въ Малороссіи слова *полесѣ*, означашащаго съ словомъ *дѣбѣ* (на прим.: полѣбѣ рыбѣ).

Князьями и союзными дружинами, ходилъ на Половцевъ и нанесъ имъ сильное пораженіе на р. Орели, гдѣ со множествомъ плѣнныхъ Половецкихъ Князей былъ полоненъ и знаменитый Ханъ Кобякъ. Въ сей Орельской битвѣ особенно отличился Владиміръ Глѣбовичъ, пылавшій наибольшею местию къ Половцамъ за наибольшее разоренія ими Переясловской Области. Внушительный братъ Святослава Кіевскаго Новгородсѣверскій Князь Игорь (сынъ Черниговскаго Князя Святослава II Олеговича, умершаго 1166 года) былъ приглашенъ къ сему походу поздно, — можетъ быть, и по умыслу Князя Владиміра (изъ рода Мономахова), въ слѣдствіе недавней ихъ ссоры за его передовой выступъ противъ Половцевъ (въ 1183 году).

« Не дай Богъ отрекаться отъ похода на поганныхъ » воскликнулъ Игорь посланцу Святославу. Но дружина Игоря говорила ему, что Святославъ ушелъ уже давно, что его не догонишь; а птицею, Князь, перелетѣть не можно! Къ тому же была тогда великая гололедица (*). Такимъ образомъ Игорь вопреки своему порыву, не участвовалъ въ семъ пораженіи Половцевъ, и сбирался итти на нихъ самъ съ Князьями Сѣверскими. « Мы развѣ не Князья? » — говорили они — « Мы также добудемъ себѣ хвалы! » Между тѣмъ Святославъ одержалъ новую побѣду надъ Половцами (1 Марша, 1185 г.) близъ р. Харола, обративъ въ бѣгство свирѣпаго Хана Кончака. Слава сей Хорольской побѣды рѣшила Игоря; захотѣлъ онъ *испытъ шеломахъ Доку*, подобно Моно-

(*) Въ Лангон. великій сурѣнь — слово употребительное и понынѣ въ Малороссіи, кѣсько коего говорятъ и ожеледица.

маху и предпринялъ походы на Половцевъ. Въ походы сей онъ отправился съ премо Сѣверскими Князьями: роднымъ братомъ своимъ храбрымъ *Всеволодомъ*, Княземъ Курскимъ, съ сыномъ своимъ *Владиміромъ*, Княземъ Путивльскимъ, и роднымъ племянникомъ своимъ *Святославомъ Олеговичемъ*, Княземъ Рыльскимъ; сверхъ того у Черниговскаго Князя Ярослава Всеволодовича онъ испросилъ себѣ подмогу, состоявшую изъ служившихъ ему *Ковуевъ*. Жену свою Евфросинію *Ярославу*, дочь Галицкаго Князя, оставилъ въ Путивль. Сей-то героическій по началу, не удачный по концу своему походъ на Половцевъ и составляетъ предметъ Пѣсни Игорю.

Лѣтописи, особенно *Кіевская*, сохранили многія подробности, относящіяся къ сему походу, на пр. описаніе полнаго солнечнаго затмѣнія, бывшаго въ томъ году 1 Мая; подробности выступленія въ походъ, побѣды Игоря надъ Половцами;—увлеченіе Сѣверскихъ Князей *итти къ Лукоморю, едѣ не ходили еще и дѣды ихъ*; пораженіе и плѣнь ихъ; новое нападеніе Половцевъ на Русь, подъ предводительствомъ Гзака и Кончака, особенно на Римъ (Ромень) и Путивль; воззваніе Святослава и Владиміра Глѣбовича къ разнымъ Князьямъ о помощи; бѣгство Игоря и его возвращеніе, а въ послѣдствіи возвращеніе и его сына Владиміра, женившагося въ плѣну на дочери Кончаковой.

Пѣснь Игорю, какъ Поэма, а не лѣтопись и не Исторія, чужда многихъ подробностей; однако она полна исторической истины, представленной ею въ крапкихъ, живыхъ, яркихъ картинахъ. Пройдемъ шеперь бѣгло всю ее, чѣмъ видѣть ее ходъ

и содержаніе; а для удобенства въ обзорѣи оной и указаніяхъ на разныя въ ней мѣста, условимся раздѣлить ее на XIV Главъ.

1. *Не льно ли ны близеть, братіе, воспѣть Игоря, который исполнившись ратнаго духа, навелъ свои храбрыя полки на землю Половецкую за землю Русскую! Пѣвецъ хотѣтъ воспѣть свою пѣснь по былинамъ своего времени, начавъ опть стараго Владиміра до нынѣшняго Игоря.* Онъ вспоминаетъ о прежнихъ пѣсняхъ Князьямъ, и о томъ, какъ пѣвалъ *вѣкій Боякъ, пѣснотворецъ, соловей стараго времени.*

2. *Тогда Игорь възрѣ на свѣтлое солнце:* и видишь полное зашмѣніе; но ему лучше быть изрублену, нежели полонену, — и онъ зоветъ свою дружину посмотришь и оправдать снято Дона, дружину достойную пѣсень Бояновыхъ. Все готово. Игорь ждетъ милаго брата буй-пура Всеволода. Всеволодъ готовъ давно; Бурская дружина его храбра, взрощена войною, жаждетъ войны, ища себѣ чести, а Князю славы.

3. *Тогда выступи Игорь Князь въ златъ стремель:* солнце своимъ зашмѣніемъ заступаетъ еще путь ему; но онъ ведетъ свое воинство къ Дону. Къ Дону бѣгутъ и Половцы. Игорю недобрыя примѣшны въ пуши; но земля Русская оспалась уже позади; Русскія дружины уже приготовились къ бою, ища себѣ чести, а Князю славы.

4. *Съ зараніа въ пѣтхъ (Пяпину) потопташа поганыхъ пѣкы Половецкыя.* Русскимъ досталась богатая добыча. Дремлетъ Олегово войско. Ханы Гзакъ и Кончакъ бѣгутъ къ Дону на помощь.

5. *Другаго дни великъ рано кровавил зоръ сѣтъ поспѣдаютъ.* Опъ моря и оповсюду ядушъ черныя шучи Половцевъ закрыть собою 4 Русскія солнца: быть великой грозѣ на Каалъ-рѣкъ! И началась страшная битва. Всеволодъ свирѣпъ, безстрашенъ и силенъ въ бою; онъ забылъ все — и жизнь, и почестъ, и свою милую Глѣбовну. . . .

6. *Были ещи (вѣка) Троляни, микла лѣта Ярославъ:* Пѣвецъ вспоминаетъ славу полковъ Олега Святославича, ковавшего мечемъ краю на бѣду землѣ Русской; вспоминаетъ про смерть Бориса Вячеславича, про Святополка, который съ Каалы-рѣян повезъ въ Кіевъ трупъ своего тестя (Тугоркана).

7. *Съ заракѣ до вечера, съ вечера до сѣта* идетъ сильная битва. Бились день, бились другой, на третій день пали знамена Игоря; разлучились братья на берегу быстрой Каалы; легла дружина Русская за свою землю.

8. *Уже бо, братіе, не веселая година встала:* возшла обида, и губительною дѣвою пошла по землѣ Русской. Князья враждуютъ и междоусобствуютъ за ничто; а поганые Половцы собираютъ побѣдныя дани; Карна и Жля разносятъ пламя по землѣ Русской; всплакалися жены Русскія; возсталъ Кіевъ въ печали и Черниговъ въ напасти; Игорь и Всеволодъ разбудили бѣду, которую усынилъ-было грозный Святославъ Кіевскій недавнею побѣдою надъ Кобыкомъ: чужеземцы (въ Кіевѣ) поютъ славу Святослава, осуждаютъ Игоря, который потопилъ Русское злато въ рѣкъ Половецкой,

и изъ золотата (Княжескаго) сѣдла пересѣлъ въ сѣдло пѣвника.

9. *А Святиславъ мутенъ сонъ видѣть.* Болре толкуютъ ему недобрый сонъ его; говорятъ ему о пѣвнѣ Сѣверскихъ Князей и торжествѣ Половцевъ. Святиславъ въ печали о неудачной ошватѣ своихъ *сыновцевъ*; онъ скорбитъ о своемъ безсиліи; храбра Черниговская дружина брата его Ярослава; но Князья ему уже не въ посobie!

Римъ (Ромень) разоряютъ Половцы; но ему не защита лежащій подъ ранами Владиміръ Глѣбовичъ.

10. *Великій Княже Всеволоде!* и вы, Рюрикъ и Давыдъ, и ты, Ярославъ Галицкій, и вы, Романъ и Мстиславъ, и вы *шестокрыльцы*—Ингварь, Всеволодъ (и Мстиславъ). . . вступишесь за обиду сего времени, за Русскую землю, за раны Игоревы!

Пѣвецъ взываетъ къ нимъ, величаетъ ихъ: ибо — говоритъ — Сула уже не печетъ серебряными струями по городу Переяслову, и Двина печетъ болопомъ къ грознымъ Полочанамъ подъ кликами поганныхъ. . . (Къ Полочанамъ склонилась и дума Пѣвца).

11. *Единъ же Изяславъ сынъ Васильковъ позвони своими острыми мечи о шеломахъ Литовскыхъ:* свѣжа въ памяти смерть сего Полоцкаго Князя (1183); позоръ вамъ, Ярославъ и всѣ внуки Всеславовы, начавшіе своими крамолами наводить погавыхъ на землю Русскую, на жизнь (славу) дѣда своего Всеслава Полоцкаго! Про его подвиги и судьбу поется цѣлая Пѣсня (*На седьмомъ вѣци Тролли врьже Всеславъ жребій о дѣвицѣ, себѣ любу. . . .*); ему-то вѣщій Боянь изрекъ при-

пѣку: *«ни хытру, ни вораду, ни птицею вораду, суда Божія не жикуті!»* (*) Говорилъ Боянь и про Святослава: *тяжко тебѣ голова безъ плечъ, лихо тебѣ тѣло безъ головы*: такъ Русской землѣ безъ Игоря!

О, спомань Русской землѣ, поминая первыя времена и первыхъ Князей своихъ! Нѣтъ старатаго Владиміра на високахъ Кіевскихъ; знамена его раздѣлились. . . .

12. *Ярославныя гласъ слышитъся*: она плачетъ въ Путивлѣ по своему милому Игорю; хочетъ летѣть къ нему птицею; взываетъ о немъ къ летучему вѣтру; молитъ за него и славный Дятръ, и свѣтлое солнце. И воптъ:

(*) Мѣсто сіе (*Рекъ Велыѣ в годѣ...*) въ подлинникѣ составляетъ начало послѣдней Главы, состоитъ передъ возвращеніемъ Игоря въ Русскую землю. Парема слова всей фразы действительно не лишны отъ неправильной перестановки словъ, и подверглись разкобренному догадкамъ: прибавилъ къ нимъ еще новое предположеніе. Мы замѣтили, что фраза сія не только повторена въ перестановкѣ первыхъ словъ, но и вся она вѣроянно переставлена сюда съ другаго мѣста, и приурочена тамъ, хотя и безъ мысли (для усиленія радости отъ возвращенія Игоря, посредничества контраста), однако видѣно разнѣтъ съ шлономъ, какимъ вообще бѣгство и домога возвращеніе Игоря. Мы замѣтили, что въ 11-й Главѣ, посвященной воспоминанію о преминѣхъ Князяхъ, послѣ словъ Боязовыхъ о Всеславѣ, сія фраза — съ словами Бояна о Святославѣ (удалившемся на Дунай) и приклическія омыкъ къ отсутствующему Игорю изъ Русской земли — имѣетъ настоящую значительность, гармонируетъ съ цѣлою Главою и въ смыслѣ и въ тонѣ самаго выраженія, и связуетъ лучше послѣдующія слова о Русской землѣ и старатаго Владиміра (въ концѣ концы даже вѣрнѣе, вѣроятно въ некоторой мѣнѣшнѣ) съ Писемъ о Всеславѣ. — Предлагаю догадку мою будущимъ Критикамъ и издателямъ Писемъ Игорю, утверждая вѣроятно, что это единственное мѣсто въ ней, могущее возбуждать подобное сомнѣніе.

13. *Прислу море волнуетъ*: Князь Игорь Богъ кажетъ путь изъ земли Половецкой на землю Русскую. Олуръ (или Лаверь, крещенный Половецъ) помогаетъ его бѣгству; Игорь бѣжитъ уже къ лугу Донца. Донецъ журчитъ ему привѣтствіе; Князь величаетъ его: Донецъ лучше Стугмы и Днѣпра, погубившихъ юношу Князя Ростислава (1093), на горе его мащера.

По слѣдамъ Игоря идетъ Гзакъ съ Кончакомъ; они говорятъ, что сдѣлашь съ пѣннымъ его сыномъ. Гзакъ хочетъ разстрѣлять сокола; Кончакъ думаетъ опустить его красною дѣвцей (своею дочерью).

14. *Солнце свѣтитъ на небесахъ*; Игорь Князь въ Русской землѣ; онъ ѣдетъ уже по Боричеву къ Святой Богородицѣ; повсюду веселье и пѣсни: да здравствуютъ Князь и дружина, побѣдая за Христіанъ на поганыхъ полки; слава Князьмъ и дружинѣ!

Вопръ содержаніе и ходъ Пѣсни Игорю, кои можно предсказать въ слѣдующемъ кратчайшемъ очеркѣ.

Гл. 1. Прислупъ къ Пѣсни или *злѣкъ*.

— 2. Сборъ Игоря и Всеволода къ походу.

— 3. Выступленіе въ походъ.

— 4. Побѣда надъ Половцами.

— 5. Начало новой битвы на рѣкѣ Камаѣ.

— 6. Воспоминаніе объ Олгѣ, Борисѣ и Святополкѣ.

— 7. Пораженіе Русскихъ на Камаѣ.

— 8. Новое бѣдствіе Руси отъ Половцевъ.

— 9. Сновидѣніе и печаль Святослава III.

- Гл. 10. Воззваніе къ Князьямъ о помощи.
 — 11. Воспоминаніе о Подольскихъ Князьяхъ и о
 чадехъ Князьяхъ Русскихъ.
 — 12. Плачь Ярославны объ Игорѣ.
 — 13. Выгнано Игоря изъ плѣна.
 — 14. Восражденіе Игоря въ Русскую землю.

Таковъ планъ Пѣсни Игорю. Изъ него видно, что, если исключить 6 и 11 Главы, кои суть *отступленія*, посвященныя воспоминавію о минувшемъ, то: вся Пѣснь представлятъ непрерывный рядъ живыхъ картинъ, въ которыхъ вездѣ является Игорь, или самъ какъ дѣйствующее лицо, или какъ предметъ и причина дѣйствія; что вся Пѣснь есть повѣствованіе не только поэтически-правильное и стройное, но и исторически вѣрное: самъ Пѣвецъ хотѣлъ свою *Пѣснь* или *Поѣмъ* восписать по *бытиямъ* своего времени, и она полна исторической истины, и для самой Исторіи Русской составляетъ вспомогательный источникъ, изъ коего узнаешь она, на примѣръ, какъ высоко было народное мнѣніе о Всеславѣ Подольскомъ, что составляло самолюбіе Князей современныя Игорю (Г. 10); узнаешь даже въкоторыя время для себя подробности, на примѣръ, мѣсто пораженія Тугоркана, имена Черниговскихъ дружинъ, имя Лищовскаго племени *Деремелюхъ*.

Такимъ образомъ сія Пѣснь о Полку Игоревѣ вполне заслуживаетъ имя *Исторической*, и есть первородный, чистый образецъ собственно-Русской, настоящей *Исторической Поѣмы*. — Въ самомъ текстѣ она называется и *Пѣснью* и *По-*

стью; и если бы можно было употребить сопоставное изъ нихъ слово *Лѣснопоѣсть*, то это было бы самое близкое и отличительное названіе сего рода Поэмы Русской, по ея лирико-эпическому характеру.

Новыми явленіями и такъ сказать продолженіемъ сего рода Поэзіи были потомъ Южно-Русскія или Украинскія Пѣсни и Думы *былевыя* (историческія), по моему замѣчанію (1), ближайшія и однороднѣшія съ Пѣснію о Полку Игоревѣ.

Собственно *историческій* элементъ ея (какъ элементъ *прошедшаго*, какъ *внѣшня*я стороны дѣйствительной жизни) еще особеннѣе и такъ сказать исключительнѣе развился въ народной Поэзіи Великорусской, которая — какъ покажу вамъ въ послѣдствіи — имѣеть во всемъ характеръ по преимуществу *былевой*, повѣствовательный.

Мы увидимъ также, что въ новѣйшее время Русская Поэзія, при переходѣ своемъ къ самобытности, явилась *Историческою Поэмою*, въ Поэмѣ Пушкина *Полтава* (2).

Такимъ образомъ о Пѣсни Игорю, какъ самообразномъ явленіи Поэзіи, должно судить болѣе по ней самой, нежели по какимъ-либо частнымъ признакамъ криптики, сославленной по иноземнымъ образцовымъ сочиненіямъ. Криптика ея должна состояться изъ разсмотрѣнія ея самой, какъ выра-

(1) Въ моемъ изданіи: *Украинскія народныя Пѣсни*, Ч. I, Москва 1884, стр. 68; — и въ моей стѣжкѣ о Вельяминовѣ переводѣ Пѣсни Игоря. См. *Молву* 1885, № 23 и 24.

(2) О Поэмѣ Пушкина *Полтава* съ историческимъ отношеніемъ я писалъ вкратчѣ по выходѣ оной. См. *Ашека*, 1829.

нѣмъ тогдашней дѣлѣ, въ совокупности съ другими памятниками Древней нашей Словесности и народною Поэзіей нашей и другихъ Славянъ, и въ сообразности только, съ общими требованіями вкуса, только съ общими условіями и законами языка. Лишь тогда критика ея послужитъ къ изслѣдію, свойству ея и своеобразной нашей Поэзіи, и къ составленію изъ которыхъ правилъ своеобразной нашей Пѣсни; подмогою въ сему будутъ служить еще дѣшніе произведенія нашихъ Поэтовъ, на примѣръ, Державина, Пушкина.

Возвращаясь къ плану нашей Пѣсни, мы находимъ его удовлетворяющимъ даже строгимъ требованіямъ критики; признаемъ ходъ ея естественнымъ и поэтически правильнымъ; называемъ умѣшанными самыя *отступленія* (каковыя въ другихъ Поэмахъ составляютъ часто простыя вставки или эпизоды). Отступленія въ ней сообразны съ настроеніемъ Пѣнца, который именно хотѣлъ вспомнить и о прежнихъ Князьяхъ, *нахатъ* свою *повѣсть* *отъ стараго Владиміра до нынѣшняго Игоря* (Гл. I). Они согласны съ духомъ Исторической Поэмы вообще, какъ воспоминанія о минувшемъ, и съ духомъ сей Пѣсни въ особенности, какъ воспоминанія о прежней силѣ и первыхъ междоусобіяхъ земли Русской, при видѣ ея настоящихъ бѣдствій отъ крамоль и междоусобій Княжескихъ и набѣговъ Половцевъ. Эти отступленія отъ главнаго дѣйствія и лица и переходы къ минувшимъ лицамъ и событіямъ сообразны и съ духомъ народной Русской Поэзіи, коей такъ свойственна *переходчивость* въ движеніяхъ поэтической думы и въ тонахъ самаго языка.

Особенное первое описуиженіе (Гл. 5) не только умѣстно, но даже совершенно поэтически необходимо, каковъ членъ цѣлой Пѣсни. — Пѣснью прежде ставилъ разительное начало пѣтубной битвы на Каяль, заключивъ свою картину изображеніемъ Всеволода, все забывшаго въ битвѣ (Гл. 5) **ГЛАВЪ** Каяла или Калка; уже названный для Русскихъ при Мономахъ битвою 1093 года, — ровномъ для нихъ и послѣ въ 1224 году — унесши думу Пѣснь въ минувшее, въ прежній смертельными событіями на Каяль и землѣ Русской (Гл. 6). Возвратился опять къ настоящему (Гл. 7), оныя нѣтъ разительнѣе, очертивъ быстро преданный бой, изображаетъ печальную картину гибельнаго конца. Что лучше, что умѣстнѣе такой поэтической поминки могло быть въ продолженіе предъдверной кровавой сцены, коея начало уже предвѣщено такъ полно и такъ грозно, — и оныя печальной развязки коей сжимается сердце. Описывать ли было Пѣсню еще подробнѣеи ораженіе (какъ въ Полтавской битвѣ Пушкина), или же это должно было просто безмолвствовать? . . .

О ГАЛЛЕЕВОЙ КОМЕТѢ ВЪ 1835 ГОДУ.

ВЪВЕДЕНІЕ, ЧТЕНІЕМЪ АКАДЕМИКОМЪ СТРУВЕ, ВЪ
СЪЗДАНИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ,
29 ДЕКЯБРЯ 1835 ГОДА.

Я бы не могъ употребить синонима этого
слова, столь изъяснительнаго, какъ и ученаго,
если бы сличилъ Коммюникъ предъ нами общаго са-
дѣнія, основаннаго на явленіи кометы, съдѣній;
сдѣланныхъ въ наше время предметомъ разсужденій
математическихъ Писателей; или если бы предпринялъ
изложить Писаніе о замѣчательныхъ явленіяхъ
иныхъ небесныхъ тѣлъ, сохранившихся въ апо-
писяхъ Астрономовъ; явленій, которыя некогда,
въ то время, когда математическія и физиче-
скія познанія были подъ игомъ всеобщаго суе-
верія, распространили ужасъ по Земному Шару,
и которыя въ наше время составляютъ предметъ
чисто ученаго изысканія.

Галлеева комета будетъ предметомъ моего до-
веденія, и я изспрашиваю, Мн. Гг.; изложить самыя
замѣчательныя явленія, ознаменовавшія нынѣшнее
ея появленіе.

Еще сегодня увидимъ эта комета возшла надъ
нашимъ горизонтомъ, за два часа до восхожденія
солнца; но она не видима въ шарѣ нижнихъ слоевъ

нашей атмосферы и при слабомъ свѣтѣ сумерекъ, ее окружающихъ. И такъ для насъ, обитателей Севернаго Полушарія, явленіе кометы уже кончилось, между тѣмъ какъ Астрономы другаго Полушарія могутъ преслѣдовать еще нѣсколько времени теченіе этого свѣтила, съ помощію зрительныхъ трубъ; и въ этомъ случаѣ счастье для Науки, чье Сэръ Джонъ Гершель доказалъ на Мысѣ Доброй Надежды, имѣя прекрасныя инструменты, которые послужатъ ему къ опредѣленію положенія этой кометы на вѣсн ея орбиты, намъ невидимой.

Вычисленіе появленія Галлеевой кометы занимало уже нѣсколько лѣтъ Французскихъ и Нѣмецкихъ Астрономовъ-вычислителей. Въ Парижѣ Гг. Лапласъ, Дамуазо и Бувардъ, въ Германіи Гг. Розенбергеръ въ Галле и Леманъ въ Поппсдамѣ составили таблицы, которыя преобладали огромныхъ вычисленій: поному что, по извѣстнымъ оцѣнкамъ 1759 года элементамъ орбиты и времени періода, надобно было еще поправить ихъ въ отношеніи къ пертурбаціямъ, испытаннымъ кометою, начиная съ этой эпохи до 1835 года, оцѣнкой дѣйствія всѣхъ планетъ Солнечной Системы. Открытіе кометы должно было рѣшиться, кно изъ вычислителей трудился съ большимъ успѣхомъ.

Дерптская Обсерваторія, снабженная одною изъ самыхъ лучшихъ зрительныхъ трубъ, подавала надежду открыть комету сколько возможно ранѣе, и эта надежда насъ не обманула. Послѣ полуночи 8 Августа (*) я усмотрѣлъ, съ помощію упомянутой

(*) Въ этой страницѣ вслѣдъ для удобства по порядку ссылокъ.

зрительной трубы, облачко чрезвычайно слабое, въ полшоры мидушы, въ діаметръ, не видимое еще другими зрительными трубами не столь совершенными, равно какъ и весьма хорошимъ коммюнскашлемъ, находящимся съ боку большой. Мѣсто найденнаго предмета отстояло не болѣе какъ на видимую длину радіуса дуги отъ указаннаго по вычисленіямъ Розенбергера. По этому вѣроятно, что это облачко было дѣйствительно Галлеева комета; въ продолженіе двадцати мѣсѣцъ я въ этомъ удостовѣрился. Измѣривъ отношеніе между облачкомъ и небольшою сосѣднею звѣздою десятой величины, я нашелъ перемѣну въ разстояніи и въ направленіи, соотвѣствующую движенію Галлеевой кометы. Въ ту же самую ночь, но вѣроятно часомъ позже, комета была открыта на Обсерваторіи въ Николаевѣ, Г. Кнорре, Корреспондентомъ Академіи. Такимъ образомъ двѣ Русскія Обсерваторіи могутъ хвалиться первыми точными наблюденіями этой кометы, потому что только лишь 9 Августа она была опредѣлена въ Берлинѣ Г. Куновскимъ, Липровомъ въ Вѣнѣ, Богуславскимъ въ Бреславлѣ и Коллеромъ въ Кремсминстерѣ, и потомъ еще позже другими Обсерваторіями въ Россіи, въ Германіи, Франціи и Англіи. Весьма странно, что въ Англіи и Ирландіи, гдѣ находились дѣл огромной величины зрительныя трубы, сдѣланныя Г-мъ Кошуа въ Парижѣ, ее не ранѣе могли увидѣть, какъ только лишь 11 и 13 этого мѣсяца.

Первыя наблюденія доказали уже преимущество таблицъ Розенбергера предъ прочими: потому что полнотѣ ихъ прослѣдилась только лишь на

19 минутъ, между тѣмъ какъ погруженность въ выходы Вуварда и Лемана входила до 29 минутъ и даже до цѣлаго градуса.

Вы съ удовольствіемъ услышите, MM. P., что Розенбергеръ, нынѣшній Профессоръ Астрономіи въ Галле, нашъ соотечественникъ, есть уроженецъ Курляндской Губерніи.

Комета была открыта между рѣками созвѣдія Тельца, почти на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ Гершель въ 1781 году нашелъ новую планету, Урана. Расстояние ея отъ земли въ это время было почти вдвое болѣе расстоянія земли отъ солнца, или до 300 милліоновъ верстъ. Движеніе ея было направлено къ Сѣверовостоку, и въ то же время она приближалась къ солнцу и значительно подходила къ землѣ. 2 Сентября комета вошла въ созвѣдіе Возничаго, 22 она прошла въ Рысь. Приобрѣтши дневную скорость болѣе трехъ градусовъ, она въ нѣсколько дней прошла чрезъ сіе созвѣдіе и 26 достигла Большой Медвѣдицы. 28 она была уже близъ блестящей звѣзды ея. Съ безпрестанно возрастающею быстротою, она понеслась къ наибольшему своему сѣверному склоненію, и прошла съ скоростью, равною скорости луны, въ нѣсколько дней болѣе созвѣдіе Колѣсницы, вошедъ 1 Октября въ созвѣдіе Воотеса и опшуда на слѣдующій день въ созвѣдіе Вѣнца. 4 она коснулась Геркулеса. Скорость ея чувствительно уменьшалась. 8 она достигла Змѣеносца, приближаясь къ Экватору, который и пересѣкла 11 Октября. Достигши Южнаго Полушарія, она продолжала путь, уменьшая свою скорость чрезъ Змѣеносца къ Змѣю, въ котораго она вошла 26. Въ

началъ Ноября она вторично явилась Звѣзд, и тупѣ-
шо во время сумерекъ близъ горизонти. 4 Ноября,
я сдѣлалъ послѣднее надъ нею наблюденіе. Въ этотъ
день комета имѣла 16° южнаго склоненія. Здѣсь
она исчезла въ лучахъ солнечныхъ, и потомъ снова
вышла въ срединѣ Декабря въ созвѣздіи Скорпіона.
Въ этотъ созвѣздіи комета скоро достигла нашъ
горизонти, и оставалась еще некоторое время ви-
димой; съ помощью трубы, въ другомъ Полушаріи.
Такимъ образомъ, начиная съ 8 Августа до 4 Ноября,
комета совершила почти половину небеснаго кру-
га, пройдя дугу во 169 градусовъ.

Такое быстрое видимое движеніе кометой объ-
ясняется не столько обобщенною ей скоростью,
сколько дѣйствию притяженія. Великъ и кометный
ходъ въ противоположныхъ направлеяніяхъ, быстро
обширенъ. 1 Октября комета была всего ближе
къ землѣ, прошла ея, и начиная съ этой минуты,
стала удаляться. Видимое движеніе, необыкновенное
въ Августѣ, сдѣлалось въ эту время отъ необык-
новенныхъ, что можно было замѣчать ея перемѣ-
неній между малыми звѣздами, ея окружающими, по-
чти чрезъ каждую секунду времени. Но и блескъ
кометы также ослабѣвалъ удивительнымъ обра-
зомъ. Предположивъ, что свѣтъ, который мы въ
ней видимъ, есть только отблескъ солнеч-
наго свѣта, блескъ ея въ различныя эпохи дол-
женъ быть въ обратномъ отношеніи произведеній
квадратомъ расстояній ея отъ солнца и отъ
земли. И такъ, если мы примемъ за единицу пол-
ный блескъ кометы въ минуту ея открытія 8 Ав-
густа, то получимъ для изрѣченнаго напряженія ея:

31 Августа	число	4.
8 Сентября	—	10.
15: —	—	20.
20 —	—	50.
26 —	—	200.
28 —	—	300.
1 Октября.	—	400 наибольший.
10 —	—	100 уменьшенный уже до
20 —	—	40 четвертой части.
4 Ноября, при по-		
сѣднемъ наблюд.,		18.

Вотъ почему сильный блескъ продолжался только лишь нѣсколько дней около 1 Октября, и если бы въ эти дни небо было мрачно, мы бы потеряли случай видѣть комету во всей ея красотѣ. Проникнувъ поному предсавлелтъ намъ блистательная комета 1811 г. Она совершала движеніе въ ту же сторону, какъ и земля. Два небесныя тѣла сопутствовали другъ другу нѣкоторое время, и комета блистала въ продолженіе цѣлыхъ мѣсяцевъ; во время ея наибольшаго блеска, она имѣла хвостъ въ двадцать градусовъ. Наша комета 2 Октября также имѣла хвостъ такого же размѣра, и я думаю, что въ этотъ день она не уступала блеску кометы 1811 г.; но, по прошествіи немногихъ дней, блескъ ея уменьшился въ четыре раза.

При появленіи какой бы то ни было кометы, Астрономъ-наблюдатель долженъ выполнить два прелованія: дослалить наблюденія видимыхъ положеній кометы, которые служатъ для опредѣленія ея орбиты, и разсмотрѣть сколько возможно ея

физическій составъ. Прекрасный Фраунгоферовъ телескопъ доставлялъ намъ средства произвешія оба рода наблюденій съ замѣчательною точностію. Особенное устройство микрометра подало въ этому возможность. Успѣхами механическихъ искусствъ, въ приложеніи ихъ къ Астрономіи, точность опредѣленія мѣстъ неподвижныхъ звѣздъ и планетъ доведена теперь до того, что приближается къ своему предѣлу: поштому что претонны, ей поставляемыя, болѣе зависятъ отъ состава атмосферы, нежели отъ устройства инструментовъ. Но, кромѣ неподвижныхъ звѣздъ и планетъ, мы видимъ на сводѣ небесномъ миллионы загадочныхъ явленій, болѣею частію открытыхъ Гершелемъ и называемыхъ облачками (*nébuleuses*). Свѣтъ этихъ тѣлъ такъ же, какъ и свѣтъ кометъ, существенно отличается отъ свѣта неподвижныхъ звѣздъ. Онъ столь слабъ, что опредѣленіе положенія и вида сихъ небесныхъ тѣлъ производится доселѣ болѣе (по соображенію) приблизительно, нежели точнымъ измѣреніемъ.

Большая часть измѣреній астрономическихъ производится помощію паушинныхъ нитей, находящихся въ фокусѣ зрительной трубы, и служащихъ къ нахожденію точнаго направленія луча свѣта. Но чтобы ночью видѣть эти нити, надобно освѣтить поле трубы, а при малѣйшемъ освѣщеніи — облачка и кометы въ немъ исчезаютъ. Фраунгоферу пришла весьма счастливая мысль — измѣнить способъ освѣщенія нитей для этихъ предметовъ: онъ оставляетъ поле трубы совершенно темнымъ и дѣлаетъ нити видимыми отблескомъ свѣта отъ

маленькой лампы, поместившей съ боку, позволявшей наблюдать какъ маленькія дуги, сѣняя, по-
степенно свѣтлая масса уменьшилась, нуль нахо-
дился въ широкій-уменьшилась; такимъ образомъ,
звѣзды, можно замѣтить также и самыя слабыя
облачности. Такой микрометрическій приборъ былъ
использованъ въ первый разъ для наблюденья комет-
ны въ 1828 году, когда появилась комета Энке,
которой періодъ продолжился отъ шестъ до четыр-
нацать лѣтъ. Успѣхъ измѣреній сей кометы, кото-
рымъ обязаны единственному современному микромет-
ру Фраунгофера, былъ таковъ, что Г. Энке,
при вычисленіи орбиты кометы при вычисленіи
показаній ея, употреблялъ одна лишь Дерптскія
наблюденья, пренебрегая всѣми другими, произведе-
нными на двѣнадцать другихъ Обсерваторіяхъ Европы;
потому что ни которая изъ нихъ не имѣла такой
сильной трубы и такого микрометра. Успѣшность,
яко, даже и теперь, только немногія Обсерваторіи
имѣютъ такіе способы наблюдать, какіе мы имѣ-
емъ, возложила на меня обязанности преслѣдовать
движеніе Галлеевой кометы съ чрезвычайнымъ при-
лежаніемъ. Ибо съ 1828 г. по сіе время, наблюде-
нія кометы съ такою точностію были сдѣланы
только лишь въ Кёнигсбергѣ, гдѣ въ рукахъ ас-
tronomа Бесселя находится прекрасный гелио-
метръ Фраунгофера, инструментъ, употребляющій
вашему въ оптической силѣ, но также замѣчатель-
ный по его способамъ для измѣреній. Теперь если
еще два большіе Минхенскіе телескопа, одинъ въ
Бермудѣ, равный нашему, и другой въ Богенгаузенѣ,
въ Баваріи, нѣсколько больше нашего; но оба, въ

продолженіе прошедшихъ мѣсяцевъ, не могли еще быть употреблены, и только вѣсколько недель, какъ Г. Энке сдѣлалъ первыя наблюденія своимъ телескопомъ. Правда, въ Англіи Сиръ Джемсъ Соуѣ (South) въ Лондонѣ и Г. Куперъ (Cooper) въ Ирландіи обладающъ зрительными трубами Паризскаго механика Кошуа, превосходящими величину Дерришскую, и копоры имѣють 11 и 12 $\frac{1}{2}$ дюймовъ въ отверстіи, вмѣсто 9; но первая еще не способна для наблюденій, не смотря на необходимыя издержки Сира Д. Соуа, а вторая, хотя и хорошо устроена по примѣру нашей, но не имѣетъ микрометра съ свѣщающимися нитями, какъ въ этомъ признается самъ Г. Куперъ въ письмѣ, въ которомъ онъ мнѣ писалъ о своихъ первыхъ наблюденіяхъ надъ кометою, и въ которомъ жалуется, что не могъ сдѣлать никакого микрометрическаго измѣренія, потому что ядро не могло быть видимо въ освѣщенномъ полѣ.

Отъ 8 Августа до 4 Ноября, я наблюдалъ комету, въ 88 ночей, 41. Изъ этого числа 36 ночей достигали положеніе кометы сравнительно съ окружающими неподвижными звѣздами, которыхъ мѣсто опредѣляется помощію ниспругменновъ, помѣщенныхъ въ меридіанъ. Наблюденія были дѣлаемы весьма правильно до начала Октября. Съ этого времени погода, прежде благопріятствовавшая въ высшей степени, перемѣнилась, и во время наибольшаго блеска кометы, и послѣ, измѣренія прерывались промежутками отъ 10 до 12 дней.

Въ срединѣ кометы была точка, которой свѣтъ превосходилъ въ свѣщеніи другія части

твѣрдыя, точка, которую можно назвать ядромъ, не подразумѣвая подъ нимъ твердаго тѣла. Къ этой свѣтящейся точкѣ относятся всѣ найденныя положенія, которыхъ точность особенно зависѣла отъ ясности, съ какою видно было ядро. Точность измѣреній можетъ быть оцѣнена согласіемъ многихъ наблюденій, приведенныхъ къ одному и тому же времени. Изслѣдованіе, которое я сдѣлалъ въ этомъ отношеніи, доказало, что средній результатъ наблюденій въ продолженіе почти одного часа даетъ положеніе кометы съ точностію до дробныхъ частей одной секунды дуги: точность замѣчательная и даже удивительная, если принявъ въ соображеніе, что за двадцать лѣтъ предъ симъ можно было считать за счастье найти положеніе кометы съ вѣрностію до 10 секундъ.

Что касается до физическихъ явленій, представляемыхъ кометою, то шортъ же микрометръ съ паузинными нитями доставилъ неоцѣненную выгоду, ту именно, что все, что шортъ было видимо, можно было также измѣрять въ величинѣ и въ направленіи, со всѣми удобствами и точностію, какія допускаетъ природа самаго предмета. Я предложу здѣсь небольшой историческій обзоръ замѣчательнѣйшихъ явленій, мною замѣченныхъ.

8 *Августа*. При открытіи, комета имѣетъ видъ круглаго облачка въ полторы минуть въ діаметрѣ. Свѣтъ сосредоточивается въ срединѣ, но такъ, что ядро помѣщено не въ центрѣ (эксцентрически), а со стороны противоположной той, которая обращена къ солнцу.

15 *Августа*. Комета видима въ иѣскателъ (spectateur).

19 *Августа*. Діаметръ въ 3', нецентральность (eccentricité) тоже же, чѣмъ и при первомъ наблюденіи.

1. *Сентября*. Комета сдѣлалась свѣтлѣе. Ядро выходитъ на небольшую неподвижную звѣзду, худо ограниченную. Нецентральность въ ту же сторону.

11 *Октября*. Комета видима въ первый разъ простыми глазами, и она имѣла величина слабѣе величинъ 46-го созвездія Возничатаго.

13 *Сентября*. Комета уже свѣтлѣе для простыхъ глазъ, нежели упомянутая звѣзда. Разсматривая въ большой телескопъ, я подозрѣваю, что она имѣетъ хвостъ, обозначенный расширеніемъ со стороны противоположной солнцу.

17 *Сентября*. Комета состоитъ изъ лучей въ 10-й діаметръ какого-то хвоста, пространнымъ въ 24'. Въ срединѣ лучей находится центральное облачко болѣе блестящее, въ которомъ заключается ядро въ сторонѣ противоположной солнцу. Наблюденіе надъ закрытіемъ кометою двухъ неподвижныхъ звѣздъ, изъ которыхъ одна центральная.

21 *Сентября*. Ядро не столь яственно, какъ въ послѣдній разъ. Хвостъ изогнутъ на подобіе бычьяго рта и имѣетъ 78' въ длину.

24 *Сентября*. Не смотря на похолодніе и на облачность, ядро весьма блестящее. Пламя въ видѣ хвоста выходитъ изъ ядра и направляется къ солнцу, следовательно со стороны противоположной хвосту.

25 *Сентября*. Со вчерашняго дня весьма замѣтительная перемѣна произошла въ видѣ кометы,

Хотя небо совершенно ясно, в виду эфно очень дурно и особое вгерашнее пламя совершенно исчезло.

26 Сентября. Зерно снова чрезвычайно блестяще, как гармций уголь. Оно имеет удлинённую форму, въ 2" и 1" величиною. Пламя снова показалось; оно, чрезвычайно сильно. Я наблюдаю эфения въ продолжение четырёх часовъ орлу.

27 Сентября. Хорошо видны продолжательные ядро худо обозначено, но находится. Два элемента огромной величины и въ различныхъ направленияхъ.

28 Сентября. Небо покрыто облаками; между которыми время отъ времени можно наблюдать ея въ время блескъ. Видны пламени, порою лучи Огненный лугъ выходитъ изъ гармций дора, какъ будто бы онъ выходитъ изъ земли, и какъ будто бы накры были разбрасываемы съ боку сиды на острожи. Время отъ времени мы слышимъ, что в. какъ бы движется въ центральной части пламени, подобныя звуки, какъ представляются нации северное сияние.

2 Октября. Блестящий лавопъ въ 20° длинны. Пламя, простое.

15 Октября. Ночь 13-дневной перемены наблюдений, произведенной пасмурными небомъ комета, не представлять ничего особеннаго. Это дурная лучиность, которой слытъ опора допущаеется въ среднѣ и хвостѣ. Ночь никадраф на пламени.

17 Октября. Спусти два дня, сара. Пламя снова показались, но эфно последнее, имеетъ совершенно особую форму. Собственно, догора, не.

найдется два пламени, из которых одно облекается другим. На краях примѣтно, что изогнутое пламя сообщается съ хвостомъ, такъ что надобно предположить постоянное теченіе блестящихъ испареній ядра пламенемъ въ хвостъ.

24 Октября. Ядро имѣетъ болѣе двухъ секундъ въ діаметрѣ. Еще находится два пламени; самая блестящая часть лучистости представляетъ спиральную форму.

Съ этого времени комета была слишкомъ близка къ горизонту, такъ что нельзя было разсматривать ее въ физическомъ отношеніи.

Чтобы лучше удерживать различныя формы кометы, я сдѣлалъ 9 рисунковъ ея, представляющихъ особенно часть центральную, ядро и пламя, первыя 17 Сентября, послѣдній 24 Октября. Я весьма сожалею, что въ то время, когда комета была на ближайшемъ разстояніи отъ земли, небо препятствовало наблюденіямъ. Безъ этого жатва наблюденій положенія, измѣреній и рисунковъ была бы богаче и теперь легче было бы извлечь изъ ней послѣдствія.

Но въ безъ сомнѣнія спросите меня, какія главныя послѣдствія Наука можетъ извлечь изъ этого явленія Галлессовой кометы.

Позвольте мнѣ, Мм. Гг., отвѣчать вамъ откровенно, что я еще ихъ не знаю. Еще долгое время будетъ занимать вычислителей исчисленіе пути кометнаго, даннаго наблюденіями положеній. Для физическаго же состава кометы надобно собрать все опыты прежде, нежели можно попытаться сдѣлать изъясненіе явленій. Я надѣюсь,

что наблюденія Кёнигсбергскія и Дерптскія по-
казываютъ къ взаимному пополненію другъ друга, тѣмъ
болѣе что Г. Бесселю благопріятствовало ясное
небо во многія изъ тѣхъ ночей, которыя были
сумрачны въ Дерптѣ. Вѣрно, вычисленіе движеній
по орбитѣ, сравненныхъ съ прежними появле-
ніями, покажетъ намъ сумму пертурбацій испы-
танныхъ кометою въ продолженіе полнаго ея обра-
щенія, и сопротивленіе, представляемое кометѣ
аэриемъ, существованіе котораго выведено, по-
чти неопоримо изъ движенія кометы Энке. Если
есть еще какая либо планета далья Урана, мо-
жетъ быть, невидимая для всѣхъ обитателей земли,
наша комета можетъ показывать существованіе ея,
по вліянію этой планеты на ея движеніе. И если
наблюденія прежнихъ явленій весьма несовершенны
для того, чтобы дать дозволеніе вѣрнымъ точкамъ
сравненія, то по крайней мѣрѣ мы знаемъ, что
наступающее появленіе этой кометы наблюденно съ
точностію, которая принесетъ плоды Наукѣ при
будущихъ возвратахъ кометы.

Что касается до физическаго состава, то мы
видѣли, что образованіе кометы беретъ свое начало
изъ ядра химическимъ процессомъ, похожимъ на
вспышки, или, можетъ быть, электрическимъ, похо-
жимъ на топь, который дѣйствуетъ въ стѣнныхъ
сіиіяхъ; кажется вѣрно, что этотъ процессъ, со-
единенный съ вліяніемъ солнечныхъ лучей и вѣситъ
съ движеніемъ кометы по орбитѣ, даетъ главныя ус-
ловія образованія какъ лучистости, такъ и хвоста.

И прибавлю только лишь одно замѣчаніе отно-
сительно ядра. Закрытіе, замѣченное 17 Сентя-

бри, было такъ центральное, что самое кратчайшее расстояние звѣзды отъ свѣпящейся точки кометы было не болѣе 2'', и при всемъ томъ звѣзда оставалась постоянно видимою и свѣтъ ея, проходя чрезъ самыя плотныя части кометы, не ослаблялся чувствительно. Также видимый путь звѣзды чрезъ комету, который я вывелъ рядомъ 42 микрометрическихъ измѣреній, наблюдаемыхъ въ течение двухъ часовъ, не далъ замѣтить никакого преломленія, произведеннаго прохожденіемъ свѣта звѣзды, сквозь весь шаръ кометы въ самыхъ густыхъ ея частяхъ, и это почти рѣшаетъ, что или вовсе нѣтъ *твердаго* ядра въ кометѣ, или оно такъ мало, что останется совершенно незамѣтнымъ. Наблюденія надъ кометами Энке и Бельи, сдѣланныя тѣмъ же телескопомъ, привели уже къ подобному заключенію.

Кажется, что самыя блестящія кометы суть тѣ, которыхъ возвращеніе совершается въ весьма долгіе періоды, и которыхъ время отъ времени неожиданно помышляется. Мы не можемъ ждать болѣе новаго появленія кометы до двадцатаго вѣка, чтобы получить новыя проясненія о составѣ кометъ. Число Астрономическихъ Заведеній увеличивается, средства наблюдений постоянно усовершенствуются. Обсерваторія, которую ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ приказалъ устроить въ Пулковѣ, будетъ имѣть самое большое астрономическое стекло, какое только доселѣ могли устроить, съ предметнымъ стекломъ въ 15 Французскихъ или 16 Английскихъ дюймовъ въ діаметрѣ отверстія, и котораго сила будетъ почти въ три раза болѣе силы Дерптскаго рефрактора. Позвольте

мнѣ изъяснить здѣсь мое желаніе: да помнится пре-
красная комета чрезъ три года, чтобы можно было
наблюдать ее съ мощными средствами новой Цен-
тральной Россійской Обсерваторіи и да начнутся
этимъ наблюденіями вѣрные свѣдѣнія о составѣ
кометы, которыя будущъ некогда читавы въ спи-
сахъ этой Академіи.



О ЧЕРНИГОВСКОЙ МЕДАЛИ.

Извѣсто Предсѣдателя ИМПЕРАТОРСКОЙ С. ПЕТЕРБУРГСКОЙ Академіи Художествъ А. Н. Олѣва къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія,
отъ 4 Апрѣля 1836 года.

Милосливый Государь,

Сергій Семеновичъ.

Азѣмъ пятнадцатѣ году назадъ, найдена была медаль называемая Черниговская золотая медаль на медальонъ, который въ сущестѣ своемъ, по стариннымъ Русскимъ обычаямъ, не что иное, какъ наперсный образъ, носимый въ свое время на груди, какъ некое множество нашихъ соотечичей и по сію пору носить финифтяные и золотые образы съ наперснымъ пресномъ, которымъ каждый Русскій человекъ, богатый или бѣдный, знатный или простолюдинъ, благословляется при самомъ крещеніи.

Вскорѣ послѣ появленія сего драгоцѣннаго напечатаннаго Искусства время прошеднихъ показалось въ дѣлѣ нѣсколько ученыхъ изслѣдованій сего рѣдкаго предмета; но приложенныя къ сему изслѣдованіямъ гравированные рисунки не описывали

глубокимъ сямъ изысканіемъ. При сраженіи тѣхъ рисунковъ съ подлиннымъ медальономъ или образомъ, несправность и крайняя небрежность въ сохраненіи самой строгой точности въ изображеніи всѣхъ подробностей сдѣлались очевидными. Сіе обстоятельство побудило меня, для испиной пользы археологическихъ изслѣдованій, приложить срисовать эпошъ образъ, подѣ моимъ бдительнымъ надзоромъ, съ самою строгою точностью и отчетливомъ въ самонадѣйшихъ подробностяхъ; между тѣмъ, искавъ пождественные сему медальону предметы, я изшелъ въ Монфоконъ изображение на рѣзномъ камнѣ подобное Черниговскому медальону. Не вѣря легкомыслію, неразборчивости и неосновательнымъ изслѣдованіемъ сего Археолога, написавшаго въ свой вѣкъ двадцать два столѣтнихъ тома въ большой листъ, которыхъ небрежно-гравированные рисунки по строгости выѣзшней критики совершенно безполезны, — не вѣря Дону Монфокону, я старался отыскать подлинникъ рисунка, рѣзанаго его камнѣ и нашелъ оный также худо гравированнымъ въ сочиненіи подѣ пинтуломъ: *Joannis Mascarii etc. Abraxas etc. Sev Gemma Basilidianae etc. Antverp. 1657 in-4° tab. XVII.*

Въ то время, какъ я занимался строгимъ наблюденіемъ за точностью въ срисованіи тѣхъ называемой Черниговской медали, достался мнѣ въ руки маленький мѣдный образокъ, принадлежавшій Г-ну Татаринову, служившему погда въ Рязанской Губерніи по части Министерства Народнаго Просвѣщенія. — Сей образъ весьма любопытенъ, какъ по изображенію съ одной стороны 12 вѣтъ, уроне-

медальонъ отъ женской головы, на подобіе Черниговскаго медальона, такъ я съ другою стороны, изображеніе Сантаго, который держитъ львою рукою декона за волосы, а правою грозить ему молніею изъ перуномъ, съ надписью подъ титлами: сѢ АІІ (святѣйшій). Всѣ сіи три предмета я соединилъ на одной доскѣ, и хотѣлъ попытаться, при времени, изъяснить мои мысли по сему предмету; но саніи по службѣ препятствовали мнѣ въ исполненіи сего немаловажнаго для меня предпріятія. — Между тѣмъ стали показываться не токмо глубокія изслѣдованія Ученыхъ, а именно: Гг. Каченовскаго, Моргенштерна, Фрайка, Преосвященнаго Кіевскаго Митрополита Евгенія, Гг. Напирскаго, Эрмана и Крузе, въ удачномъ его трудѣ по сему предмету; но стали даже появляться другіе подобныя памятники Искусства, какъ то: два оникса *intaglio* (рѣзные въушрь), найденныя Г. Крузе въ Готѣ. Подобный медальонъ металлическаго состава, найденный на Куликовскомъ Полѣ, и Казанскій мѣдный медальонъ, весьма сходный съ Черниговскимъ образомъ.

Всѣ сіи новыя открытія и опыты къ ихъ исполкновенію, помѣщенные въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія (Февраль 1836 года) побуждаютъ меня осмѣлится мое намѣреніе и не вступать уже въ сослѣзаніе на семъ трудномъ поприщѣ съ столь учеными и опытными мужами: и такъ я рѣшился соучаствовать въ семъ дѣлѣ однимъ только пожертвованіемъ давно мною изготовленной гравированной доски, лежащей столь долгое время безъ надлежащаго употребленія. — Я

ружикъ. Впрочемъ, имѣя въ виду археологическую софистику, что изображенныя фигуры на предлагаемой при семъ гравированной доскѣ и на ея отпискѣ изображены такъ, какъ онѣ действительно являлись въ подлинникахъ, съ самою рабскою точностью, безъ прикрасъ, вытисковъ и отступлений.

И надѣюсь, что Ваше Превосходительство принимая благосклонно малое мое пожертвованіе и въ будущахъ на сей годъ книжкахъ Журнала Манси-скаго Народнаго Просвѣщенія дозволивъ помѣстить изрѣчныя отписки съ мѣдной моей доски, какъ равно и сіе мое къ вамъ отношеніе, если Вы найдете его нелишнимъ.

Имѣю честь быть съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію

Вашего Превосходительства

покорнѣйшимъ слугою

А. О.

4 Апрѣля 1836.

ОБЪЯСНЕНІЕ

*фигуръ препровождаемыхъ три семь гравированной
доски:*

Литеры А и В изображаютъ лицевую сторону и оборотъ золотого Черниговскаго медальйона или образа.

На семь оборотъ должно замѣтить, что голова, окруженная змѣями, есть голова женская: груди ея это доказываютъ; а головы змѣй совершенно похожи на головы львицы. — Это можетъ служить къ вѣщему подтвержденію иносказательнаго смысла самой надписи. — Имѣвъ случай долго держать въ рукахъ сей драгоценный памятникъ, я убѣдился, что онъ не былъ и не могъ быть писанъ, но подбористой его работъ, но вылитъ въ форму и полномъ отчеканенъ, равно и прочія медальйоны сего рода — какъ металлическаго состава, такъ и просно мѣднѣе.

Литера С показываетъ толщину Черниговскаго медальйона.

Литера D представляетъ вѣрную копию съ рѣзнаго камня, упомянутого въ оочиненіи: Іоанна Макарія — Joannis Macarii etc. Abraham etc.

Литеры Е и F изображаютъ мѣдный образокъ Г-на Ташарикова, съ двухъ его сторонъ; — а

Литера G толщину оного.

1

III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.

О Т Ч Е Т Ъ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ЗА 1835 ГОДЪ,

читанный въ публичномъ засѣданіи оной 29 Дек. 1836.

Приводя себя на память чувствительныя пощери, понесенныя Академіею въ послѣднее десятилѣтіе и указанныя нами въ годовыхъ нашихъ Отчетахъ, мы находимъ нѣкоторые, коихъ воспоминаніе столь тѣсно связано съ исторіею уснѣховъ образованности вообще, что оно не иначе изгладится, какъ развѣ съ тѣмъ участіемъ, которое дѣло Наукъ должно необходимо внушать всякому мыслящему чловѣку; но сколь ни знамениты имена Лапласа, Кювье, Фурье, Дени, Гёте, Нибура, — ни одна изъ сихъ утратъ не имѣла столько правъ на наше участіе, ни одна не поразила насъ столь глубокою горестію, какъ пощера нашего достпо-

почтеннаго Сочлена, Г-на Шюрха, котораго смерть потынула изъ среды нашей 1-го минувшаго Ноября и коего важныя, признанныя всею Европою услуги на пользу Наукъ состоятъ въ столь непосредственной связи съ честию Академіи и всей Россіи.

Призванный по долгу званія моего дать вамъ отчетъ не только о трудахъ Академіи, но и о переменахъ, происшедшихъ въ личномъ составѣ ея въ прошедше года, постарайюсь представить вамъ очеркъ литературной жизни покойнаго нашего Сочлена, а сочту себя счастливымъ, если сія слабая дань, приносимая его намяти, будетъ хотя не совсемъ ниже ожиданія шты, которые умѣютъ лучше меня оцѣнишь его заслуги.

Андрей Карловичъ (Георгіусъ Фридрихъ) Шюрхъ, Тайный Составщикъ, Первый Вице-Президентъ и Дѣйствительный Членъ Императорской Академіи Наукъ по части Политической Экономіи и Статистики, Членъ Академіи Наукъ Правственныхъ и Политическихъ, Королевско-Французскаго Института, Академіи Неапольской, Мюнхенской, Гарлемской и многихъ другихъ ученыхъ Обществъ иностранныхъ и въ Россіи существующихъ, Кавалеръ Орденовъ Св. Владимира 2-й и Св. Анны 1-й степеней, родился въ Ригѣ 18 Февраля ст. ст. 1766 года. Положивъ начало своему образованію въ Училищѣ при каменнѣй Соборной церкви, онъ на 18 году отправился въ Іенскій Университетъ, гдѣ слушалъ курсъ Наукъ Философско-Юридическаго Факультета и уже началъ ревностно заниматься Наукою о Государствѣ. Въ 1786 году, оставя городъ Іену, онъ предпринялъ путешествіе по Южной Германіи и части Франціи, и пономъ остановился въ Гейдельбергѣ, продолжалъ дальнейшее свое усовершенствованіе въ Наукахъ Политическихъ. Здѣсь, на 21-й году возраста, издалъ на Немецкомъ языкѣ «Очерки, сцены и наблюденія, собранныя имъ въ путешествіе по Франціи», — сочиненіе,

ка въ Адлерову. Одаренный радкимъ добродушиемъ, онъ общиповенно старался представлять вещи съ благовидной ихъ стороны и умѣлъ находить въ въ удивительной причудливости, что, безъ сомнѣнй, слушало въ уединенно числа мншателей его сочиненй, но съ другой стороны, конечно, наблюдало ему и довольно порицанй. Никогда япротомъ Г. Шторкъ не расхохалъ жеманъ яросй, притомъ убавленй и не скрывалъ умышленно того, что казалось ему предосудительнымъ.

Свято соблюдая обязанности своего долга, онъ, въ пошребимыхъ случаяхъ, не уклонялся и отъ самыхъ ошвлеченныхъ изысканй, хотя это и не совсѣмъ согласовалось съ его наклонностями. Словесность, Исторйя, Науки Политическйя и Нравственныя были любимыми его предметами; Метафизика и Правовѣдѣе менѣе привлекали его, и если мы находимъ, что онъ впадалъ также въ область умозрѣнй, то это случалось только очень рѣдко. Многочисленныя его сочиненйя могутъ быть проведены подъ два разряда: первая имѣютъ предметомъ Счастіишику Россіи, вторая Политическую Экономію. Вообще они относятся также къ двумъ различнымъ періодамъ литературной его жизни: прежде и послѣ принятйя его въ Академію.

Первое его стихотвореніе, сочтеное въ Карлсбадѣ, Императоромъ, вышло въ 1783 году и было принято съ живѣйшимъ участіемъ; оно переведено на Англійскій, Французскій и Шведскій языки и безспорно пробудило во многихъ иностранцахъ желаніе, принять полюбившаго отъ крѣпкой Сиверы Стверя, который, менѣе, нежели въ полѣхъ, и на бѣхъ Норманландскыя возвысилъ до чреда юрмыхъ городовъ Европы. Сочиненіе это, подвигнутое необходимостію участіе въхъ кобаре географіи и описаній городовъ, еще до сихъ поръ прѣдметомъ дружбы. Второе же Шторка не этой

частью было Статистическое Обзоръе областей Россійской Имперіи въ важнѣйшихъ отношеніяхъ образованности. Оно было издано въ видѣ таблицъ и достойно оценено знаками: ибо одно только тщательное соображеніе статистическихъ чиселъ можетъ привести къ точнымъ заключеніямъ о степени народнаго благосостоянія. Когда главные проявленія образованности изложены надлежащимъ образомъ, тогда легко можно обойтись безъ тѣхъ мелочныхъ подробностей управленія, которыя столь часто отъ вліянія обстоятельствъ подвержены бывають внезапному измѣненію, между тѣмъ какъ первая, при всей своей зыбкости, въ существѣ измѣняющіяся только очень медленно. Если мы видимъ большинство народа, пользующееся богатствомъ и образованностію, то нѣтъ сомнѣнія, что онъ хорошо управляетъ. Многія извѣстныя особы совѣтовали Автору пополнить сіи таблицы и издать ихъ вторично съ обновленными данными; но подобный трудъ не могъ надолго занять дѣятельный умъ нашего Статистика, который между тѣмъ подвигался на работу, гораздо болѣе сообразную съ его наклонностями и для коей Статистическое Обзоръе Губерній служило какъ бы однимъ только введеніемъ и основою. Я говорю о его Исторической и Статистической Картинѣ Россійской Имперіи въ исходѣ XVIII вѣка, сочиненія обширномъ и преимущественно предпріятомъ для того, чтобы открыть предъ глазами Югозападной Европы величественное зрѣлище развитія политическаго, умственнаго и нравственнаго, совершавшагося на Сѣверѣ. Исторія, Этнографія и Статистика идутъ въ немъ рука объ руку, представляя привлекательную картину, которая во время появленія своего въ свѣтъ должна была въ высокой степени подспрекать любопытство Ученыхъ и иностранныхъ Дипломатовъ. Переведенное на Русскій, Французскій и Ан-

гайскій языкъ, оно сдѣлалось доступнымъ всемъ народамъ. Случайно въ это же самое время и безъ предварительнаго согласенія между собою Авторамъ, вышло изъ Академіи другое твореніе, которое служило ему необходимымъ пополненіемъ, нося подобное же заглавіе «Справочное Описаніе Россійской Имперіи», ограничивалось почти исключительно Географіею, физическими свойствами и естественными произведеніями нашего Отечества.

То была несомнѣнно счастливая мысль увѣковѣчить память первыхъ мирныхъ лѣтъ славнаго царствованія Императора Александра и распространить свѣдѣнія о нихъ въ чужихъ краяхъ посредствомъ повременнаго изданія, вмѣщавшаго въ себя, на ряду съ достопримѣчательными документами и официальными актами, любопытныя обозрѣнія всего того, что создавалось у насъ по разнымъ отраслямъ управленія, а особенно успѣховъ народнаго просвѣщенія, которое въ это время оживлялось новымъ движеніемъ. Журналъ, подъ заглавіемъ «*Россія въ царствованіе АЛЕКСАНДРА Перваго*» существенно содѣйствовалъ къ поселенію въ чужихъ краяхъ истинныхъ понятій на счетъ современнаго состоянія нашего управленія, и хотя это было только періодическое изданіе, въ которомъ сверхъ основателя принимали участіе и многіе другіе Императоры, но первая идея сего изданія, большая часть статей, равно какъ и выборъ матеріаловъ принадлежатъ Шпорху и одинъ могъ бы сохранить между нами благодарную о немъ память.

Умалчивая о нѣкоторыхъ другихъ, менѣе важныхъ сочиненіяхъ, каковы были: Матеріалы къ ближайшему познанію Россійской Имперіи, въ двухъ томахъ, Летописи царствованія Императрицы Екатерины II и проч., перейдемъ ко второй половинѣ литературнаго поприща Г.на Шпорха.

Въ 1803 году блаженной памяти Императоръ Александръ далъ Академіи новое преобразование, въ слѣдствіе котораго Политическая Экономія и Статистика включены были въ число Наукъ, ею обрабатываемыхъ. По особому благопріятному счеченію обстоятельствъ Академія уже имѣла выборъ между тремя Кандидантами, равно достойными занять новое мѣсто. Изъ сихъ трехъ Ученыхъ Г. Шторхъ снискалъ наибольшее число голосовъ, и труды, подъятые имъ послѣ сего назначенія, отличными образомъ оправдали выборъ Академіи.

Вторая часть литературнаго поприща нашего Сочинена ознаменовалась рядомъ диссертацій о Политической Экономіи, сохраненныхъ въ трудахъ Академіи и столь тѣсно связанныхъ между собою, что легко можно усмотрѣть изъ нихъ послѣдовательное развитіе его идей и, такъ сказать, слѣдить шагъ за шагомъ возникновеніе основнаго начала, коимъ онъ обогатилъ Науку и къ которому мы скоро снова обратимся.

Установивъ въ первомъ своемъ Разсужденіи составительное начало (*le principe constitutif*) Науки о управленіи Государствомъ, Г. Шторхъ переходитъ къ краткому обзору ученія Смитта о предметѣ управленія, а въ двухъ другихъ Разсужденіяхъ развиваетъ начало естественной свободы, разсматривая сперва естественный ходъ образованности, а потомъ содѣйствіе, какое можетъ оказывать ей Правительствъ. За симъ слѣдуетъ рядъ Разсужденій о теоріи цѣнности, ея существъ и источникахъ, и объ измѣненіяхъ мѣнѣной цѣнности,—Разсужденія, писанныя съ большимъ оспроумленіемъ и безъ сомнѣнія озарившія новымъ свѣтомъ сію важную матерію. Сія розысканія необходимо должны были привести Автора къ разбору разныхъ родовъ имуществъ, и пошомъ къ идеѣ о богатствѣ. Съ большею точностію, нежели Смиттъ, опредѣляетъ онъ различіе

между богатством *частнымъ и народнымъ* и заключа-
 етъ рядъ ошдѣльныхъ теоретическихкихъ своихъ Разсужде-
 ній изслѣдованіемъ идеи о капиталѣ, гдѣ устанавляетъ
 то же самое различіе. Остальная часть его диссер-
 тацій простирается болѣе на предметы практическіе,
 въ выборѣ конхъ онъ былъ преимущественно руководимъ
 обстоятельствомъ, и гдѣ по этому самому не могло
 быть той систематической и политической связи,
 какую мы замѣтили въ теоретическихкихъ разсужденіяхъ,
 предшествовавшихъ изданію его Курса Политической
 Экономіи. Такъ, на примѣръ, онъ изслѣдуетъ разные
 способы взимающъ сборъ за чеканеніе монетъ (*frais de
 monnayage*) и дѣйствіе онаго на цѣну товаровъ, теорію
 найма, существо мѣдной монеты, а особенно Русской,
 препятствія ввозу иностранныхъ товаровъ, какъ спо-
 собъ къ поощренію народной производительности, влі-
 яніе кредита, употребляемаго какъ средство для удо-
 влетворенія нуждамъ Правительства въ новѣйшихъ
 Государствахъ, а особенно въ Россіи, измѣненія въ цѣнѣ
 товаровъ и пр.

Въ 1815 году нашъ ученый Сочленъ издалъ свой
 Курсъ Политической Экономіи, швореніе, писанное для
 руководства Августѣйшихъ его Писомцевъ и замѣчатель-
 ное по новой точкѣ зрѣнія, съ какой Авторъ разсма-
 триваетъ предметъ свой и которая проявляется, такъ
 сказать, уже на самомъ заглавіи сочиненія: ибо Адамъ
 Смитъ говоритъ въ своемъ ученіи только о происхож-
 деніи, возрастаніи и раздѣленіи народнаго *богатства*
 и допускаетъ одни только *вещественныя* имущества,
 между тѣмъ какъ, по опредѣленію, какое Г. Шторхъ
 даетъ Политической Экономіи, Наука эта должна из-
 лагать начала, вообще опредѣляющія благосостояніе
 народовъ. Посему онъ, такъ же какъ и Сей (Say), при-
 нимаетъ существованіе невещественныхъ *цѣнностей*;
 но не соглашается съ нимъ въ томъ, что услуги, хоши

и производительныя, должны быть почитаемы безплодными относительно къ обогащенію народовъ. Онъ первый приписываетъ имъ участіе, хотя и посредственное, въ образованіи богатства, почти въ томъ же самомъ смыслѣ, какъ Экономисты Французской Школы усвоили подобное участіе трудамъ мануфактурнымъ и коммерческимъ; онъ уже предусматриваетъ, что для совершеннаго подкрѣпленія сей истины спомнѣть только доказать, что послѣдствія трудовъ имѣютъ положительную цѣнность, способную, по истощеніи ихъ, быть снова возстановляемою посредствомъ труда производительнаго. И такъ видно, что образъ воззрѣнія нашего Экономиста былъ возвышеннѣе и обширнѣе, нежели у великаго преобразователя Науки, и можно было уже напередъ угадать, что основатель снѣхъ новыхъ идей встрѣтитъ сильное противоборство. И въ самомъ дѣлѣ, хотя въ Англіи и Германіи не замедлили переводомъ сочиненія Г-на Шпорха, но новыя его положенія были одобрены лишь гораздо позже въ самомъ отечествѣ. Считаю, какъ то свидѣтельствуешь лестный отзывъ одного знаменитаго Англійскаго Ученаго (Мак-Куллока) объ этомъ предметѣ. Нѣмцы, отдавая всю справедливость превосходному шруду Русскаго Ученаго, не склонились однако на доказательства, коими онъ подкрѣпляетъ свои пачала. Самъ Сей, перепечатавъ, безъ вѣдома Г-на Шпорха, курсъ его въ Парижѣ, присовокупилъ къ нему свои замѣчанія, въ конхъ съ ожесточеніемъ нападаетъ на тѣ изъ его начала, которыя были несогласны съ его собственными. Всѣ сіи возраженія не только не поколебали убѣжденій Автора, но еще побудили его вникнуть тѣмъ глубже въ сущность предмета и развитъ еще съ большею точностью и силою сіи тонкія различія; и такъ послѣ тщательныхъ усилій онъ наконецъ достигаетъ до того вывода, что цѣнность *услугъ* соразмѣряется ихъ дѣйствіями, подобно какъ

цѣнность трудовъ промышленности зависить отъ ихъ вещественныхъ произведеній. Съ тѣхъ поръ онъ уже сжалъ смѣло присвоить услугамъ *непосредственное* содѣйствіе въ образованіи и умноженіи народнаго дохода. И это-то начало онъ сшарался доказать въ осьми Разсужденіяхъ, читанныхъ имъ въ Академіи послѣ изданія въ свѣтъ его курса. Онъ хотѣлъ включишь ихъ въ составъ вѣзораго тома сего творенія, кошорове гошовица было издать другимъ писаніемъ, когда, какъ мы уже выше сказали, его предупредилъ въ томъ Сей. Тогда Шторхъ, собравъ сіи Разсужденія и дополнивъ ихъ, издалъ особою книгою, подъ заглавіемъ: *Исслѣдованія о свойствѣ народнаго дохода*, которую, по причинѣ полемическаго ея духа, напечатала въ Парижѣ, а Нѣмецкій переводъ, имъ самимъ составленный, въ Германіи. Послѣдніе литературные труды его имѣють предметомъ розысканіе пагубнаго дѣйствія упавшихъ въ цѣнѣ бумажныхъ денегъ, когда цѣнность ихъ снова возвышается, и опроверженіе одного изъ началъ Г-на Сисмонди, въ слѣдствіе коего поспешное приумноженіе капишала народнаго имѣеть свои предѣлы, кошорыхъ не можеть перешутишь, не сдѣлавшись гибельнымъ благоденствію народа—опасеніе, котораго Г. Шторхъ не допускаеть. Наконецъ въ 1827 году онъ особою книжкою, изданною на Нѣмецкомъ языкѣ, вызываеть Германскихъ Экономистовъ или опровергнушь основанія его теоріи о народномъ богатствѣ, или же принять ихъ.

И здѣсь-то оканчивается литературное поприще нашего покойнаго собрата, — поприще знаменитое и (примѣръ довольно рѣдкій въ Исторіи Литературы) обнимавшее ровно полстолѣтія. Въ 1827 году Шторхъ былъ вызванъ довѣріемъ Августѣйшаго Монарха принять участіе въ трудахъ Комиссіи Устройства Учебныхъ Заведеній, а въ слѣдующемъ году Высочайше по-

ручено ему исправлять должность Президента Академіи во время отсутствія Г. Тайн. Сов. Уварова. Наконецъ въ 1830 году Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать его въ Вице-Президентъ Академіи. Всѣ сіи важныя обязанности заняли время, которое онъ, быть можетъ, удѣлилъ бы еще Наукѣ, если бы слабость его зрѣнія не послужила шому препятствіемъ. Чрезвычайная близорукость, которой онъ былъ подверженъ съ самаго дѣтства, не только не уменьшилась, какъ это обыкновенно бываешь съ лѣтами, но еще дошла до того, что препятствовала ему наконецъ во всякомъ занятіи, требовавшемъ напряженія глазъ. Привыкну къ труду и слѣдя съ живѣйшимъ участіемъ движенія міра политическаго, онъ чувствовалъ бы себя несчастнымъ въ шомъ одиночествѣ, къ которому присуждала его, по видимому, сія немощь, если бы не нашелъ въ лонѣ своего семейства полного удовлетворенія за тѣ жестокія лишенія, которыми подвергало его слабое состояніе глазъ. Дочери читали ему въ слухъ и писали выѣсно него, и кто изъ насъ не удивлялся неутомимому, проталкательному усердію и рѣдкому искусству, съ какими онъ исправлялъ сію благочестивую обязанность.

Легкій припадокъ паралича, случившійся съ нимъ въ 1832 году, живѣйше встревожилъ привязанное къ нему безпредѣльною любовію семейство, и только по усылному настоянію своихъ дѣтей онъ въ 1833 году предпринялъ путешествіе въ Германію, Швейцарію и Италію, въ надеждѣ возстановить тѣмъ разстроенное свое здоровье. Но благотворное вліяніе прекраснаго климата и развлеченія онъ дѣлъ службы были только временными. По возвращеніи въ С. Петербургъ, физическія его силы спали замѣтно ослабѣвать, нервическіе припадки слѣдовали все быстрѣе одинъ за другимъ, и наконецъ въ ночи съ 31 Октябріа на 1-е Ноябріа онъ, окруженный многочисленною своею семьей, испустилъ

последнее дыханіе шакъ же спокойно , какъ прошекла и вся жизнь его.

Блаженъ шотъ , кто достигши предѣла своего поприща , можешъ дать себѣ свидѣтельство , что онъ дѣйствовалъ всегда какъ чловѣкъ благомыслящій ! Имя Шторха будешъ во всякое время занимаешъ одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ въ лѣтописяхъ Науки , коей онъ посвящалъ свои дарованія и досуги ; оно особенно драгоцѣнно для Россіи , бывшей предметомъ совѣспивающихъ трудовъ его , и для Академіи , которая обязана ему — она признаешъ ашо съ благодарностію — частію своей славъ.

Смершь похищала изъ среды нашей еще двухъ соотечественныхъ и чешырехъ иностраннхъ Почетныхъ Членовъ и шрехъ Корреспондентовъ , а именно : Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника и Сенатора Графа Дмитрія Ивановича Хвостова , Члена Россійской Академіи ; Тайнаго Совѣтника Константина Яковлевича Булгакова , Директора Почтоваго Департамента ; знаменитаго Англійскаго Экономиста Мальмуса ; Барона Вильгельма фонъ Гумбольдта , Прусскаго Министра , коего труды дали новое направленіе Сравнительной Филологіи ; знаменитаго Дрезденскаго Археолога Бештигера , и достойнаго Священника Буссе , бывшаго нѣкогда Членомъ нашей Академіи и Пасторомъ церкви Св. Екатерины въ здѣшней столицѣ ; наконецъ Г. Джильберта Блена , бывшаго Лейбъ-Медикомъ при особѣ Принца Регенша Великобританскаго ; Надворнаго Совѣтника Югенна Вильгельма Пфаффа въ Эрлангенѣ , бывшаго прежде Профессоромъ при Дерптскомъ Университетѣ , и Гамакера , ученаго Оріенталиста Нидерландскаго .

Чувствительную потерю им испытали также увольненіемъ Г-на Адъюнкта Академіи Шармуа , которъй , для цоправленія разстроенаго своего здоровья , нашелъ необходимымъ оставитъ Россійскую службу и возвратитъся въ свою отчизну , Альзасъ . Онъ

удерживаетъ за собою званіе Члена-Корреспондента Академіи, данное ему прежде избранія его въ Сшепенъ Адъюнкта. Для замѣненія сей ощушительной потери, Академія избрала Г-на Флейшера въ Дрезденъ, одного изъ отличѣйшихъ учениковъ Г-на Сильвестра де Саси и уже давно имѣвшаго желаніе переселиться въ Россію, гдѣ соединяется столько обстоятельствъ, благоприятныхъ изученію Востока. Избраніе это уже было удостоено Высочайшаго одобренія, когда Министерствъ Короля Саксонскаго предложило Г-ну Флейшеру катедру Восточныхъ языковъ, улажившуюся въ Лейпцигъ кончиною Г-на Профессора Розенмиллера. Столь почетное, хотя и неожиданное приглашеніе, готовность, съ какою дальновидный Министръ Г. Линденау предупредилъ всѣ желанія Г-на Флейшера, а еще болѣе настоятельными просьбы его семейства, желавшаго, чтобы онъ не оставлялъ родины, побудили его, къ крайнему сожалѣнію Академіи, прервать обязательства, которыя онъ уже заключилъ-было съ нею.

Высочайшимъ Указомъ, даннымъ 7 Марша текущаго года Правительствующему Сенату, Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ назначить Г-на Понечинскаго С. Петербургскаго Учебнаго Округа, Дѣйствишельнаго Сшашскаго Совѣтника Князя Дондукова-Корсакова Вторымъ Вице-Президентомъ Академіи и Предсѣдательствующимъ Хозяйственнаго Комитета. Выборъ сей Академія имѣетъ право почестъ новымъ званіемъ отеческой заботливости Августѣйшаго своего Покровителя.

На заканцію Ординарнаго Академика, ошкрывшуюся кончиною Г-на Шторха, Академія 11 Декабря выбрала Г-на Экстраординарнаго Академика Германа, которому заслуги его, оказанныя Россійской Сшашисшикѣ и теоріи сей Науки, уже давно отвѣтали бы пушь къ списанію Сшеники Академика, если бы тому не пре-

наименовали права Академіи. Выборъ сей еще ожидается Высочайшаго утвержденія.

Другой выборъ, недавно сдѣланный Академіею, есть назначеніе, по баллотировкѣ, Г-на Доктора Роберта Ленца, брата Академіка, въ Степень Адъюнкта по части Восточной, а особенно Санскритской Литературы. Известно, что сей молодой Ученый, писмолецъ Г-на Бонна въ Берлинѣ, предпринималъ, на издѣлкіи Русскаго Правительсва, путешествіе въ Лондонъ, Оксфордъ и Парижъ. Возвращаясь въ началъ настоящаго года, онъ представилъ Академіи весьма удовлетворительный отчетъ въ своихъ занятіяхъ за границу и въ матеріалахъ для будущихъ трудовъ своихъ, собранныхъ имъ въ богатыхъ многоязычныхъ книгохранилищахъ. Нѣкоторые опыты, уже изданные Г-мъ Ленцомъ, а особенно критическое изданіе и переводъ Санскритской Драмы Урваши, заслужили одобреніе знатоковъ. Избраніе его послѣдовало 8-го Октября и Высочайше утверждено 17-го Генваря 1836 года.

Вышій сотрудникъ Г-на Спирова въ Археографической Экспедиціи Г. Берениковъ назначенъ Библіотекаремъ I-го Отдѣленія Академической Библіотеки на мѣсто Г-на Соколова, скончавшагося въ Генварѣ сего года; а Г. Беръ—Библіотекаремъ II-го Отдѣленія той же Библіотеки, на мѣсто Г-на Шёгрена, коему дано Академіею учное прекорученіе на Кавказъ.

Постройка новаго зданія, назначеннаго для помѣщенія Музея Естественной Исторіи и Азіатскаго, приведена къ концу, и означенныя коллекціи уже перенесены туда, но еще не устроены окончательно, по причинѣ неизбежной оспаловки въ приготовленіи потребной школярной работы. Въ слѣдствіе сихъ распоряженій, въ снѣрохъ зданія Музея очиснились два обширныхъ зала средняго этажа, которыми, по слабости ихъ печаніи, предшавать удобное и просторное

помѣщеніе для Библіотеки. Мы надѣемся въ будущемъ нашемъ годовомъ Отчетѣ донести объ окончательномъ устройствѣ сихъ заведеній и объ открытіи новаго Музея, и намѣрены сообщить тогда полнѣйшее и удовлетворительнѣйшее обозрѣніе оного. Здѣсь не упустимъ однако случая упомянуть съ благодарностію о двухъ замѣчательныхъ приобрѣтеніяхъ, коими Академія обязана щедростямъ Государя Императора, а именно: объ оплечномъ чучелѣ молодой жирафы въ восемь футовъ вышиною, и объ обширной коллекціи сочиненій по части Литературы Средней Азіи, коллекціи, которая была собрана съ большими издержками для Факультета Восточныхъ языковъ, предполагавшагося прежде при здѣшнемъ Университетѣ. Она состоятъ: во 1-хъ изъ принадлежавшаго Барону Шмаллингу собранія сочиненій, Картъ и плановъ Китайскихъ и Манджурскихъ, и разныхъ произведеній Литературы Японской, Тибетской, Монгольской и Индійской. Сіе собраніе, вмѣстѣ съ тѣмъ, которое уже имѣла Академія въ этомъ родѣ, составляешь, особенно по части Китайскаго и Манджурскаго языковъ, Библіотеку, столь значительную, каковой не встрѣишь во всей Европѣ; во 2-хъ, изъ коллекціи 73, принадлежавшихъ прежде Полковнику Стуаршу рукописей по вѣсьмъ почти главнѣйшимъ отраслямъ Санскритской Литературы, коллекціи, тѣмъ болѣе для насъ драгоценной, что мы имѣемъ теперь надежду на введеніе преподаванія сего языка въ Россію; наконецъ въ 3-хъ, изъ 43 Монгольскихъ и Тибетскихъ сочиненій, собранныхъ Архимандритомъ Петромъ въ Пекинѣ и составляющихъ, вмѣстѣ съ прежнею нашею коллекціею и приобрѣтенною отъ Барона Шмаллинга, собраніе, которое также можетъ равняться съ богатѣйшими въ сѣмъ родѣ въ Европѣ.

О другихъ приобрѣтеніяхъ, которыми получила въ сѣмъ году Библіотека и разные отдѣленія нашего Му-

зея, опшасши въ подарокъ, опшасши мѣною дублетовъ или поуккою, довольно будешь сказать, что они были не мѣнѣ значительны, какъ и въ прежніе годы. Подробное ихъ исчисленіе завлекло бы насъ слишкомъ далеко, а крашій перечень, оставляя весьма неполное впечатлѣніе, только ушомилъ бы вниманіе достопочтенныхъ слушателей, и потому мы рѣшились, умалчивая о числахъ, соединять впередъ всѣ данныя сего рода въ примѣчанія, обыкновенно присовокупляемыхъ нами къ Опшечамъ, при самомъ печатаніи. Здѣсь замѣтимъ только то, что Хозяйственный Комитетъ, не смотря на чрезвычайные, причиненные постройками расходы, нашелъ возможность предоставить Академіи для ученыхъ ея цѣлей сумму въ 22 тысячи рублей сверхъ ассигнованной на этошъ конецъ по Штапу.

Академія, въ шеченіе 1835 года, издала два тома своихъ трудовъ, а именно I-й Томъ Собранія, по опшделенію Наукъ Естественныхъ и второй Томъ Разсужденій постороннихъ Ученыхъ, вищающіе въ себѣ всего тридцать три штапы. Число книжекъ, изданныхъ съ 1-го Генваря, проспираешся до шринадцати: въ нихъ содержится около 170 печатныхъ листовъ. Въ Собраніи Акшомъ послѣдняго публичнаго зашданія, кромѣ Опшечета за 1834 годъ, помѣщено пространное Разсужденіе Г-на Брандша о трудахъ покойнаго Мертенса по части полиповъ, медузъ и колючихъ животно-растений, — Разсужденіе, которое, служа только предварительнымъ извѣстіемъ о скоромъ появленіи въ свѣтъ сихъ трудовъ, даетъ только перечень и классификацію породъ, замѣченныхъ сказаннымъ путешественникомъ (Вслѣдъ за симъ будешь издано въ томъ же порядкѣ еще нѣсколько статей о другихъ классахъ животныхъ). — Печатаніе шворенія Г-на Спруве о микромешрическихъ измѣреніяхъ сложныхъ звѣздъ дѣлательно подвигается впередъ; но для удовлетворенія любопытства Астрономовъ

опредѣлено Академіею издашь сначала первую книжку, гдѣ изложена система четырехъ первыхъ порядковъ, т. е. шѣхъ, въ коихъ видимое разстояніе звѣздъ простирается отъ 6 до 8 секундъ. — Монографія водящихся въ Россіи грибовъ, сочиненіе Г-на Вейнманна, о которомъ мы уже говорили въ послѣднихъ нашихъ годовыхъ Отчетахъ и которое составляетъ часть общаго введенія въ Россійскую Флору, также вышло изъ печати, а равно и Монгольская Поэма, Исторія Гессерхана, изданная Г-мъ Шмидтомъ въ пользу занимающихся этимъ языкомъ.

Изъ числа шестидесяти Разсужденій, читанныхъ въ засѣданіяхъ Академіи, 24 принадлежатъ къ разряду Наукъ Математическихъ и Физическихъ, 26 къ Наукамъ Естественнымъ и десяти къ Историческимъ, Филологическимъ и Политическимъ; восемь изъ нихъ писаны посторонними лицами. Мы приведемъ здѣсь труды сіи въ порядкѣ Наукъ, съ изложеніемъ въ короткихъ словахъ существеннаго ихъ содержанія.

Извѣстно, что Крампъ предложилъ особенное знакоположеніе для обозначенія произведенія нѣсколькихъ послѣдовательныхъ членовъ арифметической прогрессіи; такое произведение условились называть *факториальною функциею* (по Крампу: *faculté numérique*). Г. Колинсъ, принявъ, вмѣстѣ арифметической прогрессіи, рядъ, въ которомъ вторыя разности постоянны, употребилъ знакоположеніе подобное сказанному для означенія произведенія членовъ этого ряда, и назвалъ сіе произведение *факториальною функциею второго порядка* (*faculté du second ordre*). Въ Разсужденіи, читанномъ 8 Мая, онъ предлагаетъ для сіихъ послѣднихъ функций, съ цѣлыми положительными показателями, теорему, подобную предложеніямъ, относящимся къ степени и обыкновенной факториальной функціи (т. е. первого порядка) двучленного выраженія. — Въ другомъ Разсужденіи Г. Колинсъ возвращается къ прежнимъ своимъ

ислѣдованій о *функціональных степеняхъ* (*puissances fonctionnelles*). Надобно вспомнить, что онъ называлъ *функціональною степенью второго порядка* то, во что обращается функція, когда, вмѣсто переменной, подставимъ эту самую функцію; *третьего порядка* — когда, въ функціональную степень второго порядка внесемъ первоначальную функцію вмѣсто переменной, и такъ далѣе. Въ упомянутомъ сей часъ шрудѣ, Г. Колинксъ предлагаетъ разложеніе въ рядъ какой ни есть функціональной степени n -го порядка, сперва по возрастающимъ цѣлымъ степенямъ переменной величины; а потомъ по степенямъ функціональнаго показателя, то есть количества n . — Г. Буниковскій представилъ Разсужденіе подъ заглавіемъ: «Объ алгебрическихъ интегралахъ въ разностяхъ раціональных дробей,» въ которомъ онъ имѣлъ въ виду распространить на интегралы въ конечныхъ разностяхъ способы, придуманные Г-мъ Остроградскимъ и изложенные имъ въ примѣчательномъ его Разсужденіи объ интегрированіи раціональных дробей. Г. Буниковскій доказываетъ, что, если интегралъ въ разностяхъ алгебрической функціи $\frac{f(x, y)}{F(x, y)}$ возможенъ алгебраически, то онъ необходимо будетъ цѣлою функціею величины y , съ коэффициентами, раціональными относительно x . Здѣсь предполагается, что y изображаетъ какую угодно алгебраическую явную или неявную функцію переменной независимой x . За симъ предложеніемъ слѣдуютъ нѣкоторыя изслѣдованія о самомъ опредѣленіи интеграла въ разностяхъ раціональной дроби. — Во второмъ Разсужденіи о томъ же предметѣ (*) Г. Буниковскій доказываетъ, что интегралъ въ разностяхъ раціональной дроби, коимъ знаменатель есть неразложимая функція переменной x ,

(*) Оба Разсужденія напечатаны вмѣстѣ подъ заглавіемъ: *Объ алгебрическихъ интегралахъ и проч.*

невозможенъ въ алгебраическомъ видѣ; пошомъ онъ не реходитъ къ изложенію прѣсташаго и удобнаго способа для опредѣленія алгебраическаго интеграла въ разностихъ раціональной дроби, есая шолько онъ существуешь, въ чемъ удостовѣряемся самымъ ходомъ вычисленія. Ана- лизъ, предложенный Г-мъ Буняковскимъ, шакого свой- ства, что, слѣдуя ему, во всякомъ случаѣ или ошущемъ яскомъ интегралъ, или докажемъ его невозможность. — Сей же Академикъ представилъ Записку, въ которой предлагаешь рѣшеніе задачи: найти вѣроятность, что уравненіе съ цѣлыми положительными или отрицатель- ными коэффиціентами, но впрочемъ написанное на удачу, имѣеть корни вещественные. — Присовокупимъ къ этому, что Г. Буняковский съ дѣятельностію за- нимался составленіемъ своего Словаря Чистой и При- кладной Математики (*), о которомъ мы уже упоминали въ прошломъ году; нынѣ можемъ объявить, что Авшоръ надѣется изгшовитъ къ печати первый томъ сего труда къ половинѣ 1836 года. — Г. Остроградскій со- общилъ Академіи Записку о способѣ *последовательныхъ приближеній*. Этошь способъ, придуманный Ньютономъ, былъ обработанъ Г-мъ Фурье, и имѣеть шеперь воз- можную степень шочности, но шолько при рѣшеніи алгебраическихъ уравненій; относительно же трансцен- деншныхъ, способъ сей далекъ отъ шакого совершен- ства. Сверхъ сего кореннаго недоспаха, способъ по- слѣдовательныхъ приближеній имѣеть еще два другіе, во-первыхъ: употребленіе этого способа вводитъ большее число произвольныхъ величинъ прошивъ того, которое слѣдовало бы по теоріи трансценденшныхъ уравненій, и во-вторыхъ: приближенія дѣлаются оши-

(*) Ошривокъ изъ сего Словаря напечатанъ во 2-й кн. сего Жур- нала на нынѣшній годъ (Февраль 1836) подъ заглавіемъ: *Статемъ изъ Русскаго Математическаго Словаря, составленнаго В. П. Буняковскимъ*.

бочными по причинѣ вводимыхъ количествъ, находящихся въ знакахъ періодическихъ функцій. Этошъ послѣдній недостатокъ былъ поводомъ къ знаменитому вопросу о вѣковыхъ неравенствахъ элементарныхъ планетныхъ орбитъ. — Г-нъ Остроградскій въ своей Запискѣ предлагаетъ весьма простое средство къ устраненію сихъ двухъ недостатковъ. Онъ показываетъ, что по самой сущности способа послѣдовательныхъ приближеній, употребленіе его дѣйствительно должно вводить болѣе произвольныхъ величинъ, нежели сколько надлежало бы получить ихъ по теоріи трансцендентныхъ уравненій; но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ доказываетъ, что этотъ же способъ доставляетъ необходимое и вмѣстѣ съ тѣмъ достаточное число условій для опредѣленія значеній всѣхъ произвольныхъ величинъ. Что касается до неудобства относительно количествъ, не заключающихся подъ знакомъ періодическихъ функцій, то онъ равнымъ образомъ устраняетъ его посредствомъ приема, который трудно объяснить безъ пособія математическаго анализа. Чтобы доказать точность своихъ вычисленій, нашъ Геометръ рѣшаетъ, сперва по приближенію, довольно простое дифференціальное уравненіе, но такого рода, что способъ Ньютона, въ прежнемъ его видѣ, оказывается въ отношеніи сего уравненія совершенно недостаточнымъ. Потомъ, выражая рѣшеніе въ конечныхъ членахъ посредствомъ эллиптическихъ функцій, онъ находитъ точный интегралъ уравненія, употребляя знакоположенія Г-на Якоби. Этошъ интегралъ, будучи разложенъ въ рядъ, доставляетъ то самое рѣшеніе, которое сперва было выведено непосредственно. Г. Остроградскій обѣщаетъ приложить эшотъ примѣчательный способъ къ теоріи движенія планетъ около солнца. — Въ другомъ Разсужденіи онъ же разбираетъ одинъ щекотливый вопросъ изъ анализа вѣроятностей, именно вопросъ о нравственной выгодѣ (*fortune morale*).

Довольно трудно опредѣлить съ точностію то, что должно разумѣть подъ нравственною выгодною; это довольство, благосостояніе, рождаемое въ насъ обладаніемъ какого-либо физическаго имущества; но при одномъ и томъ же физическомъ имуществѣ, нравственной выгода не одинакова для всѣхъ лицъ, и какъ невозможно ввести въ исчисленіе всѣ качества, свойственные каждому отдѣльному лицу, то по необходимости надобно выразить нравственную выгоду функціею физическаго имущества, удовлетворяющею тѣмъ или инымъ условіямъ, но впрочемъ совершенно произвольно. Но этого не сдѣлали Геометры. Всѣ тѣ, которые говорили о нравственной выгодѣ, допускали гипотезу знаменитаго Даниѣла Бернулли, состоящую въ томъ, что нравственная выгода изображается весьма простою логарифмическою функціею физическаго имущества. Отсюда произошло, что при рѣшеніи задачъ, относящихся къ нравственной выгодѣ, получены выводы самыя частныя, и даже такіе, что справедливость ихъ можешь подлежать сомнѣнію. Г. Остроградскій не допускаетъ предположенія Даниѣла Бернулли; онъ изображаетъ нравственную выгоду произвольною функціею физическаго имущества, и, на семъ основаніи, предлагаетъ рѣшеніе главныхъ задачъ, относящихся къ нравственной выгодѣ, съ возможною степенью всеобщности и строгости. — Г. Лебенштернъ, Кандидатъ Дерптскаго Университета, представилъ Академіи диссертацию о приложеніи способа интегрированія Гаусса, къ кратнымъ интеграламъ. Этотъ способъ, усовершенствованный знаменитымъ Кёнигсбергскимъ Математикомъ и приложенный Г-мъ Миндингомъ къ двойнымъ интеграламъ, приводитъ къ многосложнымъ формуламъ, когда принимаемъ его къ опредѣленію тройныхъ и вообще кратныхъ интеграловъ. Г. Лебенштернъ успѣлъ упростить сіи выкладки употребленіемъ суммъ

знаковъ (*signes sommatoires*), подобно тому, какъ Роже употребилъ эти самые знаки въ своихъ *комбинаторныхъ агрегатахъ* (*aggrégates combinatoires*). Г. Колинсъ съ похвалою отзываясь о семъ трудѣ Г. Левенштерна.— Г. Вишневскій читалъ Разсужденіе объ усовершенствованіи компенсаціи ртутныхъ опивсовъ. Цѣль его состояла въ томъ, чтобы придать возможную точность наблюденію прямыхъ восхожденій звѣздъ, посредствомъ Эршелева меридіаннаго круга. Довольно частая ѣзда экипажей днемъ подлѣ Обсерваторіи, производя содрасеніе прутьевъ, изъ которыхъ состоятъ обыкновенныя компенсаціи, дѣйствуетъ невыгоднымъ образомъ на ходъ астрономическихъ часовъ. Сіе извѣстное неудобство почти вовсе исчезнетъ, если принять ртутную компенсацію, которая еще можетъ быть доведена до высшей степени совершенства. Компенсація сія придуманная Грэмомъ (*Graham*), состоитъ изъ стекляннаго, наполненнаго ртутью сосуда, который, будучи прикрѣпленъ къ крѣпкому желѣзному пруту, замѣняетъ мѣсто опивса и компенсацію. Въ нынѣшнемъ своемъ состояніи сей способъ компенсаціи еще очень несовершенъ, потому что она не довольно скоро слѣдитъ быстрымъ и значительнымъ измѣненіямъ температуры окружающаго воздуха. Чтобы придать ему болѣе совершенства, нужно сдѣлать ходъ температуры единообразнымъ во всей системѣ маятника, — задача, коей рѣшеніе достигается распредѣленіемъ ртути въ нѣсколькихъ желѣзныхъ цилиндрахъ, симметрически расположенныхъ съ обѣихъ сторонъ прута. Значительно уменьшивъ такимъ образомъ поверхность ртути относительно къ ея количеству, получишь скорѣйшій ходъ температуры въ семъ металлѣ, ходъ, который выражается формулою, основанною на нарочно дѣлаемыхъ на вѣсѣхъ концѣ опивсахъ. За симъ получимъ уравненіе кривой линіи, производящей вѣншую поверхность

ноить желѣзнаго прута и удовлетвориющей условію задѣлки; а именно: чтобы ходъ температуры во всей длинѣ прута былъ всегда согласенъ съ ходомъ ея во ртути. Уполномоченный Академіею записать минималныя основаніи сего начала, Г. Вишневскій общалъ въ свое время донесши о послѣдствіяхъ снѣгъ оныиловъ и сообщивши также подробное описаніе снаряда. Сей же Академикъ, равно какъ и Г. Струве, представляли каждый свои наблюденія надъ Галлеевою кометою. Последний изъ нихъ, съ помощію совершеннѣйшихъ орудій, не только могъ долѣе наблюдать сіе захватывальное спланило, но и успѣлъ еще собрать весьма любопытныя факты о физическомъ свойствѣ кометы и составивши рядъ пояснительныхъ рисунковъ. Въ публичномъ засѣданіи Г. Струве читалъ предварительное донесеніе о семъ важномъ предметѣ: — Г. Тархановъ, сверхъ многотрудныхъ выкладокъ, какихъ требуетъ ежегодное изданіе Календаря, продолжалъ печатаніе своего перевода уроковъ объ Астрономіи Г-на Липшова и присовокупилъ къ нимъ Русскій переводъ историческаго обзора сей Науки, извлеченнаго изъ сочиненій Шуберта. — Г. Славинскій въ Вильнѣ напечаталъ статью объ Англійскихъ Обсерваторіяхъ и Звизиску о наблюденіяхъ, сдѣланныхъ на Вилевокой Обсерваторіи посредствомъ Рейхенбахова рефракціоннаго прута. — Физикомъ извѣстномъ въ иностранныхъ журналахъ явленіе водопровода въ городѣ Греноблѣ. Сіи водопроводы составлены изъ чугуна и въ продолженіе 7½ лѣтъ, съ перваго ихъ введенія въ дѣйствіе, во внутренности трубъ накопилось такое множество осадковъ желѣзнаго окисла, что сей водопроводъ въ началѣ 1854 года не доставлялъ даже и половины первоначальнаго количества воды и угрожалъ городу чрезъ нѣсколько лѣтъ совершеннымъ ихъ истощеніемъ; что побудило Мера Гренобльскаго обратиться въ благомыслящихъ Ученыхъ съ просьбою

объ указаніи средствъ, какими можно было бы предохранить отъ окисленія тамошнія водопроводныя трубы. Нашъ Физикъ, Г-нъ Паррошъ, описывалъ на сей вызовъ письмомъ къ Гренобльскому Меру, въ которомъ, послѣ нѣкоторыхъ теоретическихкихъ поясненій, указываетъ рѣшеніе задачи. Вскорѣ за симъ онъ представилъ намъ подробную диссертацію о семъ предметѣ, въ отношеніи физическомъ и технологическомъ. Разобравъ сначала прежнія мнѣнія объ этомъ дѣлѣ, изъ коихъ нѣкоторые вообще объясняютъ окисленіе въ сихъ трубахъ, другія показываютъ образованіе сихъ закисей желѣзнаго окисла, а третью наконецъ предлагаютъ средства къ воспрепятствованію окисленія гальваническими пушиями, Г. Паррошъ напоминаетъ объ опытахъ, наданныхъ имъ въ 1809 году, коими онъ первый доказалъ, что обыкновенно употребительные металлы, каковы желѣзо, цинкъ, латунь, окисляются въ водѣ не отъ разложенія воды, но отъ поглощаемого ею атмосферическаго кислорода. Изъ опытовъ, произведенныхъ Гренобльскими Инженерами надъ составомъ воздуха, содержащагося въ водѣ при выходѣ ея изъ трубъ, оказалось, что воздухъ сей заключаетъ въ себѣ около 24 процентовъ кислорода, и слѣдственно болѣе, нежели вольный атмосферическій воздухъ. Это заставило сихъ Инженеровъ ошвергнуть гипотезу, будто бы окисленіе происходитъ отъ поглощеннаго атмосфернаго кислорода. Но они забыли, что, по опытамъ Гг. Гумбольдта, Прево и другихъ, вода рѣчная содержитъ въ себѣ среднимъ числомъ 18,7 процентовъ кислорода въ поглощенномъ воздухѣ: изъ чего слѣдуетъ, что Гренобльская вода должна была поглотить болѣе 4 процентовъ поглощеннаго ею кислорода въ теченіе 3200 мѣсяцевъ. Далѣе Г. Паррошъ доказываетъ многими нарочно для сего учиненными опытами, что ни Физика, ни Химія, ни гальванизмъ не представляютъ средства

удобнаго для воспрепятствованія окисленію желѣзныхъ водопроводныхъ трубъ. Но онъ предлагаетъ техническій способъ къ отвращенію соприкосновенія воды съ внутренней поверхностью трубъ и къ избѣжанію чрезъ то возможности окисленія. Онъ оканчиваетъ свое Рѣсужденіе замѣчаніями о состояніи водопроводныхъ трубъ и обращаетъ вниманіе Инженеровъ на деревянныя трубы, однако весьма разлчнаго поспросенія отъ обыкновенныхъ трубъ изъ сего вещества, и которыя, находясь постоянно въ водѣ на такой глубинѣ подъ землею, куда не доходитъ вѣдливій воздухъ, постоянно прогнивавшее бы гніенію, подобно сваямъ въ основаніяхъ домовъ, мостовъ и другихъ зданій. Мы распространились здѣсь нѣсколько подробнѣе о сей диссертаціи, потому что она касается предмета весьма важнаго, особливо для нашей столицы, гдѣ также предполагають устройствъ водопроводы для снабженія жителей всѣхъ частей города свѣжею и здоровою водою Большою Невы. — Г. Ленцъ представилъ выводы изъ барометрическихъ измѣреній, произведенныхъ на Кавказѣ какъ имъ самимъ, такъ и Г-мъ Докторомъ Мейеромъ, во время ихъ путешествія въ сію страну, въ 1829 и 1830 годахъ. Изъ числа сихъ результатовъ мы выберемъ здѣсь одинъ общезанимательный, который Г. Ленцъ вывелъ изъ сличенія 351 наблюденія, сдѣланнаго Г-мъ Мейеромъ въ Баку, съ 309 наблюденіями, произведенными въ тѣ же самые дни Г-мъ Манне въ Таганрогъ, и который подавъ Г-ну Ленцу весьма надежный способъ къ объясненію разлчнаго несходства въ показаніяхъ относительно уровней Чернаго и Каспійскаго Морей. Принимая арифметическія средніе числа каждаго дня наблюденія какъ для того, такъ и для другаго мѣста, Г. Ленцъ вычислилъ изъ нихъ разность уровней для каждаго дня особенно; съ точностію сличилъ оба барометра, служившія для наблюденій, съ прѣшными,

хорошо повѣренными, и тщательно опредѣлять возвышеніе мѣстъ надъ поверхностями обѣихъ морей. Вычисленія сіи дали ему для высоты Чернаго Моря надъ Каспійскимъ число 100,6 Парижскихъ футовъ съ небольшою погрѣшностію въ 7,9 футовъ. Это же самое число, извлеченное изъ наблюдений другихъ путешественниковъ, проектировалось въ 1811 году до 256,8 ф. по показанію Г. Вишневецкаго, и до 500 ф. по показанію Гг. Паррота и Энгельгардта; наблюденія Г-на Паррота въ 1830 году дали — 3,6 ф., т. е. возвышеніе уровня Каспійскаго Моря надъ Чернымъ; наконецъ новѣйшія наблюденія Г-на Гебеля снова показываютъ разность + 50 ф. между обоими уровнями. Чѣмъ объяснить сіи странныя несогласія? Выкладки Г-на Ленца очевидно доказываютъ, что конечный результатъ наблюдений зависящъ, если не исключительно, то по крайней мѣрѣ болѣею частію отъ разности температуръ обоевѣднихъ мѣстъ во время наблюденія, такъ что чѣмъ сія разность больше, тѣмъ болѣе уменьшается нѣкое число и спадившіяся оприцавательныя, коимъ скоро разность температуръ превышаетъ 15° . Впрочемъ Г. Ленцъ отнюдь не отрицаетъ, что и другія обстоятельствова, каковы напр. господствующіе вѣтры, сѣверо-восточное состояніе атмосферы и пр., должны производить оприцавательное пониженіе въ одномъ или другомъ мѣстѣ, пониженіе, которое можетъ продолжаться нѣсколько дней сряду, и что хотя уже не остается никакого сомнѣнія на счетъ значительной разности между уровнями обѣихъ морей, но точное количество сей разности не можешь быть оценено непосредствомъ барометра иначе, какъ когда будетъ собранъ рядъ соотвѣствующихъ наблюдений, произведенныхъ съ величайшимъ тщаніемъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду. — Г. Фусъ Младшій прислалъ намъ нѣк. Адамовъ Гипсотеитическую Карту, представляющую 24 градусъ долготы Юго-восточной

Сибири, подъ параллелями 50 и 53 градусовъ, вѣситъ съ похвѣстельною Запискою. Карта сія, представляя ясную идею объ очертаніи сей страны, приложена въ видѣ дополненія къ общему отчету о путешествіи Г-на Фуса, въ III-мъ Томѣ Академическихъ Актовъ.— Г. Купферъ, въ званіи Члена Коммиссіи о вѣсахъ и мѣрахъ, употреблялъ большую часть своего времени на труды, возложенныя на него сею Коммиссіею. Указъ 11-го Октябрия довелъ до общаго свѣдѣнія о практическихъ результатахъ сихъ трудовъ, и Физики достойно цѣняютъ трудности розысканій, которыя надлежало учинить для достиженія сихъ выводовъ. Впрочемъ труды Коммиссіи еще не окончены, и мы будемъ имѣть случай вторично возвратиться къ нимъ, когда Г. Купферъ довершитъ предпринятый для пользы Науки трудъ свой, который, по повелѣнію Государя Императора, будетъ напечатанъ изданіемъ Правительства. Кромѣ сихъ важныхъ занятій, Метеорологія и явленія земнаго магнетизма постоянно привлекали вниманіе нашего Физика. Составленная имъ для наблюдателей подробная индирекція вскорѣ выйдетъ изъ печати, съ приложеніемъ многихъ чертежей, а въ засѣданіи 9-го Октябрия онъ далъ намъ отчетъ о любопытныхъ успѣхахъ, произведенныхъ имъ и Г-мъ Гаусомъ въ Гёттингенѣ соответствующихъ магнетическихъ наблюденій. Наблюденія сіи, относящіяся къ ежечаснымъ измѣненіямъ уклоненія магнитной стрѣлки, дѣлаемы были здѣсь въ новой Магнетической и Метеорологической Обсерваторіи Корпуса Горныхъ Инженеровъ, по новой методѣ, изобрѣденной Г-мъ Гаусомъ (*); и приняты во многихъ мѣстахъ Германіи, къ которымъ скоро при-

(*) Способъ сей состоитъ въ слѣдующемъ: въ концѣ стрѣлки, перпендикулярно къ магнитной ея оси, привѣшено плоское зеркало, на которое падаетъ труба проволочная, концы еяго пропихивъ другого конца стрѣлки и на одинаковой высотѣ отъ

соединялся также разные важные пункты въ Россіи. Наблюдения были чинимы въ условленные дни въ течение 24 часовъ, чрезъ каждыя 5 минутъ, и при томъ совершенно одновременно, ш. е. положеніе стрѣлки было отмѣчаемо въ одинъ и тотъ же физическій моментъ времени на обоихъ пунктахъ, въ С. Петербургѣ и Гѣтшингенѣ. Результатъ обоюдныхъ наблюдений изображенъ на особомъ листѣ бумаги, въ видѣ кривой линіи, коей координатами приняты время и отступленія стрѣлки. Изъ сличенія обѣихъ кривыхъ линій, С. Петербургской съ Гѣтшингенскою, оказывается весьма замѣчательное согласіе; но также и довольно большія разности: иногда случается даже, что кривая линія понижается въ Гѣтшингенѣ, между тѣмъ какъ она идетъ вверхъ въ С. Петербургѣ, и обратно: изъ чего явствуетъ, что ходъ стрѣлки иногда совершенно противоположенъ на обоихъ пунктахъ. И такъ можно предполагать, что центръ дѣйствія противоборствующихъ силъ, причиняющихъ сіи неправильныя движенія стрѣлки, иногда приходится между С. Петербургомъ и Гѣтшингеномъ.

Французскій Маршалъ Мармонтъ, Герцогъ Рагузскій, доставилъ въ Академію въ рукописи краткое донесеніе о путешествіи своемъ по Австріи, Южной Россіи, Европейской Турціи, Сиріи и Египту. Въ донесеніи семъ сообщаетъ онъ наблюденія свои по части Физики, и въ особенности относительно атмосферы, высоты горъ и земнаго магнетизма, предоставляя себѣ въ по-

яснѣи. Горизонтальныя линейки, раздѣленныя и направленныя отъ Востока къ Западу, употреблены у подножія неподвижны, такъ, что отраженіе ея въ зеркалѣ видно посредствомъ зрительной трубы. Само собою ясно, что всякая малѣйшая перемѣна въ направленіи стрѣлки обозначается слопѣтислѣвными передвиженіями термометра дѣлѣній, видимыхъ посредствомъ опрашенія, относительно къ неподвижной вертикальной линіи зрительной трубы.

слѣдствіи издать, въ особомъ швореніи, замѣтки свои въ политическомъ, промышленномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Гг. Паррошъ и Ленцъ, на конхъ возложено было разсмотрѣніе сего сочиненія, ошозвались объ немъ съ великою похвалою.

Въ Запискѣ, читанной 27 Февраля, Г. Гессъ спарался показать большое сходство между жидкимъ веществомъ первенствующимъ въ бѣлой нефти и евіономъ Г-на Рейхенбаха. Дальнѣйшіе опыты, произведенные нашимъ Химикомъ, изложены имъ въ Запискѣ подъ заглавіемъ «О нѣкоторыхъ произведеніяхъ огненной перегонки». Изъ сихъ опытовъ заключаетъ онъ: 1) что нефть, равно какъ и евіонъ, суть произведенія огненной перегонки, и что изъ дегтя можно добыть нефть, вовсе подобную естественной; что вещество, описанное въ первый разъ Г-мъ Рейхенбахомъ и названное имъ евіономъ, состояло большею частію изъ нефти, но что нефть и евіонъ суть вещества совершенно различнаго свойства; наконецъ 3) что нефть есть жидкое углеродистое двухъ-водородное вещество (*hydrogène bicarboné liquide*) и увеличиваетъ собою число полимерныхъ видовъ сего состава.

Изъ разряда Наукъ Естественныхъ — Г. Загорскій донесъ Академіи въ особомъ Разсужденіи о довольно рѣдкомъ случаѣ неправильности, замѣченномъ имъ въ правой подключевой артеріи, и сверхъ того представлялъ первый образчикъ Анатомико-Физиологическаго Словаря, когото изданіе онъ предпринималъ для удовольствованія ошущительнаго, особенно между Ошечественными Медиками, недостатка по сей части. — Извѣстно, что Г-нъ Беръ уже давно занимается розысканіями о первоначальномъ развитіи животныхъ. Матеріалы, доселѣ собранные имъ съ неушомимымъ трудомъ, состоятъ изъ большаго числа рисунковъ, ошносительно перваго развитія рыбъ, лягушекъ, птицъ, шолстокожихъ чешве-

ровогихъ и особенно свиныхъ, жвачку опрыгивающихъ, плошадныхъ и другихъ млекопитающихъ живогныхъ, и челоѡѡка. При содѡйствіи Прусскаго Минисперсства, Г. Беръ уже приступилъ къ печатанію своихъ наблюдений особымъ вышедшимъ въ началъ сего года сочиненіемъ о развитіи рыбъ, гдѣ въ первый разъ яполнѣ излагаетъ развитіе одной породы чебака въ яйцѣ и немедленно послѣ вылупленія изъ онаго. Въ отдѣльномъ приложеніи къ сему труду онъ изслѣдуетъ свойство плавательнаго пузыря и спарается доказать, что хотя сіе орудіе и принадлежитъ къ дыгательнымъ органамъ, но въ немъ замѣчаются также оощущительныя различія. Нѣкоторыя составляютъ принадлежность органовъ слуха, подобно барабанной полости у земныхъ живогныхъ; другія также не заслуживаютъ названія настоящихъ легкихъ. По мнѣнію нашего Автора, изъ рыбъ снабжены ими одни только гимнодонты, а именно въ орудіи, обыкновенно называемомъ зобомъ.— Со времени поступления въ нашу Академію, Г. Беръ изготавилъ въ печать еще другую важную часть своихъ изысканий, а именно: о развитіи безхвостыхъ лягушекъ, сочиненіе, для котораго онъ уже приготавляетъ чертежи, и которое выйдетъ въ началъ будущаго года.— Въ особой спашѣ, помѣщенной въ сѣсѣ нашихъ Актовъ, Г. Беръ сообщаетъ Академіи наблюдение, сдѣланное имъ надъ двумя двойничными зародышами окуня, вскорѣ послѣ оплодотворенія, и по видимому доказывающее, что сіе опродіе не происходитъ, какъ то обыкновенно полагаютъ, отъ сроснанія. Впрочемъ Г. Беръ оставляетъ нерѣшеннымъ вопросъ, должно ли починать двойничное образование первоначальнымъ, п. с. происшедшимъ въ одно время съ оживотвореніемъ яйца, или полагать, что сіи часты, первоначально простыя, раздѣлились уже въ послѣдствіи. Онъ по справедливости думаетъ, что не иначе можно будеть разрѣшить сіе сомнѣніе, какъ

по собраніи множества сюда относящихся наблюдений. — Третье, читавшее имъ въ Академіи Разсужденіе имѣетъ предметомъ естественную исторію и анатомию моржа. Какъ изъ анатоміи сего животного извѣстны почти одни только остои, то Зоологъ нашъ съ ревностію воспользовался случаемъ, который ему предназначила Академія въ 1825 году — анатомировать молодого дѣвчонку изъ породы *Trichechus rosmarus*. — Замѣтивъ при семъ случаѣ, что для зоологическаго познанія сего животного еще не пользовались источниками, находящимися въ Общественной Литературѣ, и даже сочиненіями, которыя вышли у насъ по этому предмету на иностранныхъ языкахъ, Г. Веръ стелъ не измѣнить присовокупить къ своему труду нѣсколько разсказовъ о чисто-зоологической части исторіи моржа. Кромѣ сихъ трудовъ нашъ Академикъ написалъ для разныхъ иностранныхъ журналовъ три Разсужденія, первое о нѣкоторыхъ предметахъ, касающихся первобытнаго развитія человека, гдѣ онъ между прочимъ въ первый разъ описываетъ четыре жаберныя расщелины человѣческаго зародыша, и полагаетъ, что онъ нашелъ истинныя условія колбасообразной плевы человѣческаго зародыша; второе — о само-оплодотвореніи обоеполой улитки, которое онъ видитъ случай наблюдать, и третье — о сосудистой системѣ морской свиньи, въ которомъ онъ доказываетъ, что дельфины почти вовсе не имѣютъ стволы сосудовъ, а имѣютъ всего одинъ только сплетеніе, и что вены у нихъ не имѣютъ заслонокъ. Онъ описываетъ также сообщеніе, существующее между переднею полою веною и заднею, безъ посредства непарной вены, а помощью нитокъ въ внутренности позвоночнаго столба. Трудъ сей напечатанъ нашимъ Зоологомъ прежде изданія въ свѣтъ подобнаго разсказовъ Г-на Брешина. Наконецъ Г. Веръ прочтетъ днѣ сегодня взглядъ на исторію раз-

вѣстїи Нзукъ вообще. — Г. Брандштъ, согласно обяза-
 шельству, принятому имъ предъ Академією и публикою,
 чиналъ полное описаніе привезенныхъ Мершенсомъ изъ
 круговѣшняго путешествія щипоносныхъ медузъ. Число
 описанныхъ имъ породъ простирается до 23, изъ коихъ
 19 были доселѣ неизвѣстны Зоологамъ, и въ семь числѣ
 находились семь такихъ, которыя по системѣ Дашшо-
 ца должны служить первообразами новыхъ родовъ. Г.
 Брандштъ открылъ еще осмой въ породѣ, которая хощя
 и была уже прежде описана Г-мъ Лессономъ, но лучше
 объясняется наблюденіями и рисункомъ покойнаго Мер-
 шенса. Само собою разумѣется, что Г. Брандштъ не
 представлялъ новыхъ анатомическихъ розысканій о сѣхъ
 животныхъ, по невозможности получить ихъ въ надле-
 жащей сохранности, но онъ приобрѣлъ себѣ право на
 общую признательность Ученыхъ тѣмъ, что сдѣлалъ
 опытъ начертанія въ семь Разсужденій общаго описанія
 сего семейства животныхъ и классификаціи всѣхъ сюда
 относящихся извѣстныхъ породъ. — Онъ же продолжалъ
 прежнія свои изысканія о кучеобразныхъ наськомыхъ
 (*Glomerigides*), новомъ имъ самимъ устроенномъ се-
 мействѣ многоногихъ наськомыхъ, и въ другомъ Разсуж-
 деніи сообщалъ намъ микроскопическія наблюденія о
 внутреннемъ строеніи породы, называемой *Glomeris*
marginata. — Въ двухъ статьяхъ, напечатанныхъ Г-мъ
 Брандштомъ, съ согласія Академіи, въ иностранныхъ жур-
 налахъ, онъ излагаетъ анатомію выхухолы (*Mugale*
moschata) и наблюденія свои о железахъ, которыми сей
 звѣрь испускаетъ пахучее вещество. Служившій Г-ню
 Брандшу для сѣхъ изысканій образецъ выхухолы былъ
 ему доставленъ изъ Сибирска въ винномъ спиритѣ и
 породилъ въ немъ желаніе заняться полною монографією
 сей еще мало извѣстной породы, — сочиненіе, назна-
 ченное имъ для Актовъ Академіи, коль скоро онъ будетъ
 имѣть случай наблюдать сіе животное въ живомъ со-

споряни. — Въ послѣднемъ Отчетѣ было упомянуто, что Г. Рашке, бывшій въ то время Профессоромъ въ Дерптъ, намѣревался представить Академіи для предполагаемаго дополненія къ Палласовой Зоографіи, собранныя имъ въ путешествіи по Крыму зоологическія наблюденія. Г. Рашке исполнилъ свое обѣщаніе, приславъ подробное описаніе 114 разныхъ видовъ по всѣмъ разрядамъ царства животнаго, за исключеніемъ однихъ только насекомыхъ, сизидковъ и ископаемыхъ животных низшаго порядка, описаніе коихъ онъ предослаивалъ соученику и бывшему ученику своему, Г. Купоргу. Въ шрудъ сей Г. Рашке постановилъ два новые рода ракообразныхъ и 28 новыхъ породъ, принадлежащихъ къ разрядамъ рыбъ, ракообразныхъ и кольчатыхъ животныхъ. Къ описаніямъ приложено множество превосходно сдѣланныхъ самимъ Авторомъ рисунковъ. — Отъ другаго Члена-Корреспондента Академіи, Г-на Профессора Нордманна (въ Одессѣ), мы получили просиранный критическій разборъ рода короткокрыльниковъ, которыхъ Линней называлъ хищниками (*Staphylinae*), и коихъ изобиліе дознано не прежде, какъ по тщательномъ изслѣдованіи Гравенгорштомъ мелкихъ породъ сего семейства. Гг. Брандъ и Беръ съ похвалою отзываются о монографіи Г-на Нордманна. — Г. Триниусъ, одержимый продолжительною и тяжкою болѣзнію, прерывавшею ему продолжашъ микроскопическое разснашиваніе ниворолей, читалъ въ первую свою очередь фізіологическое поясненіе о существѣ и значеніи зубовъ и волосъ въ организмъ человѣческомъ. Онъ показывалъ близкую и разительную связь между сими частями и дѣтороднымъ началомъ, и намекая объ органической противоположности между головою и тазомъ, выводилъ, что исправленія сихъ двухъ органовъ покоятся на одинаковомъ фізіологическомъ основаніи. Статья сія назначена Авторомъ для журнала одной

иништравной Академіи, коей оны сослужили Членомъ. Едва оправившись оны сирей болѣзни, оны оныя принялся за ботаническія свои занятія и изготавилъ для нашихъ Актювъ два Разсужденія, одно о шроснииковыхъ растеніяхъ вообще и въ особенности о Бразильскихъ и Неинольскихъ; а другое въ дополненіе къ монографіямъ разныхъ семействъ ниворослей, уже прежде помѣщеннымъ нмъ въ нашихъ Запискахъ. — Наконецъ Г. Триниусъ издалъ новую 29-ю шешраду своихъ *Species graminum*, содержащую въ себѣ, какъ и прежнія, описаніе и рисунки двѣнадцати породъ сего многочисленнаго семейства. — Г. Бонгаръ составилъ продолженіе своей монографіи Бразильскихъ мухосебелъковыхъ растеній (*Epidendrum*), а равно и описаніе двухъ новыхъ родовъ изъ семейства черняковыхъ (*Melastomaceae*); а Г. Бунге, Профессоръ въ Казани, появилъ перечень растеній, собранныхъ въ восточной части Алтайскихъ Горъ, во время путешествія, предпринимаго нмъ въ 1832 году на счетъ Академіи. Трудъ сей былъ помѣщенъ въ Собраніи диссертаций постороннихъ Ученыхъ, и служилъ дополненіемъ Алтайской Флоры Г-на Леденбура, будучи особо ошечашанъ въ извѣстномъ числѣ экземпляровъ для шѣхъ, кои приобрили себѣ сіе послѣднее сочиненіе. — Г. Брандтъ продолжалъ доспавлять большое число монографій для шворенія, которое оны издаетъ выесть съ Г. Рашцебургомъ въ видѣ дополненій къ Врѣчебной Ботаникѣ покойнаго Профессора Гайне.

Изъ числа Разсужденій, читанныхъ по шреннему разряду нашему, ш. с. Наукъ Историческихъ, Филологическихъ и Политическихъ, мы приведемъ сначала диссертацию о письменахъ Руссовъ въ X вѣкѣ. Изъ свидѣтельствъ одного Арабскаго Писателя Ибнъ-Фодлана мы знаемъ, что еще въ X вѣкѣ древніе Руссы умѣли выражать свои мысли посредшвомъ письма; но до сихъ поръ не извѣстно, были ли письма эти Славян-

сдѣл, Руническия или другія. Г. Френъ въ своемъ Разсужденіи сообщаетъ намъ свидѣніе, почеркнутое имъ изъ другаго Арабскаго Писателя Ибнъ-аби Якубъ аль-Недима, коего сочиненіе, подъ заглавіемъ «Китабъ-ул-Фагрисизъ», вышло въ 987 году нашего лѣтосчисленія и заключаетъ въ себѣ, кромѣ ободренія Древней Арабской Литературы, любопытныя свидѣнія о письменахъ у разныхъ народовъ того времени. Авторъ сей подтверждаетъ существованіе Русскихъ писменъ и сообщаетъ даже образчикъ ихъ, говоря, что онъ получалъ его отъ одного человѣка, который въ качествѣ Посланника какого-то Кавказскаго Владѣтеля, пребывалъ нѣсколько времени при Дворѣ одного Русскаго Князя. Въ этихъ бумагахъ въ Россіи, такъ же какъ и въ Скандинавіи, употребляли дерево, вытѣсывая на немъ буквы. Сочиненіе, служившее Г-ну Френу источникомъ, носитъ въ столь высокой степени печать вѣроятія, что, читая его, невольно убѣждаешься въ скромности и правдолюбивости Автора, а это съ своей стороны даетъ такое же свидѣтельство авторитету, у котораго онъ заимствовалъ свое свидѣніе. Образецъ минимыхъ Русскихъ писменъ X вѣка, ошпечатаанный въ Разсужденіи Г-на Френа, не представляешь ни малѣйшаго сходства ни съ Славянскими, ни съ Руническими письменами; но въ немъ замѣтно разительное сходство съ швами, еще не разобранными надписями, которыя встрѣчаются по дорогѣ между Суацомъ и Горою Синдйскою, о которыхъ уже упоминаешь одинъ Писатель VI вѣка и которыя приписываются Христіанамъ, шедшимъ въ то время на богомолье въ монастырь Преображенія. Не принимая на себя разрѣшить сію загадку, Г. Френъ предостерегаетъ еще шрудъ ученымъ Русскимъ Антикваріямъ, и довольствуется только намекомъ, что уже знаменитый Тихсенъ указывалъ на сходство, существующее между Синайскими письменами и извѣст-

ными Сибирскими надписями. Нашъ Ориенталистъ занимается объясненіемъ приводимаго ученымъ Арабомъ событія относительно Кавказскаго Посольства ко Двору Русскаго Князя, событія, которое сверхъ палеографическаго участія, внушаемаго означеннымъ извѣстіемъ, придастъ ему еще новую важность въ нашихъ глазахъ. Изъ походовъ, предпринимаемыхъ Руссами на Кавказъ въ X вѣкѣ, Г. Френъ напоминаетъ намъ именно о томъ, который былъ совершенъ Святославомъ въ 965 году не только противъ Хазаръ, но и Касоговъ и Яссовъ (нынѣшнихъ Черкесовъ и Осетинцевъ), и въ который Руссы, по словамъ Арабскихъ Историковъ, проникли до Семендера (что нинѣ Тарки). И такъ можно предполагать, что вскорѣ послѣ сего побѣдоноснаго похода, Владѣтель одного изъ вышеупомянутыхъ народовъ отправилъ къ храброму Великому Князю Русскому Посла, о которомъ говоритъ нашъ Арабъ, и что эта дипломатическая миссія была принята въ Тмушаракани, одномъ изъ первыхъ владѣній Руссовъ на Югѣ и сопридѣльнымъ съ сѣвраною Черкесовъ. Наконецъ Г. Френъ мимоходомъ касается и нѣкоторыхъ другихъ любопытныхъ предметовъ, каковы напр. девять климашовъ или областей Хазаръ— настоящее имя, придаваемое Арабами Кавказу, единство имени Руссъ и Русскіе, городъ Семендеръ и ш. д.— Въ другомъ Разсужденіи нашъ Ориенталистъ даетъ поясненіе куфической надписи, начертанной на одной изъ половинъ воротъ въ монастырь Гелаша, — древнемъ мѣстопребываніи Имеретійскихъ Папшріарховъ. По словамъ преданія, ворота сіи были перенесены изъ Дербенша Царемъ Давидомъ II, изъ династіи Пакредитовъ, проименованныхъ «Возстановителями Государства.» Еще въ 1826 году Г. Френъ пытался разобрать сію замѣчательную надпись по имѣвшемуся у него тогда довольно несправному списку. Получивъ нѣкій, услужливостью Салернаго Офицера Г-на Барше-

нева, полную и вѣрную копию, онъ съ большимъ успѣхомъ могъ принятись за прежнюю свою работу. Онъ сообщаетъ намъ свидѣніе о Эмирѣ Абуль-асварѣ, по приказанію котораго означенныя ворота были сдѣланы въ 1063 году нашего лѣтосчисленія, и также о династіи, къ которой принадлежалъ сей Эмиръ, династіи, дошолъ неизвѣстной Историкамъ, но отъ которой сохранились еще нѣкоторые весьма рѣдкіе нумизматическіе памятники. Наконецъ онъ старается доказать, что ворота сіи первоначально были сдѣланы не въ Дербентѣ, и вѣроятно въ Вердѣ, городѣ, который около того времени дѣйствительно принадлежалъ означенному Эмиру и сто лѣтъ спустя былъ покоренъ Царемъ Давидомъ.— Г. Шармуа, передъ отбытіемъ своимъ изъ среды нашей, поднесъ Академіи второе Разсужденіе о походѣ Тамерлана противъ Тохтамыша, Хана Золотой Орды, въ исходѣ XIV вѣка послѣ Р. Х. Скудость историческихъ свидѣній, сообщаемыхъ намъ о семъ отважномъ походѣ Европейскими Писателями, не исключая даже тѣхъ, которыми могли прибѣгать къ подлиннымъ источникамъ, побудила Г-на Шармуа пространнѣе обработать сей предметъ и присовокупить къ своему труду, въ видѣ подтвержденія, Восточные тексты, свѣренныя изъ двадцати сѣмью рукописей, вышшъ съ точнѣйшимъ къ переводомъ. Сверхъ того онъ приложилъ историческій, филологическій и географическій коментарій, для большаго поясненія похода Монгольскаго завоевателя, прошедшаго, какъ извѣстно, съ своими побѣдоносными Ордами большую часть Юговосточной Россіи. Сей важный трудъ Г-на Шармуа недавно вышелъ изъ печати, и одинъ наполняетъ собою четыре книжки нашихъ Записокъ. — Почетный Членъ нашей Академіи и Президентъ Академіи Художествъ А. Н. Оленинъ подарилъ насъ свидѣніемъ объ Арабской рукописи, о которой мы уже упоминали въ послѣднемъ нашемъ

четъ, какъ о замѣчательномъ приобрѣтеніи нашего Азіатскаго Музея. Г. Оденнъ предположилъ себѣ задачей объяснить въ сей снѣдъ нѣкоторыя изъ многочисленныхъ рисунковъ, коими украшена рукопись, и подтверждаетъ сіи объясненія частію собственною своею опытностію, частію авторитетомъ Древнихъ Писателей и отчасти наконецъ повѣствованіями Восточныхъ Писателей. По отзыву Г-на Френа, знаменитый Авторъ развилъ въ семъ небольшомъ сочиненіи великую ученость и необыкновенныя познанія о истинной части Военнаго Искусства у Древнихъ, равно какъ и у новѣйшихъ народовъ Азіи. — Г. Шмидтъ читалъ Разсужденіе о Ламанизмѣ и о неосновательности сего наименованія. Извѣстно, что еще недавно, говоря о народахъ Тибетскихъ и Монгольскихъ, относились къ нимъ въроисповѣданію, въ Европѣ почти повсемѣстно придавали имъ названіе Ламушова, а ихъ богослуженію имя Ламанзма. И даже понынь есть, впрочемъ весьма свѣдущіе люди, утверждающіе, будто между поклоненіемъ Будды и Ламы имѣется существенное различіе. Цель Разсужденія Г-на Шмидта состояла въ томъ, чтобы доказать ничтожность сего мнимаго различія, и въ то же время объяснить, въ какомъ отношеніи Религія Тибетцевъ и Монголовъ составляетъ особенное явленіе въ Исторіи Буддизма. — Г. Шегренъ представилъ намъ второе свое Разсужденіе о жизни и подвигахъ Св. Олаа, Короля Норвежскаго — шведъ, о которомъ мы уже говорили подробнѣе въ последнемъ нашемъ Отчетѣ; а Г. Грефе, въ двухъ диссертаціяхъ, продолженіе сравнительныхъ грамматическихъ своихъ изысканій о сходствѣ Санскритскаго языка съ древними классическими, гдѣ онъ именно разбираетъ склоненія и формы глагола. — Г. Липке представилъ отъ имени Священника Венямина, изъ Ново-Архангельска (предъ симъ на островѣ Уна-

языкъ), омытъ Грамматику Алеутскаго языка. Правда, что языкъ вѣнотъ нынѣ употребляется только у весьма малочисленнаго племени островитянъ полуострова, и следовательно никогда не обладавшихъ какою либо Литературою, ни даже письменами; но принимая въ соображеніе, что подобный омытъ можешь быть приадемъ тѣмъ, которые занимаються Сравнительною Этимологіею языковъ, и что Авторъ исполнилъ свою задачу весьма опещливо, Академія сочла долгомъ своимъ поощрять столь достохвальную дѣятельность, и не только приказала напечатать сію Грамматику на своемъ изданіи, но и допустила ее къ конкурсу Демидовскихъ премій, въ случаѣ если не окажется сочиненій болѣе достойныхъ награды. Г. Веньяминъ, въ то же время, уведомилъ насъ, что онъ изговляеть и Словарь Алеутскаго языка, такъ что если бы языкъ сей, какъ и вѣроятно, скоро пришелъ въ забвеніе даже между туземцами, неменѣе того, благодаря усиліямъ достойнаго Русскаго Священника, онъ оставилъ по крайней мѣрѣ слѣды своего существованія. — Наконецъ Г. Германнъ дополнилъ рядъ своихъ спитиастическихъ изысканій о числѣ смертоубійствъ въ Россіи пятымъ Разсужденіемъ, содержащимъ въ себѣ выводы по этому предмету, на основаніи официальныхъ свѣдѣній, собранныхъ въ теченіе четырехъ лѣтъ въ нашихъ Балтійскихъ Провинціяхъ.

Въ Описаніи за 1833 годъ упомянуто было о поѣздѣ Г-на Парроша къ Бурленинскому Озеру, въ Лапландіи, цѣлію которой было вырваніе находимыхъ на берегахъ сего озера ископаемыхъ. Какъ донесеніе Г-на Парроша заспавало предполагать со всею вѣроятностію, что на днѣ озера скрывающіяся еще большіе останки уже исчезнувшихъ съ лица земли породъ животныхъ, то Академія съ готовностію приняла предложеніе, которое сдѣлала ей прошлою весною Физикъ

ся—снова отправиться туда для произведенія розыска-
ній въ самой срединѣ озера. Приготовивъ всѣ потреб-
ные на этошъ конецъ машины и приборы, Г. Парротъ
отправился въ Анфляндію въ Май сего года и, по воз-
вращеніи въ Септябрѣ мѣсяцѣ, далъ намъ о главныхъ
результатахъ этой экспедиціи предварительный от-
четъ, который мы не замедляемъ представить пу-
бликѣ. Между прочимъ довольствуемся сказать здѣсь,
что собранная Г-мъ Парротомъ жатва, хотя и
не доставила ни цѣлыхъ основовъ, ни даже членовъ
надлежащей величины и сохранности, чтобы по нимъ
можно было съ правдоподобіемъ заключить о родахъ
животныхъ, къ которымъ они принадлежали, — но была
довольно обильна обломками костей, кожами, кораллами,
и въ особенности зубами неизвестной породы ящерицъ,
конечно весьма достойными обратить на себя вниманіе
Зоологовъ, но и представляющими по неполнотѣ и
неопредѣлительности формъ своихъ обширное поле до-
гадкамъ. Г. Парротъ заключаетъ второе свое донесеніе
указаніемъ средствъ, какія въ семъ мѣстѣ употребила
Природа для совершеннаго сокрушенія ископаемыхъ,
между тѣмъ какъ въ другихъ мѣстахъ столь часто
встрѣчаются хорошо сохранные члены и даже полные
основы животныхъ. Онъ полагаетъ причину тому въ
несмѣнныхъ громадахъ камней, заброшенныхъ съ Сѣ-
вера Финляндіи и Скандинавіи далеко за нынѣшніе
рубежи Балтійскаго Моря и озеръ Онежскаго и Ладож-
скаго. Геологія доказала возможность перенесенія чрезъ
большія пространства огромныхъ камней, изъ коихъ
лишь превосходящъ величиною своєю дворцы Царскіе, а
самые мелкіе служатъ для мощенія нашихъ городовъ.
Большое множество такихъ каменныхъ обломковъ сред-
ней величины лежатъ еще понынѣ на берегахъ Бурш-
некскаго Озера, въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ, гдѣ попада-
ются ископаемыя.

Цѣль ученаго путешествія Г-на Шегрена, о которомъ мы уже выше упоминали, состоятъ въ розысканіяхъ о языкахъ и нравахъ Кавказскихъ народовъ. Сія изсѣдованія входили уже въ планъ перваго его ученаго путешествія, долженствовавшаго окончиться симъ краемъ, какъ самымъ южнымъ рубежомъ, до котораго можно было еще находить слѣды народовъ Чудскаго племени. Нашъ Академикъ ошнудъ не имѣетъ приписанія включишь въ кругъ нынѣшнихъ своихъ изсѣдованій всѣ племена и нарѣчія Кавказа; это было бы даже излишнимъ для совершеннаго и основательнаго узнанія сего края. Мы конечно уже обладаемъ изъкошерыми сборниками словъ, составленными Гильденшпедтомъ и другими, а въ особенностяхъ Клапротомъ, сборниками, болѣе или менѣе богатыми и, правду сказать, не совсѣмъ исправными; но что касается до особенныхъ отличій въ Грамматикѣ сихъ языковъ, то у насъ, за исключеніемъ одного Грузинскаго, имѣющаго только недоспашочные отрывки, какъ напр. для языка Осетинскаго. Донныѣ еще никто не обнималъ въ цѣломъ составѣ и не изсѣдывалъ основательно характеристическихъ отличій сихъ языковъ, и, кажется, будущимъ Филологамъ предоспашовано доспигнуть точнаго познанія Грамматики и свойствъ Кавказскихъ нарѣчій: задача, безъ сомнѣнія трудная, но послѣдствія коей будущъ несравненно важнѣе стѣхъ, копоры можно извлечь изъ собранія ошдѣльныхъ словъ или даже и рѣченій. Извѣстно, что еще недавно мѣстными и политическія причины прошивополагали всякому ученому розысканію въ тамошнихъ спранахъ непреодолимыя затрудненія, копоры ошчаспи и понынѣ еще сущеспашуютъ; но что-то именно поле, устѣнное первѣемъ, ученымъ нашъ Соченъ избралъ себѣ поприщемъ для новыхъ усилій, сколько ему позволятъ внутреннія и вѣншія обстоятелствѣ. Кромѣ Ташарскаго и Гру-

зинскаго языка, составляющихъ высшій средство и цѣль розысканій Г-на Шегрена, онъ преимущественно займется языкомъ Осетинскимъ, который, сверхъ общей своей важности, представитъ ему еще сугубую занимательность въ отношеніи къ прежнимъ его занятіямъ. Ибо Клапротъ, указывая пиенно на Осетинцевъ, какъ на особенную отрасль Индо-Германскаго племени въ Азіи, обращаетъ вниманіе на замѣчательное сходство во многихъ словахъ Осетинскаго языка съ словами Ливонскаго и особенно Вотляцкаго, Зырянскаго и Пермскаго нарѣчій. По мнѣнію того же Автора, Грузинскій и Армянскій, а равно и всѣ вообще языки Кавказа имѣютъ ощутительное сродство съ Финскимъ и другими нарѣчiami Сѣверной Азіи. Далѣе извѣстно, что сей Ученый доказалъ основательными доводами пожатсство нынѣшнихъ Осетинцевъ съ Ассами и Аланами Среднихъ Вѣковъ, и даже производитъ имя Осетинцевъ отъ Ассовъ, изъ первобышняго жилища коихъ вышелъ Одинъ въ сопровожденіи немногихъ сподвижниковъ, чтобы поселиться въ Скандинавіи. Мнѣніе это дѣлается весьма вѣроятнымъ, если мы сравнимъ и сблизимъ свѣдѣнія, дошедшія до насъ о ихъ странствіяхъ, и вспомнимъ, что изъ 317 Осетинскихъ словъ, переданныхъ намъ Клапротомъ, 61, и слѣдственно пятая доля, безспорно Готтскаго происхожденія. — Всѣ эти обстоятельства были достаточны, чтобы побудить Академію къ прінятію вызова Г-на Шегрена опрравиться на два года въ тамошнія мѣста для собиранія подробныхъ свѣдѣній о нравахъ и обычаяхъ Осетинцевъ, а равно и для изслѣдованія строенія и особенныхъ свойствъ ихъ языка, ихъ преданій, повѣрствъ и народныхъ пѣсень.

Въ 1832 году Академія предложила для состязанія Ученыхъ предметомъ большой преміи написать Критическую Исторію Улуса Джучи, или такъ называемой Золотой Орды, на основаніи какъ Восточныхъ, осо-

Бенно Малочеснонотъ Цетториковъ и сохранившихъ отъ Халовъ сей дивасній монетныхъ памятникѣвъ, такъ и древнихъ Русскихъ, Польскихъ, Венгерскихъ и прочихъ лѣтописей и другихъ сохранившихся въ сочиненіяхъ современныхъ Европейцевъ свѣдѣній.

До извѣщенія орака конкурсу, т. е. до наступленія перваго Августа оного года, Академія получила изъ чужихъ краевъ опытъ ршенія сей задачи на Нѣмецкомъ языкѣ подъ заглавіемъ: *Geschichte der Ost-Mongolen in Kiptschak, mit einer Uebersicht von vierhundert Quellen und einem Anhangе von 27 Beilagen*. Сочиненіе это имѣетъ слѣдующій эпитафъ, взятый изъ Истории Щербатова: «Понеже шогдашняго времени дѣла Россійскія столь связаны съ Татарскими были, что ради изъясненія единыхъ необходимо надлежитъ прибѣжище имѣть къ другимъ, сего ради я за нужное и почелъ о Татарскихъ предложить.» — Обширность сего труда и съ другой стороны важность предмета были причиною, почему наши при Коммиссара, Гг. Кругъ, Френъ и Шмидтъ, не могли окончить разсмотрѣнія его къ публичному засѣданію. Но лишь только приговоръ Академіи о достоинствѣ сего конкурснаго сочиненія будетъ произнесенъ окончательно, то она не замедлитъ провозгласить его въ общемъ собраніи, равно какъ и въ публичныхъ вѣдомостяхъ.

17-го Апрѣля происходило публичное засѣданіе для присужденія Демидовскихъ премій. Изъ числа принадлежащихъ допущенныхъ къ конкурсу 1834 года, 3 сочиненія удостоены цѣлыхъ премій въ 5000 рублей, два другія удостоены выморощенныхъ наградъ въ 2500 рублей. — Ошчѣтъ о семъ присужденіи напечатанъ на Русскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ. Къ Нѣмецкому изданію приложено сверхъ того извлеченіе изъ перваго, вновь перелманнаго тома Русской Метрологіи Г-на Паукера, которая въ 1832 году признана была достойною пол-

ной преміи. — Гг. Фишеру, Кекелю, Васюкову и Бердиникову, благоволившимъ содѣйствовать Академіи въ разборѣ нѣкоторыхъ изъ конкурсныхъ сочиненій, опредѣлены золотыя медали.

Въ нынѣшнемъ году число допущенныхъ къ конкурсу сочиненій простирается до 27.

IV.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ.

Французская Литература.

Introduction à l'étude de la Botanique, ou Traité élémentaire de cette science, contenant l'Organographie, la Physiologie, la Méthodologie, la Géographie des plantes, un aperçu des fossiles végétaux, de la Botanique Médicale et de l'Histoire de la Botanique, par M. Alph. De Candolle, Professeur à l'Académie de Genève. (Введение въ изученіе Ботаники, или начальный курсъ этой Науки, содержащій Органиграфію, Физиологію, Методологію, Географію растений, обзоръ растений ископаемыхъ, Ботанику Врачебной и Исторію Ботаники. Сочиненіе Альфонса Декандолля, Профессора въ Женевской Академіи). II Vol, in-8°. Paris, 1855. Vol. I, pag. XXI, 534. Vol. II, pag. VIII, 460. Ouvrage accompagné de planches.

Это — сочиненіе, составляющее часть важнаго предпріятія Г-на Роре — издавъ полный и обширный энциклопедическій курсъ Естественной Исторіи швъ органическихъ, подъ названіемъ Suite à Buffon, котораго отдѣлку по частямъ поручилъ онъ дѣлать и издавать въ каждой

отрасли Французским Ученымъ. Можно не обинуясь сказать, что по нѣкоторому роду конкурса, или по общему единомышленному сужденію современниковъ не лзя было набрать для Болѣевики Автора лучше Декандоля въ Женевѣ. Августъ Пирамъ Декандоль, во всѣхъ отпращивъ Болѣевику написанный сочиненія образцовыя, не могъ самъ теперь занявшись этимъ, такъ сказать, новымъ изданіемъ учебныхъ курсовъ своихъ, по причинѣ другаго многотруднаго съ неперѣчислимы современниками ожидаемаго сочиненія: *Продромы естественной системы растений*; но сынъ его Альфонсъ Декандоль, также извѣстный какъ ученый такъ и какъ трудолюбивый, на части описательной, исполнилъ это порученіе подъ руководствомъ отца съ отличнымъ успѣхомъ. Такъ какъ я намѣренъ доверъ сделать досюда полный переводъ этого сочиненія на языкъ Отечественномъ, уже начавшій подъ непосредственнымъ моимъ руководствомъ Гв. Студентами Врачебнаго Отдѣленія Императорскаго Московскаго Университета Н. Иковымъ и М. Барсовымъ, то для показанія цѣли оного, пособій Автора и его взгляда на общность Науки, а вѣснѣ и для ознакомленія Читателей съ самимъ переводомъ, привожу собственное его Предисловіе:

«При настоящемъ состояніи Наукъ необходимо частое изданіе такихъ сочиненій, кои служатъ и руководствомъ для начинающихъ, и вѣснѣ краткимъ обзоромъ для старыхъ, которые уже ознакомлены съ первыми началами какой-либо отрасли знаній. Въ самомъ дѣлѣ, съ одной стороны, число курсовъ значительно увеличивается во всѣхъ странахъ; съ другой, ученые труды спѣшаются день ото дня множиться, болѣе углубляются въ частности и съ болѣею трудностью могутъ быть изучены, пошому даже, что одна иная изъ разныхъ языковъ, и помѣщаются въ многотомныхъ собраніяхъ трудовъ академическихъ и журналовъ.

«Въ Ботаникѣ, кромѣ этихъ трудностей, общалъ всѣмъ Наукамъ, встрѣчаются и другія, особенно съ одной свойственныя, вѣдомо того, чтобы такая годъ болѣе и болѣе подраздѣляться на отдѣльныя Науки, какъ Физика, которая теперь дѣлится на Оптику, Электромагнетизмъ и проч., имѣетъ Наука о растеніяхъ, болѣе, нежели когда либо, имѣетъ необходимость соединить въ одну неразрывную связь отрасли, бывшія прежде отдѣльными. Физиологія находится въ непосредственномъ соотношеніи съ познаніемъ органовъ и естественныхъ связей, равно какъ описаніе и классификація не могутъ болѣе быть коллежески отдѣльно отъ историческаго сравненія и физиологическаго изслѣдованія органовъ. Такимъ образомъ Ботаника, въ которой несомнѣнные видны одни только имена, и въ которой никогда Ученые смѣлились ограничить кругъ своихъ изысканій, содѣлалась въ то же время Наукою болѣе обширною и болѣе философическою.

«Я вознамѣрился составлять краткое изложеніе этой Науки, предполагая, разумеется, кѣмъ подробностей, нежели въ полномъ изложеніи, которое было бы обширнѣйшее сочиненіе, но опредѣляя впрочемъ нѣкоторые факты, которые въ курсахъ слѣдуетъ глубоко разсматривать не позволяю въ изложеніи.

«Въ этомъ сочиненіи я всегда имѣлъ въ виду все то, что можетъ сдѣлать книгу полезною для начинающихъ. Я всѣмъ пожертвовалъ порядку и ясности идей. Можетъ быть я подвергнулъ себя критикѣ нѣкоторыхъ Ученыхъ тѣмъ, что не умножилъ ссылокъ и историческихъ изысканій, необходимыхъ въ частномъ какомъ-либо изслѣдованіи, чтобы каждому оудать справедливости, но которыя въ книгѣ, служащей первоначальнымъ основаніемъ Науки, дѣлаются источникомъ длинноты, неясности и утомительности,

«Основаниями этому труду служили сочинения Липпа моего, который являлся и мой наставник и руководитель въ Науку. Я не боюсь говорить этого, хотя и могушь обвинить меня въ весьма смѣшномъ приспращіи: ибо именно въ его сочиненіяхъ нашелъ я самое полное развитіе существенныхъ частей Ботаники и особенно общихъ взглядовъ, помощью коихъ можно здраво рѣдизавать факты, и теоріи, которыя съ каждымъ днемъ присовокупляютъ новыя вѣтви къ огромному древу Науки. Я пользовался также замѣчаніями, замѣслованными въ одномъ изъ курсовъ моего отца и личнымъ его руководствомъ касательно шѣхъ предметовъ, которые еще не объяснены въ его сочиненіяхъ. Обыкновенно бралъ я также въ соображеніе учебныя книги, издавныя другими Ботаниками, преимущественно Линдлеемъ и Ришаромъ; также Записки, небольшія сочиненія и подробныя розысканія о частныхъ предметахъ, поясняющія какую-либо отдѣльную часть Науки. Слѣдовательно я долженъ былъ изучать довольно еще новыя творенія Гг. Мейена Броньяра, Бишофа и Мирбеля о начальныхъ (élémentaires) органахъ растеній, сочиненія Гг. Моля, объ организаціи однодольныхъ растеній, Записки Г. А. Брауна, объ относительномъ расположеніи листьевъ, сочиненія Гг. Тревирануса, Бровна, Броньяра, Анжии и Мирбеля объ органахъ возрожденія растеній, Гг. Экарта и Бишофа о растеніяхъ шайнобрачныхъ, Г. Мейера, о Ботанической Географіи, и многія другія, достойныя вниманія, сочиненія.

«Сколь необходимо глубокое изысканіе новыхъ идей въ твореніи, назначенномъ для приращенія Науки, столь же мало, мнѣ кажется, должно предаваться такимъ изысканіямъ въ такомъ, какъ это, общемъ ботаническомъ сочиненіи. Настоящее положеніе знаній, мнѣніе Авторствъ, болѣе и вообще уважаемыхъ — вошѣ

чего требуютъ учащіеся, и справедливо. Если иногда и вводилъ я что нибудь новое, то это во-первыхъ, касательно способа сравнивать и оцѣнивать мнѣнія, предложенныя различными Авторами, потомъ, также относительно нѣхъ предметовъ, коими я преимущественно занимался, какъ на пр. Ботаническая Географія, и наконецъ въ Таксономіи, или теоріи классификацій, которая, со времени второго изданія сочиненія моего отца *Théorie élémentaire*, не была возобновлена съ тѣми измѣненіями, каковыхъ требуютъ новѣйшіе успѣхи Ботаники.

«Въ раздѣленіи Науки я слѣдовалъ тому, которое принято общимъ мнѣніемъ въ его курсахъ, и которое онъ означилъ въ Предисловіи къ своей *Physiologie des plantes*.

«И такъ я начинаю съ *Organographie*, или описанія органовъ; она составляетъ содержаніе первой книги. Эта часть Науки есть ея основаніе, потому что отъправленія, свойства существъ и естественныя между ними отношенія выводятся изъ бытія, положенія и свойства ихъ органовъ.

«Во второй книгѣ излагается *Physiologie*, или изученіе жизни растительной и отъправленій каждаго органа.

«Третья книга, заключающая въ себѣ *Méthodologie*, занимается изслѣдованіемъ методовъ, относящихся къ изученію растений, ихъ именозваніемъ и классификаціею.

«Четвертая книга есть изложеніе *Géographie Botanique*, т. е. распредѣленія растений на земной поверхности.

«Пятая книга есть краткій обзоръ *plantes ископаемыхъ*, или обзоръ исторіи растительнаго царства, существовавшаго до послѣдняго переворота на Земномъ Шарѣ.

«Наконецъ я предлагаю *Исторію Ботаники* и ота-
чдаю изложеніемъ нѣкоторыхъ правилъ *Ботаники Вре-
зельной*, предмета безъ сомнѣнія посторонняго для соб-
ственно такъ называемой Ботаники, но весьма важ-
наго для большей части нѣхъ, которые занимаются
этой Наукою.»

Для лучшаго сужденія о дѣлѣ сочиненія пред-
лагаю полное его оглавленіе:

Въ Томѣ первомъ замѣчаются:

Книга 1. Органографія или описаніе органовъ.

Часть I. Начальные органы:

Глава 1. Начальные органы сами по себѣ. Гл. 2.
Относительное положеніе начальныхъ органовъ.

Часть II. Основные органы или органы питанія:

Глава 1. Сѣмечель двнобрачныхъ растеній. Глава
2. Корень. Глава 3. Листъ и прилншники.

Часть III. Органы возрожденія:

Гл. 1. Цвѣторасположеніе растеній двнобрачныхъ.
Гл. 2. Строеніе цвѣтка растеній двнобрачныхъ.
Гл. 3. Плодъ двнобрачныхъ растеній. Гл. 4. Яички
(ovula) и сѣмена. Гл. 5. Возрожденіе двнобрач-
ныхъ растеній безъ (половаго) оплодотворенія.

Часть IV. Нѣкоторые прибавочные органы двнобрач-
ныхъ растеній:

Гл. 1. Прицѣпки или усики. Гл. 2. Оружія или го-
мочки растеній.

Часть V. Организція растеній клѣтчатыхъ или шай-
нобрачныхъ:

Гл. 1. Общія замѣчанія. Гл. 2. Органы питанія
растеній клѣтчатыхъ или шайнобрачныхъ. Гл.
3. Органы возрожденія растеній клѣтчатыхъ или
шайнобрачныхъ.

Книга II. Физиологія.

Часть I. Общія разсужденія о Физиологіи вообще и о жизни растительной:

Гл. 1. Общія разсужденія о Физиологіи. Гл. 2. Свойства растительной жизни. Гл. 3. Жизнениыя свойства растений.

Часть II. Питаніе.

Гл. 1. Питаніе существъ органическихъ вообще. Гл. 2. Всасываніе сока растений сосудистыхъ. Гл. 3. Восхожденіе сока въ растенияхъ сосудистыхъ. Гл. 4. Водянистое испареніе или изверженіе сосудистыхъ растений. Гл. 5. Вліяніе атмосферы на питаніе. Гл. 6. Соки нисходящія или питательныя. Гл. 7. Отдѣленія (secretions). Гл. 8. Содержащіяся въ растенияхъ вещества минеральныя. Гл. 9. Содержащіяся въ растенияхъ вещества воздухообразныя. Гл. 10. Развитиіе и ходъ растительнаго процесса въ продолженіе года.

Часть III. Возрожденіе растений извобратныхъ.

Гл. 1. Цвѣтеніе извобратныхъ растений. Гл. 2. Половое оплодотвореніе извобратныхъ растений. Гл. 3. Сохраненіе плодовъ и семянъ. Гл. 4. Разсѣваніе семянъ и плодовъ и долговременность ихъ жизнеспособности. Гл. 5. Произбѣженіе. Гл. 6. Размноженіе чрезъ дѣленіе. Гл. 7. Сходства растений съ произведшими ихъ.

Часть IV. Общія явленія растительнаго процесса, свойственныя обоюго рода отпращиваніямъ.

Гл. 1. Сращенія естественныя. Гл. 2. Прививаніе или сращеніе искусственное. Гл. 3. Направленіе

растеній или частей ихъ. Гл. 4. Движеніе растеній. Гл. 5. Температура растеній. Гл. 6. Фосфоричность растеній. Гл. 7. Окрашеніе растеній. Гл. 8. Запахи растительные. Гл. 9. Вкусы растительные. Гл. 10. Особность и продолженіе жизни растеній. Гл. 11. Дѣйствіе ядовитыхъ веществъ на нѣкоторые растенія. Гл. 12. Растенія собственно чуждыя (parasites) и не собственно чуждыя (fausses parasites).

Книга III. Методологія.

Часть I. Таксономія растительная, или теорія ботаническихъ классификацій:

Гл. 1. О классификаціяхъ вообще. Гл. 2. Классификаціи практическія или по употребительности растеній. Гл. 3. Классификаціи искусственныя. Гл. 4. Классификаціи естественныя. Гл. 5. Относительная важность органовъ. Гл. 6. Различныя почки зрѣнія, съ каковыхъ можно разсматривать органы и относительная важность сихъ способъ воззрѣнія. Гл. 7. Признаки и относительное ихъ достоинство. Гл. 8. Степени сходства и сближенія между растеніями. Гл. 9. Сродство и подобіе группъ (groupes) при сравненіи ихъ между собою и различныя способы ихъ представленія. Гл. 10. Относительная степень совершенства растеній и вліяніе его на системы классификацій.

Во второмъ Томѣ содержится :

Продолженіе книги III-й, Методологія.

Часть II. Глоссологія или изложеніе Ботаническаго Именсловія и Терминологіи :

Гл. 1. Объ Именсловіи и Терминологіи вообще. Гл. 2. Именсловіе кунъ , или сближеніе растений. Гл. 3. Именсловіе органовъ. Гл. 4. Термины характеристическіе, или такіе, которые относятся къ образу разсматриванія органовъ.

Часть III. Фигурографія или средство передавать другъ другу знаніе растений:

Гл. 1. Собранія (collections), или пособія вещественныя. Гл. 2. Ботаническія сочиненія.

Часть IV. Обзорніе естественныхъ семействъ растений; — здѣсь:

Первое дѣленіе растительнаго царства; растения лѣтнеобратныя или сосудистыя составляютъ:

Классъ I. Двудольныя или вѣтродныя.

Подклассъ 1-й ложечѣшныя.

—— 2-й чашечѣшныя.

—— 3-й вѣтконоцѣшныя.

—— 4-й однодѣловыя.

Классъ II. Однодѣльныя или внутреродныя.

Второе дѣленіе растительнаго царства; растения лѣтнеобратныя или вѣтчащныя.

Классъ I (классъ 3-й всего царства), полусосудистыя растения.

Классъ II (всего царства 4-й); растения вѣтчащныя.

Книга IV. Ботаническая Географія.

Гл. 1. Опредѣленіе и раздѣленіе предмета. Гл. 2. Вліяніе стихій и прочихъ вѣншнихъ обстоятельствъ на мѣстораспределеніе растений. Гл. 3. Мѣстопоходженіе. Гл. 4. Спраны обиханія.

Книга V. О растеніяхъ ископаемыхъ.

Гл. 1. Введеніе историческое. Гл. 2. Способы опредѣленія растений ископаемыхъ, давая имъ названія

Часть X.

и приводить ихъ въ классы. Гл. 3. Сокращенная Исторія растительнаго царства въ различныхъ эпохахъ и періодахъ геологическихъ. Гл. 4. Отношенія между растеніями различныхъ странъ въ каждой эпохѣ. Гл. 5. Отношенія между растеніями послѣдовательныхъ эпохъ и періодовъ. Гл. 6. Нѣкоторые выводы ученія объ ископаемыхъ растеніяхъ.

Книга VI. О Ботаникѣ Врачебной.

Гл. 1. Общія замѣчанія о свойствахъ растеній. Гл. 2. Доказательства соотношенія между свойствами и формами. Гл. 3. Начала, которыми должно руководствоваться при сравненіи свойствъ растеній и ихъ употребленія.

Книга VII. Исторія Ботаники.

Гл. 1. Ботаника у Древнихъ и въ Вѣкахъ Среднихъ. Гл. 2. Отъ возрожденія Наукъ до конца XVII столѣтія. Гл. 3. Отъ конца XVII столѣтія до первыхъ годовъ XIX. Гл. 4. Наше время.

Одного иного вычисленія Главъ достаточно для того, чтобы видѣть, что не было еще доселѣ учебной ботанической книги столь полной. Касательно слова, Г. Альфонсъ Декандоль наслѣдовалъ отъ гениальнаго отца, ученика своего, способности выражаться ясно, легко, пріятно! Изъ самаго приведеннаго мною Предисловія Автора видно, что онъ во всемъ почти слѣдовалъ сочиненіямъ и успешнымъ наставленіямъ знаменитаго своего родителя. Но болѣе отца знакомый и съ языкомъ Нѣмецкимъ и съ языкомъ Англійскимъ, онъ могъ болѣе пользоваться и новѣйшими наблюденіями въ самыхъ источникахъ ихъ, и по этому еще менѣе зайзюна въ семь сочиненій преимущественно Французскій свой-

существовавшая односторонность, нежели у самого Августа Пирама Декандоля, образовавшего самым верным шагом къ совершенству идущую Школу Ботанистовъ, наблюдателей рациональныхъ, искреннихъ ! Мимоходомъ скажу, что эта книга въ изложеніи семействъ растительныхъ есть лучшее первоначальное руководство къ ботанической практикѣ, ибо вмѣстѣ съ точными отличительными признаками естественныхъ семействъ, Читатель видитъ здѣсь и географическое ихъ распределение на Земномъ Шарѣ, и существенныя ихъ свойства и употребительность, а также и указанія на частныя о каждомъ семействѣ сочиненія (монографіи). Въ изложеніи Географіи Ботанической содержится много оригинальнаго, до преимущественному занятію Автора этимъ предметомъ. Книга пятая содержитъ предмѣты, никогда еще не встрѣчавшіеся въ учебныхъ курсахъ и для Русскихъ читателей почти совершенно новые. Книга шестая, вмѣстѣ съ указаніями при очеркахъ каждого естественнаго семейства въ особенности, почти совершенно замѣнишь можешь особое важное сочиненіе Декандоля-отца о врачевныхъ свойствахъ растений. Наконецъ краткій, но верный очеркъ Исторіи Ботаники есть мастерская картина всѣхъ эпохъ Науки до послѣднихъ годовъ нашего времени. По обыкновенію всѣхъ Французскихъ учебныхъ книгъ, и здѣсь приложенъ алфавитный списокъ всѣхъ именъ и техническихъ терминовъ, встрѣчающихся въ цѣломъ сочиненіи, съ указаніемъ на страницы текста, вмѣстѣ со спискомъ, также алфавитнымъ, сокращеній именъ Ботанистовъ. Словарь этотъ занимаетъ послѣднія 70 страницъ сочиненія.

Говоришь ли здѣсь же и о недостаткахъ сочиненія? Кто и что на свѣтѣ людскомъ безъ недостатковъ? И здѣсь есть они; но ихъ, могу сказать не обвинуль, сравнительно со всѣми другими сего рода

сочиненіями наименьшее количество. Подробности или частности объ ошибочныхъ взглядахъ, или прогласкахъ, такъ сказать, Автора, почитаю приличнѣе указать при самыхъ поправкахъ, которыя, по крайнему моему разумнію, буду имѣть честь представить на судъ просвѣщенной публикѣ въ переводѣ. Для знающихъ Французскій языкъ и желающихъ теперь только начинать знакомство съ Ботаникою, какъ Наукою, не могу удержаться отъ совѣта — начать именно съ руководства этой превосходной книги.

*Преподаватель Московскаго Университета, Докторъ
Медицины и Философій*

Иванъ Шиховскій.

2) Coup d'oeil sur l'état de l'instruction publique en France, par Collard de Marigny (*Взглядъ на состояніе народнаго просвѣщенія во Франціи, соч. Г. Колларъ де Мариньи*). Paris 1835, in-8°.

Г. Колларъ, подобно многимъ другимъ, замѣтилъ, что настоящее устройство первоначальнаго обученія есть одна изъ непосредственныхъ причинъ общественнаго безпорядка; но сдѣлалъ еще больше, изложивъ это со всею силою истины, и доказавъ глубокими убѣжденіями.

Чувствуя нужду расширить основанія системы обученія, онъ предполагаетъ обученіе *общее*, подраздѣляющееся на *низшее* и *высшее*, и обученіе *спеціальное* по званіямъ или *профессіональное*, которое дѣлится на *словесное* (*libéral*), *коммерческое* и *земледѣльческое*.

Законъ 28 Іюня 1833 года о первоначальномъ обученіи не остановилъ Автора; напротивъ Авторъ указываетъ на нѣкоторыя недостатки въ подробностяхъ его, и эти указанія вѣроятно послужатъ къ исправленію закона.

Подъ именемъ *общаго обученія*, Г. Колларъ разумеетъ не, какъ называемое *среднее* обученіе (*intermédiaire*), но двѣ Науки, заключающіяся въ факультетскомъ преподаваніи, *Гигіену* и *Право Публичное*.

Переходя къ *обученію профессиональному*, Авторъ требуетъ *улучшенія Школъ Общественныхъ* и указываетъ на неудобства соединить въ одномъ Заведеніи обученіе ремесламъ и Латинскій языкъ. Это значитъ, говорить онъ, сдѣлать перамя на вторую степенъ, которой они заниматься не должны.

Во Франціи всѣ согласны въ необходимости преобразования второстепеннаго обученія. Никто лучше Г. Коллара не выставилъ ужаснѣйшихъ послѣдствій системы, принятой нынѣ въ этомъ обученіи. Онъ въ одномъ мѣстѣ своего сочиненія весьма искусно цифрами доказываетъ, что всакій годъ нѣсколько тысячъ молодыхъ людей лишается мѣстъ въ обществѣ отъ этой системы. Въ этой Главѣ Г. Колларъ обнаружилъ чистоту своего мнѣнія и необыкновенную силу доказательствъ.

б) *Manuel des aspirans au professorat (Руководство для желающихъ профессорскаго званія)*. Paris 1835, in-8°.

Сочиненіе, полезное для всякаго молодого человека, назначающаго себя въ преподаватели. Въ этой книгѣ говорится не только о конкурсахъ, но и объ экзаменахъ въ Факультетахъ Словесныхъ Наукъ и Наукъ Точныхъ.

Предметъ первой Части — Нормальная Школа и Исторія ея, со времени основанія Школы въ 1794, до 1834 года.

Во второй находятся всѣ правила, относящіяся къ экзаменамъ на степенъ *Баккалавра*, *Лиценціата* и *Доктора*.

Третья мѣсть предметомъ конкурсы для поступления въ Школу.

Вообще же эта брошюра заключаетъ въ себѣ все, что нужно знать для вступающаго въ званіе Профессора по вѣдомству народнаго просвѣщенія.

4) Histoire de la nouvelle hérésie du XIX^e siècle, par M. Guillon (*Исторія новой ереси XIX вѣка, соч. Г. Гилльона*). Paris 1835, 3 vol. in-8°.

Г. Аббатъ Гилльонъ вступилъ въ борьбу для опроверженія и уничтоженія сочиненій Г. Ламенне. Обширная, подобно ашимъ сочиненіямъ, Исторія новой ереси охватываетъ всѣ политическія и религіозныя Системы Г. Ламенне, и, не ослабляясь его парадоксами, силно высказываетъ свои мнѣнія, совершенно противоположныя ашимъ Системамъ.

Въ 1-мъ Томѣ Г. Гилльонъ чрезвычайно тонко разсматриваетъ духъ и основаніе сочиненія, подъ названіемъ: *Essai sur l'indifférence en matière de religion* (Опытъ о равнодушіи въ дѣлѣ Религіи). Во 2-мъ Томѣ разбираетъ книгу того же Автора: *La religion considérée dans ses rapports avec l'ordre civil et politique* (Религія, въ отношеніи къ порядку гражданскому и политическому). Наконецъ въ 3-мъ Томѣ опровергаетъ брошюру, извѣстную подъ названіемъ *Paroles d'un croyant* (Слова вѣрующаго).

Сколь ни обширны разсужденія Г. Ламне въ его *Опытѣ о равнодушіи въ дѣлѣ Религіи*, сколь бы ни казались они глубокомысленными, — сочиненіе его уничтожилось въ основаніи, если доказано будетъ, что это равнодушіе не существуетъ. Г. Гилльонъ доказываетъ это самыми сильными доводами.

Чтобы не вдругъ приступить къ проповѣданію ученія, заключающагося въ *Словахъ вѣрующаго*, Г. Ламенне издалъ въ 1831 году журваль *L'avenir* (Будущее), сборникъ, назначенный къ возстановленію свободы гражданской и религіозной по правиламъ новаго исповѣданія,

пусть обществу и пропаганд. Г. Аббацц Гидальонъ изтерпалъ въ своемъ сочиненіи сравненіе Лиги (la Ligue) съ Евангеліемъ главнаго агентства (les statuts de l'agence générale), учрежденнаго въ Ноябрь 1851 г. Г-мъ Ламенне и его соучастниками въ политической религіи. Гидальонъ ухитръ распространить и умножить сближенія, всегда существовавшія между лигистами всѣхъ вѣковъ.

Весь 3-й томъ Исторіи Новой Ереси посвященъ опроверженію *Словъ вѣрующаго*. Г. Аббацц Гидальонъ имѣлъ терпѣніе разбирать каждый возгласъ, и обнаруживать ничтожно-малый зародышъ мыслей, прикрытыхъ пышными и цвѣтущими выраженіями.

Пріянно видѣшь спарика, забывающаго лѣта свои и слабость, сходящаго въ уголь свой напшырскій носокъ, и застѣмлющаго ашторскую лампу, чтобы обличить, ослѣпить и уничтожить непріятеля бодрого, испытаннаго, неутомимаго, кошорый былъ прежде Священникомъ, потомъ одалася республиканцемъ, а завшра осли нукно, можетъ одалаться солданомъ или Кардиналомъ.

Однакожь философическая часть сочиненія не такъ удачно составлена, какъ та, въ кошорой изложены доказательствія политическія. Это происходитъ не столько отъ шаланша Писателя, сколько отъ недостатковъ Школы, къ кошорой онъ принадлежитъ. Г. Гидальонъ состарѣлся подъ броней Схоластики и не знаетъ власни могущественіе Декарта. Онъ только прошинополагаетъ раціонализмъ раціонализму Г-на Ламенне. Не замѣчая самъ, онъ не выходитъ изъ заколдованнаго круга своего прошивника. Такимъ образомъ онъ всегда прекрасно доказываетъ, что Г. Ламенне не правъ, и между тѣмъ самъ часто ошибается. Можно шакже упретнуша его въ несправедливой личности про-

живъ Г.-ра Бошона. Ругашемства, которыми онъ осмѣливаетъ его, показываютъ, что Г. Гилльонъ совершенно не знаетъ этого ученія, которое такъ удивельски опровергается.

5) *Théorie nouvelle de la rotation des corps*, par M. Poinsot (*Новая теорія круговращенія тѣлъ*, соч. Г. Пуансо). 1 vol. in-8°, Paris 1835.

Знаменитѣйшіе Геометры прошедшаго столѣтія занимались вопросомъ, который Г. Пуансо предпринялъ разрѣшить новымъ образомъ. Эйлеръ и Д'Аламберъ почти въ одно время, но разными способами, рѣшили важную и трудную задачу круговращенія тѣлъ. Однакожъ, слѣдуя за Г.-мъ Пуансо, въ этихъ рѣшеніяхъ можно почерпнуть только выкладки, которыми оно производится, а не истинный для ума образъ круговращенія тѣлъ. Авторъ предположилъ открытъ ясную идею круговращательнаго движенія, представляя передъ глазомъ то, чего доселѣ никто еще не предсказывалъ.

Книга раздѣляется на три главныя части: въ 1-й Авторъ разсматриваетъ движеніе тѣла въ себѣ самомъ, и силы, могущія произвести это движеніе; во 2-й разрѣшаетъ задачу круговращенія тѣлъ свободныхъ; наконецъ, въ 3-й представляетъ выкладку, относящуюся къ этому рѣшенію.

Оканчивая свою новую теорію круговращенія тѣлъ, Г. Пуансо указываетъ на свойства трехъ главнѣйшихъ осей тѣла, относящихся къ постоянству круговращенія, равно какъ и движенія этого круговращенія въ пространствѣ.

Знаменитый Академикъ, кажется, расширилъ предѣлы Рациональной Механики, почерпая рѣшеніе одного изъ труднѣйшихъ вопросовъ, входящихъ въ эту Науку, изъ самыхъ простѣйшихъ понятій, какія только можно составить себѣ о круговращеніи тѣлъ, — дѣло, не до-

важно выдѣляемое величайшими Геометрами мѣдушаго столѣтія.

6) *Théorie mathématique de la chaleur*, par Poisson (*Математическая теорія теплоты, соч. Пуассона*), 1 vol. in-4°. Paris, 1835.

Математическая теорія теплоты составляет вторую Часть физико-математическаго сочиненія, въ первой. Часть котораго, изданной въ 1831 году, находится новая теорія волбсанныхъ явленій. Эта вторая Часть состоитъ изъ 13 Главъ.

Почти сферическая форма земли и планшъ и сжатость ихъ къ полюсамъ круговаго движенія, показываетъ — говоритъ Г. Пуассонъ — что эти шъла прежде были жидкими; и, можетъ быть, воздухообразными. Онъ не соглашается въ этомъ случаѣ съ мнѣніемъ Фурье и Лапласа, которые напротивъ приписывали первоначальной теплотѣ земли возвышеніе температуры, замѣчаемое при низхожденіи отъ ея поверхности. По его мнѣнію, возвышающаяся температура, замѣченная во всѣхъ глубинахъ, какихъ только можно было достигнуть, зависитъ отъ неравенства температуры того воздушнаго пространства, которое проходитъ земля слою переноснаго своего движенія, общаго ей съ солнцемъ и планетами.

Это сочиненіе, по видимому, принадлежитъ къ числу шъхъ, которыя могутъ дать самое высокое понятіе о настоящемъ состояніи Наукъ, и въ которыхъ вычисленія приноровлены къ изслѣдованію и объясненію физическихъ явленій.

7) *Le règne minéral ramené aux méthodes de l'histoire naturelle*, par A. Necker (*Царство ископаемыхъ,*

подведенное подъ методы *Естественной Исторіи*, соч. А. Неккера). Paris 1855, 2 vol. in-8°.

Эта книга должна заслужить отъ Ученыхъ пріемъ благосклонный. Метода Г-на Неккера замѣчательна какъ по новосии почки зрѣнія на предметъ, такъ и по своимъ отношеніямъ къ классификаціямъ, употребительнымъ въ другихъ частяхъ *Естественной Исторіи*. Классификація Г. Неккера не есть Система, основанная исключительно на вѣдѣніяхъ или физическихъ характеристикахъ; но приближеніе, сколько возможно по нынѣшнему состоянію познаній полное къ истинной естественной методѣ, основанной на совокупности свойствъ или характеровъ тѣлъ.

8) Dictionnaire de l'Académie Française. Sixième édition (*Словарь Французской Академіи. Шестое изданіе*). Paris 1835, 2 vol. in-8°.

Французская Академія выдала въ свѣтъ шестое изданіе Французскаго Словаря своего.

Чтобы составить себѣ отчетливое понятіе объ этомъ произведеніи, надобно видѣть первое его изданіе. По словамъ Г. Нодье, настоящаго судьи въ дѣлѣ Лексикографіи, Академія поступила вполне благоразумно, мало придерживаясь перваго изданія, ошвергнувъ и многологію, которую надобно еще ошмыскивать, и *узкую номенклатуру*, которую надобно возобновлять.

Одна изъ главнѣйшихъ опасностей для перенесываемыхъ Словарей состоитъ въ излишнемъ приписываніи улучшеній, отъ котораго многіе Лексикографы выпадаютъ въ худшія и несноснѣйшія погрѣшности. Всегда при видѣ новаго Словаря, увеличеннаго 30,000 словами, можно навѣрное сказать, что въ немъ по крайней мѣрѣ 29,500 варваризмовъ, которыхъ не было

въ прежнихъ Словаряхъ: пошому что въ продолженіе столѣтій никогда не входило болѣе 500 словъ, необходимыхъ для языка.

Безчисленныя прибавки, предписываемыя обычаемъ, и утверждаемыя авторитетами новѣйшихъ Писателей, опредѣленія болѣе точныя, множество словъ, конхъ забытый смыслъ возстановленъ, даютъ этому вслѣдствіе классическому изданію важное преимущество предъ всеми прежними.



ЖУРНАЛИСТИКА.

ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ 1835 ГОДА.

(Продолженіе.)

3. *Исторія.*

а) Всеобщая Исторія.

Начнемъ обозрѣніе историческаго отдѣла періодическихъ изданій нашихъ разборомъ спашья, заключающей въ себѣ изслѣдованіе о такомъ предметѣ, на который наиболѣе обращено вниманіе современниковъ. Въ наше время, при всеобщемъ направленіи умовъ ко всему историческому, при той важности, которую имѣетъ Исторія въ современной Литературѣ, и наконецъ при переворотѣ, совершающемся въ критическомъ обработываніи Отечественной Исторіи, едва ли можно предложить себѣ на разрѣшеніе вопросы болѣе важные, любопытные и занимательные, какъ шѣ, которые нашли мы во *Взглядѣ на направленіе Исторіи*, Г. Ястребцова (Москов. Наблюдат. № 4). Какіе главные дѣятели Исторіи, какъ Науки, въ наше время? Къ чему спремимся она? Какіе элементы составляютъ ее? Чѣмъ отличается способъ воззрѣнія на нее въ нашъ вѣкъ отъ способа воззрѣнія въ предшедшія времена?

Какъ моментъ она усовершенствоваться? — Эти вопросы невольно сами собою представляются, когда со вниманіемъ смотришь на современную историческую деятельность, и въ особенности когда стараешься прилагать къ Исторіи нашего Отечества новыя теоретическія открытія великихъ Историковъ-мыслителей послѣднихъ временъ.

Умозрительныя изслѣдованія Г. Ястребцова вполне оправдываются опытомъ. Не говоря уже о направленіи Историческихъ Наукъ въ Европейскомъ ученѣмъ мѣрѣ, мы легко можемъ убѣдиться, обративъ вниманіе на труды нашихъ Ученыхъ по части Русской Исторіи, что господствующіе въ наше время три элемента Исторіи суть: *сомнѣніе, отвлеченіе и стремленіе къ собранію фактовъ*. Что такое всѣ эти безпрестанныя споры о древности и достоверности событій Древней нашей Исторіи и самыхъ источниковъ ея, какъ не борьба довѣрія съ недоувѣрчивостію. Про-являлось ли у насъ когда нибудь до сихъ поръ, такое сильное стремленіе подводить разнороднѣйшія событія, многочисленныя частныя случаи подъ одну общую идею? Наконецъ, замѣчалась ли когда нибудь такая жадность къ фактамъ, съ какою нынѣ стремятся у насъ собирать ихъ? Масса историческихъ фактовъ съ каждымъ днемъ увеличивается въ огромномъ объемѣ. Правительство отправляетъ экспедиціи для отысканія памятниковъ древней истинности, учреждаетъ Комиссіи для приведенія въ извѣстность всѣхъ сокровищъ, находящихся въ книгохранилищахъ; частные люди собираютъ историческіе матеріалы, разсѣянные по фамильнымъ архивамъ: подобнаго примѣра стремленія къ собранію фактовъ мы не находимъ въ прежнихъ временахъ.

Эти три направленія мыслительной деятельности ума по части Исторіи конечно не случайны, а основны-

пакою на смещеніи развитія духа человеческого на нашу вѣкъ. Умозрительно доказавъ это — была цѣль Г. Лестребцова. По мнѣнію его, сомнѣніе есть первая логическая посылка и плодъ укрѣпляющагося ума. Въ этомъ отношеніи все показываетъ, что умъ человѣческій вступилъ уже въ юношескій возрастъ. Сомнѣніе подкапывается подъ всѣ древнія преданія, служившія основаніемъ Исторіи и произвело уже въ ней важныя перевороты. Оно составляетъ теперь истинную Школу, главою которой явился Нибуръ, пригласившій и начавшій преобразованіе своего предмета. Другое направленіе историческаго ума — опшвлеченіе — есть сладствіе того, что люди начали сознавать, хотя и весьма еще неясно, общее свое единство и неразрывность. Оно образовало свой родъ Школы, но не имѣлъ учителей, а только представителей. Нынешній представитель ея есть Гизо. Опшвлеченіе въ Исторіи составляетъ самую блестящую часть умозрѣнія, торжество ума, побѣду духа надъ матеріею. Оно еще во младенчествѣ, хотя явилось въ Исторіи прежде сомнѣнія, но по существу своему принадлежитъ собственно позднѣйшимъ вѣмъ, а не нашему. До сихъ поръ оно служитъ только приступомъ къ тому историческому опшвлеченію, которое готовится въ будущемъ. Стремленіе къ собиранію фактовъ, которое Ашпоръ называетъ даже фактомапіею, есть одно изъ влеченій ума нашего вѣка ко всему историческому, влеченіе, котораго осуществленіе доказывается опытомъ, а необходимость умозрѣнія. Оно не имѣетъ Школы и не можетъ ее имѣть: потому, что оно есть только частное, а не общее явленіе, есть только огнѣнь уювъ, какъ выражается Ашпоръ, а не ума вообще. Фактомапія есть явленіе весьма важное, но не смотря на то, дѣйствія ея; въ нынѣшнемъ состояніи, предосудительныя по другимъ отношеніямъ: во-первыхъ, она превращалась

у насъ почти въ совершенную историческую болтовню и потеряла достоинство важнаго занятія, сдѣлавшись предметомъ простаго и суежнаго развлечения; во-вторыхъ, она обременяетъ память многеситвомъ мелочныхъ подробностей, не заслуживающихъ никакого вниманія.

Отъ фактоманіи Авторъ обращается къ фактамъ. Онъ полагаетъ, что мы придаемъ имъ слишкомъ много достоинства въ Исторіи; что фактовъ накопилось и собирается въ наше время такъ много, что пора обратишь особенное вниманіе на то, какъ распорядиться съ этими сокровищемъ. Въ самомъ дѣлѣ, куда наконецъ мы дѣнемся отъ фактовъ историческихъ? Если факты составляютъ Исторію, то теперь уже нѣтъ возможности знать ее. Намъ осталось только, говорить Авторъ, собрать всѣ историческія книги до одной, уложить ихъ въ библіотеку и безпрестанно увеличивать ее, но не читать; потому что жизни Маевскавой не достало бы для ея прочтенія. Такимъ образомъ Исторія назначается теперь не для ума человѣческаго, а для шкаловъ. Чтожь дѣлать съ фактами? Они не прикосновенны — нельзя же испреблать ихъ. Посмотримъ, какъ Г. Ястребцовъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ и какъ изъ сущности Исторіи онъ выводитъ значеніе и важность факта.

«Понятіе объ Исторіи,» говоритъ онъ, «измѣнилось, какъ и все, во вѣкахъ. Энциклопедическая Исторія Геродота совершенно отлична отъ Энциклопедической Исторіи нынѣшняго вѣка. Римляне почитали Исторію эстетическія произведенія, Орасторскаго Искусства. У Монаховъ Среднихъ Вѣковъ ее составляли Хроники, и что примѣшательно, Кишайцы, кажется, одного понятія объ Исторіи съ Лэтонисцами. Въ наше время, какъ все ново, нова и историческая идея. Но

изъ опытовъ перемѣчивости этой идеи научимся не довѣрять и вышшеи. Опредѣлимъ Исторію, какъ она должна быть; и если она теперь *есть*, чѣмъ должна быть, тѣмъ лучше. . . . Исторія людей, какъ и должно, прекратилась; началась Исторія рода человѣческаго. Родъ человѣческій представляется однимъ лицомъ, возрастающимъ, или развивающимся постепенно, по естественнымъ и непреложнымъ законамъ. Народы почитаются какъ бы членами одного плѣна. Опредѣлить назначеніе и степень развитія каждаго члена въ особенностяхъ и возраста всего плѣна вообще — составляетъ еще одну только часть задачи для Истории. Жизнь человѣческая слагается изъ двухъ стихій: изъ собственного произвола и Божественной необходимости. Двѣ эти стихіи, кажуціяся несовмѣстными одна съ другой, дѣйствуютъ однако одновременно, безъ всякаго взаимнаго стѣсненія.

Мы видимъ, или лучше безотчетно сознаемъ современное дѣйствіе законовъ нашей воли и законовъ Божескихъ. И такъ, Исторія должна розыскашь, какъ велико было въ жизни человѣческаго рода участіе произвола людскаго и Творческой необходимости. Это другая и важнѣйшая часть задачи исторической. Слѣдовательно полная задача Истории состоитъ въ томъ, чтобы *показать въ данное время возрастъ жизни человечества* (вообще, или по органамъ его особенно), и *взаимное въ ней количество судьбы и произвола людей.*

Показавъ задачу Истории, Авторъ не затрудняется уже вывести опредѣленіе историческаго факта, который, полагаетъ онъ, есть не что иное, какъ *дѣленіе или человѣчественнаго (*) возраста, или участія судьбы*

(*) Подъ словомъ *человѣчественный* Авторъ разумѣетъ все то, что относится до человѣчества; *человѣческій* же — только до одного человѣка.

и произвола людей въ человѣческой жизни. Отсюда онъ раздѣляетъ историческіе факты на два рода: на *спрадастельные* и *дѣйствительные*. Первые служатъ явленіями возраста: ихъ можно поэтому назвать *органическими*; вторые происходятъ отъ судьбы (*роковыя*) и воли человѣческой (*произвольныя*). Дѣйствительные факты гораздо выше спрадастельныхъ, потому что представляютъ жизнь въ высшей ея дѣятельности. Опредѣливъ историческій фактъ вообще, Г. Ястребцовъ говоритъ: «Разсмотрите сущность органическихъ фактовъ, и вы увидите, что Исторія можешь (а если можешь, то и должна) удовольствоваться самымъ малымъ ихъ количествомъ. Спасаете ли вы пабаюда за всѣми дѣтскими поступками, чтобы примѣнить рѣзвость этого возраста? Какъ бы жалокъ былъ шотъ Физіологъ, который почелъ бы нужнымъ вести для этого подробный счетъ съ утра до ночи всѣхъ криканий, всѣхъ скачаній, всѣхъ шлодвиженій, кошорые дѣти надобдаютъ взрослымъ безъ видимого повода и надобности? Не недѣло ли бы было также стараться пересчитывать поодиначкѣ всѣ иголки у сосенъ, чтобы увѣриться въ игольчатой формѣ сосновыхъ листьевъ? А мы, что дѣлаемъ, накопляя безъ числа органическіе факты Исторіи? Оставимъ же трудъ излишній и недостойный ума человѣческаго. Кто умѣетъ воспользо-ваться однимъ фактомъ какъ должно, тому всѣ другіе сдѣлаются ненужными. Кювье изъ одной допотопной кости, изъ одного даже опломка такой кости возстановилъ всю форму живошнаго древней земной эпохи. Когда шотъ великій Натуралистъ узнавалъ цѣлое изъ частицы, нужны ли ему были всѣ части этого цѣлаго? Вотъ урокъ для Историка. Если уже для физической истинны надобно мало фактовъ, то что сказать объ истинѣ исторической?»

Въ заключеніе Г. Ястребцовъ говоритъ, что Историкъ долженъ теперь обдумывать, а не отыскивать факты. Ихъ, можно сказать, всегда достаточно и слишкомъ для способнаго. Кто хочетъ раскрывать тайны Исторіи одною только памятью, а не проникательностію, кто хочетъ собирать, а не сочинять ее, шлоъ ниже пытливаго вѣка. Наконецъ самые важные историческіе матеріалы заключаюся въ душѣ человека.

— Къ атому же отдѣлу мы отнесемъ нѣсколько философско-поэтическихъ мыслей корифея нашихъ Поэтовъ, В. А. Жуковского, высказанныхъ имъ въ письмѣ изъ Швейцаріи, отрывокъ коего «Двѣ Всемирныя Исторіи» напечатанъ въ Апрельской книжкѣ Библіотеки для Чтенія.

Авторъ рисуетъ картину Швейцарскаго утра, говорить о собственнѣй жизни въ Женевѣ, о своихъ занятіяхъ. Онъ читаетъ двѣ книги «Менцелеву Исторію нашего времени» и другую книгу, начертанную самою Природою на огромныхъ Швейцарскихъ горахъ, великолѣпнымъ изданіемъ. «Титула этой послѣдней книги я еще не разобралъ» — говоритъ Авторъ — «но то и другое чтеніе приводитъ меня къ одному и тому же результату.» Тутъ онъ живописнымъ перомъ своимъ набрасываетъ очерки горъ и долинъ Швейцарскихъ, и говоритъ: «Мнѣ было бы душно отъ ихъ ужасающей взоры огромности, когда бы мнѣ не сопутствовалъ другой великанъ, который можетъ безъ страха съ нами соперничать: эшотъ великанъ есть мысль». Воображеніе Поэта перелетаетъ вѣка и останавливается на первыхъ дняхъ творенія; онъ изображаетъ борьбу стихій, умирившихъ въ шестой день творенія, когда на утихшихъ попокахъ, на оцѣнѣвшихъ утесатъ явилась жизнь, явился человекъ. Въ жизни человѣчества та же

борьба: первосозданные падаютъ, царства гибнутъ и разрушаются и всѣ созданія Древняго Мира одѣваются великолѣпнымъ покровомъ, на которомъ начинается новая, лучшая жизнь. Но волканы и ураганы міра физическаго еще не утихли: также и въ мірѣ нравственномъ перевороты еще свирѣпствуютъ; однако они теперь болѣе *образовательны*, нежели прежде: бури ихъ уравниваются Христіанствомъ. «Бой добра и зла продолжается; но наше время, со всѣми его конвульсіями, лучше прошедшаго» и это лучшее произведено не человекомъ, а временемъ, покорнымъ Промыслу. «Поколѣнія исчезаютъ, а время на гробахъ ихъ пишетъ свои истины, которыя читаютъ слѣдующія поколѣнія и обращаютъ въ свою пользу.» Результатъ отсюда то, что человекъ на своемъ мѣстѣ, въ каждое время, можешь исполнить свое высшее предназначеніе, если не собьется съ пути спрассями и заблужденіями. Вотъ главная тема этихъ прекрасныхъ мыслей, которую послалъ намъ Поэтъ съ подножія исполинскихъ хребтовъ, мыслей, порожденных впечатлѣніемъ дивной Природы на удобопринимчивую душу Поэта-мысливша.

Другая картина родила другія размышленія. За двадцать лѣтъ упала гора и завалила прекрасную равнину съ нѣсколькими деревнями: развалины дикіе и мрачны; на нихъ еще нѣтъ и признака жизни, но время работаетъ для нея. Рядомъ съ этою громадою камней простирается холмистая равнина, покрытая роскошнымъ произрастеніемъ, усаженная жилищами и стадами. Преданіе говоритъ, что она образовалась отъ такого же обрыва, завалившаго, нѣсколько столѣтій тому назадъ, бывшія здѣсь жилища. «Вотъ Исторія всѣхъ революцій и переворотовъ» — восклицаетъ Авторъ. «Разрушаешь существующее, жертвуя справедливостію, жертвуя настоящимъ для возможнаго будущаго блага есть опрокидывать гору на человѣческія жилища съ

безумною мыслию, что можно вдругъ бесплодную землю, на которой стоятъ они, замѣнить другою, болѣе плодородною. И правда: будетъ земля плодородная, но для кого, и когда? Время возьметъ свое, и новая жизнь начнетъся на развалинахъ: но это дѣло его, а не наше, мы только произвели гибель, а произведенное временемъ изъ созданныхъ нами развалинъ ни мало не соотвѣтствуетъ тому, чего мы хотѣли. Но должны ли мы себя осудить на бездѣйствіе и неподвижно предаться во власть времени? Нѣтъ, но для человѣка довольно собственной дѣятельности и безъ дерзкаго присвоенія той, которая не принадлежитъ ему. Иди шагъ за шагомъ за временемъ, вслушивайся въ его голосъ, и исполняй то, чего оно требуетъ. . . Отдыхай отъ жизаго то, что уже омертвѣло, питай то, въ чемъ шамтся зародышъ жизни, и храни, что зрѣло и полно ею; . . . словомъ, живи и давай жить; а паче всего блюди Божію правду.

— Послѣ *Взгляда на направление Исторіи*, Г. Ястребцова, и *Двухъ Всемирныхъ Исторій*, Г. Жуковского, мы не нашли ни одной оригинальной статьи, исключая *Обзоръ Политической Исторіи Хазаровъ* (Сынъ Опеч. и Слав. Арх., № 17), Г. Григорьева, въ которомъ кратко изложена Исторія Хазаровъ отъ перваго появленія ихъ въ историческомъ мірѣ и до того времени, когда они совершенно въ немъ исчезаютъ.

— Прочія историческія статьи, по части фактической Исторіи, были переводныя. Первое мѣсто между ними безспорно занимаетъ *Лютеръ на Вормскомъ Сеймѣ* (Телеск. № 8), отрывокъ изъ новаго сочиненія Г-на Мянне о Реформациі, читанный имъ 25 Апрѣля прошлаго года въ публичномъ засѣданіи Парижской Академіи Нравственныхъ и Политическихъ Наукъ.

— Еще замѣчательнѣе для насъ, въ другомъ отноше-

нім, переводъ *Введенія въ Исторію Славянскихъ Законодательствъ перваго періода*, соч. В. Д. Мацеёвскаго (Телескопъ, № 3 — 4). Этотъ ученый трудъ почтеннаго Доктора Правъ давно уже обѣщанъ намъ въ Русскомъ переводѣ, который долженъ появиться въ свѣтъ въ одно время съ Польскимъ подлинникомъ. Мы остановимся на *Введеніи* Г. Мацеёвскаго, потому что оно познакомитъ нашихъ Читателей съ цѣлю, объемомъ, расположеніемъ и источниками сочиненія, заслуживающаго все ихъ вниманіе, и вытѣстъ съ нимъ раскроетъ передъ ними мнѣнія самого Автора о розыскахъ, подвизавшихся до него на поприщѣ Славянскихъ Законодательствъ.

Цѣлю Автора было представить въ своемъ сочиненіи образъ народнаго Славянскаго Законодательства, Государственнаго, Уголовнаго и Частнаго, равно какъ и самаго Судопроизводства. Занимаясь однимъ только собственно народно-Славянскимъ Законодательствомъ, онъ исключаетъ изъ круга своихъ изслѣдованій всѣ Права чуждаго происхожденія, привившіяся къ природному Славянскому Законодательству: ибо каждое подобное Право противно духу Славянской народности. Это исключеніе преимущественно относится къ Праву Нѣмецкому, господствовавшему некогда почти въ цѣломъ Славянскомъ мірѣ. Здѣсь предстояла важная задача трудолюбивому изслѣдователю: Славяне, ощущая по сосѣдству земель своихъ съ областями Нѣмецкими, и ощущая по причинѣ водворенія завоевателей, чинившихъ судъ и расправу по законамъ Нѣмецкимъ, до того обезобразили свое Законодательство, что нерѣдко бываетъ очень трудно опредѣлить, что въ немъ народнаго, чистаго, и что чужаго, прививаго. Дабы съ большею надежностію преслѣдовать начало народныхъ установленій, или, если они уже смѣшались съ чужеземными, отдѣлять одни отъ другихъ, Авторъ

избралъ себя путеводною звѣздою Славянскую Исторію и народность, которыя будутъ служить ему вѣрными спутниками на прямой дорогѣ къ истинѣ. Желая разоблачать тайну первоначальныхъ основаній Права Славянскаго и показать постепенность въ ходѣ его раскрытія, онъ долженъ былъ призвать себя на помощь не только цѣлую жизнь Славянскаго народа, общественную и частную, но и все, что поддерживаетъ его естественныя и нравственныя силы. Но чтобы объять духъ цѣлаго Славянскаго міра, разсматривая его въ политико-юридическомъ отношеніи, нѣтъ надобности раздѣлять его по нарѣчіямъ, или по племенамъ, на части Восточную и Западную, или на Южную и Сѣверную: Горы Карпатскія, по мнѣнію Автора, служатъ лучшею границею двухъ, отличнымъ одинъ отъ другаго мірамъ Славянскимъ, и всѣ Славяне могутъ быть раздѣлены на Докарпатскихъ и Закарпатскихъ. «Такое раздѣленіе не покажется неосновательнымъ» — говоритъ Авторъ — «если сообразимъ, что государственное образованіе и Законодательство Славянскихъ народовъ по сей сторонѣ Карпатскаго Хребта, совершенно отлично отъ того, которое произошло по той сторонѣ его. Вѣрность этого положенія будетъ достаточно оправдана строгими выводами цѣлой Исторіи Славянскихъ Законодательствъ». Въ Докарпатской части Славянскаго міра Авторъ помѣщаетъ, въ числѣ главныхъ дѣйствующихъ, Польшу, Богемію и Русь, а къ Закарпатской относитъ Венгрію и Сербію. Законодательство Великой и Малой Польши сначала распространило свое вліяніе на Силезію, Померанію и землю Славянъ Полабскихъ (по рѣкѣ Эльбѣ живущихъ), а въ послѣдствіи на Южную Русь, Литву, Жмудь и на племена Нѣмецкихъ народовъ, жившихъ у Балтійскаго Моря и въ Пруссіи). Богемія въ томъ же отношеніи дѣйствовала на Лаузацію и Моравію. Всѣ

переди, конь Шэффарикъ относить къ Сербскому, Хорватскому или Кроашскому, и Славяно-Кранскому племеню, были подвержены вліянію Маджаровъ и Сербовъ.

Вотъ обширное поприще, представляющееся разсудателю начала и постепеннаго развитія Славянскаго Законодательства: оно даетъ понятіе объ огромномъ объемѣ сочиненія Г. Мацеѣвскаго. Предънами его изслѣдованій служатъ слѣдующія эпохи: когда нѣкоторые изъ народовъ Славянскихъ, преимущественно Руссы, Поляки, Сербы, измѣнивъ чужеземнымъ вліяніемъ древній порядокъ дѣлъ въ новый, хотя и ознаменованный еще сохраненіемъ народности, устроили собственныя государственныя учрежденія и Законодательство; когда другіе Славянскіе народы, особливо Славяне Закарпатскіе, нѣмъ собственное, отдѣльное общественное управленіе и Законодательство, но состоя подъ покровительствомъ Австріи, Россіи и Турціи, или уже положивъ или со временемъ должны положить начало такимъ веретѣнамъ; и когда наконецъ осмѣльные Славянскіе народы, именно Славяне Докарпатскіе, находящіеся подъ вліяніемъ и державою Австріи, Саксоніи и Пруссіи, слившись и поглотившись въ громады народовъ Нѣмецкихъ, погубили права свои, и утративъ, или уже утративъ свою народность, могутъ быть навсегда исключены изъ великаго Славянскаго міра.

Г. Мацеѣвскій принимаетъ только два періода въ Исторіи Славянскихъ Законодательствъ: первый оканчивается въ XIII и XIV вѣкѣ, а второй въ продолженіе XVII и XVIII столѣтій. Къ сожалѣнію, мы не можемъ слѣдовать за Авторомъ въ подробномъ его разсмотрѣніи этихъ двухъ періодовъ у всѣхъ Славянъ Закарпатскихъ и Докарпатскихъ (§ 7 — 8 и 14 — 20); но должны выслушать мнѣніе Автора о раздѣленіи Исторіи Русскаго Законодательства. «Дѣленіе періо-

довъ, принятое Рейцомъ. — говорить онъ — не вѣрно: ибо оно извлечено изъ основаній Права Государственнаго, тогда какъ основаніемъ въ этомъ отношеніи должны служить единственно источники, и только въ недостаткѣ ихъ должно приниматься въ предѣлы періода важное событіе въ учрежденіяхъ Государства. Такое событіе есть, безъ сомнѣнія, преобразование Государства и всего народа, предпринятое и совершенное Петромъ Великимъ въ 1682 — 1725 годахъ. Первый періодъ, означенный мною (*), представляетъ то чрезвычайное, отъ всѣхъ прочихъ его отличяющее явленіе, что въ продолженіе этого періода воздвиглось Русское Законодательство, которое, дѣйствуя на Русскіе народы (?), безъ помощи посторонняго вліянія, по важности своей и силѣ, конечно сочетало бы всѣ племена Русскаго происхожденія тѣснымъ союзомъ, если бы не возникли противоудѣйствія частію во внутреннихъ междоусобіяхъ Князей, частію въ нападеніи Монголовъ на Великую Русь. Когда въ 1482 году Іоаннъ Васильевичъ освободилъ свое Отечество отъ Монгольскаго ига, тогда явились новыя препятствія такому соединенію. И такъ, хотя многіе гражданскіе и церковные законы получали тогда на Великой Руси, или въ Государствѣ Московскомъ, новое развитіе: однако же Москва, особенно закрытая отъ Запада и прележно охраняемая отъ соседей въ кругѣ внутренняго ея содержанія, не могла дѣйствовать своимъ Законодательствомъ на другіе Русскіе народы. И такъ цѣлый второй періодъ Русскаго Законодательства имѣетъ ту же общую отличительную черту, какъ и Польское Законодательство втораго періода, ш. е. хотя Поляки и

(*) Г. Мацѣевскій полагаетъ, что первый періодъ Права Русскаго оканчивался XIII вѣкомъ, когда, по мнѣнію его, въ послѣдній разъ собраны были дополненія къ Русской Правдѣ.

Русскіе старались по силамъ и съ пользою надѣ Отечественнымъ Законодательствомъ, но подвигъ ихъ не получилъ полного развитія и не достигъ опредѣленнаго положенія: ибо и Польша и Русь равно не создали изъ нагроможденныхъ матеріаловъ общей сводной Книги Законовъ, какою отличается первый періодъ (*). — Петръ Великій хотѣлъ было ознаменовать себя и въ законодательномъ отношеніи; но его намѣренія не исполнились на дѣлѣ. Въ настоящее время съ особеннымъ стараніемъ занимающіяся приведеніемъ къ концу великаго дѣла, задуманнаго Великимъ Государемъ и дѣльно продолженнаго нѣкоторыми его Преемниками. Накопленіе Указовъ, которые со временъ Петра I-го чаще, чѣмъ прежде, издаваемы были, поставило Россійское Законодательство въ такое же положеніе, въ какомъ находилось Законодательство Римское отъ Константина В. до Юстиніана: отсюда естественно родилась необходимость прибѣгнуть къ тому же самому средству, какой былъ принятъ Юстиніаномъ. Чѣмъ совершилъ сей Государь для своей Римско-Греческой Имперіи въ изданіи своего славнаго Свода, почти то же для Всероссійской Имперіи отчасти уже исполнено чрезъ изданіе Полнаго Собранія Законовъ. Твореніе это составивъ собою знаменитую эпоху не только въ Законодательствѣ Россійскомъ, но и вообще Славянскомъ. Изъ нѣдръ его произойдетъ Книга Законовъ, которая будетъ знаменита и по своему происхожденію и по своему исполненію (**).

(*) Подъ сводною Книгою Законовъ Русскихъ первого періода, Г. Мацетскій разумѣетъ Русскую Правду. Желательно скорѣ видѣть его доказательствъ, которыя бы подтверждали это мнѣніе.

(**) Г. Мацетскій писалъ это въ 1833 году, когда еще Сводъ Россійскихъ Законовъ не былъ обнародованъ.

Источники для Исторіи Славянскихъ Законодательствъ могутъ быть, по мнѣнію Г. Мацеѣвскаго, двухъ родовъ: главные и подчиненные; къ первымъ онъ причисляетъ дѣловыя грамоты, или дипломатическія акты и законныя книги, а ко вторымъ лѣтописи и изслѣдованія по части Исторіи Славянскихъ народовъ. Г. Мацеѣвскій подробно исчисляетъ всѣ собранія грамотъ, лѣтописи и сочиненія новѣйшихъ изслѣдователей, изъ коихъ можно было почерпнуть что либо для Исторіи Закарпатскихъ и Докарпатскихъ Славянъ. Въ число источниковъ Русскаго Законодательства перваго періода Г. Мацеѣвскій принимаетъ даже договоры Олега и Игоря съ Греками, которые считаетъ столь же важными, какъ и договорную грамоту Смоленскаго Князя Мстислава Давыдовича (1229 года). Въспомъ съ жалованною грамотою Новгородскому Юрьеву Монастырю, Великаго Князя Мстислава Владиміровича и сына его Всеволода, онъ указываетъ на договорныя грамоты Великихъ Князей нашихъ съ Удѣльными, и на завѣщательныя, появившіяся съ XIV столѣтія. Изъ Лѣтописцевъ, по мнѣнію Авшора, первое мѣсто занимаетъ *Несторъ*. Разсматривая новѣйшихъ Писателей, Г. Мацеѣвскій не строгъ въ выборѣ своемъ: говоря только о чetyрехъ Сочинителяхъ, онъ помѣщаетъ въ числѣ ихъ Г-на Таппе. Эверсу и Рейцу Г. Мацеѣвскій отдаетъ полную справедливость. Труды Г. Каченовскаго ему вовсе неизвѣстны, хотя они могли бы открыть ему многое. Наконецъ, по мнѣнію Авшора, изъ природныхъ Русскихъ одинъ только Карамзинъ имѣетъ заслуженное право на особенное вниманіе; однакожъ въ юридическомъ отношеніи ему мало извѣстны были нѣкоторые источники и если бы онъ самъ повѣрялъ ихъ, то конечно не удовольствовался бы тѣмъ, что другіе, по большей части Нѣмецкіе Писатели, рассказываютъ объ однихъ только Половскихъ Славянахъ,

которые никакъ не могутъ собою представлять Славянъ вообще.

Остается намъ пожелать скорѣйшаго появленія въ свѣтъ любопытныхъ по новостямъ и важныхъ по предмету изслѣдованій ученаго Г. Маѣевскаго; трудъ его становится еще болѣе драгоценнымъ по прилагаемымъ къ нему Памятникамъ Славянскихъ Законодательствъ, въ видѣ нѣшаго и нѣснаго Гома. Въ нихъ будутъ заключаться Законы Славянъ Докарпатскихъ и Закарпатскихъ. Имена Шнаффарика и Ганинъ ручающся за вѣрность текста этихъ памятниковъ, къ которымъ присоединятся варіанты, переводъ и Идіоматическій Словарь.

Перейдемъ къ другимъ переводнымъ спашьямъ:

—*Колумбъ* (Смѣтъ Ош. и Ств. Арх. № 6—10) и *Торговля и мореплаваніе Дрезни* (Тамъ же, № 15—16)— два прекрасные отрывка изъ знаменитаго шворенія Робертсона: *History of America*, хорошо переведенные Г-жою Верделіусъ. Въ первомъ краснорѣчиво описана преисполненная бѣдствій, гоненій и безпрестанныхъ неудачъ жизнь несчастнаго Колумба, непонятнаго современниками, но снискавшаго безсмертіе въ потомствѣ. Второй отрывокъ — о торговлѣ и мореплаваніи въ Дрезніе Времена и отчасти въ Средніе Вѣки — запечатлѣнъ тою обширною ученостію и глѣбкими глубокими результатами, основанными на превосходномъ знаніи предмета, которые особенно оплѣчаютъ Автора. Введеніе въ Исторію Карла V. Мы не будемъ распространяться объ этихъ двухъ отрывкахъ, потому что швореніе Робертсона самикомъ извѣстно всѣмъ образованнымъ Читателямъ, которые безъ всякаго сомнѣнія знаютъ его, если не въ подлинникѣ, то по крайней мѣрѣ во Французскомъ переводѣ.

—По той же самой причинѣ мы только упомянемъ здѣсь о *Лекціи Г. Поводина* (Уч. Зап. И. М. У. № VIII),

заключающей въ себѣ любопытныя подробности, относящіяся до мореплаванія, торговли и колоній Финикійя. Эта занимательная лекція есть отрывокъ изъ издаваемого въ сокращеніи Г. Погоничемъ сочиненія Герена: *Ideen über die Politik, den Verkehr, und den Handel der vornehmsten Völker der alten Welt.*

— *Возвышеніе и упадокъ Швабскаго Дома* (Сынъ От. и Сынъ Арх. № 12) — статья переведенная изъ *Quarterly Review* и заключающая въ себѣ извлеченіе изъ замѣчательнаго сочиненія Раумера, которое объемлетъ собою богатѣйшую эпоху изъ лѣтописей Среднихъ Вѣковъ. Предметомъ Раумерова труда была Исторія возвышенія, величія и упадка Швабскаго Дома. Раумеръ умѣлъ воспользоваться удачнымъ своимъ выборомъ: сколько характеровъ представлялось ему здѣсь, начиная отъ Фридриха Бюрена, основателя Швабскаго Дома, и до несчастнаго Конрадина — послѣдняго его потомка, атой невинной политической жертвы, погибнувшей на эшафотѣ въ Неаполѣ. Одна Исторія Фридриха Барбароссы есть уже прекрасный эпизодъ въ разсказѣ о Гогенштауфенахъ. Вообще, слава Швабскаго Дома слилась со всѣми блестящими воспоминаніями Среднихъ Вѣковъ. Съ Государями его безпрестанно встрѣчаемся и въ Крестовыхъ Походахъ, и въ Италіянскихъ Войнахъ, и въ борьбѣ Папской власти съ Императорскою. Они держали въ рукахъ своихъ и скипетръ Имперіи и судьбу Европы: всѣ знаменитости исчезали въ ихъ блескѣ. Возвышеніе ихъ было безпримѣрное и столь же удивительное, сколько и самое ихъ паденіе.

— *Обозрѣніе важнѣйшихъ государственныхъ учрежденій и переменъ, произведенныхъ въ Турціи нынѣ царствующимъ Султаномъ Махмудомъ* (Моск. Набл. № 3—4), писано знаменитымъ Оріенталистомъ Гаммеромъ. Основываясь на Османской Государственной Газетѣ, Гаммеръ показалъ въ своемъ обзорѣ всѣ переменныя и улучшенія,

произведенныя Султаномъ Махмудомъ въ Диванъ, въ духовенствъ, въ войскъ, при Дворъ, въ управленіи шшатгалтерствами и принадлежащими къ нимъ воеводствами, въ вразднесствахъ и церемоніалахъ, въ монетъ и мѣрѣ.

— *Историческая картина Генуэзскаго поселенія въ Кафѣ* (Одесскій Вѣстникъ, № 27—30)— отрывокъ изъ любопытнаго сочиненія Формалеони, переведеннаго съ Италіянскаго на Французскій языкъ подъ заглавіемъ: *Histoire philosophique et politique du commerce, de la navigation et des colonies des Anciens dans la Mer Noire* (Venise, 1789, 2 vol. in-12); нынѣ оно чрезвычайно рѣдко: покойный Археологъ Стемпковский, въ бытность свою въ Парижѣ, съ трудомъ могъ найтъ тамъ эту книгу и заплашилъ за нее *восемьдесятъ рублей*. Въ концѣ выпораго Тома помѣщена сравнительная таблица именъ всѣхъ мѣстъ, упоминаемыхъ въ этомъ сочиненіи, съ показаніемъ названій употреблявшихся Писателями Древними, Писателями Среднихъ Вѣковъ и новѣйшими, современными появленію сочиненія Формалеони. Сверхъ того приложенъ снимокъ Карты Чернаго Моря, начертанной Венеціанцами въ XIII вѣкѣ, подлинникъ которой хранится въ обширной библіотекѣ Св. Марка въ Венеціи. Мы съ намѣреніемъ распространяемся объ этой библіографической рѣдкости, зная чрезвычайную скудость Русскихъ сочиненій о древнихъ Черноморскихъ поселеніяхъ. Сестренцеличъ-Богущъ почерпнулъ изъ книги Формалеони много подробностей для своей *Исторіи Таврии*.

— Въ заключеніе нашего обозрѣнія историческаго отдѣла Русскихъ журналовъ, къ сожалѣнію весьма небогатаго, мы перейдемъ къ біографіямъ. Замѣчательнѣйшая изъ нихъ есть *Жизнеописаніе Ага-Магометъ-Хана Каджара* (Сынъ Ош. и Сынъ Арх. № 23—25), извлеченное изъ Персидской Исторіи, изданной на Англій-

скомъ языкѣ Сиромъ Джономъ Малькольмомъ, который былъ Полномочнымъ Министромъ отъ Индiйской Компанiи при Тегеранскомъ Дворѣ. Ага-Магомешъ-Ханъ, основатель нынѣ царствующей въ Персiи Каджарской династiи, былъ дядею и предѣслнникомъ Фетъ-Али Шаха, умершаго въ Октябрѣ 1834 года. Ага-Магомешъ имѣлъ отношенiе къ нашей Исторiи XVIII вѣка. Императрица Екатерина II, съ негодованiемъ узнавъ о жестокомъ наказанiи, которому подвергся Грузинскiй народъ и Государя его, за то, что они искали покровительства Россiи, рѣшилась уничтожить власть Ага-Магомешъ-Хана. Какъ скоро дошло до Педербурга извѣстiе о разбитiи и бѣгствѣ Ираклiя, немедленно Графъ Гудовичъ получилъ повелѣнiе вступить въ Грузiю съ 8 тысячами войска. Весною 1796 года, Генералъ В. Зубовъ, имѣвшiй подъ командою тридцати пяти тысячную армию, открылъ военныя дѣйствiя: крѣпость Дербентская, Бакинская, Тальшинская, Шамаха и Ганжа сдались или признали власть побѣдителей, и прежде наступленiя зимы Русскiе овладѣли всѣмъ берегомъ Каспiйскаго Моря отъ устья Терека до устья Куры и открыли по этой рѣкѣ водное сообщенiе съ Грузiею. Послѣ такихъ успѣховъ, Генералъ Зубовъ рѣшилъ Араксъ съ главною армiею и спалъ зимними каварширами на знаменишой Муганской Степи. Оттуда открывался передъ нимъ весь Азербиджанъ, такъ что за покоренiемъ его оставалось осадить самый Тегеранъ — столицу Персидскихъ Шаховъ. Ага-Магомешъ, узнавъ о быстрыхъ успѣхахъ Русскихъ, двинулся къ Тегерану. Давно уже Персiи не угрожала такая опасность; но буря вдругъ мѣновалась: Императрица скончалась въ томъ же году. По вступленiи на Престолъ Императора Павла I, военныя дѣйствiя прекратились и армiя, находившаяся подъ предводительствомъ Зубова, благополучно возвратилась въ Россiю.

— Укажемъ также на слѣдующія біографіи: *Дона Карлоса* (Телескопъ № 1), провозглашеннаго Королемъ Испаніи подъ именемъ Карла V. Лице Донъ Карлоса становится со дня на день замѣчательнѣе въ драмѣ современной Исторіи; *Гильденштедта* (С. Петерб. Вѣд. № 56), Профессора Естественной Исторіи при С. Петербургской Академіи, долго путешествовавшаго въ Грузіи, Имеретіи, Мингреліи, Гуріи и ш. д.; *Томаса Форстера* (тамъ же, № 103), знаменитаго Врача, Астронома, Естественныиспытателя, Френолога и Математика; *Лорда Станлея* (тамъ же, № 111—112), занимающаго въ настоящее время одно изъ важнѣйшихъ и замѣчательнѣйшихъ мѣстъ между всеми государственными людьми Англіи; и наконецъ, *Доктора Франсіа* (Журн. Общен. Свѣд. № 6), этого умнаго обманщика, безопасно владѣющаго уже 20 лѣтъ Парагваемъ и расколагающаго 30,000 войска среди воздвигнувшихъ нмъ крѣпостей на Парагвайскихъ границахъ.

— Въ Журналъ М. Н. Пр., въ продолженіе первой половины 1835 года, были помѣщены слѣдующія историческія статьи: 1) *Взглядъ на лѣтосчисленія Древнихъ* (кн. III), Ординарнаго Профессора Дерптскаго Университета К. Блума; 2) *О древнемъ Римѣ*, Ординарнаго Профессора Московскаго Университета И. Снегирева; 3) *О Крестовыхъ Походахъ*, Ординарнаго Профессора С. Петербургскаго Университета И. Шульгина; 4) *О Зороастри*, изъ лекцій Профессора Позодина по Герену; 5) *Розысканія о путешествіяхъ въ Обиръ*, изъ Госселена, пер. М. Коркунова (кн. IV); 6) *Взглядъ на историческую жизнь народа Элліно-Македонскаго* (кн. V), лекція Ординарнаго Профессора въ Университетѣ Св. Владиміра В. Цыха; 7) *Сравнительное изложеніе изъ разныхъ Писателей, относящихся къ Исторіи Семи Планетъ*, Адъюнктъ-Профессора Казанскаго Университета Мирзы Каземъ-Бека; 8) *Жизнь и Система Вико*,

пер. изъ Мишеле Г. Штейна (кн. VI); 9) *Извѣстіе о жизни и ученыхъ трудахъ Шамполіона Младшаго* (кн. III), и 10) *О жизни и ученыхъ трудахъ Абеля-Ремюза, В. Г.* (кн. V).

С. Строговъ.

б) Исторія Русская.

Недостаточность и малочисленность статей по отдѣлу Всеобщей Исторіи въ Русскихъ періодическихъ изданіяхъ съ излишкомъ вознаграждается важностію статей, относящихся къ Исторіи Отечественной. Упѣшительно видѣть, что труды нашихъ Ученыхъ, съ каждымъ годомъ, болѣе и болѣе устремляются на разработываніе сокровищъ, завѣщанныхъ намъ временами прошедшими; ихъ достойнымъ всякаго уваженія трудамъ Исторія наша не мало обязана будетъ приближеніемъ той минутой, когда, озаренная яркимъ свѣтомъ, предстанетъ она предъ любознательными потомками въ истинномъ своемъ видѣ, безъ прикрасъ, безъ искаженія, въ полномъ блескѣ!

Если всѣ статьи по части Отечественной Исторіи, являвшіяся въ нашихъ журналахъ въ первую половину прошлаго года, подраздѣлимъ на относящіяся къ 1) Критикѣ, 2) повѣствовательной Исторіи и 3) Историческимъ матеріаламъ: то увидимъ, что критическій отдѣлъ былъ несравненно богаче и заключалъ въ себѣ важнѣйшія статьи, нежели остальные; и пошому, начиная съ него, мы на него же обратимъ особенное вниманіе и представимъ болѣе подробный отчетъ въ статьяхъ, къ нему относящихся.

1. Критика Русской Исторіи.

Г. Погодинъ продолжалъ шрудиться надъ доказательствами достовѣрности Древней Русской Исторіи,

и въ первой половинѣ прошлаго года ошнѣчалъ на послѣдніе изъ предложенныхъ мнѣ самимъ себѣ вопросовъ (*): 1) *Кто писалъ Несторову лѣтопись?* (Библ. для Чп. № 13, Январь) и 2) въ какомъ видѣ дошла она до насъ (*Первобытныи видѣ и источники Несторовой лѣтописи*, тамъ же, № 15, Маршъ). Исслѣдованія Г. Погодина, основанныя на знаніи дѣла и на знакомствѣ не только съ словомъ, но и съ духомъ Русскихъ лѣтописей, намъ кажутся столь важными, что мы рѣшаемся предсѣлать Чтателямъ возможно подробный отчетъ о сдѣланныхъ его.

А) На вопросъ: кто писалъ Несторову лѣтопись? Г. Погодинъ отвѣчаетъ: «По вѣсьмъ извѣстнымъ доселѣ историческимъ документамъ достоверно, что Монахъ Кіевопечерскаго Монастыря, Несторъ, писалъ лѣтопись.» Прежде всего онъ старается доказать, что Несторъ существовалъ дѣйствительно, и основываетъ доводы свои 1) на двухъ мѣстахъ лѣтописи, гдѣ Сочинитель говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ: подъ 1051 годомъ, при повѣствованіи о началѣ Печерскаго Монастыря, и подъ 1093 годомъ, при разсказѣ объ обрѣщеніи мощей Св. Θεодосія; 2) на словахъ Патерика, въ которомъ есть житіе Нестора, и на Свящцахъ, въ которыхъ находится его имя; 3) на существованіи вѣстимыхъ мощей Нестора, почивающихъ въ Кіевскихъ пещерахъ.

Доказательства же, почему лѣтопись должна быть приписана Нестору, Г. Погодинъ раздѣляетъ также на три разряда.

(*) Первый вопросъ: *О достоверности Древней Русской Исторіи*, подрабатывавшійся на нри: какъ древня наша Исторія и на чѣмъ основывается? можно ли вѣрить нашимъ лѣтописямъ о IX, X и XI вѣкахъ? и когда положено нри основаніе — разсмотрѣнъ въ Библ. для Чп. 1838, Т. XI. Сл. Журн. М. Н. Проов. Іюль 1835, стр. 151—164.

1) Два вышеприведенныя мѣста, гдѣ Сочинитель говоритъ отъ перваго лица, находясь въ лѣтописи: слѣдовательно, можно заключить, что и вся лѣтопись писана этимъ первымъ лицомъ, то есть Монахомъ Несторомъ. Возраженія, которыя можно сдѣлать прошивъ этого, напр. что эти мѣста подложны, или что они вставлены какимъ нибудь позднѣйшимъ переписчикомъ, — опровергаются: первое тѣмъ, что оба эти мѣста находятся во всѣхъ извѣстныхъ спискахъ, слѣдовательно находились и въ подлинникахъ, съ которыхъ списки списаны, даже до перваго списка, родоначальника всѣхъ послѣдующихъ; а второе — тѣмъ, что переписчику, близкому къ Нестору, современнику, не для чего было хотѣть, чтобы лѣтопись приписана была не ему, а другому лицу: въ то время никто не искалъ ни довѣренности, ни славы, не только другимъ, но даже себѣ, и Сочинители не сказывали своихъ именъ; они писали для себя, для своего обихода, не для публики, которой не было; переписывали также для себя, а въ послѣдствіи по заказу, для того или другаго лица; умысленныхъ обмановъ не было: развѣ отъ невѣжества попадаются украшенныя преданія, но не выдумки. При томъ же описаніе оуѣщенія мощей Св. Θεодосія невольно поражаетъ внутреннею правдою, по которой въ повѣствованіи можно узнать само дѣйствовавшее лице.

2) Тѣмъ, которые возражаютъ, что Несторъ написалъ житіе Св. Θεодосія, *послѣ вставленнаго въ лѣтопись*, которая отъ того и начала слѣдовать Несторовою, — Г. Погодинъ отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ. Допустивъ возможность этого, должно допустить, что былъ переписчикъ, который вставлялъ эти мѣста въ лѣтопись, а съ его списка списали другіе, которые сохранили вставленныя имъ мѣста. Но есть цѣлый рядъ списковъ безъ этой вставки, слѣдовательно она не достоверна. Впрочемъ и тогда сила доказательная на

противоположной стороны была бы равна, т. е. пропущенная сторона могла бы сказать: въ вашихъ спискахъ есть вставка; напротивъ, въ нашихъ есть пропускъ.— Ты мѣста, о которыхъ идетъ рѣчь, находясь во *всѣхъ* спискахъ: следовательно были и въ подлинникъ. Еслибы даже и это было доказано кришикою, видно было бы только, что Несторъ писалъ то, а не это; а это писалъ другой, его современникъ. — Однакожь не въ двухъ только означенныхъ мѣстахъ заключающагося доказательства, что начало лѣтописи принадлежитъ Нестору; на четырехъ спискахъ лѣтописи: Раскольниковъ, который оканчивался 1197 года, Голицынскомъ, который кончился также около этого времени, Нижегородскомъ и Хлѣбниковскомъ, находится имя Нестора; на Радзивилловскомъ и Ипатьевскомъ находился имя Черноризца Печерскаго Монашья; въ Воскресенскомъ спискѣ, при описаніи перенесенія мощей Св. Θεодосія, Несторъ прибавляетъ: «Азъ грѣшный, си и лѣтописаніе се въ то время писалъ.» (Если это вставка переписчика, то она показываетъ, что переписчикъ считалъ лѣтопись сочиненіемъ Нестора).— Въ эти переписчики не могли поставить на своихъ спискахъ имя Нестора, еслибы оно не дошло до нихъ по общему, повсемѣстному живому преданію. Отъ чего они сошлись въ своемъ подлогѣ? Отъ чего одинъ не написалъ Нестора, а другой Θεодосія, третій Варлаама? Почему приписали они Нестору, простому Монаху XI столѣтія, а не другому какому лицу, значительнѣйшему? — Не лзя предположить, что всѣ списки принадлежатъ къ одному ряду и списаны другъ съ друга: потому что они писаны въ разные времена, въ разныхъ мѣстахъ, и содержатъ разные прибавочныя извѣстія, одинъ въ сравненіи съ другимъ, напр. списокъ Раскольниковъ, Воскресенскій, и оканчиваются различно, одинъ ранѣе, другой позже; иной переписчикъ называетъ Сочинителя просто Чер-

кориздемъ Θεοδοσία Печерскаго Монастыря (въ чемъ ясно видны простота, смиреніе нашихъ первыхъ Лѣтописателей); другой — Несторомъ; третій совершенно пропускаешь имя. Слѣдовательно, списки, дошедшіе до насъ, списаны съ разныхъ экземпляровъ пропавшихъ, и свидѣтельства ихъ, кому принадлежишь подлинникъ, имѣють свою собственную силу, каждый поодинакѣ. — Но если бы даже уравнишь ихъ одному списку, родоначальнику, то вопросъ останется пошъ же: какъ попалося этому древнему переписчику имя Нестора и затѣмъ другіе два переписчика оставили только званіе Лѣтописателя, а не имя? Въ этомъ дѣлѣ Г. Погодинъ считаетъ древнее преданіе весьма важнымъ. По его мнѣнію, оно изъ Печерскаго Монастыря распространилось по всѣмъ Русскимъ монастырямъ, имѣвшимъ безпрерывную связь между собою, и было записано Монахами-переписчиками.

3) Въ посланіи Печерскаго Архимандрита Поликарпа къ Архимандриту Акиндину, 1228 года, сказано: «Яко же блаженный *Нестеръ ѿ лѣтописцѣ* написа о прешедобныхъ ошцѣхъ, о Даміанѣ Иереміи и Матвѣи, и Исаѣи, въ житіи Святаго Антонія: вся си вписаа сушь житіа ихъ, аще и въ крашцѣ.» (Эти самыя житія находящіяся и теперь еще въ лучшихъ спискахъ Несторовой лѣтописи). Поликарпъ заключаетъ житіе Агапіи словами: «Яко же блаженный *Нестеръ ѿ лѣтописцѣ* написа.» Далѣе — свидѣтельство Патерика (кошарого основаніе относится къ началу XIII столѣтія) о Несторѣ: «Поживе же лѣта довольна, *труждался ѿ дѣла лѣтописанія* и лѣта вѣчная поминая» и проч. Въ другомъ мѣстѣ издатели Патерика дѣлають слѣдующее замѣчаніе: «По семъ сказаніи блаженнаго Епископа Симона начинающаа пакы житіа Святыхъ, написанныя блаженнымъ Несторомъ; отнихже житіа Святаго Стефана, Никона, Варлаама, Ефрема, Исаіи и Даміана»

вспоминаешь блаженный Нестеръ на различныхъ мѣстахъ въ житіи преподобнаго Θεодосіа; наченъ же пакы оуъ Свяшаго Диміана, житіе Свяшаго Іереми, Матфея и Исаакія, воспоминаешь *той же въ своемъ Лѣтописаніи.* Ошкѹда могло возникнуть такое преданіе о Несторѣ, когда бы ни было сочинено житіе его?

В) На вопросъ: въ какомъ видѣ дошла до насъ лѣтопись Нестора? Г. Погодинъ ошвѣчаетъ: «Лѣтопись дошла до насъ *въ томъ видѣ, въ какомъ написана первымъ своимъ Сотинителемъ*, что касается до промѣсннхъ и ихъ послѣдовательности.» И пакъ онъ, по собщественному сознанію, имѣетъ объ этомъ мнѣніе противоположное мнѣнію и Шлецера, и Стриштера, и Миллера, и Карамзина, и Тимковского, и Гг. Сшроева, и Калайдовича, и Арцыбышева, полагавшихъ, что дошедшую до насъ лѣтопись позднѣйшіе переписчики распространили множествомъ вставокъ, множествомъ новыхъ скавокъ и басенъ, ошъ копорыхъ кришникъ должно очищать ее.— Вошъ доказательствъ Г. Погодина.

Если изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ списковъ лѣтописи, принадлежащихъ XIV, XV, XVI и XVII вѣкамъ, вывѹшь начало, ш. е. до 1110 года, то увидимъ совершенное сходство въ главныхъ чертахъ; всѣ извѣстія идушъ однимъ порядкомъ: древняя космографія; описаніе земель и народовъ во время Лѣтописателя, ближнихъ и дальнихъ, по происхожденію ихъ ошъ сыновъ Ноевыхъ; Вавилонское столпотвореніе; разсѣаніе народовъ; первое пришествіе Славянъ въ нашу сшорону, и пакъ далѣе, какъ въ оглавленіи Шлецеровомъ къ Нестору. Слѣдовательно всѣ главные извѣстія, находимыя нами въ упомянутыхъ спискахъ, находились точно пакъ же, кромѣ частныхъ ошбѣтъ, и въ ихъ подлинникахъ XIII, XII и даже XI вѣковъ. Изъ этого заключаемъ далѣе, что всѣ эти извѣстія принадлежатъ подлиннику лѣтописи, ш. е. самому Нестору.— То, что назы-

вается вставками въ лѣтописи Несторовой, по мнѣнію Г. Погодина, не должно такъ называться: ибо «какія мѣста» — говоришь онъ — «считаются вставками по правиламъ исторической критики? Тѣ, особенно, которыя находятся въ нѣкоторыхъ только спискахъ того или другаго древняго сочиненія, принадлежащихъ къ одному разряду, при другихъ, разумеется, признакахъ подлога. А какъ можно назвать вставкою такое мѣсто, на примѣръ, которое рѣшительно находится во всѣхъ его спискахъ?». Есть и въ нашей лѣтописи разница въ словахъ, предложеніяхъ, строкахъ: одинъ переписчикъ, напр. написалъ изъ Руси, другой изъ Русн; одинъ не разобралъ *Іонім*, — и написалъ *Онію*, а другіе *онъ мѣтъ*; одинъ написалъ *Норци*, другой *Норицы*, третьи *Инорици*, а четвертый *Иноврци*. Но въ целомъ содержаніе и теперь то же, что было всегда.

Далѣе, вглядываясь, такъ сказать, пристально въ списки, Г. Погодинъ убѣждается, что въ лѣтописи есть вставки, во-первыхъ, шроекрашныя повтореніемъ одной и той же фразы въ Лавреншевскомъ (древнѣйшемъ) спискѣ и несходствомъ слѣдующихъ за каждымъ повтореніемъ описаній (*), — во-вторыхъ, безпорядкомъ, въ которомъ слѣдуютъ нѣкоторыя извѣстія, и въ-третьихъ, различіемъ слога въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (**).

Потомъ беретъ оба свои положенія (первое, что вставка не было послѣ Нестора, и второе, что встав-

(*) На 4-й стр., по Лавреншевскому списку, рѣчь начинается словами: «Полюкомъ же жившихъ особъ, — и потомъ описывается путь изъ Варягъ въ Греки. На слѣдующей страницѣ опять: «Полюкъ же жившихъ особъ» — и потомъ описывается Киевъ. Еще черезъ страницу опять: «Полюкъ же живущихъ особъ,» — и потомъ описываются разныя племена.

(**) Извѣстія о нѣкоторыхъ происшествіяхъ при Олгѣ и Святославѣ писаны гораздо проще, чѣмъ житіе Феодосія, или благочестиваго размышленія.

ли есть въ Несторѣ) за посылки и выводилъ новое сдѣдствіе, именно, что эти вставки сдѣланы *самимъ Несторомъ*, объясняя свой выводъ тѣмъ, что у Нестора вѣроятно были какія нибудь церковныя, монастырскія или домашнія записки, (подобныя тѣмъ, которыми ведутся нашими провинціальными 'помищниками въ календаряхъ), въ которыя онъ вставлялъ то, что слышалъ по преданію, что зналъ самъ, что показалось ему любопытнымъ въ чужихъ временникахъ, хотя часто и не ксташи дѣлалъ свои вставки. Доказательства же того, что Несторъ любилъ при случаѣ и распространяться, Г. Погодинъ находитъ въ житіи Св. Феодосія, которое такъ рѣшительно приписываютъ Нестору, и которое написанъ, какъ онъ думаешь, гораздо шруднѣе, чѣмъ лѣтопись.

Ошносительно же несомнѣнности существованія церковныхъ записокъ, Г. Погодинъ приводитъ слова Карамзина, полагавшаго, что Несторъ по запискамъ церковнымъ означалъ дни преставленія нѣкоторыхъ Князей, и говоритъ: «Если Ярославъ велѣлъ вырѣзать кости своихъ дѣдѣ, Ярополку и Олегу, умершихъ въ изгнѣствѣ; если Данилъ, современникъ Несторовъ, записывалъ имена Князей, ему современныхъ, въ поминаніяхъ Іерусалимскихъ, то, безъ всякаго сомнѣнія, дома были хоть такія же поминанія о нашихъ Христіанскихъ Князяхъ. Вспомнишь, что въ IX столѣтіи, со временъ Аскольда и Дира, были у насъ Христіане; что при Игорѣ была церковь; что у Княгини Ольги былъ Священникъ. — Кромѣ того извѣстіе объ уродѣ, найденномъ рыболовами въ Кіевѣ, не могло принадлежать Нестору: оно рассказывается подъ 1063 годомъ, а Несторъ не за долго предъ тѣмъ только что родился. Да и вообще безъ такихъ записокъ не лзя было бы Нестору назначить времени происшествіямъ, начавшимся за дѣсяти лѣтъ до него.»

Наконецъ Г. Погодинъ сводитъ всѣ три разсужденія свои, помѣщенные въ Библ. для Чшенія, — первое въ 1834 году, а послѣднія два, здѣсь сокращенно представленные, въ первой половинѣ прошлаго года, — въ слѣдующій результатъ:

«Древняя Русская Исторія достоверна; начало Русскихъ лѣтописей достоверно; Русскія лѣтописи начинаются съ XI столѣтія; Нестора должно считать первымъ Лѣтописателемъ; лѣтопись его дошла до насъ въ томъ видѣ, какой данъ ей былъ сначала, кромѣ словъ; прежде Нестора непремѣнно были какія нибудь краткія записки.»

Въ заключеніе Г. Погодинъ старается показать, откуда Несторъ могъ почерпнуть извѣстія, которыхъ, по видимому, ему знать не лѣзя было, и признаетъ такими источниками: 1) прежнія записки, о которыхъ сказано выше; 2) собственное удостовѣреніе Нестора о современныхъ ему событіяхъ; 3) извѣстія современниковъ о происшествіяхъ, до него бывшихъ; 4) Болгарскія лѣтописи, или извѣстія, которыхъ возможность Г. Погодинъ утверждаетъ на предположеніи, что у Болгаровъ, получившихъ грамоту за 300 лѣтъ до Нестора, могли быть Лѣтописатели, переводчики, которые перевели на Болгарское (наше церковное) нарѣчіе разныя Греческія Историческія и Богословскія книги, и что эти книги занесены были къ намъ Болгарскими Духовными, а Несторъ воспользовался ими для своей лѣтописи; 5) Греческія лѣтописи, кои могли быть доступны Нестору при посредствѣ жившихъ въ Кіевѣ Грековъ, и между прочимъ при помощи бывшаго въ Печерскомъ монастырѣ Греческаго Монаха Михаила, переводшаго для Св. Θεодосія Уставъ Сшудійскаго Монастыря; 6) извѣстія Варяговъ, которые, несомнѣнно, жили въ Кіевѣ во время Нестора и могли рассказывать ему о своихъ подвигахъ и подвигахъ предковъ, передать

ему множество сказокъ, извѣстныхъ на Сѣверѣ, равно какъ и сообщать извѣстія о разныхъ другихъ племенахъ, жившихъ преимущественно по берегамъ Морей Балтійскаго и Нѣмецкаго; 7) рассказы жителей и соседей о разныхъ племенахъ, обитавшихъ въ восточной Россіи; и 8) вообще преданіе, которое бываешь гораздо живѣе въ народѣ безграмотномъ, чѣмъ въ грамотномъ.

Въ доказательство же того, что самъ Несторъ могъ быть грамотенъ, Г. Погодинъ указываетъ, кромѣ сочиненнаго Несторомъ житія Св. Θεодосія, на другіе памятники тогдашней письменности: описаніе путешествія въ Іерусалимъ, оставленное современникомъ Нестора, Даниломъ; Духовную Владимира Мономаха, Сборники Святослава и Грамоту Мстислава 1125 года.

— Объ спашеніи Г-на Погодина опять встрѣтился возраженіе въ Сынѣ Ошеч. и Сѣв. Архивѣ (№ 3 и 11), отъ того же Г-на Скронненка, который и въ 1834 году возставалъ противъ доказательствъ достоверности нашей Исторіи.

Держась прежняго мнѣнія, что лѣтописи наши суть сборники, составленные въ концѣ XIII или въ началѣ XIV столѣтія изъ разныхъ сочиненій, ошдѣльно написанныхъ въ различныя времена, различными лицами и вносимыхъ компиляторомъ въ лѣтописи, иногда безъ всякой перемѣны, иногда же сокращенно или распространено, — Г. Скронненко утверждаетъ (на вопросъ, заданный себѣ Г-мъ Погодинымъ: кто писалъ Несторову лѣтописи?), что въ нашихъ лѣтописяхъ столько же Сочинителей, сколько въ нихъ собрано ошдѣльныхъ сочиненій, и слѣдовательно, одинъ Несторъ не можетъ называться ихъ Сочинителемъ. — Приводимые Г-мъ Погодинымъ списки: Раскольникій, Голыцинскій и Нижегородскій, на коихъ находятся имя Нестора, возразитель ошвергаетъ, какъ никому неизвѣстные, кромѣ Татищева. Хлѣбниковскій списокъ, по его мнѣнію также

не можешь бытъ приведенъ въ доказательство, ибо онъ относится къ XVI столѣтію и следовательно, имъ нельзя приписывать какое бы то ни было сочиненіе лицу XI вѣка; припомъ же на немъ одномъ только находящіяся имя Нестора, чего нѣтъ на древнѣйшемъ, Лаврентьевскомъ, и на спискахъ XV, XVI и XVII столѣтій. Что же касается до словъ, находящихся въ Воскресенскомъ спискѣ: «Азъ грѣшный, лѣтописаніе се въ то время писать», то Г. возражаетъ не видѣть, чтобы подъ словомъ азъ должно было разумѣть Нестора. — Третье доказательство Г-на Погодина — свидѣтельство Поликарпа и Пашерия Г. Скроменко стараются опровергнуть слѣдующимъ образомъ. Несторъ писалъ только монастырскія записки, распространенныя позднѣйшими компиляторами, которыхъ сборникъ ходилъ по рукамъ, переписывался, читался Монахами; а монастырскія записки, первоначальный источникъ этого сборника, мало по малу исчезали, какъ вещь ненужная, и не дошли до насъ; съ ними исчезло и имя Нестора послѣ XIII вѣка, послѣднего вѣка монастырскихъ записокъ. Герберштейнъ, Принцъ фонъ Букхау, Пашрей, Оларій, знавшіе (по мнѣнію Г-на Скроменко) хорошо наши лѣтописи, Митрополитъ Макарій и переписчики XIV, XV и XVI столѣтій, составители Спенной Книги — всѣ молчатъ объ имени Лѣтописателя Нестора, и это молчаніе простирается до половины XVII столѣтія. Въ 1661 году Архиепископъ Иннокентій Гизель издалъ въ Кіевѣ Пашерикъ Печерскій, въ концѣ коего помѣщено житіе Нестора. Въ семъ житіи, писанномъ человекомъ знакомымъ съ произведеніями Поликарпа, жившаго въ вѣкъ монастырскихъ записокъ и упоминающаго о Несторѣ, писавшемъ оныя, — въ семъ житіи сказано: «И поживе лѣта довольна *труждался въ дѣлахъ лѣтописанія*» и пр.; а въ заглавіи первой Части Пашерика Несторъ названъ *Лѣтописцемъ Россійскимъ*. Въ 1635

году Сильвестръ Коссовъ, Митрополитъ Киевскій, умершій въ 1651 году, сократилъ и издалъ на Польскомъ языкѣ уже составленный Патерникъ Печерскій. Въ 1638 году, Аванасій Кальнофойскій, Соборный Монахъ Кіево-Печерскаго Монастыря, издалъ также на Польскомъ языкѣ книгу, подъ названіемъ Терашургяма. Книга эта, заключающая въ себѣ много свиданій о Печерскомъ Монастырѣ и надписей съ надгробій лежащихъ тамъ Святыхъ и благочестивыхъ мужей, сдѣлалась извѣстною Берлинскому Ученому Гербинію, который упоминаетъ уже имя Нестора-Лѣтописца въ извѣстномъ своемъ сочиненіи, изданномъ въ Іенѣ въ 1675 году, подъ заглавіемъ Religiosae Kuonienses scriptae. Отъ Гербинія узналъ о Несторѣ-Лѣтописцѣ и Лейбницъ, упоминающій о немъ въ своихъ письмахъ. Но со временъ Миллера и Шлецера, Несторъ сдѣлался извѣстенъ уже всему ученому міру. . . . Можеть бытъ, тощъ, кто писалъ для Патерника житіе Преподобнаго, говоря: «шруджана въ дѣлахъ лѣтописанія» разумѣлъ его просто Сочинителемъ монастырскихъ записокъ.» Въ Словахъ Поликарпа о Несторѣ: «Якоже блаженный Несторъ въ лѣтописцѣ написа», Г. Скроненко видить подтвержденіе того мнѣнія, что Несторъ писалъ только монастырскія записки, которыя у Поликарпа выражены словомъ: лѣтописецъ.

Съ новымъ мнѣніемъ Г-на Погодина, изложеннымъ въ статьѣ, подъ заглавіемъ: *Первобытний видъ и истинникъ Несторовой лѣтописи*, Г. Скроненко соглашается и не соглашается. Онъ «согласенъ въ томъ, что лѣтописи наши дошли до насъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ написаны первымъ Сочинителемъ; но не согласенъ въ томъ, что лѣтописи эти писаны въ XI столѣтіи и Преподобнымъ Несторомъ; — согласенъ, что до появленія нынѣ намъ извѣстныхъ лѣтописей, у насъ были крашкія записки; но не согласенъ,

что гораздо до Нестора были календарныя опмѣшки, подобныя тѣмъ, кои вѣдущся нынѣ нашими провинціальными помѣщиками; согласенъ, что изъ крашкихъ записокъ составились нынѣ намъ извѣстныя лѣтописи, но не согласенъ, что нынѣ извѣстныя намъ лѣтописи составлены въ XI столѣтіи Преподобнымъ Несторомъ изъ календарныхъ опмѣшекъ.» — Г. Скроненко утверждаетъ, что записки, какія бы то ни было, не могли быть ранѣе Нестора, и что до половины XI столѣтія едва ли онѣ могутъ быть допущены: ибо только въ это время Монастырь Печерскій получаетъ устройство, при которомъ Монахи могли посвящать свободное отъ молитвъ время записыванію главнѣйшихъ происшествій, случавшихся въ монастырѣ, и проч. — Далѣе, разбирая предполагаемые Г-мъ Погодинымъ источники Несторовой лѣтописи, Г. Скроненко беретъ въ примѣръ договоры Олега и Игоря, которыхъ, по его мнѣнію, не лзя приписать ни одному изъ указанныхъ Г-мъ Погодинымъ источниковъ; сознается въ невѣжествѣ своемъ относительно Болгарскихъ лѣтописей, и старается доказать, что Г. Погодинъ хочетъ основывать достоверность нашей Исторіи на разказахъ Варяговъ и преданіяхъ. Наконецъ утверждаетъ, что во сто разъ легче написать житіе Св. Θεодосія, нежели лѣтопись, и не принимаетъ ни одного изъ приводимыхъ Г-мъ Погодинымъ доказательствъ въ томъ, что Несторъ могъ написать извѣстную намъ лѣтопись, именно же: не принимаетъ описанія путешествія Давида, потому что въ немъ нѣтъ ничего несообразнаго съ понятіями, господствовавшими у насъ въ XI вѣкѣ; Духовной Владиміра Мономаха — потому что она дошла до насъ не опдѣльно, но въ лѣтописяхъ; Сборниковъ Святослава — потому что не видалъ ихъ; что же касается до Грамоты Мстислава, то онъ «удивляется, какъ наши изслѣдователи могли считать ее за подлинную.»

— *О кожаныхъ деньгахъ*, соч. Проф. Моск. Унив.-версншеша Каченовскаго (Уч. Зап. И. М. У: № IX и X). Это — давно ожидаемый любителями Ошечесшвенной Исторіи пракашашъ одного изъ ученѣйшихъ нашихъ Кришниковъ. Г. Каченовскій давно занимался собираніемъ и разборомъ матеріаловъ для этого важнаго, по многимъ отношеніямъ, сочиненія и печашалъ ихъ отрывками въ Вѣстникъ Европы 1827 и 1828 годовъ. Теперь оно явилось вполнѣ, и, по узнренію самаго Автора, съ перемѣнами и дополненіями. Главная мысль спашья состоншъ въ томъ, что подъ именемъ бѣлыхъ лобковъ и кунныхъ мордокъ, встрѣчаемыхъ въ нашихъ лѣтописяхъ, не должно разумѣть ни кожаной монеты, ни государственныхъ ассигнацій, замѣнявшихъ монету мешаллическую; но что подъ этими названіями разумѣлись монеты мешаллическія, и притомъ Западныя.

Изъявивъ свое сожалѣніе, что у насъ Дипломатика до сихъ поръ не считалась пособіемъ необходимымъ для опшеченія подложныхъ докуменшовъ отъ достовѣрныхъ, и что Нумизматика наша находится во младенчествѣ, Г. Каченовскій раздѣляетъ всю спашью свою на двѣ части; первая имѣетъ названіемъ: *куны и бѣлки*, вторая — *бѣлыя лобки и кунныя мордки*.

Сначала Авторъ дѣлаетъ очеркъ исторіи истиннаго, какъ онъ полагаетъ, мнѣнія о кожаныхъ деньгахъ, указывая на догадки Круга, Успенскаго, Шторха и Эверса, начинавшихъ уже подозрѣвать кожаныя монеты, и заключающаго такъ: «еще два шага впередъ — справка съ Дюканжемъ, съ Нарушевичемъ, съ Чацкимъ; внимательный взглядъ на ходъ монетной системы въ Средніе Вѣки, нѣсколько вѣрныхъ соображеній — и мы давно уже находимся бы внѣ очарованнаго круга.» Далѣе соглашается, что кожи звѣриныя, даже и при мешаллическихъ деньгахъ, были шоваромъ, для всѣхъ нужнымъ,

прочими и следовательно цѣннымъ (доказывая это законами Казнѣра Великаго, по которымъ прощитель или отпѣшникъ долженъ былъ давать въ обезпеченіе судьямъ разные мѣхъ; декретами Венгерскаго Короля Андрея, 1222 года, изъ коихъ видно, что Коломанъ собиралъ куны и шкуры со Славянъ; договорною грамотою Свирдигаила съ Новгородомъ, гдѣ упоминается о кунницахъ и бѣлкахъ, какъ о сборѣ въ пользу Тіуна; существованіемъ кунницы свадебной, выводной, мировой, существованіемъ особаго класса жителей, которые назывались *кунижниками* и *тернокунцами*, вѣроятно, по роду подати, иногда платимой ими, и проч.), и что кожаные лоскушки употреблялись иногда вмѣсто мелкой монеты: ибо изъ Указа Петра Великаго 1700 г. Марта 11, видно, что въ Калугѣ и другихъ городахъ, за недостаткомъ денежекъ для размѣна, торговали (кроме разсѣченныхъ надвое и напрое серебряныхъ копеекъ) не только кожаными, но и еще какими-то иными жеребьями. «Такъ» — продолжаетъ Авторъ — «въ театрахъ и клубахъ непосредственное начальство мѣсна нускаетъ въ оборотъ свои бумажные кружки, называемые марками, для той именно выгоды, чтобы всегда имѣть мелочь для сдачи.»

Послѣ исчисляются Писатели, упоминающіе о кожаныхъ деньгахъ: *Сенека*, жившій 900 лѣтъ спустя послѣ Ликурга и утверждавшій о существованіи въ Спартѣ кожаной монеты; *Рубрукисъ*, Посолъ Людовика Святаго, видѣвшій Русскихъ только въ станѣ Монгольскомъ на Волгѣ и при Дворѣ Хана, и оставившій извѣстіе о монетѣ Русской, состоящей изъ кожаныхъ пестрыхъ лоскушковъ; *Жанъ де Ипресъ*, Писатель XIV вѣка, повѣщающій, что съ отсутствіемъ Людовика Святаго, во Франціи дѣлаемы были кожаные монеты, пробитыя гвоздиками изъ серебра или золота; *Гендо Палъ*, Законодатель Французскій (около 1470 г.), говорившій, что

такіа ремешныа деньги ходили во Франціи съ 1355 до 1360 г.; Антонинъ Флорентійскій, Писатель XVI вѣка, свидѣтельствующій, что Императоръ Фридрихъ II пустилъ въ ходъ кожаныа деньги; всѣхъ ихъ Г. Каче-новскій отвергаетъ, замѣчая, что современники обыкновенно молчали о кожаныхъ деньгахъ, а свидѣтельствуютъ объ употребленіи ихъ люди, жившіе лѣтъ сто, дѣсти и болѣе послѣ, и наконецъ выводилъ ближайшую къ намъ исторію басни слѣдующимъ образомъ: «Безымянный Архидіаконъ Гизненскій, умершій въ государствование Владислава Ягеллона († 1434), написалъ въ своей Хроникѣ, что малые гроши серебряные вошли въ Польшу при Королѣ Венцеславѣ († 1305), а прежде, по словамъ его, торговали *темными серебромъ* и *шкурками съ головъ* (*) *блѣтными* (*nigro argento, et pelliculis de capitiibus aspergillinis*). Мѣховій, или Мѣховиша, Каноникъ Краковскій, писавшій дѣвѣсти лѣтъ спустя послѣ Короля Венцеслава, повторилъ сказанное Архидіакономъ, прибавилъ еще *хоостники* звѣрковъ, называемыхъ *aspergoli*. Глазамъ моимъ не вѣрю въ изумленіи — говоришь Авторъ — «когда смошрю шеперь на тексты изъ Польской Исторіи Мѣховиши, взятый Шлецеромъ изъ Дюканжа и Карамзиннымъ изъ Шлецера. Одинъ, послѣ *argento nigro* ставилъ въ скобкахъ (*Blei?*); другой вопрошаетъ Русскимъ словомъ: (олово?), между тѣмъ какъ въ Средніе Вѣки вся Европа вѣдала, что такое было серебро *темное*, серебро *блѣое*. Удивительно ли, что ученый Герберштейнъ, начитавшійся Ливонскихъ и Польскихъ Историковъ, засвидѣтельствовать, яко бы въ Россіи прежде употребляли, вмѣсто денегъ, *мордки* и *ушки* блѣокъ и другихъ животныхъ (*proboscide et auriculis aspreolorum aliorumque animalium ute-*

(*) «Значитъ просто: блѣтными шкурками» — замѣчаніе Г. Каче-новскій.

bantur)! Гваньини, родомъ Мшаланецъ, изъ Веронн, бывшій Коммендантомъ при Жигуишахъ и Банторн, нѣсколько переиначивъ преданіе, упоминалъ только о *блнхнхъ* шкурахъ (*pellibusque aspreololum*): за то уже Пашковскій, современный переводчикъ Гваньини, заблагоразсудилъ *асперіоловъ*, или *бѣлокъ*, превратить въ *кожаные лоскутки* съ какими-то *вытиснутыми на нихъ клеймами*. Нейгебауеръ и Шикфузіи, Историки Польскій и Силезскій, повпорили басню; но Другошъ и Кромеръ нмѣли оспорожностъ умолчать о *кожаныхъ деньгахъ*. Маршынъ Бѣльскій и Мапвѣй Спирыйковскій, оба писавшіе въ XVI вѣкѣ, въ свою очередь не забыли подтвердить собственнымъ свидѣтельствомъ, что, до введенія Чешскихъ грошей Королемъ Венцеславомъ, Польша не имѣла серебряной монеты; первый изъ нихъ толкуешъ о *шкурахъ блнхнхъ*, а впорой сверхъ того еще о *куннхъ*, *лнхнхъ* и *друнхъ*. Игнашіи Пошодкій, въ замѣчаніяхъ своихъ на трактатъ Чацкаго, по поводу *кожаныхъ денегъ* (не бывавшихъ), приводитъ въ свидѣтельство мнѣніе Нарушевича. Руководствуясь Дюканжемъ, ясно и неоспоримо доназалъ сей знаменитый Историкъ Польскій, что *аспері* Римскіе, пошомъ Восточно-Греческіе, кошорыхъ слѣды виднмъ донынѣ въ Турецкихъ аспрахъ, именуемые въ испорченной Латыни Среднихъ Вѣковъ *asperioli* и *aspergilli*, дали мысль къ изобрѣшенію басни о *блнхей монетѣ*: ибо слово *asperioli* значило и *монету*, и въ то же время *бѣлу*.

За симъ Авторъ приступаетъ къ разысканію, какою является *куна* въ лѣтописяхъ (*), и находитъ, что

(*) Замѣчая при томъ, что въ ннхъ происшествіа перахъ снхлншій записаны не современными свидѣтелями; что нзо всѣхъ списковъ извѣстныхъ самое древнее не спертѣ четырнадцатаго вѣка, и что переписчики подновляли текстъ, дозволяли себѣ измѣнять его, руководствуясь пониманіемъ своего вѣка, управдались обстоятельствомъ и собственнымъ образомъ мыслей.

1) творцу или переписчику сшариной хроники слова: *гернал* куница, *бѣлая* вѣкса были очень знакомы не по слуху только, но и отъ употребленія этихъ вещей между его современниками; 2) невозможно, чтобы упоминаемые въ лѣтописи при Владимірѣ и Ярославѣ куны значили кожаные лоскутки, и чтобы этими ничтожными вещами, никакой цѣны не имѣющими въ земли Русской, плащали за службу корыстолюбивымъ Варягамъ, призваннымъ на короткое время для встрѣтившейся надобности въ ихъ помощи; 3) модъ общее именование кунъ шло и серебро, точно такъ же, какъ серебро и куны упоминались иногда въ одной и той же грамотѣ въ смыслъ денегъ; 4) кунами назывались пѣнязи, превращенные у Славянъ изъ Нѣмецкихъ пфенниговъ, которыми стали именоваться прѣжніе денаріи; 5) невѣроятно, чтобы Владиміро-Волынскій Князь Владиміръ Васильковичъ заплащивъ за купленное село Березовичи кожаными лоскутками, давъ за него 50 гривенъ *кунъ*: по ту сторону Буга уже ходили пѣнязи. Г. Каченовскій замѣчаетъ также, что о кунахъ, вѣксахъ, ногашахъ и рѣзаняхъ упоминается преимущественно въ письменныхъ документахъ Новгородскихъ и Смоленскомъ, а о деньгахъ — въ Московскихъ. «Въ 1410 году Новгородцы, оставивъ куны, начали торговать грошми и артугами, а въ 1420 стали дѣлать и свою собственную монету.» Какимъ же образомъ при серебряныхъ монетахъ могли имѣть свою цѣну и лоскутки кожаные? Вѣроятно ли, чтобы въ 1471 г. Іоаннъ Великій дозволялъ Новгородцамъ предложить, а самъ согласился брать въ казну свою пошлину кожаными лоскутками, т. е. кунами и вѣксами?

Вѣкса очевидно заключала въ себѣ достоинства болѣе *куны*, и долѣ держалась въ Россіи подъ именемъ *бѣлки*. «Въ лѣтописяхъ» — говоритъ Авторъ — «какъ будто нарочно при появленіи въ первый разъ куны и

ѣшки, первая названа *герною*, а вторая *белою*, которая и встрѣчается въ разные времена подъ именами *серебрицы*, *ѣшки*, *бѣлки*, *бѣлон.*» Также обращаетъ онъ особое вниманіе на одно мѣсто лѣтописи, при описаніи перенесенія мощей Св. Бориса и Глѣба въ 1115 году, изъ старой церкви въ новую: людей тогда было такое множество, что Великій Князь (Владиміръ Мономахъ), желая очистить дорогу для Духовенства, велѣлъ бросать народу, по Кёнигсбергскому и по Никоновскому спискамъ: «паволоки, фюфудіи, иричи и *бѣлку*,» по Пушкинскому — «*бѣль*»; но въ Кіевскомъ спискѣ эта *бѣль* объяснена такъ: «ово же *сребрѣчники*.» — Говоря о договорѣ Мстислава Давидовича съ Ригю, гдѣ сказано: «Нѣмецъ платитъ вѣсовициу отъ двухъ капей воска куна Смоленскую,» Авторъ спрашиваетъ: «если куна была кожаный лоскушокъ, то какое преимущество могла имѣть Смоленская передъ инопородной? А мы знаемъ, почему, на примѣръ, деньга Новгородская предпочиталась Московской.» Въ этомъ же договорѣ находитъ онъ и доказательства, что *ногата* была больше *ѣшки*. — По договорной грамотѣ Новгорода съ Великимъ Княземъ Тверскимъ Михаиломъ Ярославичемъ, гдѣ упоминается *долгѣя*, и сообразивъ ее съ Фойхтовымъ описаніемъ Богемскихъ монетъ (изъ коего видно, что пѣнязи или пфенниги были бѣлые и черные, большіе и малые, долгіе и короткіе) и съ грамотою такого же содержанія, гдѣ вмѣсто «двѣ *долгѣи*» поставлено «двѣ *куны*,» — Г. Каченовскій утверждаетъ, что *долгѣя* и *куна* были монетами равнаго или почти равнаго достоинства; потомъ приводитъ нѣсколько примѣровъ для удостовѣренія, что бѣлки при другихъ металлическихъ монетахъ, именно при *деньгахъ*, удерживались въ обращеніи довольно долго; наконецъ спрашиваетъ: отъ чего же такую силу взяла бѣлка? И вотъ какъ рѣшилъ этотъ вопросъ:

• Отъ смѣшенія двухъ вещей, совершенно различныхъ между собою, но сходныхъ именемъ, — отъ недоразумѣнія, которому надлежало бы исчезнуть послѣ того, что написали о семъ предметѣ Нарушевичъ и Чацкій, основавшись на Словарѣ Дюканжа и сообразивъ обстоятельства дѣла. Въспомо слова *aspergilli*, находящагося въ печатныхъ экземплярахъ, спомни въ рукописи безыменнаго Архидіакона Гвѣзненскаго — *asperiolī*; *asperiolus* же, какъ написалъ Мѣховица, или *aspreole*, по выраженію Гвавъини, значило въ испорченной Лашини Среднихъ Вѣковъ — какъ свидѣтельствуемъ Дюканжъ — *бѣлку*, то же что *вѣверицу*, *вѣкшу*. Отъ *asperiolī* до *asperī* и *asprī* — переходъ весьма недалекъ; а сими словами на Лашинскомъ языкѣ назывались *монеты*, *недавно выбитыя*, еще не истертыя отъ обращенія, не потерявшія своего *вѣса*. И новѣйшіе Греки аспрами называютъ мелкую монету бѣлую или серебряную, на которую мастера монетнаго дѣла обмѣниваютъ большую серебряную же или золотую, ибо у Грековъ *аспрос* значитъ: *бѣлый*. Слѣдуешь прибавить, что *λευχός* есть также *бѣлый*; отсюда и *λευχόν* значило монету употребительную въ Турціи, аспру. Равнымъ образомъ и по Турецки деньги называются *акте* — именемъ одной мелкой *серебряной* монеты. Во Джагатаѣ, по свидѣтельству Юсафаша Барбаро, у Татаръ *серебряныя* деньги назывались *тетари* — словомъ, которое собственно значить *бѣлый*. Таково происхожденіе нашихъ *бѣлыхъ*, *бѣл*, *бѣлокъ*, *вѣкошей*, *вѣверицъ*. Теперь ясно, какими *бѣлыми серебромъ* и какими черными кунами Король Лашинъ Романовичъ взялъ дань съ Ямсаговъ. — Во всей Европѣ были известны и употребительны *бѣлые* гроши, *бѣлые пѣнази* (пфенниги), *бѣлая* монета. Есть даже монеты съ надписью: *albus*, *бѣлый*. Онѣ суть не иное что, какъ тѣ же *бѣлые пѣнази* (*Witten, oder Weisspfennige*), именемъ которыхъ называть стали еще съ

давнихъ изъковъ, монеты хорошаго качества, для ошлечія отъ слишкомъ подлыхъ, содержащихъ въ себѣ большую примѣсь мѣди. Отсюда названія и Французскихъ монетъ старинныхъ: *Gros blanc*, *Grand blanc*, *Obole blanc*, *Blancs*, *Blancs à la couronne*. Но мы посмотримъ на примѣры къ намъ ближайшіе. Въ Богеміи *бѣлыми* пѣнязми (*peniz bily*) назывались тѣ, которые были лучшей пробы и въ которыхъ находилось больше серебра, а худые, содержавшіе въ себѣ большую часть мѣди, назывались *терными*. У Австрійскихъ Вендовъ *бѣлыми* (*belizh*) значить пфеннигъ, а *полбѣлыми* (*rou belizh*) — галеръ. Въ Польшѣ также очень твердо помнили различіе между монетою хорошаго качества и худаго. Но вотъ самыя убѣдительныя доказательства, что въ Польшѣ, на Волыни и въ Подлясѣ, именемъ *бѣлыхъ* и *бѣлыхъ* назывались монеты металлическія. Въ Словарѣ Княпскаго написано: «Какъ бѣлыми шкурками собирана была дань, то онѣ получили цѣнность монетъ, и *бѣлки* значить также монету, стоящую два пѣнязъка.» Далѣе, въ Собраніи Польскихъ Законовъ написано: «отъ кваршы горѣлки (взимать) по чешыре пѣнязъ, а на Волыни и на Подлясѣ по двѣ *бѣмы*.» Отъ шого-то Г. Линде слово *bilopowu* (сдающій, размѣняющій) толкуетъ слѣдующимъ образомъ: *od bili czyli bieli, bielki monety drobney.*

Весь эшотъ отрывокъ, равно какъ и приведенные выше, подкрѣплены въ подлинникѣ цитатами и выписками изъ Нарушевича, Чацкаго, Дюканжа, Гиббона, Френа, Бекмана, Карамзина, Іоахима, Фойхша, Линде и Княпскаго.

Почитая вопросъ о крапаныхъ лоскуткахъ уже рѣшеннымъ, Г. Каченовскій приступаетъ къ объясненію значенія *бѣлыхъ лобковъ* и *куныхъ мордокъ*.

Основываясь на догадкѣ Исторіографа, онъ признаетъ *лобки* — *любками*, *Любскими пфеннигами*, кошо-

рые вмѣстѣ съ аршугами ходили въ Ливоніи, и приведенное выше мѣсто изъ Новгородской лѣтописи, подъ 1410 г.: «того жъ лѣта начаша (Новгородцы) торговати промежи себя *лобцы* и гроши *Литовскими* и *аршуги Нѣмецкими*, а *куны опложница*» — объясняешь такимъ образомъ: въ 1410 году Новгородцы начали торговать между собою посредствомъ *серебряныхъ* денегъ хорошаго качества *Любскими*, *Литовскими* (серебряными грошами, ибо мѣдныхъ тогда еще не было) и *Шведскими* (Нѣмецкими серебряными оршугами), отхѣнявъ *куны*, монету *серную*, съ примѣсью большаго количества мѣди и пошому дурнаго качества.

О кунныхъ же мордкахъ дѣлаешь слѣдующій выводъ: «Какъ Эстонская *нагата* дала поводъ къ наименованію монеты металлической, *могаты*, извѣстной въ нашихъ и Ливонскихъ документахъ (*); какъ Лапландское слово *рага* (шкур) перешло къ Финнамъ въ значеніи денегъ: такимъ образомъ кунны шкур дади поводъ къ наименованію *кунами* ходячей мелкой металлической монеты. Время сокрыло отъ насъ любопытную эпоху сего превращенія шкурки въ монету, равно какъ и многихъ другихъ перемѣнъ и превращеній, имѣвшихъ продолжительныя слѣдствія, когда признаки очевидны. Названія звѣрка, куняды и куны, на Славянскихъ нарѣчіяхъ, вездѣ сходны между собою; на Славянской же землѣ въ Лапландскомъ документѣ XIII вѣка (**) являющіяся сипае

(*) *Лигатъ*, по словамъ Г. Баченовскаго, значитъ, на языкѣ Эстонскихъ Чухонцевъ, *звѣринуя лѣта*; *могатъ* или *могала*, являлись уже въ качествѣ монеты, соотношавшаяся Шведскою *орбъ*, содержащей въ себѣ три оршуга и бывшей осьюю частью марки.

(**) Здѣсь разувается хранящаяся въ Архивѣ Императорской Библиотеки Булла Папы Григорія IX, 1252 года, гдѣ сказано: «*Volens etiam abbas corrigere et ecclesiam Dei justis decimis non fraudari, statuit, ut in toto Masoviensi, tam circa Bug, quam alias, solventur*

въѣспѣ съ *asperiolo*, кошерыхъ постигла одинакая судьба превращенія. Не подлежишь никакому сомнѣнію, что Нѣмцы называли *кунами* уже монету, а не шкуру кунью, не *tarder*, шѣмъ болѣе, что грамошнымъ изъ нихъ могли быть памятни древніе *куны* или *тунны* Салическихъ Франковъ, нѣкогда заключавшіе въ себѣ извѣстное количество *солидовъ* и *денаріевъ*, налагаемыхъ судебнымъ приговоромъ на виновнаго.— Ошкуда же взялась *мордка*, и при томъ *кунъ мордка*? Въ самомъ дѣлѣ, *martis*, *tarder*, *мордка* имѣють сходство между собою не по звукамъ только, но и по значенію: гдѣ голова (*caput*, *kopf*), тамъ и морда. Ничего нѣтъ мудренаго, что Новгородцы и Псковичи спали называшъ мѣталлическія куны мордками, когда Нѣмцы въ документахъ своихъ называли ихъ нашимъ — *сипае*, *kunen.*»

Въ заключеніе обширнаго спракшата своего, Г. Каченовскій спрашиваетъ: если *куны* и *мордки* были мѣталлическими монетами, а не кожаными, то куда же онѣ дѣвались? и отвѣчаетъ: «Въ Минцъ-Кабинетахъ дорожатъ монетами извѣстнаго достоинства, хорошо сбереженными, которыя имѣють на себѣ признаки мѣста и времени; прочее — до чрезвычайности разнообразныя шиллинги и пфенниги подлаго качества — исчезло: перелихо или расперялось. Въ нумизматическихъ книгахъ однако же можно видѣть изображенія шиллинговъ, пфенниговъ, даже брактеевшаговъ. Что же касается до нашей мелкой монеты, то, не зная, гдѣ найти *куны*, можемъ указать на мѣдныя *лула* Новгородскія, Тверскія, Кашинскія, Московскія, разной величины, съ разными фигурами на нихъ и надписями. Бытіе сихъ монетъ простирается въ историческую

manipulatae decimae, ubi hactenus convegerunt solvere cupias, vel asperiolae.»

далъ до XIV вѣка, и между ними есть *пуло* (*) Тверское съ изображеніемъ на одной споронѣ бычьей *морды* съ рогами. Не она ли назывались у насъ *мордками* и даже *кунами*? — И наконецъ предоставляешь другимъ догадываться, не *полуполушка* ли ходила подъ именемъ *мордки* въ окрестностяхъ Пешербурга въ 1716 году, собиравшейся съ тѣхъ дворовъ, которые не посылали людей на работу въ *Мызу Сарскую*.

— *Морозъ ли истребилъ Французскую армію въ 1812 году?* (Библ. для Чт. Т. X, № 17). Этотъ вопросъ предложилъ себѣ извѣстный Поэтъ и Литераторъ нашъ *Д. В. Давыдовъ*, который, какъ одно изъ значительнѣйшихъ дѣйствующихъ лицъ въ Отечественную войну 1812 года, могъ изслѣдовать его со всею основательностію и со вѣстмъ знаніемъ очевидца. Негодованіе Автора на недѣльные толки враговъ нашей славы о томъ, что только необыкновенная стужа, а не оскорбленная народная гордость и пламенная любовь къ Отечеству избавили Россію отъ яга Наполеонова, — найдетъ въ душѣ всякаго Русскаго звучный отголосокъ; а доказательства, приводимыя имъ для опроверженія этихъ толковъ, убѣдитъ самый строгій умъ въ томъ, чему давно вѣрило сердце. Доводы свои Г. Давыдовъ утверждаетъ на выпискахъ изъ сочиненій Коха, Гурго, Шамбре, самого Наполеона, Жомини и Вальтеръ-Скотта, которые все свидѣтельствуютъ въ пользу отрицательнаго его отвѣта на предложенный вопросъ. Вотъ заключеніе, выведенное имъ изъ этихъ выписокъ: «Непріятельская армія, выступивъ изъ Москвы 7 Октября с. ст., шла *хорошею погодою*, по словамъ Г. Шамбре и Жомини, до 28 Октября, т. е. двадцать

(*) Полушка, по мнѣнію Автора, происходила отъ *пула*, доимѣя употребительнаго въ Бухаріи; а *пуло* отъ Ринскаго *овола*, равно извѣстнаго на Востокъ и Западъ.

однѣ суши, а по словамъ Гурго, до 25 Октября, т. е. восемнадцать сушокъ. Но отъ этого числа армія, въ теченіе трехъ сушокъ, по словамъ Шамбре, Жомини и самого Наполеона, или въ теченіе пяти сушокъ, по словамъ Гурго, *претерпѣла стужу*, кошорая, по термометрическому наблюденію Шамбре, простиралась отъ 12 до 17 градусовъ, а по словамъ Жомини, отъ 3 до 8 градусовъ. Далѣе, всѣ Писатели соглашаются уже въ томъ, что во время переходовъ Французской арміи отъ Смоленска до Орши стужа весьма уменьшилась, и если позволено мнѣ прибѣгнуть къ моей собственной памяти, то смѣло могу увѣрить, что тогда морозы простирались отъ 2 до 4 градусовъ. Наконецъ Шамбре, Гурго и Жомини соглашаются въ томъ, что отъ Орши до Березины продолжалась оттепель. Послѣдній упоминаетъ даже объ опасности, представившейся при переправѣ черезъ Днѣпръ подъ Оршею 8 Ноября, а мы помнимъ, что при переходѣ черезъ эту рѣку корпуса Нея при Гусиновѣ, большая часть его плещестей и нѣкошорая часть войска этого опрѣда обрушились подъ ледъ и погибли. И такъ во все время шествія Французской арміи отъ Москвы до Березины, т. е. въ теченіе двадцати шести дней, стужа, *хотя и чрезвычайная* (отъ 12 до 17 градусовъ), продолжалась не болѣе трехъ сушокъ, по словамъ Шамбре, Жомини и Наполеона (*), или пяти сушокъ, по словамъ Гурго. Изъ этихъ же выписокъ Авторъ видитъ, что назван-

(*) Наполеонъ, между прочимъ (по свидѣтельству Жомини) сказалъ: «Главные причины моего неудачнаго предпріятія на Россію относились къ ранней и чрезвычайной стужѣ: всѣ мои приверженцы повторяли эти слова до пресыщенія. Это совершенно ложно. Какъ подумаешь, чтобы я не зналъ о срокѣ этого ежегоднаго явленія въ Россіи? . . . Не только зима не наступала ранѣе обыкновеннаго, но приходъ ея 26 Октября с. ст. былъ позже, нежели какъ это ежегодно случалось.»

ные выше Писатели причиною истребленія Французской арміи въ Россіи полагають: голодъ, безпрерывные усиленные переходы и кочевье подъ открытымъ небомъ, и подвела ихъ къ одному знаменателю, находишь, что гибель произошла изъ ошстраниенія непріятельскихъ силъ Кутузовымъ отъ изобильнаго края, по которому хотѣли онѣ слѣдовать; отъ обращенія ихъ на путь опустошенный; отъ успѣшнаго дѣйствія легкой нашей конницы, оплавившей у нихъ обозы съ пищею и не позволявшей ни одному солдату уклоняться съ большой дороги для отысканія пищи и убѣжища; наконецъ отъ фланговаго марша нашей арміи, который угрожалъ Наполеону претѣченіемъ единственнаго пути отступленія. Но не уже ли можно ограничить гибель Французской арміи этими причинами? «Еслибъ было шакъ, ни одно ружье, ни одна пушка въ Русской арміи не закопшились бы порохомъ; ни одинъ штыкъ, ни одна сабля, ни одна пика не облились бы кровію непріятельскою; а мы помнимъ кровопролитныя битвы подъ Тарушинымъ 6 Октября, подъ Малоярославцемъ 12 Октября, подъ Вязмою 23 Октября и подъ Краснымъ 5 и 6 Ноября, не говоря уже о каждодневныхъ сшибкахъ непріятеля съ ошдѣльными опрядами и даже съ корпусами нашими.»

Впрочемъ Г. Давыдовъ раздѣляетъ ошступленіе Французовъ на двѣ эпохи: первая — переходъ отъ Москвы до Березины, вторая — отъ Березины до Немана; въ первую, по его мнѣнію, вліяніе холода было весьма слабо на непріятельскую армію; во второй мѣстности для нея губительно. «Но дѣло въ томъ. — продолжаетъ онъ — «что уже въ концѣ второй эпохи, т. е. уже у береговъ Березины, арміи не существовало: я говорю объ арміи въ смыслѣ военномъ, объ арміи вооруженной, усшросенной, швердой чинопослушаніемъ, и слѣдственно способной къ шройнымъ движеніямъ и битвамъ; . . . и ужасное явленіе Природы губило уже

не армію, способную маневрировать и сражаться, а одну сволочь, толпы людей, скитавшихся безъ начальства, безъ послушанія, безъ устройства, даже безъ оружія, — или губило армію, приведенную въ такое положеніе не стужою и морозами, а притчинами, кощорья здѣсь предешавлены.

— О взятіи Астрахани въ 1660 году (Уч. Зап. Каз. Унив. кв. 1). Это — письмо Адъюнкты-Профессора Казанскаго Университета Мирзы Каземъ-Бека къ Ректору Казанскаго Университета, написанное по поводу ученаго сомнѣнія Автора въ достовѣрности взятія Астрахани въ 1660 году Крымскими Ташарани. Г. Каземъ-Бекъ, занимаясь шеперь составленіемъ на Англійскомъ языкѣ полнаго содержанія Исторіи Семи Планетъ Сейдъ-Мохамедъ Ризы, съ Примѣчаніями (*), нуждается въ основательныхъ доказательствахъ достовѣрности сказаннаго событія, о которомъ онъ нашелъ самыя крашкія извѣстія въ Русской Исторіи Лсека, въ Ядрѣ Россійской Исторіи Нехачина, въ Исторіи Мялой Россіи Баншыша-Каменскаго, въ Дополненіи къ Дѣяніямъ Петра Великаго Голикова, и въ Ядрѣ Россійской Исторіи Князя Хякова. Авторъ находитъ, что Голиковъ и Кн. Хяковъ первые сказали объ этомъ фактѣ; прочіе же изъ упомянутыхъ здѣсь Писателей у нихъ заимствовали. Но 1) ни Хяковъ, ни Голиковъ не указываютъ на источники своего повѣствованія; 2) Г. Верхъ, Сочинитель книги «Царствованіе Царя Алексія Михайловича» ни слова не говоритъ объ этомъ событіи; 3) нѣтъ о немъ никакого свѣдѣнія ни въ Собраніи Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ, ни

(*) Образецъ этихъ Примѣчаній былъ замечанъ въ нашемъ Журналѣ, подъ названіемъ: Сравнительныя Извлеченія изъ разныхъ Писателей, относящихся къ Исторіи Семи Планетъ (Ж. М. Н. Пр. No VI, Іюль 1855).

въ Полномъ Собраніи Законова Россійской Имперіи; 4) въ Іюль 1689 года (или нѣсколько позже), въ то самое время, въ которое, полагають, была набѣгъ Крымскихъ Татаръ на Астрахань, вѣсела значительное число Крымскихъ Татаръ (30,000 чл.), подъ предводительствомъ Нураддина, дѣйствовало противъ Россіи, соединившись съ Коринннмъ Гешмакомъ Потопкимъ, и Полюцкій подъ Чудковимъ разбилъ совершенно Боярина Василія Борисовича Шереметевца; хотя дѣйствительно другая часть Крымскихъ Татаръ могла въ это же время напасть на Астрахань, но съ тѣмъ нѣмѣстѣ труднѣе повѣрять, чтобы Крымы, обезсѣленные прежнимъ своимъ походомъ противъ Кн. Трубецкаго и Ромодановскаго, вновь могли выслать столько войска, чтобы одна часть, состоящая изъ 30,000 человекъ, отдалалась въ Украину содѣйствовать Полякамъ, а другая, числомъ, можетъ быть, и болѣе, отправилась на Астрахань, не имѣя къ тому крайней необходимости; наконецъ 5) Сейдъ-Мохамедъ Риза, Сочинитель Исторіи Крымскихъ Хановъ, вовсе не упоминаетъ о походѣ Крымцевъ на Астрахань; также и въ Крашномъ Описаніи историческихъ извѣстій о Крымскихъ Ханахъ до позднѣйшихъ временъ, написанномъ на Турецкомъ языкѣ неизвѣстнымъ Авторомъ и переведенномъ на Французскій языкъ, нѣтъ о томъ никакихъ свѣдѣній. — По всѣмъ этимъ причинамъ, Г. Каземъ-Бекъ рѣшился обнародовать свое сочиненіе, въ надеждѣ, не опытитсѣ ли гдѣ нибудь и у кого нибудь основательныхъ историческихъ доказательствъ, которыя убѣдили бы его въ несомнѣнности означеннаго событія.

— Къ критическому же отдѣлу Русской Исторіи должно отнести статью *О сочиненіяхъ Болтина*, соч. Г-на Стрекалова (Уч. Зап. Моск. Унив. № XI и XII). — Генераль-Маіоръ Иванъ Никитичъ Болтинъ, современникъ Татищева и Щербатова, былъ по справедливости

мерамъ Кришникомъ по части Отечественной Исторіи, въ послѣдней четверти прошедшаго столѣтія. Шлецеръ называлъ его большимъ знатокомъ Русской Исторіи и замѣчалъ, что онъ «осмѣливается опровергать бредни, бывшія священными для всѣхъ его предшественниковъ.» Сочиненія Болшина, относящіяся къ Русской Исторіи суть: 1) Примѣчанія на Исторію древней и нынѣшней Россіи Г-на Деклерка, сочиненныя Генераль-Маіоромъ Иваномъ Болшинымъ, 2 Т. 1788; 2) Отзывъ Генераль-Маіора Болшина на Письмо Князя Щербатова, Сочинителя Россійской Исторіи, 1789; и 3) Кришическія Примѣчанія на I и II томы Россійской Исторіи Князя Щербатова, 1793 и 1794 (*).— Г. Стрекаловъ, принимая (и весьма справедливо) Болшина за представителя тогдашняго состоянія Отечественной Исторіи, извлекаетъ изъ сочиненія его нѣкоторые главные мнѣнія о лѣтописяхъ, о Руссахъ, о Варягахъ и Варяго-Руссахъ, о Рюрикѣ, Синеусѣ и Труворѣ, о Сарматскомъ языкѣ и его нарѣчій, о древнихъ городахъ и законахъ Руссовъ. Авипоръ, самъ принадлежа къ такъ называемой у насъ новой Исторической Школѣ, основанной Эверсомъ и послѣдователями его Нейманномъ и Г-мъ Каченовскимъ, —выписываетъ мнѣнія Болшина объ упомянутыхъ предметахъ и разбираетъ каждое изъ нихъ на основаніи предположеній этой Школы. Общій выводъ изъ его спашья «состоитъ въ томъ, что въ Болшинѣ уже вѣ-

(*) Кроме того Болшинъ издалъ: а) *Хорографію Сарматскихъ идиомъ* (1782); б) *Примѣчанія на историческое предствленіе изъ жизни Рюрика*, написанное Императрицею Екатериною II, изданное вѣсть съ Ея сочиненіемъ, 1792. Въ бумагахъ Болшина, по смерти его, оказались въ рукописи: в) *Историческое и географическое описаніе Навстичестей*; д) *Толковій Славно-Россійскій Словаре* (букв А); е) *Переводъ Энциклопедіи* (до буквы А включительно); ф) *Выписки съ толкованіемъ разныхъ словъ географическихъ и др., находящихся въ лѣтописяхъ.*

дѣлѣ важнѣй шагъ къ совершенствованію: онъ примѣнно возвышается надъ Щербашовымъ, котораго безчисленныя заблужденія изобличаетъ неутомимо, и шлѣмъ предохраняетъ Исторію отъ ложныхъ мнѣній, отъ порчи. Многіе факты ему одолжены своею очисткою. Нѣкоторые замѣчанія, разсѣянные въ его сочиненіяхъ, показываютъ, что онъ уже видимо приближался къ истинному понятію объ Исторіи. .

— Сюда же причислимъ и статью Г-на Снегирева *О мѣстѣ погребенія Авраамія Палицына* (Моск. Набл. № 6). Г. Снегиревъ, сдѣлавъ очеркъ важнѣйшихъ заслугъ, оказанныхъ Отечеству симъ знаменитымъ и безсмертнымъ подвигоположникомъ и мирошворцемъ, утверждаетъ наконецъ, что прахъ Палицына и другихъ его сподвижниковъ изъ Троицкихъ Монаховъ опочиваетъ въ Соловецкомъ Монастырѣ (хотя могила Палицына еще не найдена, но она, по мнѣнію Г. Снегирева, должна находиться на брашскомъ кладбищѣ Соловецкаго Монастыря, которое, назадъ тому лишь двадцать, засыпано бутою аршина на два). Это открытіе первый сдѣлалъ Архимандритъ Соловецкаго Монастыря Доспоей, и еще въ 1830 году представлялъ извѣстіе о томъ Конференціи С. Петербургской Академіи Наукъ; а Г. Снегиревъ подкрѣпляетъ его мнѣніе новыми и вѣроятными доказательствами, изъ которыхъ представляемъ нѣкоторые: 1) въ книги старинныхъ монастырскихъ дѣлъ (Солов. Монастыря) 1735 года, подъ лѣтомъ 7135 (1627) включено слѣдующее: «Грамоша Царя Михаила Феодоровича ко Игумену Макарію «о погребеніи присланнаго старца Авраамія Палицына «на его обѣщаніи въ монастырь съ прочею брашєю 7135 (1627) года» (Эта Грамоша не отыскана); 2) изъ находящихся въ Соловецкомъ Монастырѣ книгъ самого Палицына сохранились а) въ рукописи: *Псалтырь*, на порожнемъ листѣ коего подписано: «Псалтырь старца

«Авраамія Палицына, поминающаго въ Соловкахъ, по своему обещанію, идже посприженъ бы, по трудѣхъ на покоемъ лишь семь. Преставился о Господѣ лишь 7135. По смерти ошказалъ на помяну свой во вѣки;» б) въ скорописной книгѣ *Житіа Преподобнаго Сергія Радонежскаго*, въ концѣ коей находится хронологическій списокъ Игуменовъ и Архимандритовъ Сергіевой Лавры; росписаніе десяти Келарей Троицкихъ оканчивается Аврааміемъ Палицынымъ; на оборотѣ послѣдняго листа книги подписано: «Авраамій Палицынъ преставился 7135 г. Сентября 13 дня, въ Соловкахъ.» — «Что привело Палицына въ сію обитель столь отдаленную отъ мѣста безсмертныхъ его подвиговъ, отъ Троицкой Лавры и Москвы (говоритъ Г. Снегиревъ) — это должна бы рѣшить ушраченная Грамота Царя Михаила Феодоровича, въ коей упомянуто, что онъ присланъ былъ въ Соловки съ *прогю братією*, т. е. Троицкими Монахами. Гонимели Діонисія (*) могли ли бытъ друзьями Палицына? Развѣ Пожарскій не *отданъ* былъ головою своему сопернику по мѣстничеству? Можно также изъяснить удаленіе Палицына въ Соловки древнимъ обычаемъ Монаховъ оканчивать жизнь свою въ томъ самомъ монастырѣ, гдѣ они бывали пострижены: это и называлось тогда *мѣстомъ обещанія*, какое давали они себѣ при постриженіи своемъ. И такъ великій Палицынъ, усмотрѣвшій спасеніе Отечества своего и видѣвшій утвержденіе Престола Россійскаго, уклонился на берега Бѣлаго моря, чтобы жиро и благочестиво кончить дни свои въ шой св. Обители, гдѣ онъ духовно ошродился и гдѣ судьба уютно было, съ его священными для насъ

(*) Архимандрита Троицкой Лавры (сподвижника Палицына), котораго за перемѣну одного слова въ молитвѣ лишили сана и держали шестъ недѣль на помянухъ въ дину; онъ прощенъ только въ 1620 году.

харшіями, сохранивши мачъ Померскаго, якъ-бы въ ознаменованіе, что слово одного и мачъ другого соединились для спасенія Россіи, и что онъ не разулученъ онъ могилы Палацына, надъ кошорою шагошьещъ уже два вѣка. Оба она жили Ошечественною жизнію; ошисывають неосшывшіе еще слѣды ея значить обновляють сію жизнь, достойную гражданина и Христіанина •

II. По ошдѣлу *повѣствовательной Русской Исторіи*, преимущественное вниманіе обращають на себя двѣ статьи. Первая изъ нихъ, Г-на Погодина: *Періодъ Самозванцевъ* (Библ. для Чт. № 18, Іюнь). — Это — весьма краткое изложеніе важѣйшихъ событій, происходившихъ на Руси онъ появленія Перваго Самозванца въ Липевѣ, въ домѣ Кнзя Адама Вишневецкаго (около 1601 г.), до вступленія на престолъ Царя Михаила Феодоровича, въ 1612 году. Цѣль Г-на Погодина, по собственному его признанію, сосшояла въ томъ, чтобы посшавить читашелей въ возможность судить самимъ объ употребленіи, какое дѣлають сочанители Романовъ, Повѣстей и Драмъ изъ лицъ и событій, ознаменовавшихъ споль любопытную эпоху нашей Исторіи. — Вторая статья, относящаяся къ этому ошдѣлу, есть переводъ брошюрки Г-на Гегемейстера: *Russlands Territorilvergrößerung von der Alleinherrschaft Peters des Grossen bis zum Tode Alexander's des Ersten, geschichtlich dargestellt von Julius von Hagemeister, Riga und Dorpat, 1834*, — *Постепенное распространение Россіи онъ едикодержавіа Петра Великаго до кончины Александра I* (Журн. Мин. Вн. Дѣлъ, Февраль, Мартъ и Апрель), — спашья, исполненная занимательности; ее можно назвашь полною, краснорѣчивою и чрезвычайно занимательною Исторіею результатовъ войнъ и договоровъ, конми раздвигались и росли члены этого исполна — Россіи, въ продолженіе цѣлаго вѣка, онъ 1725 до 1825 года. Подробное изложеніе трапшашовъ,

заключенныхъ въ это время Русскими Монархами съ Восточными и Западными Державами; можетъ считаться важнымъ и богатымъ матеріаломъ для Исторіи нашихъ дипломатическихъ сношеній; а объясненіе причинъ, по которымъ начинались и оканчивались войны, представляешь занимательный и съ знаніемъ для написанный очеркъ того прогрессивнаго движенія Россіи, которое началось Петромъ I и, по великой мысли Его, довершалось мудростію Екатерины II и Александра Благословеннаго. Относительно же самаго распространенія границъ Россіи, вотъ какой результатъ можно вывести изъ статьи Г-на Гагемейстера. При принятіи Петромъ Великимъ влоши единойдержавной, Россія заключала въ себѣ 267,459 кв. миль; при кончинѣ Александра I — 362,890 кв. миль. Петръ Великій распространилъ ее (въ продолженіе 36 лѣтъ своего единойдержавія) приобрѣщеніемъ 8,376 кв. миль; самое большее приобрѣщеніе сдѣлано было въ періодъ отъ кончины Петра Великаго до кончины Елисаветы Петровны — 54,709 кв. миль (въ продолженіе 36 лѣтъ); отъ восшествія на Престолъ Екатерины II до кончины Александра I (въ продолженіе 63 лѣтъ) Россія приобрѣла 42,366 кв. миль.

— Сюда же относятся двѣ статьи Г-на Срезневскаго: *Иванъ Барабашъ* (Моск. Наблюд. № 3) и *Жолтѣвскій и Украинцы* (Сынъ Отеч. и Сѣв. Арх. № 2), — объ сушь ошрывки изъ Исторіи Малороссіи, но ошрывки, полныя занимательности и ошличающіеся оригинальнымъ шономъ изложенія, особливо первый, заключающій въ себѣ нѣсколько рѣзкихъ очерковъ и замѣчательный по какому-то особому одушевленію; второй ошрывокъ, выщающій въ себѣ одинъ годъ Исторіи Украйны (1596 — 1597), въ крапнхъ лѣтописныхъ фразахъ изображаетъ подвиги Казаковъ во время страшнѣйшей борьбы пѣхъ, подъ начальствомъ Наливайки, Лободы, Овары и друг.,

пропавъ Уніи, вводимой Польскимъ Правительствомъ въ Украинъ. Матеріалами для этого отрывка служили Автору Войковичъ, Нѣмцевичъ, Энгель, Шереръ, лѣтописи и преданія.

— Г. Погодинъ помѣстилъ въ Моск. Набл. (№ 1) *Отрывъ Русской Исторіи*, гдѣ въ отрывочныхъ фразахъ представлялъ нѣсколько главныхъ чертъ Отечественной Исторіи, руководствуясь въ выборѣ ихъ собственнымъ взглядомъ; и пошому эта статья замѣчательна во многихъ отношеніяхъ, по разнымъ намекамъ, въ ней высказаннымъ.

— Въ Дѣтскомъ Журналѣ (№ 2), въ статьѣ: *Подвѣгъ Невѣровскаго*, весьма замѣчательно и наставительно для маменькихъ читателей вкратцѣ разсказанъ мужественный бой Генерала Невѣровскаго съ Мюратомъ подъ Краснымъ, въ Отечественную войну 1812 года.

III. Обращаясь къ статьямъ, составляющимъ *матеріалы* для Отечественной Исторіи, мы прежде всего и съ особеннымъ удовольствіемъ замѣчаемъ статьи, относящіяся къ Исторіи отдѣльныхъ мѣстъ въ Россіи. Только обработываніемъ частныхъ Исторій мѣстъ обширнаго Русскаго Царства можно достигъ возможности составить полную, общую его Исторію; а эти частныя Исторіи, кромѣ извѣстій, которыя находятся о нихъ въ лѣтописяхъ и другихъ письменныхъ памятникахъ, преимущественно должны быть приготовляемы трудами Ученыхъ, живущихъ на тѣхъ мѣстахъ, которыя служили сценою для частныхъ событій. Набложенія, разысканія въ остаткахъ древности, собраніе мѣстныхъ повѣрій, преданій, разсказовъ старини — вошь чего Наука можетъ требовать отъ служителей своихъ, имѣющихъ къ исполненію этого способы по мѣсту своего жительства. Прекратившійся еще въ 1834 году журналъ «Заволжскій Муравей» исполнялъ эту обязанность по своимъ силамъ, и тѣмъ оставилъ въ читав-

шей его публикѣ благодарную память; теперь будемъ надвѣяться подобныхъ, необходимыхъ для Отечественной Исторіи трудовъ отъ «Ученыхъ Записокъ Казанскаго Университета». А между тѣмъ въ другомъ мѣстѣ Россіи, въ Ярославѣ, гдѣ выходитъ только одно періодическое изданіе, официальное: «Ярославскія Губернскія Вѣдомости», въ «Прибавленіяхъ» къ этимъ Вѣдомостямъ мы въ прошломъ году нашли: *Замѣчательныя мѣста и историческія событія въ Ярославской Губерніи* (Приб. къ № 22 Яросл. Губ. Вѣд.) — статью, раздѣленную на три небольшіе отдѣла: 1) Нѣчто объ основаніи Ярославля и политической системѣ Ярославскихъ Владѣтельныхъ Князей, 2) Битва на Сити, и 3) Холопій Городецъ, или первая въ Россіи ярмонка на Мологѣ. Замѣчательнѣйшій отдѣлъ — первый; тамъ помѣщена объ основаніи Ярославля справка съ Исторіею Госуд. Рос. Карамзина, съ издававшимся въ Ярославѣ въ 1786 году журналомъ «Пошехонецъ», и съ Историческимъ Словаремъ; потомъ представлена вкратцѣ Исторія Ярославля до времени Іоанна ІІІ и показаны отношенія Ярославскихъ Князей къ Князьямъ Великимъ и къ Ханамъ Монгольскимъ. Мы, съ своей стороны, душевно бы желали, чтобы Авторъ этой статьи, Г. Серебренниковъ, продолжалъ прекрасный и всегда полезный трудъ свой доспавленіемъ подробнѣйшихъ свѣдѣній о Ярославскихъ древностяхъ и чаще дарилъ публику своими болѣе обширными наблюденіями и разысканіями; въ благодарности всѣхъ просвѣщенныхъ любителей Отечественной старины ему сомнѣваться не должно. — Въ Одесскомъ Вѣстникѣ (№ 6) Г. Мурзакевичъ напечаталъ два любопытные акта, могущіе служить матеріалами для *Исторіи города Одессы*: 1) Именной Указъ, данный Екатеринославскому, Вознесенскому и Таврическому Генералъ-Губернатору Графу Зубову (1795 г. Ноября 14) объ открытіи Магистрата въ городъ Одессу, и 2) Все-

подавнѣйшій Докладъ того же Графа Зубова, въ сзд-
швіе котораго воспослѣдоваль эшотъ Указъ.—Тамъ же
(№ 23) находится письмо къ Редактору Одесскаго Вѣст-
ника о *Кертенскихъ Древностяхъ*, въ которомъ ищи-
саяются важныя находки, открышыя 12 Декабря 1834
года.— Въ С. Петербургскихъ Вѣдомостяхъ (№ 26, 27
и 28) напечатана была весьма любопытная сшашья:
Бѣлоозеро и первые вокругъ его обитатели, гдѣ нахо-
димъ ученые и достойныя вниманія Археологовъ изслѣ-
дованія о древней Веси, сдѣланныя на основаніи извѣ-
стій Несторовой Лѣтописи, Византійскихъ Писателей,
Исторіи Государства Россійскаго и проч.

— Г. Языковъ, напечатавшій въ 1834 году въ Библ.
для Чшенія (Т. III, кн. 2) сшашью: «Русское Посоль-
ство во Флоренцію въ 1658 и 1659 годахъ», о кошорой
мы говорили въ свое время (*), — въ прошломъ году въ
шотъ же журналѣ (Библ. для Чш. № 16, Апрель) помѣ-
стиль, подъ названіемъ: *Русское Посольство во Францію
и Испанію 1687 года*, весьма любопытную выписку изъ
доставленной ему однимъ почтеннымъ любителемъ Ошече-
сшвенной Исторіи копіи съ ненапечатаннаго еще нигдѣ
Сшашейнаго Списка Посольства Ближняго Сшольника
Князя Якова Федоровича Долгорукова и Сшольника Князя
Якова Ефимьевича Мышецкаго, ко Дворамъ Французскому
и Испанскому. Въ концѣ XVII вѣка, въ царствованіе
Государей Петра и Іоанна Алексіевичей, Русскій
Дворъ, съ которымъ Императоръ Римскій Леопольдъ I
искаль союза прошивъ Турковъ, по заключенія вѣчнаго
мира и союза съ Польшею, приняль на себя оширавить
Посольства въ Англію, Францію, Испанію, Голландію,
Данію, Швецію и Бранденбургію, чшобы склонить Го-
сударей эшихъ Державъ вступитъ въ союзъ въ пользу
Австріи прошивъ Поршы. Въ Англію посланъ былъ

(*) См. Журн. Мил. Нар. Просв. № X. Окшадрь.

Василій Семеновичъ Подсвииковъ, въ Голландію Дьякъ Василій Постниковъ, въ Данію Дьякъ Любимъ Домнинъ, въ Швецію и Бранденбургію Дьякъ Борисъ Протасовъ. Въ сѣбѣ Г. Языкова представленъ отчетъ только въ посольствѣ во Францію и Испанію. Подробное описаніе пребыванія въ Парижѣ и Мадридѣ Русскихъ Пословъ, изъ которыхъ одинъ, Князь Я. О. Долгорукій, пользовался справедливою славою умнѣйшаго Государственнаго челоуѣка, уважаемаго самимъ Петромъ Великимъ; политическія уловки и хитрости Людовика XIV и Кольберта съ одной стороны, и твердое, упорное желаніе исполнить въ точности велѣніе своихъ Государей— съ другой; столкновѣніе простаго, смѣливаго, еще не обжевропеевшагося Русскаго ума съ утонченною изворопливостію Французовъ, бывшихъ тогда законодателями въ политикѣ и образованности; неудачи, встрѣченныя нашими Послами; желаніе поддерживать достоинство Русскихъ Государей въ мелочахъ церемоніаловъ, и пр. — все это дѣлаешь сѣбѣ чрезвычайно занимательною и подаетъ поводъ къ многочисленнымъ сближеніямъ и соображеніямъ; а сохраненіе въ этой сѣбѣ подлинныхъ выраженій въ донесеніяхъ нашихъ Пословъ придаетъ ей еще больше силы и значительности для Русскаго слуха и чувства.

— По части Біографій, относящихся къ Отечественній Исторіи, замѣчательнѣйшими могутъ почесться двѣ, напечатанныя въ Журналѣ Минист. Внутр. Дѣлъ (Генварь и Февраль), подъ названіемъ: *Воспоминанія о Митрополитахъ Римско-Католическихъ церквей въ Россіи: Станиславѣ Сестренцевичѣ-Богущѣ и Гаспарѣ Коллонтаѣ Цыцковскомъ (А. Глаголева)*. Кромѣ того, въ Сѣвер. Пчелѣ помѣщена была полная Некрологія Полковника Главнаго Штаба Юлія Валеншиновича Сливцова (№ 23) и продолженіе *Біографическихъ извѣстій о лицахъ, служившихъ Россіи въ царствованіе Императора*

Петра Великаго: въ первой половинѣ прошлаго года напечатаны были такія извѣстія о Князѣ Григоріи Ѳедоровичѣ Долгорукомъ (№ 24 и 25), Графѣ Савѣ Лукичѣ Владиславичѣ (№ 30) и Родіонѣ Христіановичѣ Баурѣ (№ 50—53). — Въ С. Петербургскихъ Вѣдомостяхъ (№ 32, 53 и 54) помѣщена была предварительно статья изъ Энциклопедическаго Лексикона *Аюки-Ханъ*, которая теперь уже находится въ изданномъ послѣднемъ 3 томѣ этого Лексикона.

— Въ нашемъ Журналѣ Читатели видѣли статьи по части Русской Исторіи: 1) *Повѣствованіе о Московскихъ происшествіяхъ по повелѣнію Царя Алексія Михайловича*; 2) *О сочиненіи Россійской Исторіи для Училищъ въ царствованіе Императрицы Екатерины II* (Журн. Мин. Нар. Просв. № I, Генварь); 3) *О древнихъ походахъ Руссовъ на Востокъ* (№ II, Февраль); 4) *О Всемирной Исторіи*, изданной при Императорѣ Петрѣ Великомъ (№ III, Мартъ), и 5) *Объ открытіи некоторыхъ важныхъ историческихъ документовъ* (№ V, Май).

А. Краевскій.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ИМПЕРАТОРСКАЯ С. ПЕТЕРБУРГСКАЯ МЕДИКО-ХИРУРГИЧЕСКАЯ АКАДЕМІЯ.— Высочайше конфирмованнымъ 18 Декабря 1835 года Уставомъ, С. Петербургская Медико-Хирургическая Академія назначена бытъ высшимъ Учебнымъ Заведеніемъ для образованія юношества по Медицинской, Фармацевтической и Ветеринарной части (§ 1 Устава). Она состоитъ подъ особеннымъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества (§ 2); имѣетъ особое Отдѣленіе въ Москвѣ, которое пользуется равными съ нею правами и преимуществами (§ 3); ввѣрена главному начальству Министра Внутреннихъ Дѣлъ и имѣетъ своего Президента, а Московское Отдѣленіе— своего Вице-Президента (§ 4). Какъ первая, такъ и послѣднее сравниваются въ правахъ и преимуществахъ съ Россійскими Университетами (§ 5); Академія имѣетъ право возводить въ слѣдующія Ученыя Спешени и званія: 1) Доктора Медицины и Хирургіи; 2) Доктора Медицины; 3) Инспектора Врачебной Управы; 4) Медикохирурга; 5) Шшибъ-Лекаря; 6) Лекаря или Врача; 7) Акушера; 8 и 9) Старшаго и Младшаго Ветеринарнаго Лекаря; 10) Ветеринарнаго Помощника; 11) Апшекаря; 12) Провизора; 13) Гезеля; 14) Глазнаго Лекаря, 15) Деншисша и 16) Повивальной Бабки (§ 6). Академія можетъ избирать себѣ Почетныхъ Членовъ и Корреспондентовъ; имѣетъ полную расправу, судъ и начальство надъ всѣми Членов-

никами, къ вѣдомству ея принадлежащими (§ 8), кромѣ дѣлъ уголовныхъ (§ 10) и свою собственную Цензуру, въ которой участвуютъ всѣ Профессоры, каждый по своей части; книги и рукописи, выписываемыя изъ-за границы ею или дѣйствительными ея Членами, не подлежатъ разсмотрѣнію Цензуры (§ 11); принадлежащія Академіи зданія свободны отъ воинскаго постою и отъ сбора поземельныхъ и другихъ податей (§ 13).

Академія составлена: 1) изъ Президента; 2) изъ Академиковъ, 14-ти Ординарныхъ и 8-ми Экстраординарныхъ Профессоровъ и Адъюнктовъ, Профессоровъ, ихъ Помощниковъ и Лаборантовъ; 3) изъ Инспектора за поведеніемъ учащихся и четырехъ его Помощниковъ; 4) изъ Совѣтника Правленія, Секретарей, Канцелярскихъ и другихъ Чиновниковъ; 5) изъ обучающихся въ Академіи (§ 21); Московское Ошдѣленіе имѣетъ тотъ же составъ (§ 22); Академики и Ординарные Профессоры, подъ предсѣдательствомъ Президента, образуютъ Конференцію (§ 23); заведываніе хозяйственными дѣлами вѣрится Правленію Академіи, которое состоитъ изъ Президента, шрехъ Членовъ и Секретаря (§ 24).

Старшіе изъ Ординарныхъ Профессоровъ, прослужившіе безпорочно въ семъ званіи не менѣе 10 лѣтъ, производятся въ Академики (§ 63) и утверждаются Его Императорскимъ Величествомъ (§ 65).

Учащіеся въ Академіи раздѣляются: на Казенныхъ Воспитанниковъ, Стипендіатовъ, Пенсіонеровъ и Вольныхъ Слушателей (§ 79); всѣ Воспитанники носятъ форменную одежду (§ 80). Казенные Воспитанники поступаютъ: изъ Университетовъ, Духовныхъ Училищъ и Губернскихъ Гимназій, изъ свободныхъ состояній, изъ уволенныхъ отъ подашнаго состоянія, изъ иностранцевъ, аптекарскихъ учениковъ, фельдшеровъ, кантонистовъ и Евреевъ (§ 81); Казенные Воспитанники состоятъ подъ непосредственнымъ надзоромъ и въ пол-

номъ распоряженіи Академіи (§ 91); число ихъ полагается 250 (§ 92). По выпускѣ изъ Академіи обязаны они прослужить по назначенію Начальства: а) Воспитанники по Медицинокой части 10 лѣтъ; б) по Ветеринарной части 8 лѣтъ; с) по Фармацевтической 6 лѣтъ (§ 95).

Стипендіатами Академіи называющіеся шѣ изъ бѣднѣйшихъ Своекоштныхъ Студентовъ, коимъ Академія дѣлаетъ вспомошествованіе, въ случаѣ ошатка суммъ, положенныхъ собственно на содержаніе Казенныхъ Воспитанниковъ, отъ неполнаго ихъ комплекса или отъ экономическихъ сбереженій. По окончаніи курса, Стипендіаты обязаны прослужить, по назначенію Начальства, два или три года, смотря по числу лѣтъ, въ которое они пользовались пособіемъ (§ 99). Пенсіонеры Академіи суть шѣ изъ Вольныхъ ея Слушателей, кои живутъ въ ней и подызуюши всѣмъ казеннымъ содержаніемъ, вноси за сіе, всегда за полгода впередъ, опредѣленную плату (§ 101). Вольные же Слушатели, кромѣ наставленія въ Наукахъ, имѣють право пользоваться учебными пособіями (§ 103).

Въ Академіи и ея Отдѣленіи преподаются: 1) Физика съ предварительнымъ объясненіемъ Математики, 2) Естественная Исторія, 3) Химія съ примѣненіемъ къ Судебной Медицинѣ и Медицинской Полиціи и со включеніемъ важнѣйшихъ предмѣтовъ изъ Зоохиміи и Фитохиміи, 4) Анатомія съ примѣненіемъ къ Хирургіи, 5) Физиологія, 6) Общая Патологія, 7) Фармація, 8) Врачебное Веществословіе (*Materia Medica*) со включеніемъ Токсикологіи и ученія писати рецепты, 9) Общая Терапія, 10) Частная Терапія, 11) Общая и Частная Хирургія со включеніемъ Окулистички, 12) Акушерство и вообще ученіе о женскихъ болѣзняхъ, 13) Судебная Медицина и Медицинская Полиція со включеніемъ Гигіены, 14) Клиника внутреннихъ болѣзней съ Семіотикою,

15) Клиника наружныхъ болѣзней съ Окулистикою, 16) Клиника Повивальнаго Искусства, 17) Исторія и Литература Медицины, 18) Литература Латинская и Нѣмецкая, 19) общее обзорное Ветеринарной Науки (§ 111). Курсы Наукъ продолжаются: собственно Медицинскихъ— 5 лѣтъ, Ветеринарныхъ— 4, Фармацевтическихъ— 3 года (§ 115). Курсъ ученія начинается 1-го Сентября, оканчивается 1-го Іюля слѣдующаго года; за сѣмъ производятся испытанія обучающихся въ Академіи; остальное до 1-го Сентября время назначается для вакаціи (§ 116).

Студенты Медицины, кончившіе курсъ ученія и при послѣднемъ испытаніи причисленные къ первому или второму Отдѣленію, производятся въ Лекари 1-го или 2-го Отдѣленія; причисленные къ третьему Отдѣленію оставляются въ Академіи еще на годъ для усовершенствованія, особенно въ практическихъ частяхъ Врачебной Науки. По истеченіи сего времени они подвергаются вторичному испытанію, и если не окажутся лучшихъ успѣховъ, то кониѣ могли бы быть помѣщены въ 2 Отдѣленіе, но производятся въ Лекари 3 Отдѣленія. За сѣмъ они уже не имѣютъ права на полученіе Спешени Доктора и Медико-Хирурга, до выдержанія новаго экзамена и до полученія по оному по крайней мѣрѣ званія Лекаря 2 Отдѣленія (§ 127).

Ошличнѣйшіе изъ Воспитанниковъ, произведенныхъ въ Лекари, помѣщаются Ординаторами при госпитали на одинъ годъ, а послѣ ошправляются на казенный счетъ для усовершенствованія въ лучшіе иностранные Университеты (§ 129); по возвращеніи же и по удостоеніи званія Адъюнктовъ, сверхъ обязанности своихъ по Академіи, должны прослужить при какой нибудь главной госпитали или городской больницѣ три года въ должностяхъ Ординатора: иначе не могутъ быть произведены въ Профессоры (§ 136).

Академія и Ошдѣленія ея имѣють: 1) Библіотеку, 2) Физическій Кабинетъ, 3) Химическую Лабораторію, 4) Минералогическій Кабинетъ, 5) Ботаническій Садъ и собраніе травниковъ, 6) Зоологическій Кабинетъ, 7) Кабинетъ Сравнительной Анатоміи, 8) Кабинетъ Анатомическій и Анатомико-Патологическій, 9) Кабинетъ Фармакологическій, 10) Собраніе хирургическихъ инструментовъ и моделей машинъ, 11) Собраніе окулистическихъ инструментовъ, 12) Собраніе акушерскихъ инструментовъ, 13) Аптеку съ Фармацевтическою Лабораторією, 14) Клинику Хирургическую съ Окулистическою, 15) Клинику Терапевтическую, 16) Клинику Акушерскую и для дѣтскихъ и женскихъ болѣзней, 17) Больницу для учащихъся, 18) Кабинетъ Анатоміи домашнихъ животныхъ, 19) Собраніе употребляемыхъ въ Ветеринарной Наукѣ инструментовъ, 20) Собраніе простыхъ искусственныхъ ветеринарныхъ веществъ, 21) Ветеринарный лазаретъ и 22) Ветеринарную кухню (§ 140).

Преподаватели и Чиновники Академіи носятъ мундиръ, опредѣленный для Чиновниковъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ надлежащими по степенямъ и званіямъ различіями (§ 215); Почетные Члены и Корреспонденты Академіи имѣють также право носить означенный мундиръ (§ 216). Президентъ Академіи считается въ 4-мъ, а Вице-Президентъ въ 5-мъ классѣ Государственныхъ Чиновниковъ (§ 217). Академики состоятъ въ 6-мъ, Профессоры Обыкновенные въ 7-мъ, Профессоры Экстраординарные и Адъюнкты въ 8-мъ классѣ (§ 218). Академики получаютъ выслугу съ симъ званіемъ прибавку жалованья (§ 219). Академику и Профессору, прослужившему 25 лѣтъ, дается шишулъ Заслуженнаго (Emeritus), и при увольненіи обращается въ пенсію полное его жалованье; прослужившему же 20 лѣтъ назначается $\frac{2}{3}$, прослужив-

шему 16 лѣтъ — $\frac{1}{2}$ его жалованья, не исключая и прибавочнаго по званію Академика (§ 224). Ученый Секретарь (избираемый изъ Академиковъ или Ординарныхъ Профессоровъ и занимающій первое мѣсто послѣ Президента или Вице-Президента) равняется по службѣ съ Ординарными Профессорами, а поему имѣетъ право на полученіе званія Академика или Заслуженнаго (Emeritus), также прибавочнаго жалованья и пенсіи (§ 241). Инспекторъ, если онъ не изъ Профессоровъ, равняется по службѣ съ Ординарными Профессорами, присутствуя въ Конференціи и имѣетъ равное съ ними право на полученіе пенсіи и прибавочнаго жалованья (§ 242). Студентамъ, производимымъ Академіею въ Ученыхъ Медицинскихъ Степени, со вступленіи въ службу, присваиваются соотвѣтственные симъ Степенямъ классы: Доктора Медицины и Хирургіи состоятъ въ 7-мъ классѣ; Доктора Медицины, Медикохирурги, Штаб-Лекари и Старшіе Ветеринарные Врачи въ 8-мъ, Аптекари, а также и Лекари по Медицинской части въ 9-мъ, Лекари Ветеринарные и Провизоры въ 10-мъ, Кандидаты Медицины и Хирургіи, Фармаціи и Ветеринарной Науки, также Лаборанты Химіи и Фармаціи въ 12-мъ, Гезели и Ветеринарные Помощники 1-го Орд. въ 14-мъ классѣ (§ 247).

ДВѢ НОВЫЯ УЧЕНЫЯ ЭКСПЕДИЦІИ. — Въ Англіи приготавливаются двѣ новыя географическія экспедиціи. Одна изъ нихъ займется изслѣдованіемъ Англійской Гвіаны и точнѣйшимъ опредѣленіемъ Физической Географіи внутреннихъ ея округовъ: при чемъ она должна будетъ соединять ихъ съ пунктами, которые сняты Французскими Учеными на Востокъ. Другая экспедиція отправится во внутреннія страны Южной Африки чрезъ заливъ Лагосъ, дабы соединить открытія Миссіонерозъ на сѣверъ Мыса Доброй Надежды съ южными

пунктомъ берега, и можетъ быть съ источниками Замбегра и Португальскими селеніями, находящимися по берегамъ этой рѣки.

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЯ ДРЕВНОСТИ.— 1) Близъ деревни Шараншы (на Мозель) открыто восемь древнихъ могилъ; въ каждой изъ нихъ найдено по скелету и по нѣскольку оружію. Могилы эти, принадлежащія, по видимому ко временамъ владычества Римлянъ, не глубоки и построены изъ камня. Кажется, что до сихъ поръ еще недалеко, которыя могли бы съ точностію означить время ихъ построенія; но весьма естественно, что при дальнѣйшихъ разысканіяхъ онѣ должны открыться, — равно какъ и множество другихъ предметовъ, вполне достойныхъ любопытства Археологовъ.

2) Въ стѣнахъ замка Лассарадъ (недалеко отъ Лозаны) открыты четыре каменные статуи и цѣльный кеношафъ. Двѣ изъ этихъ статуй изображаютъ женщинъ; другія двѣ вооруженныхъ рыцарей. Двѣ изъ нихъ имѣютъ отверстіе; сквозь это отверстіе видны двѣ жабы, которыя впились въ бока рыцаря; забрало поднято, — въ щекѣ также двѣ жабы. Надобно думать, что всѣ они, статуи и кеношафъ, не принадлежатъ къ одному и тому же монументу и найдены не на томъ мѣстѣ, гдѣ были первоначально поставлены. Вѣроятно, скрыли ихъ туда отъ какого нибудь угрожавшаго имъ истребленія.

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1836.

№ V.

Май.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Мартъ и Апрель мѣсяцы).

10. (Марта 3) *Объ отправленіи Чиновника Департамента Народнаго Просвѣщенія Мещерякова въ Лондонъ для усовершенствованія въ новомъ способѣ гравированія медалей.*

Министерство Народнаго Просвѣщенія, споспѣшествуя всѣмъ зависящимъ отъ него средствами успѣхамъ Отечественной Исторіи, не могло не обратити вниманія на Нумизматику — Науку, столь тѣсно связанную съ Исторіею.

Какъ одна изъ главнѣйшихъ причинъ недоспѣшного занятія въ Россіи Нумизматикою закаю-

чается въ томъ, что наши Ученые, разбланные по всему пространству Имперіи; либейтъ возмозно-сти пользоваться Нумизматическими Кабинетами, находящимися почти исключительно въ столицахъ, то изданіе въ свѣтъ всѣхъ сокровищъ, въ нихъ хранящихся, доставило бы изыскателямъ нашия древностей средство заниматься сею Наукою для поясненія во многомъ нашей Исторіи. Между тѣмъ въ недавнемъ времени изобрѣтенъ Колласомъ новый способъ гравированія, усовершенствованный въ Лондонѣ Художникомъ Батомъ. По оному съ удивительною скоростію и вѣрностію можно изображалъ на рисунокъ все то, что находился на монетѣ, и такимъ образомъ получать, такъ сказать, слѣпокъ монеты, который замѣнитъ Ученому самую монету. Дабы усвоить сей способъ и Россіи, для изданія древнихъ Русскихъ монетъ и медалей, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія всеподданнѣйше представлялъ Его Императорскому Величеству о предположеніи своемъ отправить на три мѣсяца въ Англію служащаго въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія Коммеханго Регистраторъ Мещова, который съ юныхъ лѣтъ, по врожденной склонности, посвящаетъ себя рисованію и гравированію и достигъ до значительной степени совершенства въ сѣхъ замѣтныхъ, дабы онъ могъ въ Лондонѣ подъ руководствомъ самаго Бата получить надлежащую опытность въ гравированіи по усовершенствованному имъ способу: на что и сямъ послѣднимъ изъяснено согласіе.

Сіе представленіе въ 3 день Марта удостоено Высочайшаго утвержденія.

11. (Того же числа) О прибавкѣ къ жалованью Профессора Бодослова въ С. Петербургскомъ и Московскомъ Университетахъ.

Г. Попечитель Морского Учебнаго Округа ходатайствовалъ о производящъ по 1000 рублей въ годъ, дополнительнаго жалованья изъ экономическихъ суммъ, Московскаго Университета утвержденному въ июня Профессоромъ Бодословъ Савищеннику Терпяскому, который, будучи съ шестъ лѣтъ въ должности Наполептеля Университетской церкви, принужденъ былъ оставить свой приходъ.

Подобный случай представлялся и въ С. Петербургѣ; почему Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, признавая нужнымъ, при опредѣленіи Духоуныхъ лицъ въ споль занимать должностямъ въ обществѣ столичныхъ, испрашивать заурядушенія, сопряженныя съ необходимостію сего лицъ жертвовать выгодами оставляемыхъ ими приходовъ, испрашивая чрезъ Комитетъ Г. Министровъ Высочайше въ Петербургѣ; Профессору Бодослову въ С. Петербургскомъ и Московскомъ Университетахъ къ дополненію къ мнѣшному жалованью производящъ по 1000 руб. въ годъ изъ экономическихъ суммъ Университетовъ.

Положеніа о семъ Комитетомъ Государь Императоръ въ 3 день Марта Высочайше утвердилъ и повелѣлъ.

12. (Того же числа) О прибавкѣ къ содержаю Профессора Бодослова при Университетѣ Св. Владиміра.

Въ слѣдствіе вълеченной Г-мъ Попечителемъ

Кіевскаго Учебнаго Округа необходимости имѣлъ для Студентовъ и Воспитанниковъ Учебныя Заведенія въ Кіевѣ церкви Грекороссійскаго и Римскокапѣлическаго Исповѣданія, въ коихъ они могли бы исполнять обязанности Вѣры и слушать Литургію, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія 29 минувшаго Феврала (см. Мартовскую книжку сего Журнала, стран. LXXXIX) разрѣшилъ, по сношенію съ Г. Миниспромъ Внутреннихъ Дѣлъ, учредить въ одномъ изъ нанятыхъ для Университета домовъ, временно, Римскокапѣлическое Богослуженіе, а для Чиновиновъ и Воспитанниковъ Грекороссійскаго Исповѣданія Высокопреосвященныи Митрополиты Кіевскій и Галицкій изъявили согласіе, чтобы Университетскій Настоятель отправлялъ Богослуженіе въ не имѣющей прихода рухной церкви Св. Андрея Первозваннаго, что въ Старомъ Кіевѣ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія Настоятелями сихъ Университетскихъ церквей утвердилъ Профессоровъ Богословія обѣихъ Исповѣданій, и доводя обо всѣхъ упомянутыхъ распоряженіяхъ до Высочайшаго свѣдѣнія, испрашивалъ, согласно съ ходатайствомъ Г. Попечителя, названія за возлагаемыя на нихъ настоятельскія обязанности прибавки къ ихъ содержанію на равнѣ съ содержаніемъ, положеннымъ по Штату для Профессоровъ Богословія въ Казанскомъ и Харьковскомъ Университетахъ, а именно, жалованья по 2500, и квартирныхъ по 500 р. въ годъ каждому: на что и послѣдовало въ 3 день Марта соизволеніе Государя Императора.

13. (Марта 9) О ерзерженіи платы съ Воспитанниковъ Первой С. Петербургской Гимназіи.

Съ преобразованіемъ бывшаго при С. Петербургскомъ Университетѣ Благороднаго Пансіона въ 1 Гимназію, уменьшена и прежняя плата съ Воспитанниковъ, (вмѣсто 1500 руб. по 800 руб. съ каждаго). При столь значительномъ сокращеніи доходовъ, содержаніе Воспитанниковъ осталось одно и то же, а въ учебной части сдѣланы даже улучшенія, хотя онымъ и не соотвѣтствуютъ денежныя способы Гимназіи. Между тѣмъ за содержаніе Своёкоштныхъ Воспитанниковъ высшаго сословія взимается съ нихъ въ Училищѣ Правовѣднія по 1000 руб.

По всеподданнѣйшему о сихъ обстоятельствахъ представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Его Императорское Величество въ 9 день Марта повелѣнь изволилъ: «Установить по 1-й Гимназіи плату вмѣсто 800 по 1000 рублей.»

14. (Марта 24) Объ опредѣленіи не болѣе одного Почетнаго Попечителя Гимназій въ городахъ, въ которыхъ имѣется нѣсколько сего рода Заведеній.

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ 24 день Марта, Высочайше повелѣть изволилъ: въ нѣхъ городахъ, гдѣ имѣется болѣе одной Гимназіи, опредѣлять для всѣхъ ихъ установленнымъ порядкомъ только одного Почетнаго Попечителя.

15. (Того же числа) ~~О раздѣленіи~~ ~~Муки~~ ~~низ-~~
~~шихъ классовъ Житомирской Гимназіи, каждаго~~
~~на два отдѣленія.~~

Г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, по поводу непомѣрнаго накопленія учениковъ въ двухъ низшихъ классахъ Житомирской Гимназіи, ходатайствовалъ о раздѣленіи каждаго изъ нихъ на два отдѣленія, съ опредѣленіемъ особыхъ Учитель для преподаванія въ параллельныхъ классахъ, и съ производствомъ имъ жалованья по 300 руб. серебромъ въ годъ каждому, въ первый годъ изъ экономическихъ суммъ Гимназіи, а въ послѣдствіи изъ суммы, назначенной въ замѣну доходовъ съ общаго эдукаціоннаго фондуша, и съ присвоеніемъ преимуществъ предоставленныхъ Младшимъ Учителямъ Гимназій.

Желая поддержать столь похвальное стремленіе жителей житомирскаго края къ образованію дѣтей своихъ въ казенныхъ Учебныхъ Заведеніяхъ, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія испрашивалъ на сіе предположеніе Высочайшаго чина Комитета Г. Министровъ основанія, съ тѣмъ, чтобы предоставлено ему было, въ случаѣ надобности, раздѣлить такимъ же образомъ третій и четвертый классы и для того опредѣлить на вышеизложенномъ основаніи еще трехъ добавочныхъ Учителей.

Положеніе о семъ Комитета Г. Министровъ Высочайше утверждено въ 24 день Марта.

16. (Марта 31) *Объ учрежденіи Дворянскаго
Уѣзднаго Училища въ мѣстечкѣ Злоуполь.*

Г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа представилъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія о желаніи помѣщиковъ Кіевской Губерніи Лопухиныхъ, чтобы въ принадлежащемъ имъ мѣстечкѣ Злоуполь, находящемся въ Чигиринскомъ Уѣздѣ на границѣ Херсонской Губерніи, было учреждено Дворянское Уѣздное Училище, для коего они жертвуютъ большой деревянный, обложенный снаружи кирпичемъ домъ, въ которомъ болѣе 50 комнатъ, и обязуются сдѣлать на свой счетъ нужныя въ немъ передѣлки и снабдить его мебелью. Такое пожертвованіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ и географическое положеніе Злоуполя, выгодное для спеченія учениковъ изъ трехъ Уѣздовъ Кіевской Губерніи, и удобство къ помѣщенію ихъ въ семь мѣстечекъ, имѣющемъ до двухсотъ домовъ, побудили Г. Попечителя ходатайствовать объ учрежденіи въ немъ Дворянскаго Уѣзднаго Училища, по Штату 16 Іюня 1835 года, съ отпускомъ на сію сумму съ 1 Іюля текущаго года.

По внесенной о томъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ Комитетъ Гг. Министровъ запискѣ, состоялось согласное оной, Высочайше въ 31 день Марта утвержденное Положеніе Комитета: при чемъ слѣдующая на содержаніе Училища сумма, въ печеніе сего 1836 года, начиная съ 1 Іюля, опнесена на счетъ остатковъ отъ доходовъ съ общаго эдукационнаго фондуна, обращенныхъ въ пользу Учебныхъ Заведеній Западныхъ Губерній, а съ будущаго года на счетъ суммы, отпус-

жаемой изъ Государственнаго Казначейства въ за-
мѣну доходовъ съ общаго эдукаціоннаго фундаша.

17. (Апрѣля 2) *О Высочайшей резолюціи на представленномъ Его Величеству Отчетъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.*

Г. Управляющій дѣлами Комитета Гг. Министровъ 3 Апрѣля увѣдомилъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что представленный чрезъ Комитетъ на Высочайшее усмотрѣніе Отчетъ сего Министерства за истекшій 1835 годъ возвращенъ съ собственноручною Его Императорскаго Величества резолюціею: «Читалъ съ удовольствіемъ.»

18, (Апрѣля 7) *Объ учрежденіи на счетъ Казны Приходскихъ Училищъ въ городахъ Ладейномъ Полѣ, Пудожѣ и Покчицѣ.*

Г. Попечитель С. Петербургскаго Учебнаго Округа, при личномъ обозрѣніи Учебныхъ Заведеній въ нѣкоторыхъ Дирекціяхъ, нашелъ между прочимъ нужнымъ учредить Олонецкой Губерніи въ городахъ Ладейномъ Полѣ, Пудожѣ и Покчицѣ Приходскія Училища: чему однакожь главнымъ препятствіемъ была ограниченность способъ тамошнихъ Градскихъ Обществъ, изъ коихъ только первое признало возможнымъ вносить на содержаніе Училища по 250 руб.

Имѣя въ виду несомнѣнную пользу отъ распространенія въ сихъ городахъ первоначальнаго образованія, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія исходатайствовала чрезъ Комитетъ Гг. Министровъ

Высочайшее Повелѣніе: потребную на содержаніе въ городахъ Ладѣйномъ Полѣ, Пудомѣ и Поляницѣ Приходскихъ. Учлишь сумму, а именно для перваго по 1300 руб., а для каждаго изъ двухъ послѣднихъ по 1450, всего же по 4200 руб. въ годъ, производишь изъ Государственнаго Казначейства, въ настоящемъ же случаѣ расходъ сей, а равно и издержки на первоначальное обзаведеніе, которыя по сдѣланному исчисленію будутъ простираются до 610 рублей, сверхъ определенной на сей предметъ Ладѣйнопольскимъ Обществу суммы, обращенныя на счетъ суммы, ассигнованной на чрезвычайныя въ семь году по Министерству Народнаго Просвѣщенія расходы.

Положеніе о семь Комитета Высочайше утверждено въ 7 день Апрѣля.

19. (Апрѣля 10) *О дозволеніи Коллежскому Ассессору Куколынику издавать Художественную Газету.*

Отношеніемъ отъ 10 Апрѣля Г. Министръ Императорскаго Двора уведомилъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о Высочайшемъ соизволеніи на изданіе Коллежскимъ Ассессоромъ Куколыникомъ, подъ покровительствомъ Общества Поощренія Художниковъ, *Художественной Газеты.*

20. (Апрѣля 14) *О приисленіи не кончившихъ Университетскаго курса Студентовъ ко второму разряду по Положенію о гимназъ 25 Іюня 1834 года.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Министра На-

роднаго Просвѣщенія и по Положенію Комитета Гг. Министровъ, Государь Императоръ въ 14 день Апрѣля Высочайше повелѣть изволилъ: пѣхъ лицъ, кои, по приобретеніи познаній дома или въ Заведеніяхъ, никакими особыми по чинопроизводству правами не пользующихся, были приняты по экзамену Студентами въ Россійскіе Университеты, но выбыли изъ оныхъ прежде окончанія полнаго въ нихъ курса, причислѣть ко второму разряду Чиновниковъ по Положенію 25 Іюня 1834 года, наравнѣ съ окончившими курсъ въ Гимназіяхъ.

21. (Апрѣля 28) *О дозволеніи Академику Триніусу совершить ученое путешествіе по Европѣ.*

Согласно съ сдѣланнымъ отъ Императорской Академіи Наукъ представленіемъ объ ученомъ предпріятіи Ординарнаго Академика Триніуса обозрѣть въ Европѣ извѣстнѣйшія коллекціи Ниворослей, для пополненія своего двадцатипятиго монографическаго труда по сей части, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія испрашивалъ чрезъ Комитетъ Гг. Министровъ соизволенія Государя Императора на дозволеніе ему отправиться въ путешествіе, на одинъ годъ, съ выдачею ему, вмѣсто жалованья, пяти тысячъ рублей изъ экономическихъ суммъ Академіи. На сіе въ 28 день Апрѣля состоялось Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

НАГРАЖДЕНІЯ, ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛАВЛЕНІЯ.

По вѣдомству Главнаго Управленія Цензуры.

Государь Императоръ Выпочайше соизволилъ на уволаніе Навъ. Сов. *Семенова*, на прошеніи его, ошъ должностн Сторонняго Цензора въ С. Петербургскомъ Цензурномъ Комитетѣ и на опредѣленіе въ сіе званіе Кол. Ассес. *Френганга* (11 Апрѣля).

По Университетамъ.

Утвержденъ Сш. Сов. *Боголюбовъ* Слѣдникомъ С. Петербургскаго Университета, съ оставленіемъ на служба за Оберъ-Прокурорскій столомъ въ Правительствующемъ Сенатѣ (10 Марта).

По Учебнымъ Округамъ.

Утверждены Почетными Попечителями Гимназій: Тверской — Кол. Сов. *Бакуинъ* (3 Марта), Минской — Сш. Сов. *Любанскій* (3 Марта), Калужской — Кол. Сов. *Леонтьевъ* (10 Марта), Владимирской — оставшой Флота Капитанъ-Лейтенантъ *Богдановъ* (10 Марта), Костромской — оставшой Аршиллеріи Поручикъ *Лопухинъ* (10 Марта), обѣихъ Казанскихъ — оставшой Аршиллеріи Штабсъ-Капитанъ *Еремьевъ* (10 Марта), обѣихъ Кіевскихъ — Почетный Попечитель 3-й Кіевской Гимназіи оставшой Полковникъ *Монтезори* (24 Марта), и Новгородской — Кол. Ассес. *Тыковъ* (21 Апрѣля).

Попечитель Кіевского Учебнаго Округа, Дѣйсств. Сш. Сов. *фонъ-Брадке*, Всемилостивѣйше пожалованъ Кавалеромъ Ордена Св. Анны 1-й стѣп. (23 Марта).

Всемилоштивѣйше пожалованы Кавалерами Ордена Св. Владимира 3-й степени: Предсѣдательствующій Членъ въ Правленіи Бѣлорусскаго Учебнаго Округа Ст. Сов. *Груберъ* и Почетный Смотритель Училищъ Ковенскаго Уѣзда Графъ *Забѣлла*; — того же Ордена 4-й степени: Директоръ 2-й Виленской Гимназіи и Благороднаго Пансіона Кол. Ассес. *Киселовъ* и Инспекторъ Виленской Губернской Гимназіи Надв. Сов. *Грауертъ*; — Ордена Св. Анны 3-й степени: Директоръ Училищъ Гродненской Губерніи Докторъ *Ястребцовъ*; — Ордена Св. Станислава 3-й степени: Членъ Правленія Бѣлорусскаго Учебнаго Округа Кол. Ассес. *Рикманъ*, и того же Ордена 4-й степени: 2-й Виленской Гимназіи Инспекторъ Тишудар. Сов. *Бакстеръ*, Старшій Учитель, Кандидатъ Словесныхъ Наукъ *Тромцкій* и Учитель Тишудар. Сов. *Дмитріевъ*; Гродненской Гимназіи Инспекторъ, Кандидатъ Историко-Филологическ. Факультета *Покровский* и Исправляющій должность Старшаго Учителя *Десницкій*, и Минской Губернской Гимназіи Старшій Учитель, Кандидатъ Словесныхъ Наукъ *Смирновъ* (7 Марша); Ордена Св. Анны 3-й степени: купецъ 1-й гильдіи, Коммерція Советникъ *Харниковъ*, за сдѣланное имъ въ пользу Библіотеки Харьковскаго Университета приношеніе недостававшихъ въ ней книгъ, цѣною въ 60,000 руб. (17 Апрѣля).

Высочайше пожалованъ званіемъ Камеръ-Юнкера Двора Его Императорскаго Величества Директоръ Училищъ Курской Губерніи Тим. Сов. *Радкинъ*, за отлично-усердную службу (3 Марша).

Адъюнкту-Профессору Московскаго Университета *Шевыреву* Всемилоштивѣйше пожалована золотая

П О В Е Л Ъ Н І Я.

С К Л А Д

табакерка, за поднесенный Его Величеству экземпляр сочиненной имъ *Исторія Польши* (3 Марта),

Объявлено Высочайшее благоволеніе: Дворянину Курской Губерніи, за значительное пожертвованіе на учрежденіе при Курской Гимназіи Благороднаго Пансіона (3 Марта), а Члену Правленія Бѣлорускаго Учебнаго Округа, Пидв. Сов. *Гаретовскому*, за ошаченно-увердную его службу (3 Марта).

2. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Мартъ и Апрель мѣсяцы).

11. (Апрѣль 7) *Объ опредѣленіи Бухгалтера при Вологодской и Вятской Дирекціяхъ Училищъ.*

По представленіямъ Гг. Попечителей С. Пешербургскаго и Казанскаго Учебныхъ Округовъ, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ опредѣлять при Вологодской и Вятской Дирекціяхъ Училищъ Бухгалтеровъ, съ жалованьемъ по пятисотъ рублей въ годъ изъ экономическихъ суммъ Гимназій.

12. (Апрѣль 15) *О продолженіи учрежденія Приходскихъ Училищъ въ Бѣлорусскомъ Учебномъ Округѣ и о пополненіи Воспитанниками имѣющей въ Витебскѣ Семинаріи для образованія Приходскихъ Учителей.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по представленію Правленія Бѣлорусскаго Учебнаго Округа, предложилъ принять въ Семинарію Приходскихъ Учителей въ Витебскѣ полный комплектъ Воспитанниковъ, избравъ для сего преимущественно такихъ людей, которые, имѣя уже предварительное образованіе, могли бы въ теченіе годичнаго курса въ Семинаріи приготовиться къ

замѣнивъ Учительскія мѣста, а въ число остальныхъ помѣстивъ менѣе возрастныхъ, которые могли бы оставаться долѣе и быть совершенно приготовленными.

13. (Апрѣля 30) *О преподаваніи Восточныхъ языковъ при Первой Казанской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по предсказанію Г. Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа, разрѣшилъ имѣть въ Первой Казанской Гимназіи, въ числѣ 80 Казенныхъ Воспитанниковъ, 4 Воспитанниковъ изъ Русскихъ, для обученія Монгольскому и Турецко-Татарскому языкамъ, сверхъ 4 Бурятъ находящихся при оной Гимназіи.

14. (Того же числа) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно отъ него зависящимъ Начальствамъ, о *распространеніи на Домашнихъ Наставниковъ, Учителей и Учительницъ силы Указа Правительствующаго Сената касательно метрическихъ свидѣтельствъ.*

При отношеніи отъ 1 Февраля сего года Департаментъ Народнаго Просвѣщенія препроводилъ въ Вашему Превосходительству въ потребномъ числѣ экземпляровъ Указъ Правительствующаго Сената отъ 24 Ноября 1835 года, о замѣнѣ метрическихъ свидѣтельствъ, въ случаѣ совершенной невозможности имѣть оныя, выписками изъ исповѣдныхъ книгъ.

Нынѣ нужнымъ считаю Васъ, Милостивый Государь, уведомить, что съ сего Указа распространяется и на Домашнихъ Наставниковъ, Учителей и Учительницъ.



1882

1

1

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

По Главному Педагогическому Институту.

Тит. Сов. *Коллинсъ* уволенъ, по собственному прошенію, отъ должности Надзирателя при Слуденцахъ сего Института (27 Марта).

По Университетамъ.

По Санктпетербургскому: Орд. Проф. *Чижовъ* утвержденъ Проректоромъ на 4 года (11 Марта).

По Московскому утвержденъ: Попечитель Московскаго Учебнаго Округа, *Графъ Сятгановъ* — Президентомъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, а Дѣйстви. Членъ сего Общества *Чертковъ* — Вице-Президентомъ оного (24 Апр.); Тит. Сов. *Коршъ* — Библіотекаремъ Университета (21 Марта).

По Харьковскому: отстав. Маіоръ *Унгерн-Штернбергъ* опредѣленъ Исправляющимъ должность Инспектора Слуденцовъ сего Университета (21 Марта).

По Университету Св. Владиміра: Смотритель Фундушеваго Конвикша 1-й Кіевской Гимназіи, отстав. Подполковникъ *Линденъ* опредѣленъ Исправляющимъ должность Инспектора Слуденцовъ (30 Апр.).

По Дерптскому: Экстраординар. Проф. Казанскаго Университета *Бунге* перемѣщенъ Ординарнымъ Профессоромъ Бошаники въ Дерптскій Университетъ (15 Апр.); Тит. Сов. *Тёрнеръ* уволенъ по преклоннымъ лѣтамъ отъ должности Лектора Англійскаго языка (7 Апрѣля).

По Учебнымъ Округамъ.

По Санктпетербургскому: утвержденъ: Кол. Сов. *Максимовъ* Инспекторомъ Казенныхъ Училищъ

(19 Апр.), Кол. Сов. *Дружининъ* Почетнымъ Смотрителемъ Сольвычегодскаго Уезднаго Училища (15 Апр.); уволены, по собственному прошенію: Почетный Смотритель Сольвычегодскаго Уезднаго Училища *Мельгуновъ* отъ сей должности (15 Апр.), и Гвардіи Подпоручикъ *Гордѣевъ* отъ должности Почетнаго Смотрителя Крестецкаго Уезднаго Училища (11 Апр.).

По Московскому: отставной Гвардіи Шпабс-Рошмистръ *Клюгаревъ* утверждёнъ Почетнымъ Смотрителемъ Богородицкаго Уезднаго Училища (17 Марта); Почетный Смотритель Суздальскихъ Училищъ Кол. Секр. *Яковлевъ* перемѣщенъ Почетнымъ же Смотрителемъ Александровскихъ Училищъ (19 Апр.).

По Казанскому: Кол. Сов. *Ланганъ* утверждёнъ Директоромъ Училищъ Симбирской Губерніи (17 Марта); Шпабс-Рошмистръ *Родионовъ* уволенъ отъ должности Почетнаго Смотрителя Семёновскаго Уезднаго Училища, по собственному прошенію (30 Апр.).

По Вѣлорусскому: Исправляющій должность Архитектора *Грейпель* утверждёнъ Архитекторомъ сего Округа (7 Апр.).

По Кіевскому: утверждены: Инспекторъ Студентовъ Университета Св. Владиміра Надв. Сов. *Люце* Инспекторомъ Казенныхъ Училищъ (30 Апрѣля); Секретарь Совѣща Университета Св. Владиміра, Кол. Секр. *Черемисинъ* — Правителемъ Канцеляріи Попечителя (15 Апр.); Совѣтникъ Правленія Университета Св. Владиміра Кол. Секр. *Козакинскій* — Членомъ Совѣща Попечителя, по части управленія фундами и имѣніями (24 Апр.); — уволены: отставной Полковникъ *Милорадовикъ* отъ должности Почетнаго Смотрителя Козелецкаго Уезднаго Училища, по собственному прошенію (19 Апр.); Почетный Смотритель Кіево-Подольскаго Уезднаго Училища *Баронъ де*

Шодуаръ отъ означенной должности, по собственному прошенію (19 Апр.).

Изъявлена благодарность Министерства Народнаго Просвѣщенія:

Князю Витгенштейну — за пожертвованіе для Виленскаго Благороднаго Пансіона 50 желѣзныхъ кроватей (24 Апр.); Обществу Торговыхъ Козаковъ Войска Донскаго — за пожертвованіе до 3600 р. въ одновременное пособіе обучающимся въ Войсковой Гимназіи и Окружныхъ Училищахъ (7 Апр.); Исправляющему должность Инспектора Студентовъ Казанскаго Университета, Доктору *Протопопову*, за усердное, точное и безмездное исполненіе сей обязанности; Штабному Смотрителю Усманскаго Узднлаго Училища *Ольшанскому* — за открытіе въ Селѣ Деминскѣ Приходскаго Училища на своемъ иждивеніи; Членамъ Императорской Академіи Художествъ, братьямъ *Чернецовымъ* — за принимаемое ими участіе въ поддержаніи Луковскаго Приходскаго Училища (24 Марша); Редактору Журнала Общеполезныхъ Свѣдѣній *Башуцкому* — за готовность жертвовать, въ пользу Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ, издаваемый имъ журналъ (30 Апр.); состоящему при Благородномъ Пансіонѣ Калужской Гимназіи въ должности Врача Штабъ-Лекарю *Высоцкому* — за усердіе въ леченіи Воспитанниковъ сего Пансіона болѣе трехъ лѣтъ, безъ всякаго за сіе вознагражденія, и за пожертвованіе имъ въ пользу больницы сего Заведенія по 200 руб. въ годъ (24 Марша); Исправляющему должность Пушкинвскаго Градскаго Головы Бургомистру *Биллеву*, за склоненіе Градскаго Общества къ ежегодному жертвованію 500 руб. на содержаніе въ Пушкинѣ Приходскаго Училища (17 Марша); Купеческому сыну *Горляеву*, за изъявленіе желанія приготовлять баню для Воспитанниковъ Московской

Гимназія, не прсбуя за сіе въ теченіе 5 лѣтъ плашы (11 Апрѣля); Содержателямъ Приходскихъ Училищъ: Шадовскаго— Канонику *Рупейкѣ*; Сядскаго— Настоятелю церкви *Ровбицкому*; Цишовянскаго— Настоятелю тамошняго монастыря *Рацевиту*; Солангскаго — Настоятелю церкви *Бориссавиту*; Новожагорскаго — Ксендзу *Филиповиту*; Масядскаго— Настоятелю церкви *Килзю Гедройцу*, и Швеншяйскаго— Канонику *Ялушкеситу*; Учищелямъ Приходскихъ Училищъ: Крешинговскаго— Іеромонаху *Станевиту*; Ворненскаго — Ксендзу *Подсамскому* и Росшовскаго— Ксендзу *Алходзевскому* — за оказанное означенными лицами усердіе по преобразованію Приходскихъ въ Самогичіи Училищъ, и по усиленію въ оныхъ преподаванію Русскаго языка (19 Апр.).



II.

НАУКИ.

1.

О РАЗЛИЧНЫХ СПОСОБАХ САМОУБЪЖДЕНІЯ.

Первый и обыкновеннѣйшій образъ самоубѣжденія начинается съ познаніи, основывающагося на чувствительномъ воззрѣніи и опытѣ. Когда я или самъ по себѣ разсматриваю предметъ, или получаю о немъ свѣдѣніе отъ достовѣрныхъ свидѣтелей, то бываю убѣжденъ въ истинѣ оного, и говорю утвердительно: я его знаю. Этотъ родъ знанія можно назвать знаніемъ *историческимъ*: потому что всякая историческая истина основывается или на собственномъ воззрѣніи, или на сказаніяхъ свидѣтелей, достойныхъ вѣры; гдѣ не достааетъ много или другаго, тамъ мы должны довольствоваться вѣроятностію и догадками.

Выше сего знанія стоитъ другое, которое приходится къ намъ не опанѣ, но находится въ насъ, независимо ни отъ какаго опыта, и само въ себѣ носитъ достовѣрность; впрочемъ оно опирается къ міру опытного и посредствомъ его мы точнѣе и опредѣленнѣе познаемъ замѣчаемые нами

предметы: это знаніе *математическое*, или ясное представленіе *величины, фигуры и числа*. Знаніе сіе столь мало зависитъ отъ опыта, что, напрошивъ, гораздо выше всякаго опыта; безконечность пространства и времени, увѣренность, съ какою мы представляемъ ее простырающуюся далѣе всякаго предѣла, строгость въ опредѣленіи математическихъ фигуръ и точность, съ какою мы судимъ объ ихъ пропорціи, кратко: совершенно Чистая Геометрія и Арифметика представляютъ доказательство того, что этотъ родъ знанія первоначально находится въ насъ и составляетъ нашу духовную собственность. Легко также признать, что одно это математическое воззрѣніе сообщаетъ историческому знанію надлежащую связь, порядокъ и опредѣленность: ибо только посредствомъ его могу я узнавать предметы, одинъ *подъ* и *послѣ* другого, опредѣлять ихъ величину, фигуру и взаимное отношеніе въ пространствѣ, и историческіи происшествія представлять въ надлежащей послѣдовательности.

Но въ слѣдствіе сего историко-математическаго познанія, міръ является намъ только совокупностію и послѣдовательностію вещей, безъ единства и внутренней связи. Хронологія дѣйствительно прежде всего дѣлаетъ Исторію возможною и составляетъ ея необходимую связь; но не довольно того, чтобы перечислить факты одни за другими: я хочу познать ихъ *одинъ изъ другого* и изъяснить посредствомъ историческаго прагматизма. Не довольно также и того, чтобы видѣть предметы Природы *одни подлѣ другихъ* въ пространствѣ:

я хочу еще, при помощи физической теоріи, постигнуть взаимное ихъ другъ на друга дѣйствіе, ихъ перемѣны и видоизмѣненія. Кромѣ взаимной совокупности и послѣдовательности предметовъ, я ищу ихъ существованія — *одного въ другомъ и одного чрезъ другой*. Частное и случайное, представляющееся моему воззрѣнію, не останавливаетъ меня: я стремлюсь къ всеобщему и необходимому, спрашиваю о *причинахъ и законахъ*. Я увѣренъ, что въ Природѣ и Исторіи ни одно явленіе не существуетъ отдѣльно, а поставлено въ необходимой связи съ другими явленіями, и сей-то предположенной мною связи я ищу; въ чемъ былъ убѣжденъ вообще и *a priori*, въ томъ стараюсь убѣдить себя еще опытно. И такимъ образомъ я стараюсь все свести и заключить въ единство цѣлаго, и соединить не только между собою, но и со мною самимъ, съ моимъ бытіемъ: я возвышаюсь не только въ представленію Природы и Исторіи, но и къ всеобщему понятію о мірѣ.

Такой взглядъ на вещи производятъ въ насъ не воззрѣнія и наблюденія, доставляемые намъ чувствами и опытомъ, а мысли, не зависящія отъ опыта появленія, которыя мы только прилагаемъ къ предметамъ опыта, и такимъ образомъ доходимъ до единства и всеобщности, составляющей основаніе этого взгляда. Такъ, напр. понятіе причинъ и дѣйствій не есть результатъ опыта: поелику опытъ представляетъ намъ только явленія, одно подлѣ и послѣ другаго, не показывая ихъ причинной связи; что и предполагаю таковую связь между ними и въ послѣдствіи дѣйствительно нахожу

овую, это дѣло единственно моего ума, который не довольствуется вѣншею связію вещей, а ищетъ внутренней. Когда я слышу голосъ и въ то же время вижу человѣка, дѣлающаго движеніе, свойственное говорящему: то это именно и суть тѣ два явленія, которыя представляютъ мнѣ опытъ; соединяетъ же ихъ по закону причины уже разсудокъ мой. То же бываетъ и съ другими подобными, сложными понятіями. Я вижу, напр. какой либо предметъ, положимъ— дерево, въ разныхъ отношеніяхъ и состояніяхъ; оно то зеленѣетъ и цвѣтнетъ, то бываетъ обнажено и сухо, показываетъ то такой, то другой цвѣтъ: это говоритъ мнѣ чувство. А что я сія различные предметы, какъ переменныя состоянія одной и той же вещи, привожу въ единство: это уже дѣло моего разсудка. И математическое воззрѣніе учитъ меня всѣ эти разноснѣ приводить къ единству, но къ единству вѣншему, пространственному: представить же ихъ въ то же время внутренне соединенными я могу только посредствомъ дѣятельности своего разсудка.

Такимъ образомъ мы нашли третіе познаніе, *разумное* или *философское*, *основывающееся на понятіяхъ*, чрезъ которое историко-математическое познаніе получаетъ полношю и единство. Сія три рода познанія составляютъ въ собственномъ смыслѣ человеческое *познаніе* или *первый* для человѣка *способъ самоубѣжденія*. Когда мы усвоимъ себѣ какое нибудь знаніе, то оно непременно принадлежитъ или къ нашему опытному познанію, или къ математическому воззрѣнію, или къ повліянію

разсудка, а большею частію бываетъ результатомъ всѣхъ сихъ познаній вмѣстѣ. Общій характеръ сего рода убѣжденія есть тотъ, что оно всегда относится къ міру, существующему во времени и пространствѣ, и къ его конечнымъ, ограниченнымъ, условнымъ отношеніямъ, и, при всемъ стремленіи нашемъ къ единству и цѣлости, показываетъ намъ только частности. Мы хвалимся теперь обширнымъ и глубокимъ знаніемъ Природы, понимаемъ законы неба, опредѣляемъ движенія звѣздъ, постигаемъ строеніе и происхожденіе ихъ системъ; но скоро доходимъ до предѣла нашихъ изслѣдованій, гдѣ встрѣчаетъ насъ вѣчная, непреодолимая необходимость Природы: мы не можемъ проникнуть далѣе матеріи и ея основныхъ силъ; она смѣется надъ всякимъ изъясненіемъ. Даже тогда, когда собственную мысль свою обращаемъ въ предметъ знанія, мы бываемъ заключены въ предѣлахъ конечнаго взгляда и не можемъ постигнуть своего внутреннего существа: можемъ замѣчать дѣятельность нашего духа и его перемѣны, и приводить ихъ въ связь; но источникъ, изъ коего онѣ истекаютъ, навсегда сокровенъ для насъ. Когда мы достигаемъ самой высшей степени человѣческаго знанія и въ философскомъ созерцаніи стараемся постигнуть, и при томъ въ ихъ чистотѣ, законы своего ума, по которымъ обо всемъ судимъ: то вдругъ усматриваемъ только ограниченность своего познанія въ полномъ ея свѣпѣ, и содрогаясь, отступаемъ назадъ. Познаемъ, что тѣсными формами своего разсудка мы не въ состояніи объять безконечнаго существа вещей; что тамъ, гдѣ думаемъ, будто

хорошо познаемъ цѣлое, мы постигли только части высшего цѣлаго; чиню, при всемъ услубленіи въ связь явленій Природы, мы сповимъ лишь по поверхности и не исчерпываемъ своимъ познаніемъ истиннаго существа вещей, и что, постоянно восходя отъ условія къ условію, мы никогда не можемъ дойти до безусловнаго, такъ чтобы постигнуть что, въ чемъ все находитъ свое основаніе.

Если бы человѣку извѣстенъ былъ одинъ только этотъ взглядъ на вещи, то онъ оставался бы добычею сомнѣнія и внутренняго несогласія; онъ увидѣлъ бы себя брошеннымъ въ какой-то міръ, который въ существѣ своемъ долженъ пребыть для него вѣчно чуждымъ, котораго онъ не можетъ познать, и въ которомъ не въ состояніи познать самого себя. Бывъ увлеченъ стремленіемъ поремѣчивыхъ явленій, — стремленіемъ, которымъ не въ силахъ управлять, и коимъ напротивъ того самъ поглощается, — онъ потерялъ бы самого себя и опдалъ бы на произволъ времени и случая. Подобно всему окружающему его, онъ и самъ казался бы только дѣломъ слѣпой необходимости и увидѣлъ бы предъ собою бездну ничтожества, отъ которой только ни отступать съ ужасомъ, нельзя уйти. Но такой образъ размышленія самъ собою приводитъ къ высшему, въ коемъ духъ человѣческій находитъ для себя удовлетвореніе и правумленіе. Хотя въ мірѣ опыта мы и не можемъ находить единства, совершенства и безусловности, концыщемъ въ немъ по законамъ своего разсудка; но мы въ самихъ себѣ носимъ идеи опыты, и соверченіемъ сихъ идей въ ихъ чистотѣ, безъ прило-

женія къ несогласному съ ними опыту, можемъ обезопасить внутреннее свое спокойствіе. Мы знаемъ, что въ естественномъ своемъ существованіи подлежимъ переменѣемости явленій и закону плѣнности; но знаемъ однакожъ и то, что, по силѣ своего не уничтожающагося самочувствія, по своему лучшему *Я*, мы выше оныхъ. Мы чувствуемъ, что въ насъ живетъ что-то вѣчное, недоступное для переменѣемости явленій міра, и не спрашиваемъ смерти, которая можетъ касаться только земной оболочки нашей, а не *безсмертной души*. Такимъ образомъ мы хотя чувственнымъ существомъ своимъ и не можемъ совершенно освободиться отъ законовъ естественной необходимости, хотя повинемся побужденіямъ нужды и чувственного удовольствія, и не мало цѣнимъ преходящее достоинство вещей; но это не касается нашего лучшаго *Я*. *разумная воля* можетъ свободно повелѣвать необходимостію природы и обуздывать низкія склонности; мы признаемъ *вѣчную цѣну* своей жизни, для которой можемъ жертвовать всякимъ преходящимъ обладаніемъ и наслажденіемъ, и даже земнымъ бытіемъ. Но, возносясь своимъ безсмертнымъ, свободнымъ духомъ въ міръ вѣчности и свободы, мы не можемъ исключить изъ него существъ, подобныхъ намъ; приписываемъ также и имъ вѣчное, свободное бытіе; усматриваемъ, что мы соединены съ ними въ одно духовное нравственное царство, въ которомъ только свободная воля даетъ законы, коимъ мы все подчиняемся съ свободою покорностию. При семъ образѣ возрѣнія, даже мерзкая, насъ окружающая Природа, по повелѣнію разсудка

повинующаяся только неизмѣннымъ законамъ необходимости, преобразуется и воскресаетъ къ свободному независимому бытію, которое повинуетъ высшему закону и служитъ высшей цѣли. А сверхъ всего этого, симъ духовнымъ окомъ *второй* мы созерцаемъ первоначальный источникъ всякаго бытія, созерцаемъ Законодателя и Правителя міра, отъ всемогущества Коего все зависитъ, самая воля Коего все направляетъ къ наилучшей цѣли: въ сей высочайшей идеѣ человеческого ума находимъ мы ту крѣпкую опору, которая не позволяетъ намъ колебаться, по святое спокойствіе духа, коего иначе мы нигдѣ не можемъ имѣть.

Назвать и этакъ *второй родъ убѣжденія* знаніемъ, какъ многіе дѣлаютъ, значить однимъ именемъ означать вещи совершенно противоположныя, и запутывать рѣчь. Только тогда мы приходимъ къ этому образу возрѣнія на вещи, когда оставляемъ знаніе, не удовлетворяющее насъ; только тогда рождается въ насъ идея вѣчности и свободы, идея бессмертной души и истиннаго бытія вещей, когда мы устранимъ законы Природы; и только тогда приходимъ къ совершенному единству и необходимости въ Богѣ, когда восходимъ выше всего многообразнаго и случайнаго, которое представляетъ намъ міръ, разсмаприваемый разсудкомъ, даже на самой высшей степени его единства и необходимости. Правда, и объ этомъ бываетъ вѣдѣніе, именно: вѣдѣніе самопознанія, дающее намъ ощущать необходимость сего способа убѣжденія и доводящее насъ даже до той точки, гдѣ оканчивается знаніе и начинается высшая область; но

объективнаго знанія объ этомъ нѣтъ: здѣсь царствуетъ только одна *вѣра*. Что знаніе не имѣетъ прямого отношенія къ вѣчнымъ идеямъ, это видно уже изъ того, что оно не находитъ въ нихъ предметовъ для свойственнаго себѣ занятія. Познаніе подводитъ частное подъ всеобщее и изъ всеобщаго развиваетъ чистное, опредѣляетъ, раздѣляетъ и соединяетъ; но объ идеяхъ вѣчности, свободы и существа абсолютнаго что можно сказать болѣе, кромѣ того, что онѣ есть? Можно ли временное понятіе изъ вѣчнаго и произвести, какъ изъ своего начала? Правда, на это покушались во все времена; но, если не терялись въ нелѣпныхъ выдумкахъ и мечтахъ, то это всегда былъ чистый, простой гласъ вѣры, который предлагая, только украшая и прикрывая, какъ будто обыкновенный результатъ вѣдѣнія. И никогда не удастся систематически изъяснить міръ изъ Бога. Конечное много-различіе мы можемъ приводить къ единству; но безконечное, коего обозрѣть и объявить никогда не можемъ — и таковое представляетъ міръ — можно будетъ представить соединеннымъ въ единицу тогда только, когда мы станемъ выше его, и слѣдовательно оставимъ всякое знаніе. Нѣтъ! человеческій духъ узнаетъ здѣсь свой предѣлъ, и смиряется предъ тѣмъ, что несравненно выше его, чего онъ познашь и объявить не можетъ, и къ чему можетъ воспарить только на крыльяхъ вѣры.

Но при такой противоположности *вѣры* и *знанія* человѣкъ никогда не достигъ бы полнаго самоуразумѣнія, потому именно, что онѣ взаимно противоположны одна другому. Какую пользу до-

ставила бы ему въра въ Бога, свободу и вѣчность, если бы онъ въ самомъ мірѣ не могъ находить сихъ идей, и изъ нихъ же изъяснять ихъ непостижимость? Была ли бы для него уптѣшительна во время браней и обуреваній жизни мысль о Богѣ и Его священномъ міроуправленіи, если бы онъ въ сихъ событіяхъ не могъ зрѣть руки Божіей и чтить въ нихъ Его всемогущество? Не смотря на его въру въ истинное бытіе вещей, міръ не представилъ ли бы ему тысячи разительныхъ противорѣчій, если бы онъ не видѣлъ, что въ явленіяхъ того же міра просіяваетъ вѣчный свѣтъ, если бы въ самомъ мірѣ не усматривалъ истиннаго бытія? При многоразличныхъ обольщеніяхъ жизни и Исторіи, оградила ли бы его отъ сомнѣнія въра въ вѣчную цѣль міра, если бы онъ на самомъ опытѣ, кромѣ низшихъ цѣлей человека, не могъ усматривать высшей? И не было ли бы все окружающее его всегда холоднымъ и нѣмымъ, если бы онъ не умѣлъ сродниться со всякимъ, осязательно существующимъ предметомъ, и видѣть въ немъ выраженіе едината и сверхчувственнаго? Но и сія возможность дана человеку; только она заключается не въ его разумъ, а въ *чувствіе*. Въ красотѣ и величіи Природы и духовной жизни человека религиозному чувству представляется отчасти проявленіе истиннаго бытія и вѣчной цѣли вещей: отъ пріятнаго цвѣтка до величественнаго зрѣлища лѣдяныхъ горъ, отъ улыбающагося младенца до великихъ душъ Катона и Сократа, Природа и духъ во всемъ проповѣдуютъ намъ истину и дѣятельность вѣчныхъ идей; показываютъ, что въ вещахъ

обнимаетъ ничто высшее того, за чѣмъ мы можемъ слѣдовать мыслию и чего можемъ дослѣзать измѣреніемъ. Подлинно, бывають священные миѳы, въ которыхъ мы усматриваемъ въ мірѣ, въ великихъ зрѣлищахъ Природы, описавшіе Божественной славы, слѣды вѣчнаго всемогущества и добра.

Разсматривая ближе свойство сего *третьяго способа убѣжденія*, находимъ, что чувствомъ, также какъ и разсудкомъ въ сужденіи, частное мы подчиняемъ всеобщему, многоразличное единству; но что правила, по которымъ судимъ чувствамъ о вещахъ, не могутъ быть, подобно правиламъ разсудка, опредѣленно наложены въ повелѣніяхъ. Подводить подъ математическое единство отношенія фигуръ совсѣмъ не то, что находятъ въ нихъ гармоническую стройность красоты. И Фавикъ, разсматривающій грозу по теоріи электричества, долженъ быть представлень совершенно въ другой дѣятельности духа, нежели толпѣ, который, бывъ потрясень въ благочестивомъ чувствѣ великою разительностію этого естественнаго явленія, усматриваетъ въ немъ вѣщую молніи руку вѣчнаго всемогущества. Знаніе, которое паче чаянія еще и здѣсь имѣетъ мѣсто; опытъ есть только самоузнаніе человека въ сей своей дѣятельности, наблюденіе законовъ, коимъ подчиненъ этотъ образъ возрѣній на вещи; но коль скоро мы предаемъ сему образу возрѣнія, то знаніе съ благоговѣніемъ должно умолкнуть предъ нимъ. Въ семъ случаѣ духъ человѣчскій являетъ лучшее высшимъ, по которому не можемъ имѣти земное познаніе, и на которомъ, если оно

взойдетъ на него неправильно, можешь произвести только разстройство и безпорядокъ.

Что касается до вѣрности сихъ трехъ способовъ убѣжденія, то въ семъ отношеніи ни одинъ изъ нихъ не ниже другаго; мнѣніе, отдающее на этотъ разъ преимущество познанію, составляетъ предразсудокъ, легко опровергаемый. Мы видѣли, что сей способъ убѣжденія обращенъ къ тремъ родамъ познанія: къ познанію чувственнаго наблюденія, математическаго воззрѣнія, и сужденія разсудка на основаніи понятій. Все историческое имѣетъ достовѣрность пополюшку только, пополюшку основывается на чувственномъ наблюденіи, и въ высшей степени вѣрно то, въ чемъ мы убѣдились собственнымъ опытомъ. На чемъ же мы основываемъ вѣрность своего чувствениаго наблюденія? Если въ семъ случаѣ мы вполне вѣримъ только себя, то всякое такое наблюденіе, значить, имѣетъ достовѣрность непосредственно въ самомъ себѣ. Если я глазомъ вижу цѣпшы, ухомъ слышу звуки: то эти предметы непосредственно присутствуютъ мнѣ. Но можеть случиться, что я усомнюсь въ вѣрности сихъ наблюденій: ибо изъ опыта знаю, что мои чувства могутъ и обманываться по причинѣ слабости органовъ, отъ чрезвычайнаго сильного впечатлѣнія, произведеннаго на нихъ, и по другимъ причинамъ. Посему я стараюсь въ такомъ случаѣ наблюденія свои подтвердить и исправить, частію чрезъ сравненіе съ ними чужихъ наблюденій, а частію чрезъ призываніе на помощь другихъ своихъ чувствъ, особенно осязанія. Такъ, на пр. въ дѣйствительномъ существованіи окра-

шаннаго предмета я убѣждаюсь тѣмъ, что осязаю его руками. Если такимъ образомъ эти различныя опыты будутъ согласны, то я не стану болѣе сомнѣваться въ ихъ вѣрности. Но это убѣжденіе и въ семъ случаѣ основывается ли на чемъ болѣе, какъ на опытѣ же: поелику то, что я осязаю руками, подобно воззрѣнію глаза, есть также чувственное наблюденіе, только другаго рода. Намъ сподручательно представлять вещи, которыя мы видимъ или слышимъ, а особенно тѣ, которыя осязаемъ, существующими внѣ насъ, что мы обыкновенно думаемъ, буди въ вѣрность нашихъ чувственныхъ наблюденій основывается на дѣйствительномъ существованіи предметовъ внѣ насъ; между тѣмъ какъ собственно наше убѣжденіе въ эшотъ дѣйствительномъ существованіи основывается на нашихъ наблюденіяхъ. По закону причинности, для объясненія отношенія между чувственнымъ представленіемъ и его предметомъ, принято, что послѣдній, дѣйствуя на чувства, производитъ первое. Хотя сіе и справедливо, однакожъ это есть только слѣдствіе опыта, основывающагося первоначально на чувственномъ наблюденіи: поелику безъ предварительнаго таковаго наблюденія я вовсе ничего не зналъ бы о дѣйствіи тѣмъ, о законахъ свѣта и звука, и о строеніи моего глаза и уха. Черезъ эшотъ опытъ я только вношу *смыслъ* въ свои чувственныя наблюденія, но не утверждаю на немъ ихъ вѣрности: она основывается единственно на самой себѣ. Человѣкъ непредубѣжденный, дитя, грубый сынъ природы, даже вовсе не станутъ разсуждать та-

кими образомъ, и будутъ довольствоваться тѣмъ простымъ самодѣятельствомъ чувственнаго воззрѣнія, что предмети дѣйствительно существуютъ надъ ихъ. Если бы мы теперь захотѣли спросить себя: что даетъ намъ право приписывать чувственному наблюденію такую непосредственную вѣрность, то мы предложили бы себѣ вопросъ, на который не могли бы удовлетворительно отвѣчать. Увѣренность эта въ истинѣ чувственнаго познанія имѣетъ свое основаніе въ человеческомъ умѣ; она есть не иное что, какъ *доказріе ума къ самому себѣ* и своей непосредственной дѣятельности, доказріе, которое вообще составляетъ въ насъ источникъ всякой достовѣрности. Отсюда же мы должны производить вѣрность и прочихъ родовъ человеческого познанія: математическаго и философскаго. Чѣмъ прямая линія короче кривой, чѣмъ центръ круга вездѣ равно отстоитъ отъ окружности: сѣмъ, и всѣ математическія аксіомы имѣютъ свою вѣрность только въ самихъ себѣ и въ нашемъ умѣ; и потому онѣ очевидны даже для самыхъ необразованныхъ людей. Спросите кого нибудь изъ таковыхъ: откуда ты знаешь и на чемъ основываешь истину того, что прямая линія есть кратчайшая? Вопросъ этотъ онъ почтетъ нелѣпымъ и съ усмѣшкою скажетъ въ отвѣтъ: *это само собою разумается*. Равнымъ образомъ и основныя понятія разсудка: понятіе постоянства, причины и дѣйствія, и т. д. имѣютъ такую же непосредственную вѣрность, дѣлѣ которой мы не можемъ простирались. Только въ семъ родѣ познанія, равно какъ и въ математиче-

недкимъ, непосредственное ищательно должно опираться или на повторяющагося, случайнаго и произвольнаго. Въ душѣ нашей есть непосредственное познаніе нашего ума и способность размышлять объ этомъ познаніи, развивать оное и прилагать къ дѣлу, — способность, называемая отдаленною разсудкомъ. Сложныя математическія истины, каковы на пр. Пифагоровы теоремы, выведены изъ непосредственнаго знанія только помощію этого разсудка; сей же разсудокъ дѣлаетъ приложение всеобщихъ понятій къ частнымъ случаямъ, когда на пр., рассматривая известное дѣленіе Природы, показываетъ причину оного. Истинны, составляющія область сего посредственнаго знанія, не имѣютъ въ самихъ себѣ своей достовѣрности и заимствуютъ оную отъ знанія непосредственнаго, т. е. ихъ должно доказывать, выводить изъ началъ. Наблюдающій разсудокъ можетъ ошибаться, непосредственное знаніе — никогда. Если я между двумя данными предметами допускаю причинную связь, то это можетъ быть и ложно; но законъ причины и дѣйствія долженъ быть для меня непреложною истинною, которую я могу опровергнуть не иначе, какъ только выйдя съ своимъ умомъ.

Такимъ образомъ вѣрность человеческого знанія основывается единственно на довѣренности ума къ самому себѣ. Эту же вѣрность мы можемъ и должны приписать также и двумъ другимъ способамъ самоубѣжденія: поелику и они суть необходимыя виды непосредственной дѣятельности ума и вытекаютъ прямо изъ его внутреннѣйшей природы. Вѣрить въ Бога для меня столь же необхо-

димо, какъ и принимать законъ причинности для вещей Природы. Безъ Бога не было бы въ мирѣ единства и необходимости; а единство и необходимость составляютъ основной законъ нашего ума, который онъ во всякомъ случаѣ старается удержать въ силѣ, но который представить вполне осуществленнымъ можешь только въ Богѣ. Что Богъ есть, это начертано на сердцѣ каждаго, и отрицаніе сіе можешь только разсудокъ, неправильно наблюдающій и не понимающій, какъ должно, самого ума. Впрочемъ, въра въ Бога есть даже въ Атеистахъ и никогда не можешь быть подавлена совершенно, хопи сѹемудрый разсудокъ и говоритъ противное. Столь же необходимо и вѣрно убѣжденіе со стороны чувства въ истинѣ того, что миръ есть дѣло и откровеніе Божіе. Если бы я вздумалъ отвергать сей миръ, какъ пустой призракъ, какъ обольщающее ничто: то меня обличило бы во лжи внутреннее неизгладимое чувство. Отвергнувъ реальность міра, я въ то же время отвергъ бы всякую реальность; а этого не лзя сдѣлать, не отвергнувъ съ пѣмъ вѣстѣ самого себя и своего ума. Конечно, наблюдающій разсудокъ весьма легко можетъ не выразумѣть эпитъ обоихъ идеальныхъ способовъ самоубѣжденія и запутать ихъ; онъ можешь вносить ошибки даже въ область знанія, и въ самую Математику; но въ семъ случаѣ естѣ легчайшій способъ къ его исправленію: способъ этотъ состоитъ въ непосредственномъ воззрѣніи и въ вѣрномъ опираніи законовъ мышленія. А чтобы прямо привести разсудокъ въ область идеальнаго самоубѣжденія,

для этого потребно очень тщательное и глубокое исследование законовъ нашего духа, на коихъ оно основывается. Здѣсь-то скрывается корень предразсудка, будно симъ способамъ убѣжденія свойственна иная степень достоверности. Нѣтъ! вѣрность ихъ одинакова; различна только *ясность*, или пріемлемость этой вѣрности сознаниемъ.

Впрочемъ, хотя идеальные способы убѣжденія вѣры и чувства въ отношеніи къ *субъективной истинѣ* совершенно равны естественному убѣжденію познаниа: однакожъ, въ отношеніи къ *истинѣ объективной*; мы должны поставить ихъ выше послѣдняго. Познание представляетъ намъ только *явленіе* міра въ пространствѣ и времени, коего умъ не можетъ признать за истинную сущность, потому что оно противорѣчитъ основнымъ его законамъ: закону единства и необходимости. Правда, явленіе это умъ признаетъ чѣмъ-то реальнымъ; но форму его (которая годится только для познаниа) онъ отвергаетъ, какъ конечную и ограниченную. Истинное существо вещей мы постигаемъ теперь, и то неизрѣчимымъ образомъ, только вѣрою и чувствомъ. А посему только вѣрѣ и чувству принадлежатъ истинна обыкновенная; познанию же она принадлежитъ тогда только, когда оно перестаетъ уже быть познаниемъ, когда мы отбрасываемъ конечную форму его, и когда оно, узнавши эту истину, переходитъ чрезъ то въ идеальное созерцаніе. Столь мало свойственно познанию съ гордостію возноситься надъ другими способами самоубѣжденія!

ВЗГЛЯДЪ НА РАЗВИТІЕ НАУКЪ.

РѢчь, читанная въ вышшемъ 24 Декабря 1835
года публичномъ засѣданіи Академіи Наукъ

АКАДЕМИКОМЪ ВЕРОМЪ.

Академія наша, каждый годъ въ день своего учрежденія, даетъ отчетъ въ своихъ трудахъ, а по случаю столѣтняго юбилея предъ лицомъ современниковъ принесла донъ памяти великаго своего Основателя исчисленіемъ всѣхъ своихъ дѣйствій въ теченіе цѣлаго вѣка. — Не ксѣнати ли будетъ воспользоваться и теперь столь торжественнымъ случаемъ и такими важными воспоминавіями для того, чтобы бросить хотя слегка взглядъ на дѣятельность Академіи вообще, на цѣль ихъ и общую задачу? Этого вопроса какъ бы самъ собою представился мнѣ, избранному на нынѣшній день Оратору.

Принимая Академію въ тѣсномъ смыслѣ Ученыхъ Обществъ, назначенныхъ не для распространенія познаній, а только для усовершенія ихъ, и взявъ Исторію Литературы путеводительницею, я изъ С. Петербурга и отъ Преобразователя Сѣвера перешоуся чрезъ XVII столѣтіе въ *Парижъ* и *Лондонъ*. Далѣе открываются взорамъ моимъ первыи

Академіи Ново-Европейскаго просвѣщенія, роскошно и съ юными надеждами расцвѣтшія въ XVI и XV вѣкахъ на классическихъ нивахъ Италіи, въ то время, когда, послѣ паденія Византіи, сѣмена Греческаго образованія были занесены въ Западную Европу для ея оплодотворенія жизнью духовною. Углубляясь еще на половину тысячелѣтія далѣе въ бездну вѣковъ, я, сквозь мглу невѣжества, вижу свѣтильникъ образованности, возженный Арабами въ Испаніи, когда блестящій Дворъ Оммайдъ съ славой оружія соединялъ и славу Наукъ и Художествъ, и когда въ Академію Кордуанскую стекались любознательные юноши изъ Хрисціанской Европы и отдаленнѣйшей Азіи. Опшуда переходу въ самую Азію къ разсадникамъ Наукъ въ Багдадъ, Куфъ, Бассоръ, Бухаръ и др., уже довольно схожимъ съ новѣйшими Академіями и заведеннымъ Гаруль-аль-Рашидомъ и Аль-Мамуномъ въ ту блистательную эпоху всемірной Исторіи, когда первый Нѣмецкій Императоръ, Карлъ Великій, хотя самъ и не свѣдущій въ грамотѣ, но побуждаемый неутолимою жаждою познаній, собралъ у подножія своего престола мудрѣйшихъ мужей тогдашняго вѣка, чтобы озарять свой умъ свѣтомъ ихъ учености. Скорое угасаніе союза столь свѣтлаго доказываетъ намъ, что въ то время Европа была гораздо менѣе способна къ поддержанію умственной жизни, нежели Азія.

Но *попыбель* Академій я нахожу еще цѣлымъ тысячелѣтіемъ древнѣе у береговъ Нила. То было въ Александрійскомъ Музѣ, гдѣ въ первый разъ собрались трудолюбивые воздѣлыва-

шли, не предположивъ себѣ иной задачи, кромѣ расширенія області человѣческихъ познаній по собственной охотѣ, и гдѣ Царственный Домъ Птолемеевъ щедро надѣлялъ ихъ всѣми потребными пособіями. Это было въ то время, когда гений-руководитель человечества впервые раздѣлялъ съмена Эллинскаго образованія съ тѣмъ, чтобы онѣ взойшли на отдаленныхъ горахъ земли, между тѣмъ какъ прочіе военачальники Александровы и ихъ потомки, съ толпою необузданныхъ наемниковъ, попеременно то поработщали, то опять упускали изъ рукъ своихъ Грецію, Македонію и Малую Азію.

И такъ Академіи существуютъ уже болѣе двадцати одного столѣтія. Они возникли въ тѣ времена, когда земля еще стояла неподвижно въ пространствѣ міра и лишь немногіе вѣщіе умы предугадывали, что она имѣетъ видъ шарообразный, и когда держава вселенной вѣрена была богамъ, созданнымъ фантазіею людей и состоявшимъ въ безпрестанной борьбѣ между собою. — Въ то время еще термометръ не измѣрялъ градусовъ теплоты, барометръ не указывалъ давленія атмосферы, телескопъ еще не разоблачалъ взорамъ наблюдателя безпредѣльной глубины мірозданія, увеличительное стекло не раскрывало ему кипучаго жизни царства безконечно-малыхъ монадъ, копоры въ каплѣ воды находятъ міръ своихъ наслажденій и страданій. Въ то время еще не знали, что въ боевыхъ жилахъ человѣка течетъ кровь, а думали будто бы въ нихъ вращаются какіе-то духи жизни; теперь же изучаютъ анатомію шариковъ въ крови, конхъ

болѣе 4000 приходится на одинъ дюймъ и по десяти на толщину одного волоска; занимаются изслѣдованіемъ кровяныхъ сосудовъ въ червячкахъ, недостигаемыхъ безоружнымъ окомъ и даже гнѣздящихся въ самомъ органѣ зрѣнія.

Какой-то баснословный, недовѣдомый пловцу Океанъ опоясывалъ тогда тѣсный кругъ извѣстныхъ земель, а теперь энопль же самый Океанъ сдѣлался всемірнымъ путемъ народовъ, не только не разлучающимъ, но еще соединяющимъ между собою страны, такъ что лишь тѣ изъ нихъ остаются неизвѣданными, которыя удалены отъ Океана, и именно по мѣрѣ ихъ отъ него разстоянія.

Такъ могущественно развилось зданіе Наукъ со временъ первыхъ Птолемеевъ! Гдѣ же взять намъ масштабъ при такой необъятной противоположности между *тогдашнимъ* образованіемъ и *нынешнимъ*, для измѣренія, какое участіе имѣли въ немъ Академіи? Можетъ быть, мы найдемъ его въ томъ самомъ зданіи, съ сооруженіемъ коего Исторія Академій связана столь тѣсно, что оно какъ бы само собою возникло предъ нашими взорами, когда мы слѣдили сію послѣднюю. И такъ бросимъ нѣсколько общихъ взглядовъ на его предѣлы, основаніе и постепенное развитіе, судя по времени и мѣсту, и не будемъ терять надежды, что получимъ этимъ путемъ опытъ на первоначально предложенный нами вопросъ.

Разсматривая во-первыхъ предѣлы нынѣшняго нашего познанія, мы находимъ, что ни одинъ чловѣкъ не можетъ объять ихъ своими взорами и ни-

кто не дерзнетъ предпринять ихъ очертаній. Если мнѣ дозволено заимствовать примѣръ изъ шой отрасли Наукъ, съ которою я надѣюсь быть болѣе всего знакомымъ, то замѣчу, что лѣтъ за 90 предъ симъ было извѣстно не болѣе какихъ либо 600 породъ животныхъ, а нынѣ только однимъ Натуралистомъ описано изслѣдованныхъ имъ самымъ видовъ только одного семейства наѣзковыхъ *Ichneumonae* (наѣздинки), вдвое болѣе; все же число доселѣ узнанныхъ породъ ихневмоновъ едва ли не четверо больше числа всѣхъ въ то время извѣстныхъ видовъ животныхъ. Кто захотѣлъ бы похвастаться, что онъ вмѣщаетъ въ своей памяти все донныя сдѣланное въ области Зоологіи, или хотя бы то было въ одномъ только изъ большихъ ея отдѣловъ, на примѣръ, въ познаніи наѣзковыхъ, тотъ только изобличилъ бы тѣмъ въ глазахъ знакома совершенное свое невѣдѣніе по этой части.

Подобную необъятность встрѣчаемъ мы во всѣхъ областяхъ познаній. Каждая изъ нихъ, сравнительно съ прежнимъ ея состояніемъ, немовѣрно обогатилась, смотря по ея природѣ, или накопленіемъ матеріаловъ, или выводами, изъ нихъ извлеченными, и посему только ограниченный умъ могъ питать надежду, или вѣрнѣе сказать, опасеніе, что предѣлы человѣческихъ познаній будутъ скоро достигнуты. Мысль малодушная, недостойная безпредѣльной производительности духа человѣческаго! Опытность, напротивъ того, утѣряетъ насъ, что источники бываютъ тѣмъ изобильнѣе, тѣмъ болѣе изъ нихъ почерпаемъ. Каждое сдѣланное вновь наблюденіе ведетъ къ новымъ задачамъ; какъ-

дая новая мысль порождаетъ новыя идеи. Ходъ Науки быстро ускоряется по мѣрѣ ихъ успѣховъ, и чѣмъ болѣе сдѣлано въ новѣйшія времена, тѣмъ вѣрнѣе можно надѣяться, что въ послѣдующія будетъ сдѣлано еще болѣе. — Протекло немногимъ болѣе столѣтія съ тѣхъ поръ, какъ открыли, что заключенные въ сосудѣ пары спирающія высвободившись собственною силою, и въ такое короткое время они уже приучены служить человѣку послушными рабами, не только трудясь вмѣсто него въ прядильныхъ и на шпальцахъ спивкахъ, поднимая огромныя тяжести и перевоза ихъ по водамъ на перекоръ теченію воды и вѣтру, но даже распложая творенія его генія на печатномъ станкѣ; и именно по недавности этого открытія мы выражаемъ ожиданіе, что тѣ же пары не откажутся переносить человека и чрезъ воздушныя спирающіяся. — Первое оцѣножаніе необозримыхъ систематическихъ росписей растений и животныхъ, на которыхъ мы только что бросили бѣглый взглядъ, было положено еще прежде, какъ лѣтъ за сѣмь передъ симъ. Съ того времени тысячи наблюдателей трудились надъ ними и тысячи другихъ будутъ выходить новые матеріалы къ ихъ распространенію и усовершенствованію. А еще еще одни только росли; еще предстоитъ трудъ занесть во внутреннее открытіе каждого животного, каждого растенія, и если мы вспомнимъ, что одно тѣло человеческое уже изслѣдывалось болѣе 2000 лѣтъ, что въ послѣднія столѣтія ежегодно анатомировали тысячи труповъ въ Анатомическихъ Театрахъ образованнаго міра, и что не смотря на то не проходитъ

ни одного года безъ новыхъ открытій по этому предмету: то мы скоро убѣдимся въ неиспощимости матеріаловъ для Сравнительной Анапоміи, разсмапривающей животный организмъ во всѣхъ его видоизмѣненіяхъ. Но человѣкъ, или животное въ зрѣломъ возрастѣ, есть одно только звѣно въ той цѣпи формъ, которыя должны быть пройдены съ самаго его рожденія. Слѣдуетъ еще изучить свойственный каждому животному способъ развитія, чтобы совершенно постичь его жизнь; но что я говорю: совершенно! и тогда мы узнаемъ одно только тѣло, оболочку или вѣрье сказаніе произведеніе жизни; а если дѣло идетъ о существѣ самой жизни, то недостаточно и самыхъ совершеннѣйшихъ орудій. Потребны непрерывныя тщательныя наблюденія совсѣмъ другаго рода, чтобы прояснить сію таинственную область.

Такъ и вездѣ, гдѣ познанія почерпаются изъ опдѣльныхъ наблюденій, матеріалъ неиспощимъ. Уже около 2000 лѣтъ изучаютъ строеніе Греческаго языка, и въ каждомъ году раскрываютъ въ немъ новыя спороны. Между тѣмъ развилось множество другихъ языковъ и каждый требуетъ такого же изслѣдованія, не только нынѣшняго его состоянія, но и всей его біографіи, т. е. исторіи его преобразованій. Филологическое ученіе чрезвычайно распространилось въ теченіе послѣдняго полустолѣтія; но за всѣмъ тѣмъ изъ нынѣшнихъ живыхъ языковъ болѣе половины едва извѣстны по своему имени, и никто не скажетъ, чтобы десятая часть изъ нихъ была разсмотрѣна грамматически, или сороковая въ отношеніи къ исторіи развитія.

Но ежели безконечность матеріаловъ, представляющихся Ученому въ предѣловъ собственнаго его сознанія, удивительна: то еще болѣе удивленія заслуживаетъ то, что даже источники, проистекающіе отъ насъ самихъ, тѣмъ неисчерпаемѣе, чѣмъ долѣе ими пользуемся. Возьмемъ въ примѣръ Математическія Науки, которыя въ самихъ себѣ берутъ свое начало; внѣшній міръ дѣйствуетъ въ нихъ однимъ лишь побужденіемъ къ дѣятельности, и не только каждое изъ таковыхъ побужденій ведетъ къ новымъ открытіямъ, но и хотя бы вовсе не было подобнаго повода, Математика совершенствовалась бы сама собою; и еще теперь мы видимъ непрерывно выходящія въ свѣтъ новыя розысканія о колическихъ сѣченіяхъ, четырехъ родахъ кривыхъ линій, изслѣдованіемъ которыхъ будешь заниматься, доколѣ вообще существуютъ Науки. Число же возможныхъ кривыхъ линій безконечно.

Это замѣчаніе невольно во мнѣ возбуждаетъ сомнѣніе, которое по существу своему болѣе важно, нежели опасеніе, буди по бы источники любознанія могутъ когда либо истощиться. Видя познанія, непрерывно возрастающія и измѣняющіяся съ каждымъ вѣкомъ, я не могу заглушить въ себѣ вопроса: эта необъятность предѣловъ, до которой уже нынѣ, по видимому, достигла область человѣческихъ познаній, не есть ли одна обманчивая мечта? И обвиняясь отвѣтствую: да, въ нѣкоторомъ смыслѣ. Отдѣльныя истины, съ столь живымъ участіемъ сегодня нами постигнутыя, скоро теряютъ уже свою важность, потому

что частныя познанія, совокупляясь вмѣстѣ, исчерпываютъ въ общихъ идеяхъ. Сколько, послѣ открытія галланизма, сдѣлано было опытовъ, которые всѣ научали чему нибудь новому! Но по мѣрѣ ихъ сосредоточенія, найдены общіе законы, уже заключавшіе въ себѣ всѣ эти опыты, сверхъ множества другихъ, которые теперь уже сдѣлались лишними. Долго надлежало наблюдать движенія планетъ, пока изъ этого лабиринта могли придумать весьма запутанный законъ, заставлявшій сіи свѣтила имѣть направленіе то поступательное, то обратное. Александрійскій Астрономъ Птолемей разгадалъ правило, объяснявшее сіи причудливыя странствія планетъ; но еще казалось, будто онѣ не движутся простыми путьми; а будно бы центры ихъ движеній сами круговращаются около другаго средоточія, которое часто опять было подвижнымъ пунктомъ другаго круга, и такъ даже въ много-различной постепенности. Но Коперникъ доказалъ, что средоточіе всѣхъ этихъ круговъ есть солнце: и вдругъ всѣ планеты потекли въ одномъ направленіи и въ простыхъ кругахъ, а съ ними вмѣстѣ и земля, какъ юнѣйшая планета, ходя исконо знакомая человѣку. При всемъ этомъ еще казалось, что каждая планета, не видя на общее направленіе, двигалась въ своемъ пути съ произвольною скоростью и даже иногда, по чудной какой-то прихоти, медленнѣе, нежели въ другое время, пока Кеплеръ дознался, что мнимыя неправильности происходятъ отъ того, что пути планетъ не круги, а эллипсы, и что только при общіхъ законахъ предписываютъ планетамъ пути и скорости

ихъ доказаніа. Ньютону было предоставлено доказывать, что всѣ эти три закона суть не иное что, какъ послѣдствія одного общаго закона, гравитаціи, — закона, который удерживаетъ все, что имѣетъ массу, въ должныхъ предѣлахъ, приковываетъ челоѣка къ землѣ, обратно приводитъ къ ней брошенный вверхъ камень, даетъ направленіе путямъ планетъ и кометъ, предписываетъ имъ скорости ихъ теченія и содержишь въ равновѣсіи ось солнца, достигаемыя и еще не достигнутыя зрительною трубою, и даже удостоверяетъ насъ, что если бы мы могли употребить столько силы, чтобы бросить ядро туда, гдѣ приращеніе дуны окончилось сильнѣе приращенія Земнаго Шара, то снабдили бы ее спутникомъ, который обращался бы около нея до окончанія вѣка.

Такъ и путь безконечныхъ росписей растеній и животныхъ, въ частности, много потерявъ цѣны, лишь только мы доберемся до шочайшихъ свѣдѣній объ измѣненіяхъ, производимыхъ въ органическихъ формахъ временемъ, климатомъ и пищей. Во-первыхъ формы принимаются за неизмѣнныя, подобно какъ въ началѣ аспирометрическаго ученія почитали землю неподвижною; но не трудно понять, что каждая органическая форма дѣлается совершенно вразумительною только изъ способа ея происхожденія, и это касается не только отдѣльныхъ недѣлимыхъ, но и разныхъ формъ, которыя только повторяются при расчлененіи, но равнымъ образомъ должны существовать промѣны когда либо. Объяснить эти условія происхожденія есть та задача, копией разрѣшенія должно помогаться

и для которой нынѣ разбирають зарытые въ недрахъ земли докуменпы давно минувшихъ вѣковъ, такъ какъ позднее потомство будетъ нѣкогда пользоваться для той же цѣли нынѣшними нашими описаніями. Тогда уже никто не будетъ болѣе сомнѣваться, что всякое бытіе есть не что иное какъ продолженіе созданія и всѣ Естественныя Науки только длинное поясненіе единого слова: *да будетъ!* И хотя человѣку никогда не удастся разгадать полный смыслъ сего возвышеннаго изрѣченія, но Естественныя Науки, по мѣрѣ своихъ успѣховъ, принуждены будутъ болѣе и болѣе сосредоточиваться, направляясь къ этой цѣли. Уже Физика и Химія, первоначально одни только сборники отдѣльныхъ опытовъ, возвысились до умозрѣній болѣе общихъ, и Естественная Исторія начала съ своей стороны возвышаться, изучая теорію органическаго строенія плѣть и опыкаяя слѣды превращенія органическихъ формъ олъ дѣйствіемъ времени, мѣста и другихъ условій жизни.

И такъ это козечно мечта, когда намъ кажется, что именно въ послѣднее время сдѣлано чрезвычайно много. Каждый вѣкъ, не только XVIII и XIX, думалъ о себѣ по же самое! — самообольщеніе, происходящее олъ того, что настоящее поколѣніе никогда не видитъ ясно, что все имъ сооружаемое есть только фундаментъ того вѣковѣчнаго заданія, довершеніе коего предоснавлено позднѣйшему потомству.

При томъ видъ Наукъ измѣняется не олъ одного только распространенія и усовершенствованія ихъ по всѣмъ направленіямъ. Безпреспанныя измѣненія

въ самомъ способѣ нашего мышленія равнымъ образомъ дѣйствуютъ на преобразование Наукъ, такъ что каждая изъ нихъ, подобно нѣкому живому организму, подвержена вѣчнымъ превращеніямъ. Еще ни одна Академія Наукъ не смѣла предложить задачи на цѣлое столѣтіе, или даже на полвѣка: потому что прозорливость человѣческая не въ состояніи предвидѣть, до какой степени могутъ преобразоваться въ столь короткое по видимому время ученныя задачи. Не рѣдко какая нибудь часть Науки должна быть совершенно вновь пересоздана, потому что или основаніе найдено шапками, или оказываеися, что вовсе не было никакого основанія, сколь ни твердо была прежде въ томъ убѣждены. Такимъ образомъ изъ всѣхъ мужей, посвятившихъ себя дѣлу Наукъ, одинъ только получилъ отъ признательныхъ современниковъ проименованіе великаго, Албертъ (Albertus magnus), въ XIII столѣтіи; а теперь многотомные его труды читаютъ только, когда хотять ознакомиться съ зафлужденіями духа человѣческаго. Такъ со временемъ измѣняются сужденія свѣта!

Подобные примѣры и испытанія рождаютъ въ насъ тяжкое недоумѣніе: что же мы послѣ всего этого вправѣ считать благонадежною собственностью, когда пріобрѣтенныя нами свѣдѣнія могутъ снова утратиться и чѣмъ обезпечимъ себя отъ безотрадной мысли, что весь объемъ нашихъ познаній есть одна только обольстительная мечта и человѣкъ никогда не достигнетъ далѣе, какъ отъ одного обольщенія къ другому?

Чтобы почувствовать всю тяжесть этого

сомнѣнія, должно оставить въ спорѣхъ тѣ Науки, которыя измѣняются болѣе извнѣ, и нѣтъ въ виду тѣхъ, коихъ Исторія заключается болѣе во внутреннѣхъ превращеніяхъ, нежели въ накопленіи матеріаловъ. Уже давно сами Философы дознали, что всѣ вообще Философскія Системы могутъ быть подведены подъ нѣкоторое число общихъ разрядовъ и всякій разъ, коль скоро появляется какая нибудь новая Система, указываютъ на однородныя съ нею, прежде созданныя. Изъ этого мы видимъ, что существуетъ одинъ только кругъ возможностей, подъ которыми человекъ въ силахъ разсматривать свои отношенія къ вселенной, и что кругъ этотъ уже давно заключенъ. Тотъ, кто только слѣтка знакомъ съ Исторіею Философіи и не прослѣдуетъ своего любопытства далѣе основнаго начала опдѣльныхъ Системъ, можетъ впасть въ заблужденіе, будто бы люди вообще не идутъ впередъ, а все остаются на одной и той же стезѣ. Съ Философіею въ нѣкоторомъ смыслѣ имѣютъ сродство Науки, занимающіяся изслѣдованіемъ жизни. Разсужденіе, сегодня читанное о Физіологіи и изображающее эту Науку въ новѣйшемъ ея видѣ, спусти нѣсколько лѣтъ уже совсѣмъ успарѣтъ не только отъ множества воспослѣдовавшихъ между тѣмъ открытій, но и отъ того, что давно извѣстное уже принимается въ другомъ смыслѣ; и въ каждомъ изъ такихъ превращеній мы узнаемъ какую нибудь прежде выдуманную сходную форму. И такъ успѣхъ въ этомъ смыслѣ не есть ли одна только мечта?

Исторія Наукъ должна утѣшить насъ на счетъ этого опасенія. Изучая ее вообще или въ числѣ

ности, мы находимъ, что первоначально одно любопытство, или лучше сказать любознание, поселило въ умахъ людей ученныя убѣжденія, а отъ сихъ послѣднихъ медленнымъ путемъ доходили до вопроса: на чемъ же именно основаны наши познанія и почему мы вправѣ считать ихъ за истину? Разсмаприваніе сего вопроса я не могу выразить другимъ словомъ, кромѣ *критики*. Слѣдовательно, въ критику заключается общія добыча всѣхъ ученыхъ усилій и почти единственная для нихъ Наука, содержаніе коихъ съ самаго начала было безконечное. Но критика есть чадъ запоздалое и медленно освобождающееся изъ пленъ своихъ!

И въ самомъ дѣлѣ не видимъ ли мы, что у всѣхъ народовъ первые вопросы, которые они предлагаютъ себѣ съ пробужденіемъ самосознанія, обращены бывають на важнѣйшія, самыя общія отношенія челоѣчества и разрѣшающіяся съ полнотою и смѣлостію, ясно доказывающими, что упоенный любовію къ своему предмету вопрошатель вовсе не затруднялся сомнѣніемъ, справедливо ли то, что онъ утверждаетъ, и на чемъ оно основано? Жажда познаній не допускала въ немъ возникнуть критикъ; одна Поэзія удовлетворяла духовной его потребности. На этой степени образованія остановились весьма многіе народы; другіе пошли далѣе и претбовали у самихъ себя опчета, на какомъ основаніи они счишають дознанное ими за истину; но это пріисходило медленно, потому что опречался отъ прежнихъ необузданныхъ своихъ вымысловъ, они лишались духовнаго наслажденія. Именно отъ того, что въ груди челоѣка, сбра-

сывающаго съ себя оковы зѣрства, загарається искра любознанія, ему гораздо труднѣе на вопросъ своего любопытства опивѣчать «я этого не знаю, и долженъ напередъ изслѣдовать», нежели прямо творческою силою фантазіи удовлетворять требованіямъ любопытства; и мы всѣ, болѣе или менѣе, неминуемо подверглись бы этому искушенію, еслибъ не были приобучены школьнымъ преподаваніемъ къ систематическому ходу мышленія. Но не такъ ли еще ежедневно поступаетъ человѣкъ необразованный, не сознающій законовъ мыслящей своей силы.

И такъ надлежало медленно укореняться навыку господства надъ самимъ собою, нужны были многіе мужи съ отличнымъ критическимъ даромъ; чтобы положить первыя истинно ученныя основанія Наукамъ; преобладались вѣковые усилія и примѣры, для общаго убѣжденія въ томъ, что Наука не есть одно только сборище сгроможденныхъ вмѣстѣ знаній, а напротивъ того совокупность убѣжденій, соединенныхъ яснымъ сознаніемъ въ ихъ истинѣ. Опъ того, иныя Науки, по видимому, оскудѣли противъ прежняго, хотя онѣ въ самомъ дѣлѣ обогащались. На счетъ образованія Земнаго Шара еще въ срединѣ прошлаго вѣка господствовали самыя смѣлыя предположенія, и даже преподавались въ видѣ упроченной Науки; въ наше же время Геологія скромно изслѣдываетъ только расположеніе слоевъ горнокаменныхъ породъ въ разныхъ странахъ, очень хорошо зная, что она никогда не проникнетъ далѣе внѣшней коры земной, и ни одинъ разумный человѣкъ не будетъ выдавать своихъ

предположеній о вѣнечности земли и о первоначальномъ ея образованіи за что либо иное, какъ только за однѣ догадки.

Какъ Исторіи предшествоуютъ времена баснословныя, такъ и Науки начинаются съ поэпическаго вѣка. Сначала люди думали только о томъ, чтобы скорѣе пожинать плоды, и не прежде, какъ по почтѣйшемъ разсмотрѣніи собраннаго запаса, нашли, что принимаемое ими за дѣйствительность была одна мечта собственнаго ихъ созданія. Тогда по необходимости принялись за изслѣдованіе ствола, который приноситъ эти плоды, и наконецъ симъ путемъ дошли до узнанія самой почвы, въ которую надлежало посадить сѣмена, чтобы они разрослись плодовитымъ деревомъ.

Остановимся хотя на одинъ мигъ на разсмотрѣніи этой почвы, въ которой произрастаетъ древо нашихъ познаній, и мы, можемъ быть, тѣмъ скорѣе объяснимъ себѣ, отъ чего нныя Науки безпрестанно подвигаются впередъ, между тѣмъ какъ другія должны быть непрерывно вновь пересозидаемы.

Для одной опрасли нашихъ познаній, Математики, почва сія состоитъ только въ необходимости самыхъ законовъ нашего мышленія. Истинны ея опнюдь не должны быть повѣряемы извнѣ, а только необходимостью, которой новинуется разумъ, разсмапривая оплошенія мѣры. Всѣ законы равенства угловъ или треугольниковъ мы должны бы были принимать за истину, хотя бы не только въ дѣйствительности не находили угла и треугольника (которыхъ въ математическомъ смыслѣ

и въ самомъ дѣлѣ не явѣется), но и даже если бы вовсе не было для насъ вѣшняго міра. Изъ этого всякому будетъ ясно, какъ слѣпы сія могутъ похвалились пѣмъ, что среди ихъ жилъ некогда слѣпецъ^(*), который изъ мрака своего озарялъ весь свѣтъ блескомъ своихъ идей, и вѣдомый математическимъ закономъ, оподѣлывалъ спекла для пользующихся зрѣніемъ, чтобы изостричь глазъ ихъ для наблюденія близкихъ и дальнихъ предметовъ. Въ этой-то необходимости заключается и крилива Математики и объясненіе, почему сія Наука почти безъ всякаго колебанія подвигается впередъ, если только обрабатывается съ твердымъ сознаніемъ. Начала Эвклидовы еще донныѣ служатъ основаніемъ школьнаго обученія, такъ что Эвклидъ, можно сказать, долѣ владычествовалъ надъ людьми, нежели какая либо царственная династія.

Сколь напротивъ того различна судьба другихъ Наукъ, въ этомъ мы скоро могли бы удостовѣриться, спросивъ Естественнаго испытателя, не хотѣлъ ли онъ принять швореніе какого нибудь Греческаго Писателя за основу своего ученія. Онъ едва ли могъ бы удержаться отъ смѣха при подобномъ вопросѣ.

Міръ вѣшнихъ явленій познается не иначе, какъ посредствомъ медленнаго и долговременнаго наблюденія, именно: сначала собираютъ сколько можно болѣе отдѣльныхъ наблюденій, а потомъ обрабатываютъ ихъ согласно законамъ разума. Это подтверждается всею Исторіею Наукъ Естественныхъ: ни одно опкрытіе не сдѣлаво въ нихъ

(*) Знаменитый Эйлеръ.

путемъ умозрѣнія, какъ вся Математика. И я даже сомнѣваюсь, имѣлъ ли бы человекъ вообще какое либо сужденіе о существованіи міра, еслибы не удовольствовался въ томъ своими чувствами. И такъ намъ не дано врожденной необходимости къ познанію вѣщнаго міра, а одна только возможность, и мы усматриваемъ изъ Исторіи сихъ Наукъ, что онѣ становятся тѣмъ прочтѣе, тѣмъ болѣе могутъ принимать въ себя математической сущія; свидѣтели тому Исторія Анатоміи и новѣйшая участь Химіи и Физики.

Другое семейство Наукъ имѣетъ предметомъ своимъ разсмотрѣніе духовнаго человека, какъ самаго по себѣ, такъ и въ обществѣ. И онѣ основаны на наблюдении, которое мы производимъ или надъ самими собою или надъ другими. Но какъ эти Науки касаются насъ самихъ, то главною пружиною къ изученію ихъ суть врожденные побужденія, которыя легко принимаются за одно съ самымъ познаніемъ. Побужденія эти бываютъ отчасти высшія, общія, подстрекающія къ разсматриванію предмета въ широкомъ ученѣмъ отношеніи, частію низшія, основанныя на многоразличныхъ страстяхъ человѣческихъ. Отъ этого, по видимому, происходитъ столь разнообразное рѣшеніе встрѣчающихся вопросовъ. — Время научить, какой успѣхъ будутъ имѣть новѣйшіе опыты подчинить и эти Науки математическимъ законамъ, и не сдѣлаются ли онѣ чрезъ то независимѣе отъ субъективности обработывателей.

Слѣдовательно, Науки относительно способа ихъ познанія могутъ быть раздѣлены на три

разряда: для перваго мы имѣемъ въ самихъ себѣ врожденную необходимость, для втораго только побужденія, а для прешьяго одну возможность (кромѣ всеобщаго побужденія, заключающагося въ любопытствѣ).

Изслѣдовать, въ какой мѣрѣ сіи при способа познаванія ведутъ къ истинѣ, вошъ въ чемъ, по моему мнѣнію, состоятъ задача Философіи. Она есть *Наука о знаніи*. Какъ каждая другая Наука имѣетъ предметомъ своимъ какое нибудь опредѣленное знаніе, такъ она имѣетъ предметомъ самую Науку. Она есть приведенная въ систематическую форму крипика, образовавшаяся для каждой особенной Науки путемъ опытности.

Совсѣмъ другое было то, что Древніе называли Философіею. Она была, какъ уже самое имя весьма явственно показываетъ, не что иное, какъ выраженіе ихъ любви къ познанію или любомудрія: ибо Философія ихъ обнимала все, чѣмъ они удовлетворяли своему любознанію. Она была только непрерывнымъ упражненіемъ, Гимнастикою познавательной способности, а не критикою, обращенною на сію душевную силу. Не лзя чипать безъ какого-то возвышеннаго чувства, какъ Анаксаторъ, слѣдуя внушенію пробудившагося въ груди его голоса, поучаетъ своихъ современниковъ, что вселенная должна быть создана вѣчнымъ и безпредѣльнымъ въ премудрости и силѣ существомъ, которое онъ называетъ Духомъ (*νοῦς*). Но не лзя также не изумиться, чипая далѣе о вселенной, будто плоская земля находится въ самой срединѣ мірозданія, покоясь на сплуснутомъ воздухѣ; будто

опторгнушы отъ земли и брошенные вверхъ обломки скаль загорѣлись въ эфирѣ и составили собою звѣзды; будто луна, не коснувшись до эмира, адна уцѣлѣла отъ пожара и потому обитаема; будто солнце не больше Пелопонесса, и ш. п. Члѣтая все это, не постигаешь, какъ мыслишель не предложилъ самому себѣ вопроса: на чемъ же основаны утверждаемыя мною мнѣнія?

И вопль мы уже давно попали на спезю, ведущую насъ прямо къ рѣшенію вопроса: въ чемъ состоишь цѣль и задача Академій? Онѣ суть *хранительницы критики*. А сдѣлались онѣ таковыми не отъ прозорливости своихъ основателей, а сами собою, изъ собственныхъ своихъ оплошеній.

Въ Александріи впервые родилась критика. Уже спеченіе прехъ разныхъ народовъ: Египтянъ, Грековъ и Евреевъ (послѣднихъ Александръ въ числѣ ста тысячъ переселилъ въ свою будущую столицу), при разногласіи прежнихъ ихъ понятій о предметахъ Наукъ, должно было подать поводъ къ происхожденію критики. Но если даже и не приписывать такой важности вліянію Египетскихъ жрецовъ и Евреевъ, которое и дѣйствительно обнаружилось нѣсколько позже, то и тогда чрезвычайное накопленіе книгъ въ *Музеѣ* естественно должно было вести къ вопросу: чье же мнѣніе основательнѣе? Соединеніе подъ одною кровлею совершенно независимыхъ мужей по разнымъ отраслямъ Наукъ долженствовало имѣть такое же дѣйствіе, между шѣмъ какъ Философская Школа въ Греціи всегда состояла подъ управленіемъ *одного* наставника.

Какъ безъ крипики нѣтъ вовсе и Науки, то можно сказать утвердительно, что, съ необходимыми развѣ ограниченіями, истинная Наука только лишь родилась въ *Александріи*, — мнѣніе, которое конечно должно разочаровать многихъ на счетъ того неограниченнаго уваженія, какое они питали къ прежнему Греческому образованію. Не случилось ли иные, что Александрія была могилкою Греческой образованности? Но пусть вспоминаютъ они, что здѣсь идетъ рѣчь объ одной только наукѣ, а не объ Искусствѣ Грековъ; что Наука никогда не можетъ быть народною, а напротивъ того совершенноплуется тѣмъ болѣе, тѣмъ она независимѣе отъ народности; а между тѣмъ Искусство, какъ любимое дитя, только и цвѣтеть на родномъ материнскомъ лонѣ, утѣшаемое народомъ самостоятельнымъ, коего оно само составляетъ первую утѣху. Да и для кого могъ бы какой либо Софоклъ писать въ Александріи Трагедіи, когда тамъ — но крайней мѣрѣ сначала — были только Греческіе выходцы, а не народъ Греческій? Пусть вспоминаютъ они далѣе, какое это на первый взглядъ безотрадное чувство — быть вдругъ низринутымъ съ высоты поэтическаго очарованія въ холодную дѣйствительность вопросомъ: правда ли это, или одинъ только вымысль? И да не забудутъ наконецъ, что вся высота идей и глубокомысліе, плывающія въ твореніяхъ безсмертнаго Платона, болѣе содержатся въ обширности его взглядовъ, нежели въ полномъ и удовлетворительномъ рѣшеніи философскихъ вопросовъ. Мы не можемъ не согласиться, что пламенные чувства и преисполненная

жизни душа Грековъ, вмѣстѣ съ общенародностью ихъ государственнаго быта, рано изощряли въ нихъ здравыя сужденія о дѣлахъ общественныхъ: однако въ этомъ и заключается главный источникъ не только извѣстнаго ихъ Философіи, но и поэпическаго обработанія Исторіи. Исторія была для нихъ какъ бы дѣломъ семейственнымъ: отъ того они вдыхали въ нее всю пылкость своей души; отъ того столь глубоко входили въ побуждательныя причины дѣйствій. Но заболѣла ли у нихъ Исторія въ такой же степени о раскрытіи истинныя событий? Или не имѣла ли она, за исключеніемъ Геродотовой, болѣе характера нѣкихъ литературныхъ произведеній, которыя мы нынѣ называемъ Историческими Романами? Припомъ надобно замѣтить, что когда идетъ дѣло о развитіи хода Наукъ вообще, то невозможно положить совершенно точныхъ границъ, и мы готовы отдать всю справедливость трудамъ Аристотеля и Теофраста по Естественной Истории, трудамъ, вполне заслуживающимъ наше удивленіе большою тщательностію наблюденій при тогдашнемъ младенческомъ соспояніи Науки. Но чтобы не слишкомъ далеко увлечься этимъ впечатлѣніемъ, стоитъ только вспомнить, что въ то время ничего еще не было сдѣлано по части Физики и Химіи, и по видимому даже не было помышленія о томъ, чтобы производить какіе либо опыты. И такъ тогда еще даже не открыли той стези, по которой должно доискиваться причины физическихъ явленій и руководствовались однимъ только слѣпымъ случаемъ.

На эту-то стезю попали сперва въ Александрію. Тамъ находимъ мы первые Физическіе опыты и снаряды, тамъ и Врачебное Искусство послѣ изслѣдованія шѣла человѣческаго получило первое прочное основаніе, которымъ должно довольствоваться до начала XVI вѣка. Филологія не только произошла въ Александрію, но и получила тамъ свое имя. По части Математики хотя и называютъ намъ обработывателей еще до основанія Александріи, но они или образуютъ только позитивскій вѣкъ Математики, какъ на пр. Пифагорейцы, или оставили по себѣ одни только скудные отрывки. Въ Александрійскомъ Музѣи напроливъ того Наука шла съ самаго начала поставлена Эвклидомъ на столь твердо и обширномъ основаніи, что съ тѣхъ поръ стоило ей только совершенствоваться. Уже въ Александріи значительно развилась Чистая Математика, съ присоединеніемъ къ ней Тригонометріи и Алгебры, и сдѣлано приращеніе ея къ Механикѣ и Зодчеству. Въ Александріи въ первый разъ приложенъ масштабъ къ Земному Шару, а съ тѣмъ вмѣстѣ и ко всему мірозданію. Въ Александріи составленъ первый каталогъ звѣздъ. Въ Александріи создана Птолемева Астрономическая Система, бывшая болѣе тысячелѣтія руководительницею всѣхъ народовъ; и хотя пребываніе Страбона въ Александрію было непродолжительно, но всѣ изыскатели Древности согласны въ томъ, что онъ большую часть матеріала для своей Географіи почерпнулъ изъ литературныхъ сокровищъ Александріи: а безъ его творенія какъ недостаточно было бы наше по-

знаніе о тогдашнемъ состояніи Свѣта! Да и вообще можно ли расчитать, сколько, сверхъ уже потерянныхъ для насъ, погибло бы еще памятниковъ цвѣтущаго періода Греціи, если бы Александрія не была въ теченіе столькихъ вѣковъ приютомъ Греческой Словесности.

Но мы не имѣли намѣренія распространяться здѣсь о пользѣ Александрійской Библіотеки, а хотѣли единственно объяснить благошворное дѣйствіе, происшедшее отъ того, что общество ученыхъ мужей могло на досугъ посвятить себѣ тамъ обработыванію Науки, и мы послѣ всего вышеприведеннаго считаемъ себя вправѣ сказать, что въ Александріи вообще Наука вышла изъ-подъ политическаго своего покрова. Правда, въ послѣднее время она отъ дѣйствія новой Вѣры облеклась было въ мистическую форму, но за всѣмъ тѣмъ аліявіе этой первой Академіи, которая хотя и не слыла подъ этимъ именемъ, но въ сущности была таковою, неисчислимо. Даже *нынѣшній* часъ и *настоящее* собраніе могутъ служить тому подтвержденію. Юлій Цезарь, ознакомившись въ Египтѣ съ точнѣйшимъ способомъ опредѣленія года, по возвращеніи въ Римъ, призвалъ Александрійскаго Математика Созигена для исправленія Римскаго календаря. А какъ этотъ самый календарь, называющійся съ тѣхъ поръ Юліанскимъ, соединяетъ насъ сегодня въ нынѣшнемъ торжественномъ собраніи, которое по позднѣйшему вычисленію долготы года, по причинѣ убывшаго въ 1800 году високоснаго дня, долженствовало бы происходить вчера, то я по справедливости могу сказать, что

мы на этомъ мѣстѣ и въ злѣтѣ самый часъ, на берегахъ Нейы, спустиа около 2000 лѣтъ, собственнѣ еще подѣ вліяніемъ Александрійской Аспрономіи.

Оцѣнка дѣятельности Академій новѣйшаго времени требовала бы для каждой отдѣльной отрасли познаній особеннаго изученія и составленія труда, превышающаго силы одного человека, да и вообще, сколько мы извѣстно, никѣмъ еще не предпринятый. Участие Академій въ распространеніи и усовершенствованіи Наукъ было безъ сомнѣнія немаловажно. Но съ перваго взгляда ясно во-первыхъ, что Академіи очень мало участвовали въ позитивномъ обработываніи Наукъ, въ какомъ никогда не бывало недосиатка, и которое провозглашается по подѣ пышною вывѣскою новыхъ Системъ Мира, по подѣ названіемъ умозрительныхъ теорій, тамъ гдѣ истина можетъ быть открыта только путемъ наблюденія, — и во-вторыхъ, что, по мѣрѣ умноженія Академій, исчезали мистическія формы Науки, начиная отъ Аспрономіи и до самой Хиромантіи.

И такъ Академіи, собственно говоря, суть не что иное, какъ бюспительницы критики, обязанной своимъ происхожденіемъ общей ихъ Египетской прародительницѣ, и если онѣ дѣйствительно таковы, то не лзя не согласиться въ томъ, что доколѣ онѣ существуютъ, такъ называемый упадокъ Наукъ есть дѣло несбыточное. Что Академіи получили такое направленіе, это произошло, какъ мы уже выше сказали, не отъ предположеннаго при самомъ ихъ учрежденіи плана, а отъ тѣхъ отношеній, въ какихъ находится Академія. Эти мно-

гономіи лѣтисясн знаній, надъ которыми онъ неупожино прудѣтся, ежедневно напоминаясь ему, что онъ только временно участвуешь въ явореніи, которое долговѣче его. Сообщество съ сѣдущими по всѣмъ отраслямъ Науки мужами, оныя которыхъ онъ имѣеть случай поучаться во всякое время, не дозволяетъ ему мечтати о фантастическихъ Системахъ Міра; да и не докнамаемъ ли самый опытъ, что эти воздушныя замки болѣе всего созидаются въ маленькихъ городкахъ; гдѣ вичлю не мѣняешь досужему строителю воздвигать ихъ, но гдѣ они обыкновенно и обрушиваются, не оставляя по себѣ даже и слѣдовъ недвижимаго своего существованія!

Что Академіи дѣйствительно руководствуются подобными видами, даже и тамъ, гдѣ еще не сознаются того ясно, это видимъ уже изъ того, что при избраніи Академика не спрашиваютъ, много ли онъ выщцаеть въ умѣ своемъ познаній, а прежде всего, сдѣлалъ ли онъ самъ какое либо основательное критическое розысканіе. И такъ критика, пособившая однажды добыть изъ глубокой руды чистый металлъ, принимается за оселокъ, свидѣтельствующій о способности къ подобнымъ работамъ вообще. Думать же, будто бы немногіе Члены одной Академіи вмѣщаютъ въ себѣ всю необъятную массу познаній, есть предположеніе унизительное для ума человѣческаго!

Но возвратимся оныя Академіи къ дивному пантеону самой Науки. При сооруженіи его, критика исправляетъ должность Зодчаго, тщательно складывающаго всѣ камни такъ, чинобы зданіе не

могло разрушиться. Силы и познаніе этого дѣлаго строителя возрастають вмѣстѣ съ трудомъ его. И такъ османимся спокойны на счетъ успѣха его предпріятія! Оплдѣльные работники, добывая изъ каменоломень одинъ кусокъ мрамора за другимъ, обтесываютъ его въ томъ видѣ, въ какомъ онъ требуется на своемъ мѣстѣ. Одному совершивъ огромную часть этого строенія не суждено. Гений, въ смыслѣ необузданности, уже давно потерялъ свой вѣсъ въ Наукѣ. Ему можно развѣ только при-совѣщивать, чтобы онъ подышалъ своего счастья въ области Поэзіи. На поприщѣ Наукъ дѣйствительную пользу приносятъ только потъ, кшо съ талантомъ и неутомимымъ трудолюбіемъ соединяетъ способность господствованія надъ самимъ собою. Такъ человекъ съ поэтическимъ даромъ можеть конечно ранѣе постигнуть будущія задачи Науки; но какъ оплдѣльный работникъ при сооруженіи храма Наукъ, онъ будетъ прудиться шѣмъ успѣшнѣе, чѣмъ болѣе въ состояніи подавить въ себѣ поэта, сколь ни заманчиво вдругъ взлетѣть на ту высоту, для надежнаго достиженія которой, можеть быть, довелось бы ему работать на самой нижней ступени лѣстницы.

Почти на каждой страницѣ въ лѣтониси знанія мы читаемъ урокъ, конечно сокрушительный для кратковременнаго вѣка человеческого, но съ другой стороны свидѣтельствующій о возвышенности Науки, урокъ, что всѣ главѣйшія умственныя обогащенія сдѣланы не вдругъ, не силою одного минутнаго вдохновенія, а были плодомъ долговременнаго и постояннаго прилежанія. Самое

блистательное открытіе, когда либо сдѣланное, открытіе закона нѣготѣнія, столь просто по своему содержанію, чію можно было бы приписывать его ребенку. Даже въ самой Древности мечтали объ немъ. Но за всѣмъ тѣмъ попребны были вѣковыя усилія, чтобы вполнѣ доказать его и развитъ во всѣхъ важнѣйшихъ послѣдствіяхъ, и всякій разъ съ удивленіемъ находили, что мнимое открытіе уже прежде было кѣмъ либо отгадано.

Не говоря о древнихъ временахъ, начнемъ только съ Коперника. Тридцатипятилѣтняго неупоминато размышленія спомало ему доказать истину, что земля обращается около солнца, и мы не можемъ чипать безъ глубокаго умиленія, какъ старецъ лишь за нѣсколько часовъ передъ своею смертію могъ схватить умирающею рукою едва довершенный трудъ свой. Подвигъ его жизни былъ исполненъ; но еще въ продолженіе своей работы онъ замѣтилъ, что уже Александріецъ Аристархъ, а прежде него Пифагорейцы Никитасъ, Филолай и, можетъ быть, даже самъ Пифагоръ предугадывали то, что онъ доказалъ. Еще долженствовало пройти около полувѣка, пока Кеплеръ открывъ, что описываемыя планетами пути суть эллипсы, и не прежде, какъ по прошествіи новыхъ 20 лѣтъ размышленія, нашелъ онъ законъ обращенія планетъ, законъ, который теперь, по открытіи его, можно объяснить любому ученику въ нѣсколько минутъ. Протекло еще 50 лѣтъ, пока Ньютона постигъ причину этого закона въ общемъ нѣготѣніи; но не иначе какъ послѣ 18-ти лѣтнихъ трудовъ удалось

ему доказать это удовлетворительно, и тогда оказалось, что не только въ его время, но и прежде того, и между прочимъ Кеплеръ, постигали ту же самую истину, но не могли доказать ее. И такъ въ доказательствѣ, а не въ простой находкѣ заключается то, что возвеличило этихъ перво-классныхъ Геніевъ и вписало имена ихъ неизгладимыми чертами въ пантеонахъ славы.

Но не одно только превосходство работы обезпечиваетъ успѣхъ ея: надобно, чтобы она при-цлалась также къ жизни. Если бы кто нибудь вздумалъ дыспроить куполъ памъ, гдѣ еще не поставлены колонны, то какъ ни изящна была бы его работа, она осталася безвременною, и развѣ только позднѣйшіе Зодчіи, посщепенно воздвигая одну часть зданія за другою, нашедъ у подножія его заброшенныя развалины, купола возмуть его себѣ за образецъ. Мы сами можемъ привести достопримѣчательный этому примѣръ. Здѣшній Академикъ Вольфъ послѣ неутомимыхъ трудовъ открылъ законъ органическаго превращенія (Metamorphose); но тогда еще не пришло время изслѣдовать сей законъ, а Наука прошекла мимо его безъ всякаго вниманія, пока спустя полвѣка, когда другіе успѣли съ гораздо меньшими усиліями стяжать себѣ лавры на этомъ же поприщѣ, замѣтили его существованіе и превознесли память Вольфа.

Сколь ни удивительны подобныя испытанія для оидѣльнаго чедовѣка, но они оправданы въ отноше-ніи къ пользѣмъ всего чедовѣчества. Они самодѣлельствуютъ, что развитіе знаній чедовѣческихъ слѣдуетъ какому-то твердому, неизблемому орга-

ническому закону, и что отдѣльные обрабатыва-
тели суть не что иное, какъ необходимыя орудія.
Отъ этого происходитъ, что одна и та же ис-
пина часомъ открывается многими вдругъ. То,
что было хорошо приготоовлено, успѣшно разви-
вается, и счастливыиъ шотъ, кто въ добрый часъ
вспунаеть въ плавильню, гдѣ выжигается благо-
родный металлъ. Опроменчивые не только не
ускоряють очиски, но еще легко опаляются пла-
менемъ, къ которому опавались подойти слиш-
комъ близко, вмѣсто того, чтобы предоставить его
собственному его ходу.—Кеплеръ мучилъ себя ни-
спическими бреднями, пошому что хотѣлъ вдругъ
поспигнуть сильно поразившую ужъ его «гармонію
міра» — вмѣсто того, чтобы медленно искать ее
пущемъ выкладокъ. Но со всѣмъ тѣмъ ему еще
удалось сплести лавровый вѣнокъ, когда онъ из-
бралъ спокойный ходъ, сообразный преобладаиъ
Науки. Но кромѣ лавра онъ нашлъ отъ сдого
вѣка одни только гоненія и бѣдствія. Другіе еще
болѣе испытали надъ собою люпость судьбы, по-
тому что явились не въ свое время и не на своемъ
мѣстѣ. Галилей, направившій первую зрительную
трубу въ небесныя пространства, открывшій
крутообращеніе солнца и первый увидѣвшій спут-
никовъ прочихъ планетъ, долженъ былъ въ глубо-
кой старости отречься предъ судомъ Инквизиціи
отъ заблужденія, будто бы земля обращается
около солнца. Везель, освободившій Врачебную
Науку отъ тысячечетырехсошлѣшнихъ оковъ
Галеновыхъ, долженъ былъ бѣгствомъ спастись
отъ гоненій Испанскихъ Монаховъ. Сваммердамъ

умеръ въ помѣшательствѣ ума, осмѣянный современниками за то, что цѣлымъ сполѣтїемъ предупредилъ изслѣдованія организма безконечно-малыхъ животныхъ, въ которыхъ, по собственному его выраженію, явилось ему величіе Божіе. Анаксагоръ и Спиноза были изгнаны изъ своей родины за то, что Философскія ихъ Системы были слишкомъ возвышенны для ихъ современниковъ и жишіе ихъ слишкомъ безукоризненно, а Сократъ долженъ былъ испить чашу съ ядомъ за то, что вздумалъ учить гражданъ Аѳинскихъ познанію самого себя и добродѣтели. И если открытіе, недавно сдѣланное, справедливо, то оно служитъ ужаснымъ, но въ то же время величественнымъ назиданіемъ, а именно, что поппъ, который первый предложилъ воспользоваться силою паровъ для подъема и движенія тяжестей, былъ за то заключенъ въ домъ ума лишенныхъ, и скончалъ въ немъ жизнь свою.

Но не будемъ сѣтовать о подобныхъ жертвахъ. Много ли бѣдствій одного лица значатъ въ сравненіи съ выгодами всего человѣчества! Последнее все же останется въ выигрышѣ. Наука должна имѣть своихъ мучениковъ, такъ же какъ Вѣра и добродѣтель. Это увеличиваетъ наше къ ней уваженіе, свидѣтельствуя о возвышенномъ ея достоинствѣ. Но кромѣ сихъ знаменитыхъ спрдаальцевъ, павшихъ отъ гоненія современниковъ и извѣстныхъ всякому, — потому что по крайней мѣрѣ потомки вопіютъ противъ гоненія, — сколько безпрестанно погибаетъ мирныхъ и незамѣтныхъ жертвъ, поглощаемыхъ самою Наукою! Сколько испребляется силъ именно отъ того, что люди часто предпо-

лагають себѣ цѣль, слишкомъ высокую, которой не могутъ достигнуть. А что и Наука имѣетъ свою мистику, такъ же, какъ и Религія, это мы явно видимъ изъ Исторіи Астрологіи и Алхиміи, которую можно слѣдить чрезъ нѣсколько столѣтій.

Но постараемся ближе объяснить ту именно духовную силу, которая дѣйствуетъ при развитіи какъ Наука вообще, такъ и каждой изъ нихъ въ особенности, и даетъ имъ бытіе самостоятельное. Въ чемъ состоятъ она и откуда происходитъ? — Прежде однако, нежели приступимъ къ рѣшенію этого вопроса, мы должны согласиться въ томъ, что это еще не Наука, когда дикарь замѣчаетъ, что выдолбленный стволъ дерева поддерживаетъ его на поверхности воды, или если онъ ежедневнымъ опытомъ научается предохранять себя противъ суровости зимняго времени. Нѣкоторые Писатели думали возвеличить достоинство Науки, приписывая ей даже самыя ближайшія предохранительныя средства, которыми человекъ обезпечиваетъ себя отъ вліяній внешней природы. Называть подобныя первыя проявленія наблюдательности и смыслености человека Наукою не достойно того мѣста, гдѣ мы находимся. Подъ словомъ Наука мы, какъ уже прежде сказали, разумѣемъ только совокупность свѣдѣній, соединенныхъ яснымъ сознаніемъ ихъ основательности, и въ этомъ смыслѣ, пробѣгая Исторію какъ прошедшаго, такъ и новѣйшаго времени, мы откроемъ, можемъ быть, къ изумленію нашему, что Наука обязана своимъ началомъ и усовершенствованіемъ

опиюдь не мысли о пользѣ, или по крайней мѣрѣ не своекорыстію.

Сличая между собою нынѣшніе народы, мы не находимъ ни одного, который въ быту своемъ столько заботился бы о пользѣ, какъ Китайцы. Но Науку у нихъ можно бы было назвать набальсамированною мумією, если бы она не родилась уже на свѣтъ мертвою. Равнымъ образомъ не Изицныя, а одни только механическія Искусства процвѣтають въ этой странѣ, въ которой вся дѣятельность народа усмремлена на одно полезное, и которая еще во времена сѣдой древности была ограждена безконечною стѣною, перерѣзана огромными каналами и снабжена безчисленными мостами, но гдѣ ни одна величественная пирамида, ни одинъ поддерживаемый колоннадою куполь, ни одна смѣло возносящаяся къ небесамъ башня, ни одинъ воздвигнутый въ честь какого либо славнаго событія памятникъ не свидѣтельствуютъ о томъ, чтобы Китайцы когда либо питали въ груди своей чувство высокаго. Кромѣ полезнаго, развѣ одно только блестящее въ состояніи прельщать взоры этого народа, у котораго все наведено лакомъ, что только можно было вымощить, и по этому самому даже единственная замѣчательная башня вымуравлена. Все или полезно или изукрашено; нѣтъ ничего просто величественнаго!

Но еще менѣе находимъ мы Науки у тѣхъ народовъ, которые, заброшенные судьбою къ Полуострову, едва имѣютъ средства къ поддержанію своей жизни, хотя для нихъ польза Наукъ была бы всего

очевиднѣе. И такъ Наука споль же мало естъ плодъ нужды, сколько и любоспяжанія.

Напротивъ того свободный Грекъ, который считалъ себя слишкомъ благороднымъ, чптобы заниматься простыми ремеслами, и по тому предоспаляя ихъ своимъ рабамъ, былъ подспрежнему любопытствомъ изслѣдовать условія міра внупренняго и внѣшняго, и хопя отъ преобладанія въ этомъ народѣ поэтическаго дара плодъ его любознательности былъ отчасти скороспѣлый: но спраспная любовь его къ Наукѣ и глубокомысліе, съ какимъ онъ умѣлъ вникнуть въ отношенія жизни семейственной и гражданской, были причиною, чпто сѣмена его познаній разнеслись и расплодились по цѣлому свѣту. Послѣ Грековъ Науки болѣе всего обязаны Арабамъ, хопя и одностороннимъ въ образованія; а въ новѣйшія времена Италіи и Германскимъ народамъ, однимъ словомъ тѣмъ націямъ, которыя и другимъ какимъ либо образомъ, величественными памятниками зодчества или возвышенною Поэзіею, обнаружили чувствъ высокаго. Если бы даже Греки не свидѣтельствовали о томъ, чпто въ Индіи и Египтѣ искони хранились много-различныя знанія, то мы могли бы предполагать это уже по однимъ психологическимъ догадкамъ: народъ, показывающій въ своихъ зданіяхъ сполько спремленія къ возвышенности, не могъ не быть также воодушевляемъ живѣйшимъ усердіемъ къ Наукѣ. Даже новый міръ можетъ служить тому свидѣтельствомъ. Та именно спрана, которая обладала уже довольно усовершенствованными гіероглифическими письменами и пользовалась нѣколко-

раго рода благоустройствомъ, Мексика, имѣла также пирамиды и другія величественныя зданія. Опъ чего же происходитъ это разительное явленіе, что именно тѣ самые народы, которые плѣнялись вдохновенными пѣснями и для осуществленія какой либо идеи или чувства сооружали роскошныя зданія, открыли также и стезю Науки, пролегающую въ совершенно другомъ направленіи? Безъ сомнѣнія опъ того, что народы призывающіеся въ святилище Наукъ какою-то высшею потребностью, какимъ-то Божественнымъ голосомъ. Это есть потъ самый голосъ, который болѣе или менѣе внятно, а иногда съ громовою силою, пробуждается въ душахъ гениальныхъ; потъ самый, который сыну простаго рыбака, не вѣдавшему допояла другаго міра, кромѣ одинокихъ оспрововъ Двины, но вдругъ пробужденному псалмами Давидовыми, шепнула мысль оставить опеческую хижину и пройши опъ береговъ Бѣлаго Моря въ Москву, чтобы удовлетворить тамъ своему любознанію; потъ самый, который Анкешилу де Перрову вдохнулъ мужество взяться за оружіе, потому что онъ не видалъ другаго средства достигнуть Индіи и изучить священные ея языки и памятники; потъ самый, который не дозволилъ Спинозѣ заразиться мелочнымъ духомъ Амстердамскихъ его единовѣрцевъ, и не допустилъ Сократа воспользоваться своею Діалектикою какъ средствомъ обогащенія, подобно Софистамъ; та самая потребность, которая наполняла Греческіе Лицеи брадапыми любителями Музъ! Почти не льзя не сожалѣть о томъ, что нынѣ въ нашей Часли Свѣта такъ размножились

средства къ обученію, что мы уже рѣдко можемъ наслаждаться зрѣлищемъ человѣка, который, слѣдуя только внушенію любознательности, жертвуетъ всѣмъ и переносится въ дальніе края, чтобы утолить тамъ свою жажду познаній.

Но если Науки не обязаны своимъ началомъ духу промышленности, то они вѣролѣпно и не служатъ ей подпорою, и слѣдственно безполезны? На этотъ вопросъ, который часно предлагаютъ даже благомыслящіе люди, почтивъ ученыхъ занятія не болѣе какъ однимъ только пріятнымъ препровожденіемъ времени, очень трудно отвѣчать въ короткихъ словахъ. Къ какой области промышленности мы ни обратимся, вездѣ получимъ въ отвѣтъ, что первымъ основаніемъ какого либо важнаго успѣха или изобрѣтенія было чисто ученое открытіе, сдѣланное безъ всякихъ своекорыстныхъ видовъ, безъ всякой мысли о практической пользѣ. Въ послѣдствіи, когда находили приложение къ практикѣ, промышленность снова прибѣгала къ помощи Науки для дальнѣйшаго усовершенствованія, забывала часто, что она обязана ей и первымъ своимъ матеріаломъ. Не желаніе обезоружить молнію привело къ изученію электричества, а совсѣмъ на оборотъ. Сперва изслѣдовали свойства терпаго стекла; при этомъ случайно открыли сходство электрической искры съ молніей и научились предписывать путь сей послѣдней, научившись напередъ давать направленіе огню электрическому. Прежде могло ли припнсти кому въ голову приковать могущественную молнію небесную къ желѣзному пруту! — Самое дивное произведеніе нашего време-

ни, паровая машина, не была бы изобрѣтена безъ предварительныхъ наблюденій надъ упругостію паровъ. И если положимъ даже, что не залипилъ (въпроиспускатель) или опышъ Маркиза Ворчестерскаго, а случайно отскочившая отъ чайника крышка подала первую идею къ приложенію силы паровъ къ Механикѣ, то спросимъ: можно ли было бы безъ ученаго, точнаго изслѣдованія атмосфернаго давленія ожидать, что отъ одного ступенія или отвода паровъ воздухъ въ угодность человѣку прижметъ поршень машины силою многихъ фунтовъ? И какихъ услугъ не оказываетъ намъ эта вездѣ-присутствующая, невидимая сила съ тѣхъ поръ, какъ мы короче узнали ее посредствомъ опытовъ, — она, которая дикому бываетъ только въ шогость, производитъ для него только вѣтеръ! Для насъ вѣрная раба сія то мепаетъ воду въ огонь, чтобы потушить его тамъ, гдѣ не слѣдуетъ ему быть, то увеличиваетъ пламя до того, что оно можетъ плавить земли, то въ изъкоторомъ видоизмѣненіи, какъ бы жертвуя собою въ нашу пользу, сожигаетъ сама себя, чтобы освѣщать наши жилища. О такихъ успѣхахъ конечно не могли мечтать тѣ Физики, которые впервые изслѣдовали свойства газа; столь же мало и *Маргграфъ*, химически разлагая свекловичу, могъ предчувствовать, что заключающееся въ ней сахарное вещество будетъ доставлять пищу многимъ тысячамъ людей во время континентальнаго запрещенія, и еще повинѣ. Только сдѣланному въ С. Петербургѣ химическому открытію любителя лакомствъ обязаны упѣшительною мыслью, что

хотя бы они и не могли имѣть никакого сообщенія съ землями, гдѣ растутъ сахарный тростникъ, сахарница и сахарный кленъ, но всегда будутъ имѣть сахаръ, пока существуетъ расхищательный крахмалъ. — А это огромное морское вьючное животное промышленности, которое переплываетъ для насъ Океаны, и которое мы называемъ кораблемъ: кто вырастилъ его до такой исполинской величины въ Европѣ, между тѣмъ какъ оно оспалось недорослемъ въ странахъ, лишенныхъ сѣна Наукъ? Кто строитъ ему чудныя его ребра, кто указываетъ ему, не имѣющему зрѣнія, путь по бездорожному Океану, ежели не Наука? Кто учитъ купца расхищать свой выигрышъ, по прибытіи корабля изъ заморскихъ странъ? И я могъ бы даже напомнить о томъ, что долженствовало предшествовать составленію незначительной по видимому книжки, Календаря, съ которою онъ справляется каждый день? Вообще при наслажденіи тѣми выгодами, которыми пользуемся ежедневно, мы слишкомъ склонны забывать о ихъ источникѣ. — Но нужно ли намъ такъ долго останавливаться на мелочныхъ обстоятельствахъ для подтвержденія вещественной пользы Наукъ! Сходясь только окинуть взоромъ поверхность земли, чтобы удостоверить въ томъ, что самыя богатыя страны суть именно тѣ, которыя болѣе всего успѣли въ образованіи. Старинное повѣрье считать богатыми только тѣ страны, которыя содержатъ въ недрахъ своихъ золото, или произрастаютъ въ большомъ изобиліи полезныхъ растеній, обратилось въ горькую насмѣшку на счетъ достоинства сы-

рыхъ произведеній. Богатѣйшія страны нынѣ тѣ, гдѣ ищется болѣе всего людей способныхъ извлекать самую большую пользу изъ своей работы. Если это справедливо, то выгоднѣйшая финансовая спекуляція состоитъ въ распространеніи обученія. — Пробужденная и руководимая Наукою духовная сила управляетъ цѣлымъ свѣтомъ, и народу, который съ истинною любовью домогается духовныхъ благъ, достаются въ удѣлъ также блага земныя, между тѣмъ какъ тотъ, который ищетъ только сихъ послѣднихъ, пренебрегая первыми, клонится къ неминуемому своему упадку. Чтобы доказать истину послѣднихъ словъ, укажемъ на Китай. Ни одно Государство въ свѣтѣ не спаралось съ большимъ постоянствомъ о томъ, чтобы обогатиться накопленіемъ чеканеной монеты. И дѣйствительно это долго, по видимому, удавалось ему споспѣшествованіемъ оппуска товаровъ и препящиваніемъ ввоза; но мы знаемъ изъ оффиціальныхъ документовъ, что уже съ нѣкотораго времени вся цѣна вывозимаго Англичанами чая вознаграждается тайно ввозимымъ ими опиумъ, и еще недавно читали, что Правительство Китайское нашлось вынужденнымъ приступить къ публичной продажѣ должностей, по той причинѣ, что доходы Государства уже не покрываютъ болѣе расходовъ. — Напротивъ того мы уже прежде упоминали о Государствахъ, которые оплачивались предъ всѣми современными покровительствомъ Наукъ, и теперь скажемъ въ дополненіе прежняго, что они то и превзошли всѣ прочія богатствомъ. Египетъ, нынѣ почти совсѣмъ истощенный, во времена

первыхъ Птолемеевъ сосредоточивалъ въ себѣ сокровища цѣлаго міра; Александрія была такъ обширна, что считалось за путешествіе пройти въ ней опъ однихъ воротъ до другихъ. Когда же пороки и пресупленіе поселились въ домъ Птолемеевъ, пало могущество Египта. — Испанія никогда не пользовалась большимъ богатствомъ, благоденствіемъ и устройствомъ, какъ въ блестящій вѣкъ Оммадовъ. Никогда не прилагали въ ней болѣе попеченія о промышленности, о сельскомъ хозяйствѣ, о исправности дорогъ, какъ въ то время.

Но не слѣдуетъ ли раздѣлить Науки на такія, которыя полезны, и на другія, которыя не заслуживаютъ этой похвалы? — Да, еслибъ можно было хопя сколько нибудь предвидѣть, какое вліяніе будешь имѣть только-что сдѣланное открытіе. Но въ этомъ-то и состоятъ одно изъ самыхъ существенныхъ свойствъ всѣхъ ученыхъ розысканій, что успѣхи ихъ неисчислимы. Такъ Финикіане при изобрѣшеніи стекла не могли предвидѣть, что это же вещество въ видѣ чечевицы подастъ средство къ усиленію до безконечности зрѣнія человеческого, къ разоблаченію намъ неизвѣстныхъ міровъ и къ похищенію огня изъ лучей солнечныхъ, въ видѣ призмы — къ раздробленію невидимаго луча солнечнаго на разные цвѣта, а въ видѣ плоской доски — къ отраженію образа всѣхъ предметовъ или къ возвращенію на берегахъ Невы вѣжныхъ плодовъ Арменіи. Такъ Химикъ изслѣдываетъ хинъ-хину, кору одного Перувианскаго дерева, и находилъ въ ней вещество, посредствомъ

воцвѣтающаго Медаки съ неожиданною скоростію вылечивающъ лихорадку. Примѣръ довольно близкій и разительный! Одинъ Естественныиспытатель дѣлать за 90 предъ симъ открываетъ родъ полипа (Agthropolur) едва замѣтное слизистое животное, величиною не болѣе перечнаго зерна, и нашедъ, что оно, хотя не имѣя ни годовы, ни чувствительныхъ орудій, ни мускуловъ, ни нервовъ, ни крови, ни дѣлородныхъ частей, при всемъ томъ питается, растетъ, чувствуетъ, движется, расплывается, и даже раздѣленное на части, образуетъ изъ каждой новое цѣлое,—продолжаетъ наблюдать его 9 лѣтъ съ неутомимымъ постоянствомъ. Многіе въ то время могли почитать подобное занятіе пустымъ ребячествомъ, недостойнымъ Ученаго; но это-то самое тщательное наблюденіе, хотя и медленно, однако существенно содѣйствовало успѣхамъ Физиологів, главнаго основанія Медицины, а слѣдственно и ея самой, и не льзя исчислить, сколько многіе изъ присутствующихъ здѣсь особъ чувствовали иди еще могли почувствовать отъ того благотворныхъ послѣдствій въ случаѣ недуга. Примѣръ уже болѣе отдаленный! — Одинъ Италіанскій Физикъ замѣчаетъ за своимъ рабочимъ сполитомъ, что если два разные металла приведши въ соприкосновеніе между собою и съ мускулами и нервами лягушечьей ножки, то послѣдняя приходитъ въ судорожное движеніе. Продолжаютъ производить дальнѣйшіе опыты, и нѣкто Дашчанинъ открываетъ, что рядъ соединенныхъ между собою разнородныхъ окисляемыхъ металловъ опклоняетъ даже магнитъ: и это ведетъ къ открытію въ С. Петербургѣ

средства изъ запертаго покоя, сквозь самую стѣну, безъ помощи письменъ или голоса, сообщать свои мысли въ другія пространства того же дома или даже и на гораздо большія разстоянія. Такого успѣха отъ судорожной лягушечьей ножки конечно никто не могъ предвидѣть! Въ наши дни наблюдають прихотливыя измѣненія магнитной стрѣлки единственно для того, чтобы узнать законъ ея причудъ; а теперь она уже подаетъ намъ надежду быть гораздо обширѣйшимъ мѣриломъ теплоты, нежели термометръ, показывающій одну лишь теплоту ближайшихъ къ намъ окрестностей; и можно надѣяться даже, что магнитная стрѣлка, если исполнить все, чего мы вправѣ ожидать отъ нея, будетъ указывать намъ перемѣны въ теплотѣ Земнаго Шара, происшедшія въ прежніе вѣки. Кто же могъ когда либо воображать, что магнитная стрѣлка сдѣлается родомъ историческаго архива, который будетъ служить къ поправкѣ повѣствованій Опера или Вульфспана? Земля и неподвижныя звѣзды стоятъ другъ отъ друга слишкомъ далеко, чтобы могло существовать какое либо между ними соприкосновеніе; но въ ученѣмъ смыслѣ онѣ касаются другъ друга, такъ что безъ познанія неподвижныхъ звѣздъ у насъ вовсе не было бы Картъ и едва ли какія либо точныя географическія свѣдѣнія. Разсматривая Математику саму по себѣ, мы должны были бы почитать ее за самую бесполезную изъ всѣхъ Наукъ, потому что предметы ея занятій не существуютъ въ дѣйствительности, а только въ нашемъ представленіи; но не взирая на то сія-то именно воображае-

мая Наука и служить почти вездѣ нашею путеводительницею. Ее мы вопрошаемъ, если хотимъ придать какому нибудь строенію прочность на цѣлыя тысячелѣтія; ее спрашиваемъ, готовясь пустить смертоносное ядро въ спящій непріятельскій; съ нею совѣтуемся даже, если, отказываясь отъ всякаго занятія, хотимъ знать, позволятъ ли намъ доходы съ нашего имѣнія жить для одного удовольствія. Въ какомъ сношеніи, кажется, состоятъ между собою Алгебра или дифференціальное вычисленіе съ Христіанствомъ? а все же первое состоятъ въ службѣ послѣдняго. Безъ той вѣрности, съ какою нынѣ можно опредѣлить мѣсто нахождения на морѣ, едва ли были бы основаны въ Австраліи Европейскія колоніи, хотя бы изрѣдка удамой пловецъ и отваживался, какъ въ прежнія времена, переплывать пучины Большаго Океана; не были бы учреждены и колоніи для распространенія Христіанства, коихъ вліяніе на благо человѣчества не предвидимо и во всякомъ случаѣ должно бытьъ чрезвычайно. Но этой вѣрности достигли только посредствомъ усовершенствованія Астрономіи и въ особенности познаніемъ луннаго теченія, вычисленіе коего преобозало всего запаса математическихъ выкладокъ, собранныхъ въ уединенныхъ кабинетахъ Эйлера и Лагранжа. И такъ не должно ли вообще почитать за особенное счастье, что съ самаго начала не были посланы стражи надъ развитіемъ Наукъ, которые могли бы подавлять всякое по видимому бесполезное занятіе!

Ни одна Наука въ глазахъ свѣтскаго человѣка

не имѣеть менѣе вліянія на Государство, какъ Философія; а при всемъ томъ самая строгаѣ изъ всѣхъ Философскихъ Системъ не только спасла отъ гибели Прусское Государство, но и придала ему такой вѣсъ въ системѣ политическаго міра, какого бы оно никогда не могло достигнуть по своему протяженію. Развѣтленіемъ духовной силы должно стараться одолевать зло физическое: таково было ученіе Канта, и основываясь на немъ, вдохновенные ученики его, во время совѣщаній о спасеніи Государства, происходившихъ на самомъ рубежѣ Пруссіи, въ Мемель, дали слѣдующій совѣтъ: «То, что Государство утратило въ физической силѣ, оно должно стараться приобрести снова развѣтленіемъ хранящихся въ народѣ духовныхъ силъ.» Это начало, однажды признанное Правительствомъ, сдѣлалось твердынею, на которой основаны были всѣ позднѣйшія усовершенствованія въ управленіи, въ Военномъ Искусствѣ и въ дѣлѣ образованія, — усовершенствованія, въ слѣдствіе которыхъ Пруссія непрерывно продолжаетъ свои завоеванія, не сдѣлавъ со времени Парижскаго Мира ни одного пушечнаго выстрѣла.

Мы незамѣтно перешли отъ меркантильной пользы къ политической. Уже ли еще нужно напоминать о томъ, что цѣлый рядъ столѣтій, доказавъ на дѣлѣ перевѣсъ систематическаго Военнаго Искусства надъ неустроенными физическими силами, удостовѣрилъ насъ въ томъ, что народъ съ ученымъ образованіемъ никогда уже не можетъ быть поработанъ полчищами грубыхъ варваровъ; или должны ли мы наемкнуться о томъ, что сама По-

литика и Государственное Хозяйство суть Науки? Только ученое воздѣлываніе Исторіи научило справедливо оцѣнивать и соразмѣрять человѣческія страсти и припязанія въ обществѣ, и врядъ ли удалось бы сохранить новый престолъ на рѣкѣ Сена, если бы народы не научились пользоваться ужасными испытаніями прежнихъ годовъ и извлекать изъ нихъ спасительные уроки? Такъ ученое образованіе заглаживаетъ всѣ недостатки общества, обращая ихъ въ свою пользу, и спонитъ только приложить болѣе обширный масштабъ, чтобы утѣшиться на счетъ всѣхъ безпорядковъ въ свѣтѣ. Неустройства переходчивы, но уроки, которые они даютъ человѣчеству, остаются навсегда и служатъ къ опивращенію будущихъ безпорядковъ.

Нужно ли намъ далѣе, предъ лицомъ столь просвѣщеннаго собранія, упоминать о самой общей пользѣ ученыхъ занятій: я разумѣю пріобрѣтаемый чрезъ нихъ навыкъ приводить въ порядокъ наши понятія и возвышать ихъ до степени яснаго сознанія? Ученикъ, котораго мы посылаемъ въ Школу для изученія теоремъ о равенствѣ треугольниковъ, можетъ быть, никогда въ жизнь свою не будетъ болѣе думать о треугольникахъ, и даже о самой Геометріи; но онъ научится разсуждать по законамъ здраваго смысла. Вся нынѣшняя система преподаванія основана на семъ убѣжденіи, и я опасаясь, чтобы не обвинили меня въ недостаткѣ уваженія къ столь просвѣщеннымъ слушателямъ, если бы я еще долѣе хотѣлъ останавливаться на подобныхъ доводахъ.

Но не могу не коснуться здѣсь хотя слегка еще послѣдняго и самаго важнаго сомнѣнія на счетъ достоинства не только Науки, но и всей образованности вообще, а именно: желательно ли въ самомъ дѣлѣ перейти отъ грубаго естественнаго состоянія въ состояніе образованности? Мы очень помнимъ изъ Исторіи, что вѣку Французской революціи предшествовало время, когда многіе желали возвратиться къ состоянію первоначальной невинности. Въ то время зрѣли на Парижскихъ шапкахъ плѣнялись видомъ Аркадскихъ пастушекъ, конечно въ апласныхъ платьяхъ послѣдней моды, и многіе негодовали на возмужалую нашу образованность, какъ на разрушительницу этой идиллической жизни. Справедливы ли ихъ жалобы, или они были одними только признаками болѣзни, зараждавшейся въ тѣлѣ государственномъ? Мы, не обвинясь, признаемъ Науку, да и всякое вообще образованіе, гибельнымъ даромъ, если они похищаютъ у насъ спокойствіе души или подрываютъ священные основанія Вѣры. Мы допустимъ даже, что чувство благополучія есть высшая цѣль человѣческаго стремленія, и не станемъ говорить о томъ, можно ли доказать философически, что это чувство всего надежнѣе достигается развитіемъ духовныхъ нашихъ способностей. Мы рассмотримъ только, въ какомъ положеніи опытность показываетъ намъ человѣка необразованнаго.

Она конечно научаетъ насъ, что Испанскіе искатели приключеній XVI вѣка испровергли въ Перу образованіе, коего гибель возбуждаетъ въ насъ живѣйшее соболѣзнованіе; что круговѣрные

плавателей прошедшаго столѣтія съ восторгомъ разсказывали намъ о беззаботномъ нравѣ и добродушіи оспроуитанъ Южнаго Моря, и еще въ нашемъ вѣкѣ мирная жизнь обитателей оспирововъ Лу-Ху возбуждала всеобщее удивленіе и участіе. Охотно увлекаясь сими впечатлѣніями, мы забудемъ о приношеніи въ жертву людей, которыми могутъ служить совершенно другимъ свидѣтельству; забудемъ даже, что самая Перуанская образованность была утверждена на нѣкоторомъ ученѣ основаніи и покоилась на возвышенной религіозной системѣ; но мы должны замѣнить, что всѣ эти народы жили одинаково, или на небольшихъ островахъ, или, подобно Перуанцамъ, отдѣленные отъ другихъ огромными хребтами. Совсѣмъ въ иномъ положеніи нашли Европейцы многочисленные народы на противоположной сторонѣ сего горнаго хребта, совсѣмъ иначе на матерой землѣ Австраліи и даже на большихъ островахъ, какъ то на Новой Зеландіи или Новой Гвинее. Нигдѣ не встрѣтили они Аркадскихъ пастушковъ, созданныхъ игривою фантазіею Поэтовъ, и едва ли самъ Руссо пѣлся бы закоснѣлою безчувственностію дѣйствительныхъ пастушескихъ народовъ нашего времени. Исторія научаетъ насъ, и мы видимъ еще по сіе время во внутренности Сѣверной и Южной Америки, въ Африкѣ, въ нѣкоторой части Азии и на матерой землѣ Австраліи, что *грубый* человекъ есть человекъ *преданный страстямъ*; что онъ прежде помышляетъ о изобрѣтеніи оружія, нежели одежды; и я могу даже утвердительно сказать, что, съ немногими развѣ исключеніями, человекъ только въ шѣхъ

спрашивають оповѣщается положить въ сторону оружіе, гдѣ имѣются письма. Въ нихъ заключається какъ бы талисманъ, оберегающій его и безъ помощи стрѣлъ и копій.

Тамъ, гдѣ дикій человѣкъ живетъ въ сообществѣ съ другими ему подобными, сильно развивающа не только его спрашивать, но и все звѣрство его природы. Но дикарь имѣетъ предъ звѣрьми еще то печальное преимущество, что онъ можетъ посредствомъ слова передавать свои спрашивать другамъ, и отъ того взаимная недоувѣренность и вражда одного племени или народа къ другому наслѣдственно переходящъ изъ рода въ родъ, порождая безпрестанныя убійства и лютоспии. Хочетъ ли онъ обогатиться добычею на счетъ своего ближняго, онъ скоро заглушитъ голосъ совѣсти своей мыслию, что это есть только справедливое возмездіе. Одна образованность научаетъ познавать и обуздывать звѣрскія спрашивать. Она обратила войны, первоначально происпекавшія изъ одной злобы или спрашивать къ грабежу, въ средства къ достиженію высшихъ цѣлей. Она одна требуетъ и отъ воина милосердія, внушая ему уваженіе къ природѣ человѣческой: ибо самая образованность есть не что иное, какъ развитіе высшихъ способностей человѣка. И такъ желаніе снова возвратиться къ необразованному состоянію значить желаніе снова обратиться къ звѣрству — есть желаніе звѣрское!

Но да не подумаютъ, будто мы приписываемъ всю образованность однимъ только Наукамъ. Нѣтъ; всеблагой Творецъ, создавъ человѣка, вдохнулъ ему,

для развитія отъ прочихъ животныхъ и для образованія завершенна, четыре возвышенныя желанія: стремленіе къ святинѣ, которое мы называемъ *святостию*, стремленіе къ исполненію обязанностей — *состязаніе*, стремленіе къ просвѣщенію — *добросовѣстность*, и стремленіе къ изящному — *эстетическое чувство*. Смотри по различнымъ способностямъ народовъ и по вліянію обстоятельствъ, одинъ или другой изъ сихъ четырехъ голосовъ, преобладалъ надъ прочими, придаешь образованію особый опіионъ. Гдѣ народъ еще грубый, скитался по обширнымъ землямъ, безпрестанно перемѣнялъ свои кочевья, ищя своего продовольствія, ищя для безопасности отъ враговъ, и по этой самой причинѣ раздроблялся на множество разнообразныхъ племенъ, съ трудомъ понимающихъ другъ друга: знавъ легко зараждающа сѣмена раздора и независимости и болѣе всего образуются способности вождя; такой народъ долго коснется въ невѣжествѣ, пока наконецъ и въ немъ пробудится голосъ возвышенней жизни, и долъ скоро онъ разсѣлся осѣдлымъ, по и идесть на встрѣчу образованію. Напримѣръ того въ вѣсныхъ странахъ, люди, живя ближе другъ къ другу, внакомились съ взаимными обязанностями и вступающіи въ общественныя сношенія; но учебное образованіе у нихъ подвигается медленно, потому что требуется содѣйствіе большаго числа. Возвышенныя наклонности мало у нихъ развиваются. Такимъ образомъ и тѣ народы, коихъ жребій казался столь завиднымъ, опіионъ не находились въ состояніи первобытной дикости, но уже на значительной степени образованности, и ищя, чѣмъ они дѣла-

щали Европейцевъ, было уже слѣдствіемъ нѣкоторой изнѣженности: ибо не воинственный дикарь подалъ поводъ къ жалобамъ на образованіе, а уповающий въ нѣгѣ и чувственности полуобразованный человѣкъ.

Это—то четвероякое проявленіе внутренней жизни, которое дѣлаетъ человѣка отблескомъ Божества, есть какъ бы невидимый магнитъ, управляющій развитіемъ рода человѣческаго, и онъ несомнѣнно приведетъ человѣчество къ образованности, потому что влечетъ его къ залогамъ его благополучія: къ *Вѣрѣ*, *Добродѣтели*, *Наукамъ* и *Искусству*. — Внимательный взглядъ на прошедшее научаетъ насъ, и позднее потомство еще болѣе убѣдится въ томъ, что Всемірная Исторія есть не что иное, какъ развитіе вѣчныхъ польвъ человѣчества: ибо тѣ самыя дарованія, которыя отличаютъ человѣка отъ прочихъ животныхъ, возвысили его надъ ними, и со временемъ еще болѣе возвысятъ, если они неограниченны. Но могутъ ли они имѣть предѣлы, когда состоятъ въ стремленіи къ вѣчному? — И не оправданое ли это удовольствіе, что если образованность достигла извѣстной степени, то всѣ потери, всѣ удары судьбы, всѣ несправедливости и жестокости содѣйствуютъ къ возвышенію сихъ вѣчныхъ польвъ человѣчества. Гоненія за вѣру возбуждаютъ еще бѣльшую привязанность къ ней, и всякому извѣстно, сколько въ первые вѣка отъ нихъ именно усилилось Христіанство. Въ то время, когда сребролюбіе Испанцевъ съ неслыханною жестокостью разрушало образованныя Государства Америки, гонимый человѣкъ

чества сѣловаль, и сѣлованія его не оспались втунѣ. Мѣра сихъ безчеловѣчій исполнила негодованіемъ не только Ласъ-Казаса, который, съ неуспрашимостію принявъ на себя защиту несчастныхъ жертвъ, 12 разъ переплывалъ для того Океанъ, но и многихъ другихъ Испанцевъ, даже въ самомъ войскѣ искастелей приключеній;— и въ первый разъ права необразованныхъ народовъ сдѣлались предметами всеобщаго вниманія и участія. Всякому извѣстно, сколько книгъ для юношества написано на всѣхъ Европейскихъ языкахъ объ испоріи открытія Америки; и нѣтъ сомнѣнія, что онѣ много содѣйствовали къ распространенію того челоуѣколюбія, которое нынѣ оказываютъ вездѣ даже грубымъ сынамъ Природы. Подобныя лютости уже никогда не могутъ болѣе случаться, именно потому, что онѣ возбудили разъ всеобщее участіе.

Все, напротивъ того, что касается низшихъ польвъ челоуѣчества, дѣйствуетъ только кратко-временно, опіюсясь единственно къ отдѣльнымъ людямъ, общинамъ, или хотя и къ цѣлому народу, но не на долгое время. Сколь ненадежно и переходчиво богатство народа, если не поддерживается образованіемъ, тому мы видимъ довольно примѣровъ въ Испоріи.

Изъ этого слѣдуетъ, что кто хочетъ жить въ потомствѣ, тотъ долженъ обращаться къ непѣннымъ выгодамъ челоуѣчества. Сколько геройскихъ явленій промчалось въ туманѣ прошедшаго, о коихъ мы не знаемъ ничего, кромѣ развѣ одного имени! Изобрѣтателя письма мы даже по имени не знаемъ, но пользуемся его благодѣяніемъ и про-

сдаваемъ его память каждымъ словомъ, которое мы читаемъ или пишемъ.

Александръ Великій надъ могилою Ахиллеса за-видоваль сему Герою наиболѣе въ томъ, что онъ нашель пѣвца, увѣковѣчившаго его подвиги, — и сколь справедливо было сіе чувство, мы видимъ это каждое мгновеніе. Если въ семъ собраніи кто нибудь и не понимаетъ языка, на коемъ говорю рѣчь, то онъ узнаеть по именамъ Ахиллеса и Гомера, что рѣчь идетъ о предметахъ, ему не совсѣмъ безызвѣстныхъ, и еслибы кто либо изъ насъ былъ случайно заброшенъ бурей на опідаленный берегъ и увидѣлъ челоуѣка, ему совершенно чуждаго по языку, наружности и одѣянію: то имена Гомера и Ахиллеса будутъ для него какъ бы талисманомъ, по которому онъ можетъ узнать, причастенъ ли незнакомецъ Европейскаго образованія, или нѣтъ.

Но Александръ имѣлъ въ виду соорудить себѣ совсѣмъ иной памятникъ безсмертія, нежели какой Гомеръ воздвигнулъ Ахиллесу. Онъ хотѣлъ пріобрѣсть для себя и для своей династіи *всемірное Царство*, и въ самомъ средоточіи его, въ мѣстѣ столкновенія трехъ Частей Свѣта и двухъ почти сливающихся вмѣстѣ морей, основать *столицу*, которая была бы достойна передать его имя позднѣйшимъ потомкамъ. Иначе было угодно Провидѣнію! Всемірное его Царство испровергнуто собственными его сподвижниками, и весь родъ его истребленъ ими. Только Наука благоговѣнно сохранила его память. Городъ его, лежащій по той дорогѣ, которою должны идти народы, впоргалъ изъ одной Части Свѣта въ другую, былъ часто

разрушаемъ, и подъ сѣвію Луны до того перемѣнили свое имя, что нынѣ едва можно узнать его. Только признательная Европа вѣрно сохранила древнее имя, и единственно отъ того, что вся она заимствовала свое образованіе у тѣхъ самыхъ Грековъ, которыми не довольствовался Александръ для своего прославленія. Такъ скоро рушилось полиптическое зданіе величайшаго изъ Героевъ; но то, что было въ тишинѣ посѣяно Птоломеемъ въ Александрію, возшло обильною жатвою для всего Свѣта, и еще будетъ приносить роскошные плоды до самыхъ позднихъ временъ. Оно сдѣлалось какъ бы зѣномъ, сохранившимъ для насъ Греческое образованіе, которое Филиппъ и Александръ разрушили-было проливъ своей воли.

Когда однажды просили у Наполеона пособія для ученаго предпріятія и онъ медлилъ своимъ соизволеніемъ; замѣтивъ, что считаетъ это дѣломъ излишнимъ, то Кювье имѣлъ столько духа, что сказалъ ему: «Государь! завоеванія Александра Великаго были упущены вскорѣ послѣ его кончины; но творенія Аристотеля еще понынѣ читаются каждый день.» Наполеонъ изумился, и подписалъ бумагу. Можетъ быть, въ душѣ его мелькнуло въ то время воспоминаніе объ экспедиціи въ Египетъ, отъ коей ничего не сохранилось, кромѣ славы опиважнаго предпріятія и успѣховъ ученой комиссіи. И сколь ужаснымъ образомъ сбылось подъ конецъ его поприща вѣщее слово Кювье! Наполеонъ не только не оставилъ и развалилъ своего царства, какъ Македонскій—его образецъ, но еще обреченъ былъ видѣть при жизни своей возстановленіе преж-

нихъ политическихъ opinioŋen. Онъ сохранилъ только общую ненависть поработеннѣхъ имъ народовъ, и даже собственная его и, дѣя, которую онъ хотѣлъ возвеличить, покинула его. Но то, что сдѣлано при немъ для ученаго образованія, не погибло. Уже одно *Описаніе Египта* (*Description de l'Egypte*) было бы достаточно, чтобы упрочить для него безсмертіе: хотѣя и прежде нѣкоторые мужи ученые опыскивали слѣды древнѣйшаго образованія въ Египтѣ, Древней Персіи, Индіи или Китаѣ, но отъ преобладавшаго въ то время такъ называемаго классическаго ученія розысканія сіи не могли имѣть большаго вѣса въ системѣ общаго образованія. Слѣдая Древность въ первый разъ вышла изъ мрака неизвѣстности, которымъ она была покрыта, когда Наполеонъ принялъ подъ свою защиту розысканія объ Египетскихъ памятникахъ: сіи-то розысканія не только привели къ новѣйшимъ открытіямъ о Египтѣ, но и оживили ревность къ изученію Сакрипской Литературы. И такъ можно сказать, что походъ въ Египетъ раздвинулъ предѣлы Всемирной Исторіи почти вдвое прошивъ прежняго.

Министръ Кольбертъ положилъ основаніе Академіи Наукъ въ Парижѣ и Академіи Надписей и Изаціонной Словесности. Онъ учредилъ также Ученый Журналъ (*Journal des Savans*), старѣйшее изъ всѣхъ нынѣ существующихъ повременныхъ изданій сего рода. Сокровища, которыхъ онъ собралъ во время своего управленія финансами Франціи, слишкомъ скоро были распозены небережливымъ Правительствомъ; но то, что онъ создалъ по соб-

ственной склонности, сохранилось и возвело Францію на высокую степень въ чредѣ образованныхъ народовъ. И даже въ то время, когда вся Европа гнушалась ужасами Французской революціи, она не могла не внимать назиданіямъ сихъ прехъ голосовъ, поддерживавшихъ славу Франціи. *Гдѣ тотъ мужъ,* который можетъ похвалиться, что сдѣлалъ болѣе для своего народа?

Наука въ сравненіи съ Искусствами гораздо менѣе стѣснена пространствомъ и временемъ. И въ самомъ дѣлѣ, Художество у каждаго народа принимаетъ новый видъ, тѣсно сопряженный съ его особенностью; оно не только достигаетъ определенной высоты, далѣе которой уже не можетъ подняться, но можно даже сказать, что художественное произведеніе вполнѣ нравится только тому народу, въ нѣдрахъ коего оно возникло или которое имѣетъ съ нимъ близкое сродство. Наука, напрошивъ того, не знаетъ предѣловъ совершенства и безпрестанно стремится впередъ: переходя отъ одного народа къ другому, становится общимъ достояніемъ. Она связываетъ между собою тѣсными узами всѣ образованные народы и нѣкогда, можетъ быть, соединитъ ихъ въ одинъ общій государственный союзъ. Такъ, на примѣръ, Арабы съ жадностію переняли у Грековъ Науку, ни мало не плѣнившись произведеніями Греческой Поэзіи.

Но какъ Искусство споль тѣсно соединено съ индивидуальностью народа, то дозволено сомнѣваться, благотворно ли вообще дѣйствуетъ присвоеніе чуждыхъ художественныхъ произведеній на

поэтическое развитіе народѣ. Въ отношеніи къ Наукѣ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Напротивъ того, какъ крипика — душа Науки — развивается только очень медленно, исподоволь отдѣляя чистый металлъ отъ негодныхъ шлаковъ: то ученая Литература народа можетъ подвигаться только вѣками, если не придетъ въ многообразное соприкосновеніе съ чужою, болѣе успѣвшею, или хотя бы только иначе развившеюся Литературою. Этимъ самымъ и объясняется причина медленнаго успѣха Греческой Науки подлѣ быстраго процвѣтанія Художествъ.

И такъ мы видѣли, что Наука, происпекая изъ вѣчныхъ началъ, неограниченна въ своихъ благотворныхъ дѣйствіяхъ ни пространствомъ, ни временемъ, неизмѣряма по своему объему, безконечна въ своей задачѣ, недостижима по своей цѣли. Что же остается намъ еще далѣе, какъ не вспомнить съ благодарностію, что мы живемъ въ такомъ *вѣкѣ*, когда Правительства, сознавая въ себѣ долгъ быть воспитателями народовъ, радѣють болѣе всего о прочномъ и неизблемомъ ихъ благѣ, въ такомъ *Государствѣ*, которое уже однимъ основаніемъ Академіи Наукъ ясно доказало свое присоединеніе къ союзу образованныхъ народовъ, и наконецъ въ такомъ *городѣ*, коего многочисленныя и разнообразныя Учебныя Заведенія своимъ быстрымъ успѣхомъ, въ каковомъ мы еще недавно имѣли случай убѣдиться при испытаніяхъ, подають самыя радостныя надежды на будущее время!

ДРЕВНЯЯ ГЕОГРАФІЯ.

I.

Географія Баснословная.

Человѣкъ въ первомъ своемъ возрастѣ представляеть себѣ землю по видимому ограниченію окружающаго горизонта, въ видѣ круглой плоскости; ея величина соотвѣтствуетъ прочимъ, его понятіямъ, равно и положеніе земель. Когда же сія картина выполняется еще пылкимъ воображеніемъ и любимыми народными пѣснопѣвіями напечатлѣвается въ умахъ, тогда и измѣненіе или исправленіе той или другой части сообразуется съ симъ общимъ понятіемъ и имѣеть явные слѣды оного.

Грекъ языка Гомерова представлялъ себѣ землю плоскостью, обтекаемою рѣкою Океаномъ, изъ котораго на западномъ концѣ, у такъ названныхъ въ послѣдствіи Геркулесовыхъ Столповъ, втекаеть Средиземное Морѣ, а на восточномъ концѣ, у Колхиды — Фазисъ. Линія, мысленно проведенная между сими двумя впечатленіями, раздыла земную плоскость на двѣ половины: на южную, — справу съѣща, надъ которой для Грека имѣло свое теченіе солнце, и на сѣверную, — справу нѣмы, которая

въ послѣдствіи названа Еигоріа, Еигора, т. е. пемная; первая же, со включеніемъ Либіи, называлась *Азія*—собственно имя страны и города на берегахъ Лидійскаго Кайстра. Въ срединѣ сей плоскости находилась Греція, а средоточіе Греціи было средоточіемъ земли. (Средоточіемъ Греція почитался первоначально *Олимпъ*, какъ виселище боговъ; потомъ, когда боги уже перестали жить на сей горѣ, *Дельфы*, какъ мѣсто священнѣйшаго Оракула).

Къ Сѣверу отъ Греціи жили Тракійцы до малоизвѣстной сѣверозападной цѣпи горъ, названныхъ въ послѣдствіи *Рифейскими*; а по ту сторону сего хребта, на сѣверозападномъ краѣ Океана, обитали *Киммерійцы* въ вѣчной ночи.

Въ южной половинѣ былъ всѣхъ извѣстнѣе полуостровъ, называемый Малой Азіей, коего весь западный берегъ устья былъ Греческими колоніями. Однако и о ней, даже во время Персидскихъ Войнъ, думали, что она лежитъ на краю земли. А поелику Фазисъ, втекавшій изъ Океана на Востокъ, находился на противоположной сторонѣ западнаго впечатенія: то Малая Азія получила видъ треугольника, который сохранила и тогда, когда уже Долготу и Широты опредѣляли по дневнымъ путешествіямъ. Сверхъ того извѣстна была Грекамъ, но очень мало, Финикія, равно и Египетъ, который для Гомера и Гезіода находился въ ужасной отдаленности отъ Эллады, почти столько же далеко, какъ и земли Геркулесовыхъ Сполповъ и отдаленная Либія.

На краю страны свѣта, отъ Запада къ Востоку, обитали *Эоіоны*, раздѣлявшіеся на Западныхъ и Восточныхъ, почерпавшіе отъ приближенія солнца, когда Фазтонъ управлялъ колесницею. Тамъ жили также и *Пигмеи*.

• На Западѣ отъ Греціи извѣстенъ былъ только островъ *Trinacria*, а воеліку за онымъ никакой земли болѣе не знали, то и полагали его, шакъ какъ Южную Сирту, у Либійскихъ береговъ, почти на краю земной плоскости, не далеко отъ западнаго впаденія Океана,

Изъ Океана (съ прѣсною водою) происходилъ не только Средиземное Море и непосредственно выходящія изъ онаго рѣки, но, посредствомъ подземныхъ протоковъ, всѣ рѣки земли; Океанъ же самъ имѣлъ свое начало на западномъ концѣ южной половины, вытекая изъ Киммерійской скалы *Leucas*, девятью частями обтекалъ по правую сторону край земли, а десятая часть изливалась, подъ именемъ *Стикса*, въ царство мертвыхъ, въ нѣдрахъ пустой плоскости. Входъ въ сіе царство находился близъ восточниковъ Океана; тамъ же отверзался и мрачный Тартаръ — мѣсто започенія изгнанныхъ Титановъ, которое столь же глубоко подъ землю, сколь высоко надъ оной небесный сводъ. На западномъ концѣ южной половины земли, въ Океанѣ, находился *Elysion* — одинъ или нѣсколько острововъ, мѣсто пребыванія любимцевъ Зевеса.

На краю сей плоскости земной, на горныхъ столпахъ, къ Западу на Аппласть, къ Сѣверу на Колхидскомъ Кавказѣ, покоился *мѣдный сводъ неба*, пустой и необитаемый: ибо Гомерическіе боги

жили на землѣ вѣсьмъ общей, на прелестныхъ вы-
сопкахъ Тессалійскаго Олимпа, въ срединѣ земель,
каждый въ своихъ собственныхъ чертогахъ. Не-
бомъ называли не только оную металлическую
твердь, но часто и высочайшій эфиръ сверхъ об-
лаковъ, до котораго возвышался Олимпъ. Надъ
верхушкой сей горы представляли себѣ отверстіе
въ сводѣ, въ которое можно было входить, если
поставить на Олимпъ Оссу, а на Оссу Пеліона;
сверхъ того двое вороны: одинъ на Востокъ, изъ
коихъ богъ солнца, Эліусъ (въ послѣдствіи Рное-
воз, Apollo) и Ночь съ своей свитою, выступая
изъ Океана, начинали свое теченіе по небу; другія
ворота были на Западѣ, чрезъ кои они, совершивъ
свое теченіе, исчезали и погружались опять въ
Океанъ. Сопровождаемый сестрой своей Эось
(Авророю), Эліусъ катился въ колесницѣ своей
близъ свода небснаго по ясному эиру. Вѣроятно,
на семъ представленіи основывается мнѣніе нѣко-
торыхъ Философовъ, что млечный путь не иное
что, какъ выжженное Фазтономъ мѣсто звѣздной
тверди. Сводъ же по сплюснутымъ былъ такъ на-
клоненъ, что лучи поворачивающагося къ Югу
солнца преломлялись горами сѣверной половины, и
сѣверныя земли находились по сей причинѣ въ
темной тѣни. Сверхъ того полагали еще изъ Вос-
токъ у Фазиса озеро (можетъ быть, Каспійское
Море), отдѣленное отъ Океана блестящими мѣд-
ными скалами, въ водахъ коего Эліусъ осмѣжалъ
себя и своихъ коней.

Сія понятія послѣ Гомера очень измѣнились.
Въ Училищахъ Философовъ, гораздо за 500 лѣтъ

до Р. Х., начали уже сомнѣваться въ плоскости земли. *Θалесъ* (ок. 589) первый утверждалъ шарообразный видъ неба. Въ срединѣ сего пустаго шара носилась земля въ видѣ цилиндра на неизмѣримомъ морѣ, которое наполняло нижнюю половину небеснаго шара, и, гнѣпное плащество земли, подымалось по краямъ земли и образовало пространѣйшее море, вмѣсто рѣки Океана. *Анаксимандръ* слѣдовалъ своему учителю *Θалесу* съ тою только разницею, что земля, по его мнѣнію, не на водѣ, но въ равномъ разстояніи отъ периферіи, свободно носилась въ срединѣ небеснаго шара. Наконецъ *Пиѳагорейцы* и особенно *Парменидъ Элеатикъ* (ок. 500) учили, что земля имѣетъ видъ шарообразный. Но въ началѣ сіе ученіе было только догадкою. По смерти *Сократовой* (400) начали принимать сіе мнѣніе въ *Училищахъ Философовъ*; народъ же другаго понятія не имѣлъ, какъ то, что земля плоска; сему понятію должны были слѣдовать и *Поэты*, хотя съ нѣкоторыми отступленіями отъ Гомерическаго понятія.

Послѣ открытій, сдѣланныхъ жителями *Саксосо* и *Фокеланами* на Западѣ (ок. 600 до Р. Х.), и чрезъ знакомство съ *Персами* на Востокѣ (ок. 500), понятіе о видѣ земли измѣнилось: начали ее представлять продолговатымъ кругомъ. Вмѣсто *Фазиса*, который сдѣлался извѣстнѣе и не могъ уже болѣе втекать изъ Океана, границею между Европой и Азіей сдѣлался неизвѣстный *Танаисъ*. Весь *Земной Шаръ* раздѣляли (можетъ быть, примѣръ подавъ *Гекатеемъ*, ок. 500) на три большіе острова: *Европу*, *Азію* и *Либію*, потому что и

Нилъ втекалъ изъ Океана; Аравійскій же Заливъ долгое время почитался небольшимъ озеромъ. Подъ Азіей разумѣли, какъ и прежде, оба оспрова или полуострова, раздѣляемые Ниломъ, какъ часть южной половины: что и весьма натурально, поелику обѣ половины полагали почти равными. Даже *Диксархъ* (300) и *Эратосфенъ* (250) принимали сіе раздѣленіе, хотя нѣсколько исправленное; а *Silius Italicus* (80 по Р. Х.) говоритъ, что Либія есть большая страна Азіи, если не шире земель. И мѣсто между Ниломъ и Геркулесовыми Столпами осталось до временъ Александра В. очень спѣсненнымъ.

Сіе раздѣленіе земли на страну ночи и страну свѣта — совсѣмъ другое, нежели раздѣленіе ея на восточную и западную половины. Такъ начали раздѣлять, когда уже, послѣ завоеваній Александра, открылось, что Азія величиною почти равняется извѣстнымъ землямъ другихъ двухъ Частей Свѣта.

Послѣ открытіи Фокеевъ исчезли на сѣверо-западномъ краѣ земли и Киммеріане. Съ удивленіемъ открыли за Рифейскими Горами, — подъ коими разумѣли Пиреней, Альпы и прочія горы въ той связи земель, — народы счастливые, богатые металлами, подъ ольховыми деревьями, защищаемые отъ Вора сими высокими, къ Сѣверу простирающимися горами; по сему и названы Греками *Гиперборейцы*. Тамъ обитали и одноглазые *Аримосы*, коимъ на Рифейскихъ Горахъ добывали металлъ и козали, перевозимые Грифами, стерегущими золото. На сихъ горахъ имѣлъ свои источники и баснословный *Ориданъ*, коего при рукава *Padus* и *Rho-*

danus изливались въ Средиземное Море; третій же, вѣроятно Rheus, изливался на западномъ краю въ Сѣверный Океанъ, у устья коего Фазнономы сестры плакали лнтарь (electron), или гдѣ, по позднѣйшимъ толкованіямъ, пополи, согрѣваемые вочнымъ солнцемъ, издавали смолу, которая капаями ниспадала въ Океанъ и волнами выбрасываемая была на берегъ. Когда же западная связь земель болѣе и болѣе выступала изъ мрака неизвѣстности; когда нигдѣ не находили ни хаоса, ни тьмы; когда въ Рифейской цѣпи горъ начали различать Альпы и Пиренеи: тогда Гипербореицы двинулись далѣе на Сѣверъ, Рифейскія Горы сдѣлались границею ихъ, на Сѣверѣ отдѣляющею, а входъ въ царство мертвыхъ перенесли къ устью баснословнаго Эридана.

На сѣверозападномъ краю Океана обитали во время Эсхила (480) и Геродота (444) *Кинеты* или *Кинези*; но ихъ вскорѣ потомъ вытѣснили жившіе отъ нихъ на Востокъ *Кельты*, занявшіе наконецъ весь Западъ земной плоскости. Гипербореицамъ, тѣснимымъ сперва Тракійянами, а потомъ Скиѳами, — самымъ отдаленнымъ народомъ къ Сѣверу во время Виргилія, остались на Сѣверѣ одна только узкая полоса. И на Востокъ познакомились съ новыми народами: земля открылась до Гайга, и Индійцы сдѣлались послѣднимъ народомъ на Востокъ. На Югѣ остались сожженные солнцемъ Эѳіопы, но уже сдвинутые на самый южный край. Границы сихъ четырехъ главныхъ народовъ около Океана не были однакожъ опредѣлены; а когда отдѣляли Сѣверо-Западъ отъ Сѣверо-Востока *Кель-*

то-Скивами и *Индю-Скивами*, тогда то Эѳіопы на Юго-Востокъ скитаясь заходили въ Азію, то Индійцы и Индійскіе Аравіянне переходили чрезъ Ниль въ Либію. Да и въ употребленіи сихъ именъ не было точности.

За сими народами, не далеко отъ высокаго берега, въ Океанѣ, обтекающемъ землю, спрашились пайти пинистую, въпровъ лишенную волю, умирающую природу, пму и хаосъ. Острова Океана, даже и Gades, лежали внѣ предѣловъ земнаго круга, а большіе острова, какъ-то: Брипанскіе на Западѣ, а Тарговане (Цейланъ) на Востокѣ, почитали особыми мірами, и полагали, что солнце вращается по сѹ спорову оныхъ.

Нѣкоторыя частн Океана получили особыя названія: сѣверная называлась *Кроносовымъ* или *Гиперборейскимъ* Моремъ; восточная *Индійскимъ*, южная *Краснымъ* съ Аравійскимъ и Персидскимъ Заливами, изъ коихъ первый извѣстенъ былъ Геродоту, а второй открытъ Александромъ; юго-западная часть называлась *Эѳіопскимъ*, а западная *Атлантическимъ* Моремъ.

И небо измѣнялось. Боги Философовъ, представляемые нѣкоторыми подъ видомъ звѣздъ, заняли послѣднюю около планетъ вращающуюся и постоянными созвѣздіями украшенную небесную сферу, которая для нныхъ еще была металличе-ская, для другихъ воздухъ, сдѣланный кристалло-виднымъ посредствомъ огня. Стихотворцы и нѣкоторые Физики принимали еще чувственное понятіе народа, что небо какъ сводъ опирается на столбы, съ оплогимъ краемъ; а на высотѣ сего

свода жили боги. Помяну же слово Олимпъ означало и воздушное небо, и эфиръ, и мѣстопребываніе боговъ, по Стихотворцы называли теперѣшнымъ названіемъ сводъ звѣзднаго неба вообще, а въ шѣсномъ смыслѣ мѣстопребываніе боговъ на открытой высотѣ свода, надъ самой срединною земли. Все, что древнѣйшіе поэты повѣстествовали о горѣ Олимпъ, его извивистыхъ возвышеніяхъ, его плодovitости, чертогахъ боговъ и пр., все это новѣйшіе Стихотворцы приписывали мѣстопребыванію боговъ въ звѣздномъ небѣ.

Даже и ученныя свѣдѣнія, доходившія до народа, изъясняемы были сообразно съ господствующимъ мнѣніемъ: Океанъ, говорили, обтекаетъ землю и звѣздную твердь. И часто чувственное предположеніе небснаго свода сопряжено съ какою нибудь чертою изъ ученія о сферахъ. Такъ у Овидія, рѣкъ онъ повѣстствуетъ о Фазмонѣ, круговращающееся небо виситъ на Полюсахъ и вмѣстѣ покоится на плечахъ Атласа.

И царство мертвыхъ измѣнилось. Прежде въ нѣдрахъ плоскости, потомъ въ срединѣ шара, раздѣлялось оно въ послѣдствіи на *Елисейскія Поля*, випалище блаженныхъ, и на *Тартаръ*, мѣстопребываніе злыхъ, окруженное тройною стѣною и огненною рѣкою Флегетономъ, въ пропасти, колющая, по мнѣнію Виргилія, подъ царствомъ мертвыхъ простирается въ глубину вдвое далѣе, нежели эфирный Олимпъ возвышается надъ землею: ибо Титаны, выпущенные изъ Тартара жили на восточномъ концѣ земнаго круга, въ отчизнѣ брата своего Геліоса.

Въ Виргиліевомъ зѣкъ повѣстіе о шарообразномъ видѣ земли, подтвержденное астрономическими наблюденіями, болѣе и болѣе распространялось. Раздѣляя Земной Шаръ Поворотными и Полярными Кругами на 5 Поясовъ. Чрезъ Подносы около всего Шара проводили, по Эдоксу, которому слѣдоваль и Арабскіе, Меридіаны, раздѣляемые на 60 равныхъ частей: слѣдовательно одна часть равнялась 6 градусамъ широты. Каждую четверть о 15 часовъ отъ Экватора къ Полюсу, раздѣляли до Поворотныхъ Круговъ на 4 части (24°), а отъ Поворотныхъ Круговъ до Полярныхъ на 5 частей (30°), а отъ Полярныхъ Круговъ до Полюсовъ на 6 частей (36°). Сія Эдоксова Поясы оставались долго, пока Посидоній и Птолемей не опредѣляли Поворотные Круги подъ $23\frac{1}{2}^{\circ}$, а Полярные подъ $66\frac{1}{2}^{\circ}$.

Средній, *Жаркій Полюсъ*, между Поворотными Кругами, только однимъ градусомъ больше, нежели какъ онъ теперь опредѣляется, почти надъ большею частью необитаемымъ по причинѣ знойнаго и, какъ думали, близкаго солнца. Уже въ Сіенѣ, чиню рывъ Ассуанъ, въ Верхнемъ Египтѣ, чрезъ которое мѣсто проводила Тропикъ Рака, солнце въ далѣйшіе дни около обѣда находилось надъ головами, и Спрабозъ описываетъ тамошнихъ жителей какъ бѣдныхъ кочевыхъ, частью нагихъ, частью въ шкуру одѣтыхъ, малыхъ ростомъ, съ шаками же скотомъ, кочующимъ по сожженной своей землѣ. За ними капилъ свои воды *Океанъ*. *Жорингетскій берегъ* (Ora Cinnamomi) былъ самая южная граница Африки и послѣдняя страна земли,

гдѣ, по Эратосѣену, на 22° отъ Экватора кончались обитаемые мѣста.

Холодные Поясы имѣли у нихъ большее пространство, нежели у нашихъ Географовъ: ибо Полярные Круги простирались до 54°. Оба Пояса почтились необитаемыми и покрытыми Океаномъ, по причинѣ стужи и дождей. Посему жители теплой Италіи говорили съ ужасомъ о вѣчномъ снѣгѣ Альпійскихъ Горъ, о стужѣ по ту сторону Альповъ, въ Галліи и Германіи, и пр. Тамъ жившіе Скифы переносили 8 мѣсяцевъ несносные морозы, а въ прочихъ стужу; а у Виргилія (Georg. III. 349) Скифы, обитавшіе около Меотійскаго Озера, жили зимою въ землѣ, согрѣвались огнемъ и искусственнымъ виномъ, покрывались шубами, и ночь, по мнѣнію нѣкоторыхъ, продолжалась у нихъ 6 мѣсяцевъ. Даже о народахъ, обитавшихъ близъ Дуная, говорили, что они живутъ на Полюсѣ: ибо отъ Меотійскаго Озера до Сѣвернаго Океана тогдашніе Географы считали только 50 географическихъ миль.

Чрезъ Сѣверный Умѣренный Поясъ, между Тропикомъ Рака и Сѣвернымъ Полярнымъ Кругомъ, или между 24° и 54° С. Ш. и нѣсколько далѣе, земля простиралась въ видѣ лица или разложеннаго военнаго плаща (schlamus), вдоль отъ Запада къ Востоку. Только Коричневый Берегъ и юго-восточный островъ Тарговане или Цейланъ простирались до 12° С. Ш., и баснословная Thule, сѣвернѣйшая граница до 66° Широты сего пространства; т. е. отъ Коричневаго Берега до Thule Эратосѣенъ считалъ 38.000 стадій, а Долготу

78.000 стадій. Окружность земли 252.000 стадій: следовательно 700 стадій на 1 градусъ.

Въ Южномъ Умѣренномъ Поясѣ, отъ Поворошнаго Круга Козерога до Антарктическаго Полярнаго Круга, на 54° Ю. Ш., Древніе полагали такое же пространство земель, которое они называли *Antichthon*, или противоположною землею, и сравнивали объ земли съ двойнымъ О, между коими течетъ Океанъ, коего встрѣчающіеся волны причиняютъ приливъ и отливъ. Нѣкоторые полагали даже четыре паковыхъ земель, въ каждомъ Умѣренномъ Поясѣ верхнюю и нижнюю; другіе еще болѣе. А какъ не могли оставить мнѣніе, что солнце со звѣздами обпекаетъ только нашу землю, то нѣкоторые Философы полагали, что нижняя земля имѣетъ свое особенное нами не видимое солнце, и что наше солнце, по мнѣнію другихъ, есть только отблескъ того солнца. Другіе же полагали тамъ вѣчную тму.

II.

Географія Историческая.

Не говоря о географическихъ извѣстіяхъ, содержащихся въ Гомеровыхъ твореніяхъ, древнѣйшими Географами почитать должно *Анаксимандра* и *Гекатея* Милезскихъ: ибо Анаксимандръ первый изъ Грековъ опредѣлилъ величину земли, сдѣлалъ земной шаръ, предсказывалъ солнечныя затмѣнія, изобрѣлъ солнечные часы, и начерпалъ Каршу извѣстныхъ частей земли. Гекатей же оную

Карпу исправилъ съ присовокупленіемъ къ оной объясненій. Другихъ извѣстій объ ихъ жътѣ; ихъ сочиненія до насъ не дошли. Геродотъ (444) первый внесъ въ свою Исторію Географію; и заложилъ ее въ связи, но по своимъ понятіямъ, на пр. что Долготѣ земли превосходитъ Широту; что земля не имѣетъ вида шара; что Европа больше, нежели остальные двѣ Частіи Свѣта вмѣстѣ; что Азія равной величины съ Африкою (Либіей); что Африка имѣетъ видъ четвероугольнаго полуострова, и на Югѣ не такъ далеко простирается, какъ смежная съ нею Африка, и проч.

Другой, равно древній, важный памятникъ Древнѣйшей Исторіи и Географіи есть Регіулъ Наннонъ. Ганнонъ, начальникъ Карфагенскій въ цвѣтущія времена Карфагена, посланъ былъ съ значительнымъ флотомъ для открытій на западныхъ берегахъ Либіи, и для основанія колоній въ мѣстахъ удобныхъ для торговли. Сіе порученіе онъ исполнилъ съ успѣхомъ. Самая южная колонія, имъ основанная, была Серге (на островѣ Arguin недалеко отъ Бѣлаго Мыса), а границею его плаванія былъ Cap de trois pointes. Когда именно Ганнонъ предпринялъ сіе путешествіе, не лзя опредѣлить: Додвель полагаетъ около временъ Александра, Фоссій — вскорѣ послѣ Троийской Войны, Маннертъ почитаетъ его современникомъ Геродота.

Нѣсколько позже издалъ Скилакъ, Каріандецъ, свой Регіулъ, который объемлетъ все Средиземное Море съ лежащими около него землями, Черное Море и западные берега Либіи до острова Серге

Онъ писалъ вѣроятно въ первые годы Пелопонесской Войны.

Періодъ сей заключаетъ *Pytheas* изъ Массиліи, писавшій около времени Александра В. Онъ первый руководствовался астрономическими познаніями при общемъ географическомъ описаніи известной земли. Онъ писалъ *Periplus* или *Periplus terrae* и нѣсколько книгъ объ Океанѣ. Содержаніе его книгъ известно изъ Страбона, Плинія и др. Что онъ руководствовался астрономическими наблюденіями, видно изъ того, что Эратосфенъ основалъ свою систему большею частію на положеніяхъ Питоаса. Изъ отрывковъ у Страбона и Плинія явствуетъ, что онъ, по повелѣнію начальства, отправился изъ Массиліи для открытія на сѣверозападныхъ берегахъ Европы. Граница его путешествія была островъ *Thule*, который, по его словамъ, простирается до Полярнаго Круга, гдѣ лѣтомъ непрерывный день, а зимою непрерывная ночь и т. д. На возвращеніи пути или во второе путешествіе онъ объѣхалъ все берега отъ Гадеса до Таванса и Скиѳовъ.

Изъ сочиненій Аристотеля явствуетъ, что во времена Александра, по крайней мѣрѣ въ книгахъ Философовъ, Географію преподавали на основаніи Астрономіи. Около того же времени писали: 1) *Eudoxus* изъ Кнѣа въ Каріи, *της γης περιόδον*, и астрономическія сочиненія, кои однакожь все пропали. 2) *Ephorus* изъ Кумы (341 до Р. Х.) въ историческомъ своемъ сочиненіи, состоявшемъ изъ 30 книгъ, помѣстилъ множество географическихъ извѣстій. Сочиненія его все пропали. 3) *Dicae-*

archus (325 до Р. Х.), ученикъ Аристоцелея, писалъ о Греціи; за исключеніемъ немногихъ ошривковъ (см. *Stadioni Geogr. Graec. minor.*) все пропало.

Эратосфенъ (изъ Сугене, около 220 до Р. Х.) Библіотекарь въ Александріи, былъ первый систематическій Географъ у Грековъ. Онъ собралъ всѣ свѣдѣнія Геродота, Эфора и др. объ исторической, Анаксимандра, Пиееаса, Аристоцеля и др. о Математической и Физической Географіи; сравнилъ извѣстія новѣйшихъ путешественниковъ, частію исправилъ, частію пополнилъ старое, и составилъ Землеописаніе, въ которомъ онъ изложилъ въ связи не только всю тогда извѣстную землю и ея частіи, но опредѣлялъ также, по возвышенію Полюса, многія мѣста. Такимъ образомъ былъ онъ въ состояніи исправить Карту Анаксимандра, и дать наставленія къ начертанію новой по его плану.

Географія его оставалась общею учебною книгою. Многіе старались ее въ нѣкоторыхъ частяхъ исправить. Главнѣйшіе суть: *Полибій*, *Иппархъ* и *Посидоній*. *Полибій* (ж. ок. 145 до Р. Х.) исправилъ и пополнилъ ее въ западныхъ земляхъ Европы и Африки. *Иппархъ* (ж. за 137 до Р. Х.) опредѣлялъ истинное положеніе многихъ мѣстъ по возвышенію Полюса. Онъ вообще обращалъ болѣе вниманія на Астрономію и Математическую Географію. Онъ былъ родомъ изъ Никеи въ Воніи. Изъ сочиненій его дошелъ до насъ только Комментарій его на *Phaenomena Arati* и на *Эдокса*. Сей Комментарій находится въ *Petavii Uranologia*. Paris, 1620. in-fol.

Посидоній, родомъ изъ Апаменъ въ Сиріи (ж. за 90 лѣтъ до Р. Х.), учитель Цицерона, соупитникъ Помпея, Философъ, ошланный Ученый въ древности, занимался преимущественно опредѣленіемъ измѣренія градусовъ и Физическою Географіею. Сочиненія его всѣ пропали.

Страбонъ изъ Амазій въ Понтѣ, писалъ свою Географію въ 4-мъ году царствованія Тиберія, состоящую изъ 17 Книгъ. Географія его есть только новое изданіе Эратосфеновой, съ присовокупленіемъ свѣдѣній о нѣкоторыхъ западныхъ земляхъ Европы и Понта, послѣ завоеваній Римлянами. При описаніи острововъ и береговъ Средиземнаго Моря онъ пользовался *Тимосфеномъ*, при измѣреніи спадій *Артемидоромъ* (изъ Эфеса, ж. за 100 лѣтъ до Р. Х.), писавшимъ Географію въ двухъ Книгахъ; при описаніи земель Каспійскаго Моря и Сѣверной Индіи — *Патроклесомъ* и др. Патроклесъ былъ Адмираломъ Селевка Никатора въ Сиріи и сына его Антиоха, воевавшихъ нѣсколько лѣтъ около Каспійскаго Моря и въ Индіи. Страбону и Плинію мы обязаны, что Исторія Географіи дошла до насъ вполнѣ: ибо сочиненія вышепомянутыхъ Географовъ всѣ утратены, за исключеніемъ немногихъ фрагментовъ. Особенно Страбонъ заслуживаетъ вниманіе наше при физическомъ и историческомъ описаніи извѣстныхъ странъ.

Ошланныя услуги оказалъ Географіи *Marcus Vipsanius Agrippa*, Августовъ зять. Дабы Римляне имѣли точныя свѣдѣнія о провинціяхъ, которыя ихъ власпи покорены были, равно о смежныхъ съ оными земляхъ, повелѣлъ онъ ихъ измѣрять,

я по самъ измѣреніямъ начертать большія Карты, которые онъ выставилъ для народнаго употребленія въ большомъ портикѣ. Смерть пресѣкла совершенное выполненіе сего предпріятія; но Августъ оное довершилъ по его запискамъ и чертежамъ.

Въ Августовомъ же вѣкѣ написалъ Юба, Царя Маврепанскій, сочиненіе о Либіи; но ничего до насъ не дошло.

Pomponius Mela писалъ во время Императора Клавдія, слѣдуя во всемъ Греческимъ Географамъ. Извѣстія о Сѣверозападной Европѣ онъ исправилъ по свѣдѣніямъ, собраннымъ Римлянами въ оныхъ странахъ.

Dionysius Periegeta написалъ такой же compendium въ стихахъ, слѣдуя во всемъ Эратосѣену. Онъ жилъ во времена первыхъ Императоровъ.

Плиний издалъ свое сочиненіе, *Historia Naturalis*, въ царствованіе Веспасіана. Историческая Гео- и Хорографія заключается только въ 2—6 Книгахъ, и онъ ограничивается только показаніемъ раздѣленія земель и именъ знаменитѣйшихъ мѣстъ. Твореніе его есть остроумная компіляція изъ лучшихъ тогдашнихъ Географій Греческихъ и Латинскихъ; собственныя же его прибавленія состоятъ въ извѣстіяхъ объ открытіяхъ, сделанныхъ въ его время Римлянами въ нѣкоторыхъ частяхъ Сѣверной Европы, и Александрійскими купцами на многокрапныхъ ихъ путешествіяхъ въ Индію. Посему должно всегда вниманіе обращать на то: 1) какими источниками онъ пользовался, и 2) какъ онъ ими пользовался. Новой системы у него нѣтъ; но онъ служилъ къ пополненію и исправле-

нѣю извѣстїи; сообщенныхъ древнѣйшими. Въ Историческомъ Землеописанїи надобно замѣтить: 1) что извѣстїя его о Греціи, Италїи, Малой Азіи и проч., за исключенїемъ немногатаго, нѣ самыя, кои существовали въ Страбоновомъ вѣкѣ; 2) въ описанїи сѣверовосточныхъ странъ, онъ 300 лѣтъ старѣе и слѣдуетъ во всемъ Страбону; 3) въ описанїи Южно-Азіатскихъ береговъ до Индіи онъ смѣшиваетъ старыя и новыя свѣдѣнія; 4) о Сѣверной Европѣ онъ имѣетъ новыя свѣдѣнія, но излагаетъ ихъ весьма неясно и сбивчиво.

Древнѣе Плінія *Periplus Maris Erythraei*, приписываемый обыкновенно Арріану. Это сочиненіе одно изъ важнѣйшихъ. Изъ онаго видно, что Древнїе совершенно знали Средиземное Море около Италїи, Греціи и Малой Азіи, Индійскаго Море, Аравійскій Заливъ. Описанїя южнаго берега Аравїи, Персіи и западной половины Индійскаго Полуострова превосходны. Впрочемъ это описаніе составлено преимущественно для купцовъ: ибо при всякомъ берегу, при каждомъ портѣ упоминаются произведенїя и издѣлія, оттуда вывозимыя, съ показанїемъ, какіе товары въ какомъ мѣстѣ Египетскіе купцы съ пользою продавать могутъ. Показано положеніе cadaго порта, его важность, и проч.

До сихъ поръ довольствовались знанїемъ Птирошу нѣкоторыхъ главныхъ мѣстъ, другїя же опредѣлялись по геометрическому ихъ разстоянію, земли по климату, по цвѣту ихъ жителей, по животнымъ и продуктамъ. Но все сіе было очень не-вѣрно. *Marinus*, родомъ изъ Тира, во второмъ

сполѣтій, рѣшился исправить и пополнить не только Историческую Географію, но опредѣлить также, подъ какимъ градусомъ Долготы и Широты находится каждая земля, каждое мѣсто. Чрезъ извѣстія новѣйшихъ мореходцевъ онъ познакомился съ восточными границами Европы до Борнео; въ сѣверные берега Европы онъ описываетъ гораздо яснѣе и съ большею точностію, нежели кто либо до него.

Птоломей, посвятивши себя Географіи, ничего не перемѣнилъ въ планѣ Мариновомъ, но исправилъ только ошибки его въ опредѣленіи Долготы и Широты. Его Географія состоитъ изъ 8 Книгъ, дошедшихъ до насъ, содержишь именной списокъ земель, городовъ и пр. извѣстнаго Сѣва, съ точнымъ опредѣленіемъ Долготы и Широты. Прибавлены историческія извѣстія однихъ только отдаленныхъ странъ.

Послѣ Птолемея никто не осмѣливался помышлять о усовершенствованіи Географіи. Его книги были для всѣхъ non plus ultra Географической Науки. Довольствовались дѣлать выписки и сокращенія. Таковыя выписки находятся въ небольшихъ сочиненіяхъ *Агатомера*, жившаго вѣроятно въ началѣ III столѣтія, и *Марціана Ираклейскаго*, жившаго вѣскольکو позже, который изъ лучшихъ испочивковъ Греческихъ и Римскихъ, отъ Ганниона и Скилакса до Птолемея, составилъ общій Регіонъ всей извѣстной земли, съ присовокупленіемъ геометрическаго опредѣленія размѣреній стадіями. Сочиненіе его весьма полезно: 1) для исправленія Птолемея; 2) оно знакомитъ насъ съ древними

Географами, жонки онъ пользовался, многы занимались, нныхъ подробно критикуемы; 3) особенно описательно опредѣленія стадій.

Itineraria. Римляне много споспѣшествовали къ усовершенствованію Географіи своими завоеваніями и разными заведеніями. Сюда относятся также и извѣстные ихъ *Itineraria* или указатели путей, послѣдствіе прекраснаго ихъ заведенія сирочиль дороги во всѣхъ частяхъ обширной Имперіи: каждыя тысячу шаговъ воздвигался былъ столбъ (*lapis*), что служило къ опредѣленію разстоянія мѣстъ. Такой указатель путей вручался былъ всѣмъ служащимъ, тому кто доставлялъ провіантъ въ армію, купцу, и всякому путешественнику. Сія *Itineraria* помѣщались и получали приращеніе, смотря по тому какъ Государство увеличивалось и число путей умножалось или перемѣнялось. Коніи снимались, какъ само собою разумѣется, съ новѣйшихъ, или исправляли старые. Сія *Itineraria* были разнаго рода. Самые обыкновенныя, всякому дорожному нужныя, содержали только имена важнѣйшихъ мѣстъ съ показаніемъ разстоянія. Таковыхъ списковъ было множество. Называются они *Itinerarium Antonini*, потому, можетъ быть, что сей Императоръ повелѣлъ сдѣлать подобныя изданіе всѣхъ указателей путей.

Другія *Itineraria* были гораздо подробнѣе; въ нихъ показывались даже всѣ мѣста, гдѣ мѣнили лошадей (*mutationes*), и гдѣ можно было имѣть ночлегъ (*mansiones*). Сія *Itineraria* были нужны для тѣхъ, кои отправлялись съ Императорскою почтою; сія же почта была не для частныхъ людей,

но, ~~показана~~ для сужающих чиновниковъ, кои по казенной необходимости отправлялись въ провинціи. Имѣется еще фрагментъ такого списка; онъ называется *Indexagium Hierosolymitanum*; въ немъ показана дорога отъ Вурдо до Иерусалима.

Другаго рода Иштинерарии были *Tabulae Pictae*, родъ дорожныхъ Картъ: ибо въ нихъ показывались разстоянія, мѣста по большимъ дорогамъ, обозначая значкомъ главный ли это городъ, или крѣпость, или колодезъ, и пр.; показывали горы, мѣста, гдѣ переправа чрезъ рѣку, и чрезъ какую и пр., Однимъ экземпляромъ такой *Tabulae Pictae* дошелъ до насъ; по дарованію его владѣльцу Пембингеру (въ Ауксбурга) она называется *Tabula Pemptingeri*. Она составлена въ царствованіе Императора Селера. Экземпляръ, хранимый въ Вѣнской Библиотекѣ, не есть подлинникъ, но копія, снятая Монахомъ XIII столѣтія.

Въ VI столѣтіи жилъ *Kosmas*, Египетскій Монахъ, многократно путешествовавшій въ Индію и въ Индію и прозванный по сему *Indopleumatas*; принадлежалъ мѣтніе учивыхъ Христіанъ, чье селеніе Цуподемсева и предшественникомъ его прозвана Св. Писаніе, онъ надалъ свою орденамъ со всѣми возможными доказательствами. Заглавіе оной: *Cosmas Christiana Topographia sive Christianorum opinio de mundo*. Въ сей Топографіи онъ увидѣлъ, что обитаемая земля есть четырехугольникъ, кою дана вдвое больше длины, нежели ширины. Онъ обитателямъ Океаномъ, который дѣлится въ землѣ четырьмя дѣлами, и обрѣдѣтъ моря: Среднеморье, Капійское, Арелійское и Переліское. По эту же сторону Оке-

ана находится во всѣ страны Свѣта другая мате-
рая земля, для людей не доступная, хотя они преж-
де на ней и жили: ибо на восточной сторонѣ на-
ходился Рай, а нынѣ еще текутъ оныя 4 большія
рѣки, орошавшія Эдемскую страну, чрезъ подзем-
ные каналы изъ той, страны къ намъ. Послѣ грѣ-
хопаденія Адамъ долженъ былъ оспаривать садъ
Эдемскій; но онъ и потомки его оспаривали на бе-
регу; потомъ уже переселились въ ковчегъ Но-
евоу въ переполненную землю. Ученіе о небѣ и ея
явленіяхъ еще мудренѣе. На помѣднѣхъ границахъ
или краяхъ необитаемой земли, во всѣ четыре
стороны, воздвигнута предвысокая стѣна; на сію
стѣну упирается небесный сводъ, надъ коимъ на-
ходится мѣстопребываніе Бога; въ нѣбѣ избран-
ныя, а надъ сводомъ: солнце и луна; совершающія
свое ежедневное поведеніе; они не обязываютъ ни
и не могутъ обещать, по притѣнъ тѣмъской линіи;
но: на обратной сторонѣ земли находится чудной
величій горы, имѣющая видъ сахарной горы.
Около ней-то горы шумящіи производятъ солнце,
луна и производятъ чрезъ то день и ночь, и т.д.

Тѣмъ, басни конечно не могли опровергнуть
Нисометрой. Сисипи; однако, еще въ
спрашівъ, Богословы полагаютъ, что мѣтѣ о
розраженъ видъ земли прошивно Св. Писанію.

Ректоръ Харьковскаго Университета

К. Кроуберъ.

ИЗВѢСТІЕ О РОССІИ

ВО ВРЕМЕНА ВЛАДИМИРА МОНОМАХА,

извлеченное изъ Померанской Лѣтописи Оомы Канцова, изданной Беммеромъ (Böhmert) въ Штеттинѣ, въ 1835 году.

Умноженіе источниковъ Русской Исторіи посредствомъ почтеннаго изслѣдованія Арабскихъ и Ошидназскихъ лѣтописей весьма много способствовало къ освѣщенію нѣкоторыхъ эпохъ ея новыми свѣдѣніями, хотя извѣстія о Россіи, сообщаемыя иностранцами лѣтописями, не всегда бывали въ состояніи выдержать строгое испытаніе критики.

Нѣмецкія и Франкскія хроники и лѣтописи еще по сіе время не изслѣдованы достаточно образомъ въ отношеніи къ Русской Исторіи; а потому да позволено мнѣ будетъ обратиться вниманіе занимающихся Русскою Исторію на одно мѣсто Померанской Хроники Оомы Канцова, указанія коего, будучи слѣжены съ нашими Лѣтописцами, сообщающими весьма скудные извѣстія объ этомъ періодѣ, могутъ быть довольно занимательны.

Померанская Хроника упоминаетъ въ началѣ, что въ 1118 году Бернардъ, родомъ Испанецъ, посвященный Папою въ Епископы, прибылъ въ Германію, а опитуда отправился въ Померанію для обращенія въ Христіанство тамошнихъ язычниковъ: чего весьма желалъ Польскій Герцогъ Болеславъ, дабы чрезъ то овладѣти сею страню; но Проповѣдникъ долженъ былъ возвратиться назадъ, не достигнувъ своей цѣли, и прибылъ сперва къ Болеславу, а потомъ къ Бамбергскому Епископу, Св. Оппону.

Далѣе продолжаетъ Лѣтописецъ на своемъ ниже-Германскомъ языкѣ слѣдующимъ образомъ; мы переводимъ здѣсь его слова:

« Въ это время Русскіе, Прусаки и Померане, жившіе еще въ язычествѣ, заключивъ союзъ про-
« пивъ Польскаго Герцога Болеслава, вторгну-
« лись въ его землю, и овладѣвъ городами и мона-
« стырями, разорили ихъ, убили и увели въ плѣнъ
« народу безъ числа, и пробравшись до Бракова,
« взяли этотъ городъ. Здѣсь Померане, изъ осо-
« бенной ненависти къ Полякамъ, вырыли гробы
« Кородей и Герцоговъ, и, разбросавъ на всѣ сто-
« роны кости ихъ, совершивъ всякаго рода наси-
« лія и несповства, увели съ собою людей и
« скотъ. Между тѣмъ Герцогъ Болеславъ, под-
« крѣпленный друзьями своими, сразился прежде
« всего съ Русскими и нанесъ имъ такое пораже-
« ніе, что они принуждены были просить мира и
« выдать за Болеслава дочь Короля своего, чрезъ
« что между ими водворилось на нѣкоторое время
« согласіе. Но дочь Короля ихъ скоро умерла, а

« вслѣдъ за тѣмъ прекратилась и дружба съ Поля-
« ками, что весьма беспокоило Герцога Болеслава,
« потому что онъ не въ состояніи былъ про-
« тивостать имъ. Тутъ онъ, не приступая
« къ дѣлу, выдумалъ хитрость и велѣлъ своему
« военачальнику (Feldhauptmann) Павлицкому; вы-
« бравъ сильныхъ воиновъ, бѣжать къ Русскому
« Королю, какъ будто бы онъ Павлицкій былъ
« изгнанъ Болеславомъ. Русскій Король принялъ
« ихъ радушно, и такъ какъ они во всемъ вели
« себя вѣрно и Король не имѣлъ на нихъ никакого
« подозрѣнія, то однажды, отправляясь на охо-
« ту, онъ взялъ ихъ съ собою. Они только дож-
« дались удобнаго времени, и увидѣвъ, что оно
« пришло, схватили Короля, увели его съ собою
« и привели къ своему Государю Герцогу Болесла-
« ву. Такимъ образомъ сей послѣдній одержалъ
« верхъ надъ Русскими безъ всякаго кровопролитія
« и даже не извлекалъ меча. Когда Король пожелалъ
« свободы, то онъ долженъ былъ заплачивать за
« выкупъ свой столько золота и серебра, что отъ
« того вся земля его обѣднѣла. И при томъ они (Рус-
« скіе) должны были дать клятву, что впередъ ни-
« когда не будутъ болѣе помогать Померанамъ. По
« этому случаю Русскіе отдѣлились отъ Померанъ,
« помощію коихъ прежде они столь часто пользова-
« лись, и такъ какъ они оставлены были Померанами
« и находились въ крайней бѣдности, то послѣ сего
« не могли и не смѣли болѣе возставать про-
« тивъ Герцога Болеслава. Когда Померане отпа-
« дены были Болеславомъ отъ союза съ Русскими,
« то онъ, Болеславъ, вооружившись противъ Поче-

«раиѣ всею своею силою, соединился съ Датскимъ «Королемъ Николаемъ.» Далѣ Лѣтописецъ рассказываетъ, что Померане заключились въ крѣпостяхъ своихъ, а Николай, Король Датскій, появившись на морѣ съ большимъ флотомъ, соединился съ Болеславомъ, осадилъ и взялъ Узедомъ: послѣ чего Болеславъ, по другимъ причинамъ «опозвалъ былъ назадъ,» Николай же остался, завоевалъ Волинъ (Wollun) и принудилъ Померанскаго Короля Варпислава просить мира. Онъ получилъ его отъ Датчанъ; но въ слѣдующій годъ Болеславъ возвратился съ большею силою, завоевалъ Шпештинъ и принудилъ гражданъ и поселенъ, которыхъ онъ не велѣлъ уводить въ плѣнъ, дать обѣщаніе и клятву, что они вмѣстѣ съ Княземъ своимъ примутъ Христіанскую Вѣру. Но не нашлось никого, кто бы рѣшился отправиться къ Померанамъ для проповѣдыванія Христіанства, потому что жестокость ихъ была извѣстна, и Болеславъ въ теченіе *трехъ лѣтъ* тщетно искалъ между своими Епископами такого, который бы согласился взять на себя это дѣло. Наконецъ Св. Опшонъ, Бамбергскій Епископъ, согласился на то, и въ качествѣ Проповѣдника посланъ былъ съ Польскимъ полномочіемъ Павлиціемъ (Paulitius) къ Померанамъ *Папою Каликстомъ*. Герцогъ Варпиславъ ласково принялъ его въ Штаргардѣ и оказалъ ему пособіе, такъ что Св. Опшонъ основалъ церкви сперва въ Пирицѣ (Pyritz), одномъ изъ Княжескихъ замковъ, а потомъ въ Каминѣ, столицѣ Князя. — Послѣ, въ слѣдствіе нѣкоторыхъ угрозъ Герцога Болеслава Польскаго, Христіанство введено бы-

ло также и въ Штеттинѣ, въ коемъ Св. Оттонъ провелъ зиму, чтобы укрѣпить тамошнюю Христіанскую Церковь. За тѣмъ обращенъ былъ въ Христіанство и Воллинъ (Wollin), а такъ какъ тамошніе язычники оказывали наиболѣе сопротивленія, то Епископская резиденція учреждена въ этомъ городѣ и Епископомъ туда назначенъ былъ Св. Адалбертъ, спутникъ Св. Оттона, разумѣвшій Вендскій языкъ. Хронологическія указанія, встрѣчаемыя въ разсказѣ этой Хроники, весьма не удовлетворительны: ибо въ ней упоминается ясно одинъ только годъ (1118), въ который Испанецъ Бернардъ сдѣлалъ первый опытъ къ обращенію Померанъ; однако въ Хроникѣ сказано, что, при года спустя послѣ сего, Герцогъ Болѣславъ пригласилъ Померанъ (годъ спустя послѣ отпаденія Руссовъ отъ Поляковъ) къ обѣщанію принять Христіанство, и Папа Каликстъ послалъ въ Померанію Св. Оттона, Епископа Бамбергскаго; а такъ какъ Каликстъ II, котораго здѣсь разумѣть должно, занималъ Папскій Престолъ съ 1119 до 1124, то изъ сего слѣдуетъ, что Померанская Хроника относитъ отпаденіе Руссовъ отъ союза съ Померанами къ пространству времени между 1119 и 1123 годами. Подъ Датскимъ Королемъ Николаемъ, упоминаемымъ въ этомъ повѣствованіи, должно разумѣть Король Нильса (Niels), царствовавшего между 1105 и 1135 годами.

Непечный въ своихъ повѣствованіяхъ Дугошъ (Hist. Polon. IV, S. 438) упоминаетъ также о похищеніи Русскаго Князя, взятаго въ плѣнъ подобною хитростію одного знаменитаго

Поляка, Петра Влощовича (Petrus Wloszczowicz); эпопѣ Князь называется у него Яропелкомъ Владиміровичемъ, Княземъ Кіевскимъ, и плѣненіе его показано въ 1134 году. Сочинишели Жизнеописанія Св. Опинопа, Богуфаль и Кадубекъ, называютъ Русскаго Князя, взятаго въ плѣнъ подобнымъ образомъ, «*Володаремъ*, Княземъ Перемышльскимъ» (*). Длугошъ относитъ эпо плѣненіе Володаря къ 1127 и упоминаетъ о выкупѣ его за такую сумму, которая привела въ бѣдность всю Россію; однако онъ утверждаетъ, что Володаръ (Wolodar) взятъ въ плѣнъ во время вторженія его въ Польшу при городѣ *Высокіе* (Wissokie). Вотъ какія различныя показанія сообщаютъ намъ иностранные Писатели объ этомъ обстоятельстве; Русскіе же Лѣтописцы почти совсѣмъ о томъ не упоминаютъ (**).

Впрочемъ должно замѣтить, что Ома Канцовъ, сочинитель Померанской Хроникѣ, родился въ Спиральзундѣ, въ 1505 году, и учился сперва у Кранца въ Ростокѣ, а потомъ у Меланхтона въ Виттембергѣ; въ 1528 году былъ Секретаремъ Померанскихъ Князей Барнима IX и Георга I, которые управляли Помераніею (оба вмѣстѣ съ 1524 по 1531). Канцовъ имѣлъ подъ руками не только государственные, но также церковные и монастыр-

(*) Володаръ Гостиславичъ, Князь Перемышльскій, упоминается также и Несторомъ, подъ 1100 годомъ.

(**) Песторъ, или скорѣе Сильвестръ, который около этого времени продолжалъ Лѣтопись, говоритъ только подъ 1122 годомъ, что въ этомъ году Ляхи взяли въ плѣнъ Володаря, брата Василька; но о причинѣ и подробностяхъ сего цѣлѣ упускаетъ.

скіе архивы и основательно изслѣдывалъ всё древности, гдѣ бы они ни находились. Изъ нихъ-то онъ составилъ съ 1538 до 1542 (годъ его смерти) свою уважаемую всеми Учеными Померанскую Хронику. Главнѣйшія извѣстія заимствовалъ онъ изъ монастырскихъ и церковныхъ архивовъ Каминна, Букова, Эльдена, Шпольне, Гробе, Штаргарда и Рютена. Эти документы доходятъ до 1123 года, слѣдовательно именно до того времени, къ которому относятся упомянутыя сношенія Русскихъ съ Померанами. А потому сіи извѣстія, въ сравненіи съ извѣстіями Русскихъ Лѣтописцевъ, покажутся не чуждыми занимательности для всѣхъ любителей Русской Исторіи.

Ординарный Профессоръ Дерптскаго Университета
Крузе.

Х Е Р С О Н Ъ

съ 1774 до 1794 года.

(Отрывокъ изъ Хронологическаго Овозрѣнія
Исторіи Новороссійскаго Края).

... Вскорѣ послѣ того, когда послѣдняя шестиплѣтняя съ Портою Оттоманскою война, многими побѣдами оружія Нашего сопровождаемая, прекращена была полезнымъ и славнымъ миромъ, воздвигли мы въ Екатеринославскомъ Намѣстничествѣ на рѣкѣ Днѣпрѣ не далеко отъ ея устья городъ *Херсонъ*, нашедъ въ немъ сугубую удобность и для привоза изъ Россіи ея произрастеній и для доставленія извнѣ всего, что для насъ полезно быть можетъ.

*Манифестъ о свободной торговлѣ въ Херсонѣ
и прот. 1784 г. Февреля 22.*

57 годъ проходитъ съ того дня, когда положено первое основаніе г. Херсону; поспешенно, со всякимъ почти днемъ, измѣнялась его участь, и скоро, быть можетъ, сравнясь съ Русскими Губернскими впороспеленными городами, Херсонъ поспрлетъ всю историческую свою занимательность.

Первый портъ, первая военная гавань и верфь Русская на Черномъ Морѣ, Херсонъ былъ какъ бы послѣдствіемъ знаменитыхъ побѣдъ Румянцева, и былъ свидѣтелемъ, какъ Русское могущество основывалось и водворялось на Югѣ. Онъ заслуживаетъ исполнѣ вниманіе Лѣтописца, и мы рѣшились посвятить нѣсколько страницъ въ Исторіи Новороссійскаго Края, чтобы, если не пособить его славѣ, то по крайней мѣрѣ сдѣлать болѣе извѣстнымъ читающей Россіи городъ, котораго имя связано съ бессмертнымъ именемъ ЕКАТЕРИНЫ II и Князя Потемкина-Таврическаго. Тѣмъ занимательнѣе будетъ теперь сказаніе о началѣ Херсона, что онъ подѣ благопіворною и благонамѣренною рукою нынѣшняго правителя Новой Россіи, подобно Фениксу, возрождается изъ своихъ развалинъ.

Мы беремъ промежутокъ времени отъ конца войны Румянцевской, до основанія Одессы, главнаго соперника Херсона, переманиваемаго къ себѣ Исторію о торговлѣ Новороссійской.

I.

ПЕРІОДЪ III. ГЛАВА I.

Съ 1774 по 1783 годъ.

1774 годъ былъ весьма обилень происшествіями и весьма замѣчательень въ Исторіи Новороссійскаго Края. 10 Іюля (т. е. почти въ самый день знаменитаго Прусскаго договора 12 Іюля 1712 г.) заключень былъ Кучукъ-Кайнарджинскій миръ, слѣжавшій Россіи большія области на юго-восточ-

лой степи и большія, т. е. первыя торговыя выгоды на южныхъ моряхъ Европы. Въ Септябрѣ сего же года ИМПЕРАТРИЦА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСѢВНА поручила Новороссійскую Губернію своему Генералъ-Адъютанту и Каммергеру, Генералъ-Поручику *Григорію Потемкину*, участвовавшему съ 1769 по 1771 годъ въ войнѣ Румянцевской. Ему въ Октябрѣ 1774 года, Кіевскій Военный Губернаторъ и Новороссійской Губерніи Главный Командиръ Генералъ-Аншефъ *Федоръ Воейковъ* сдалъ управленіе Новомъ Россією и пѣтъ началъ новую эпоху съ ея Исторіи.

Новороссійская Губернія была тогда (1764 — 1774) довольно обширна; она занимала сѣверныя части нынѣшнихъ Херсонской и Екатеринославской Губерній и владѣла землями по обѣимъ сторонамъ Днѣпра, отъ Крылова до устьевъ Буга съ правой, а отъ Бахмута до границъ Запорожскихъ и Крымскихъ съ лѣвой стороны этой знаменитой рѣки. Она состояла изъ трехъ провинцій:

1. Елисаветинской, на правой,
2. Екатерининской и
3. Бахмутской } на лѣвой сторонѣ Днѣпра.

Съ Запада она касалась Польскаго Королевства, съ Сѣвера Малороссійскихъ и Великороссійскихъ Губерній, съ Востока (за р. Сѣвернымъ Донцомъ) имѣла станицы Донскаго Казачьяго Войска, а съ Юга вѣчныхъ враговъ своихъ: Турцію, Запорожье и Крымъ. Главнымъ городомъ въ Губерніи былъ *Кременькукъ* (не Кермень-Чугъ ли, или Кучукъ-Кермень?), древній Малороссійскій городокъ Пол-

тавскаго Полка (до 1764), и тамъ пребывали всѣ вышшія Новороссійскія власти (*).

Туда Потемкинъ прислалъ для командованія поселенными (Гусарами и Пикинерами) и полевыми войсками Генераль-Маіоровъ: *Аполлона Волкова* и *Матвѣя Муромцова*. Волковъ служилъ съ честью въ Арміи Румянцева въ теченіе всей войны съ Турціею (1768 — 1774), и снискалъ себѣ всеобщее уваженіе Новороссіиъ услугами, оказанными Ека-теринославской Провинціи, пострадавшей отъ неурожаа.

Новороссійская Земля подѣ начальническимъ жезломъ Потемкина вскорѣ приняла другой видъ. Собравъ всѣ нужныя объ ней свѣдѣнія, Потемкинъ, хотя еще до 1780 года оставался въ сполницѣ, но и опшуда могъ уже судить: какими средствами слѣдовало возвысить ея благосостояніе и упрочить миръ, такъ часто возмущаемый Запорожцами. Лишь только обнародовано было во всеобщее извѣстіе о заключеніи вѣчнаго и достославнаго тракташа съ Турціею, то и принялся за дѣло. По его проекту, Указомъ 1775 Февраля 14 учреждена вновь съ 1741 года забытая Азовская Губернія. Указомъ 1775 Сентября 9 назначается отдѣльная для Новороссійской Церкви Іерархія подѣ названіемъ *Славянскаго и Херсонскаго* (**) *Архіепископства*, а Манифестъ отъ 3 Августа объявляетъ Имперіи объ уничтоженіи Запорожскаго Войска. Генераль-

(*) Объ немъ, какъ дремлетъ городъ, упоминаетъ Бопланъ.

(**) Названіе Херсонской дано въ намятъ купца Св. Владимира г. Херсониса, ибо Херсона еще не было. По той же причинѣ и одинъ Пикинерный полкъ назывался Херсонскимъ.

Поручикъ *Техелій*, замѣнившій Волкова, вошелъ съ своею дивизіею въ Сѣчь, занялъ ее, и такимъ образомъ Россія сдѣлалась владыкою всего теченія Днѣпра, отъ его источниковъ на Сѣверѣ до Великаго Лимана, впадающаго при Очаковѣ въ Черное Море. Прекрасныя села и обширныя земли присоединены къ Новороссійскому Краю, такъ что лѣвая сторона Днѣпра вошла въ составъ Азовской, а правая въ составъ Новороссійской Губерніи. Уступленные по трактату 10 Іюля 1774 и по конвенціи 4 Апрѣля 1775 крѣпость Кинбурнъ съ округомъ Керчь-Еникаль и пепелища разрушенныхъ (1741) Азова и Таганрога присоединены къ Азовской Губерніи. Такимъ образомъ съ двухъ сторонъ отъ Керчи и Кинбурна уже была открыта дорога Россійскимъ кораблямъ въ море.

Россія по Кучукъ-Кайнарджинскому договору (спасѣна IV) получила столь давно желанную и столь много крови стоившую свободу плавать по всѣмъ морямъ и рѣкамъ Оттоманской Порты и производить во всѣхъ ея владѣніяхъ морскую и сухопутную торговлю; но должно сказать правду, что этимъ преимуществомъ трудно было воспользоваться. Въ 1774 году еще ни портовъ, ни кораблей, ни торговли на Югѣ Россіи не было. Надобно было все заводить и создавать — и все это менѣе нежели въ 10 лѣтъ создано: ибо тогда царствовала Великая Императрица Екатерина II, а по Ея Указамъ правилъ Новою Россіею вѣрный ея Намѣстникъ, Азовскій и Новороссійскій Генераль-Губернаторъ Потемкинъ.

Возвращеніе Азова и Таганрога было весьма

важно для внутренняго судоходства: ибо Донъ, важная рѣка, имѣлъ свое устье близъ Азова, у крѣ-
пости Св. Димитрія Ростовскаго. Тамъ аскортъ
возстановлено кораблестроеніе, ибо на Дону из-
древле спускались Казаки въ Азовское Море на
своихъ лодкахъ, изъ Русскаго лѣса построенныхъ,
и рыбная торговля давно привлекала промышле-
нковь. Въ Таганрогѣ оставались еще фундаменты
портовъ и верфи, заведенныхъ ПЕТРОМЪ Великимъ
(1698) и возобновленныхъ ИМПЕРАТРИЦЕЮ АН-
НОЮ (*). На этихъ остаткахъ ПЕТЕМКИНЪ воз-
двигъ новые города и верфи (Указъ 1778, Мая 8).

По уничтоженіи Запорожской Сѣчи и водворе-
ніи пишины, небольшія торговые суда, нагружен-
ныя внутри Россіи или построенныя въ Кремен-
чугѣ, спускались весною чрезъ пороги Дѣпровскіе
и доходили до Лимана, гдѣ обмѣнявались съ Оча-
ковскими купцами и гостями на Турецкіе и Гре-
ческіе товары. Но это судоходство и эта тор-
говля были такъ незначительны, что даже фак-
товъ объ ней не находимъ въ Архивахъ, а дога-
дываемся по преданіямъ. Надобно было непремѣнно
успроить гавань вдали за порогами и ближе къ
морю, дабы она могла служить верфью для стро-
енія кораблей военныхъ и купеческихъ, и портомъ
для торговли внутренней и заграничной. Степи
Новороссійскіе, богатые земледѣльческими произ-
веденіями, необходимыми на Востокъ и Югъ Евро-

(*) Указъ 1737 г. Генваря 11 (по представленію Вице-Адмирала Се-
нѣгина) говоритъ: «Для закрытія судовъ сдѣлать гавань и
при ней крѣпость въ Таганрогѣ при рѣкахъ Міусѣ и Каліусѣ,
по избранію гѣшта.» Но это уничтожено по конвенціи 1741 г.

пы, могли бы сдѣлаться цѣлующими областями, еслибъ находили сбытъ для своихъ товаровъ, еслибъ могли мѣнять ихъ на ходячую монету или на произведенія другихъ Государствъ, сдѣлающихъ болѣе успѣховъ на поприщѣ гражданственности и промышленности.

ИМПЕРАТРИЦА знала это, и повелѣла сѣдущимъ людямъ объѣхать всѣ берега Днѣпра при устьѣ его въ Черное Море, тамъ, гдѣ Кишбургская Коса становить границу Имперіи. Вѣрояно Ея воля была исполнена скоро и точно, ибо находимъ уже Высочайшій Указъ, данный Адмиралтействъ-Коллегіи отъ 11 Декабря 1775 года, какъ бы въ послѣдствіе собранныхъ уже свѣдѣній. Тамъ сказано: «Изъ поданнаго Намъ рапорта отъ Адмирала «и Кавалера Сивилева усмотрѣли Мы, что Днѣ-
«ровский Лиманъ наиспособнѣйшее для рейды мѣ-
«сто изъ всѣхъ на берегахъ Чернаго Моря, въ
«границахъ Имперіи Нашей прилежащихъ, а у уро-
«чища, называемаго *Глубокая Пристань*, и гавань
«сдѣлана быть можетъ.» Но по мнѣнію сего же Адмирала, верфи при этой гавани устроить невозможно, а потому предлагается избрать для сего предмета урочище или берегъ у глубокаго протока Днѣпра, близъ построеннаго въ прежніе годы и полуразрушеннаго *Александръ-Шанца* (*), который на первый случай мотъ бы слушать и при-

(*) *Александръ-Шанецъ* такъ названъ въ честь Генералъ-Аншеса *Александра Ивановича Румянцева*, заключившаго конвенцію въ Туркани 1741 года Августа 26, о подрываніи Азова, въ присущіи Турецкихъ Комиссаровъ, и проч. Онъ былъ опочивъ Градъ Задуніе-скіе.

крытіемъ для заводимаго порша, и Адмиралтейства. Не смотря на то, Императрица повелѣла не медля заняться устройствомъ 20 еленговъ при Глубокой Пристанѣ, и начать кораблестроеніе. Для сей цѣли и часть морскихъ служившихъ переведени изъ Таганрогскаго Адмиралтейскаго Правленія, учрежденнаго вскорѣ по занятіи сего города. Сколь мало были успѣшны эти первоначальныя работы, легко постигнуть, взглянувъ на изданный въ 3 года послѣ, именно 1778 года 18 Іюня Указъ, данный на имя Потемкина. Этого Указъ, какъ основной камень, можно сказать, городу Херсону, извлекаетъ изъ XX тома Полнаго Собранія Законовъ, помѣщаеніи здѣсь.

«Извѣстны вамъ предположенія Наши о заведеніи для Чернаго Моря гавани и верфи, о коемъ «надлежащія изобрѣшенія и планы учинить поручено было отъ Насъ Адмиралтейской Нашей «Коллегіи, и хотя въ слѣдствіе ея о томъ доклада, послѣдовало Наше соизволеніе о приступленіи «къ строенію, какъ равно и вы съ своей стороны «не упустили, къ удовольствію Нашему, сдѣлать «предварительныя распоряженія; но въ точномъ «назначеніи мѣста по сіе время встрѣчались «трудности и сомнѣнія: ибо Адмиралтейская «Коллегія, признавая по свидѣтельству посылаемыхъ ею для осмотра положенія и измѣренія «глубины воды, удобнымъ урочище на Лиманѣ, именуемое *Глубокая Пристань*, полагаетъ: между «нѣмъ, доколѣ тамошняа гавань и верфь не совершены будутъ, строить корабли на *Дитпрѣ* «при *Александровскомъ Шахѣ*. Мы однако же не

« признавали за благо таковое временное заведеніе, « поелику оное по достиженіи намѣреній Нашихъ « ко поманутыхъ тавази и верфи, бывъ само по « себѣ уничтожено, принесло бы только лишніи « издержки, да и одно бы дѣло другому препил- « ствовало, въ такомъ особливо краѣ, гдѣ по при- « знапію Коллегіи, ея подчиненныхъ и другихъ, въ « мастеровыхъ и рабочихъ оказывается недо- « статокъ; а обращая мысли Наши единственно « къ сооруженію того въ образѣ прочномъ и сход- « ственномъ знаменитоспіи дѣла и пользѣ, отъ него « ожидаемой, желаемъ, чѣпобъ вы съ Нашимъ Ад- « миралтейской Канторы Вице-Президентомъ Гра- « фомъ Чернышевымъ постановили о мѣстѣ къ « сему удобномъ, назначивая оное по соображенію « выгоды морскихъ и сухопутныхъ, хотя бы оное « выше или же и на Днѣпрѣ было, а потомъ при- « ступили и къ распоряженіямъ о строеніяхъ, пред- « ставя Намъ, каждый по зависящей отъ него ча- « сти, онымъ планы и смѣты. *Мѣсто сіе поже- « лѣваемъ наименовать Херсономъ.* Адмиралтей- « ство тамошнее долженствуетъ находиться подъ « защитою укрѣпленій, которыя вы, зная волю « Нашу о образѣ ихъ, назначите такъ, чѣпобы въ « нихъ пѣ спроеія помѣщены бышь могли. »

Главное попеченіе надъ работами ИМПЕРАТРИ-
ца поручаетъ Потемкину, какъ мѣстному началь-
нику, а Графу Румлицеву-Задунайскому, Малорос-
сійскому Генералъ-Губернатору, повѣлено прислать
способныхъ мастеровыхъ и даже послать отряды
войскъ на работы укрѣпленій.

Потемкинъ, облеченный полною свободою дѣй-

существовать, рѣшился немедленно приступать къ основанію города, крѣпости, гавани и верфи на правомъ берегу Днѣпра, въ 25 верстахъ отъ впаденія его въ Лиманъ, слѣдственно 19-ю верстами выше *Глубокой Пристани*, и именно у самого *Александръ-Шанца*. Для приведенія всѣхъ своихъ въ этомъ мѣстѣ предначертаній, шѣмъ болѣе трудно исполнимыхъ, что самъ не могъ еще оставить столицы, Потемкинъ избралъ мужа весьма достойнаго и опытнаго. Это былъ флота Генераль-Цейхмейстеръ, Генераль-Поручикъ *Иванъ Абрамовичъ Ганжибалъ*, Негрь и крестникъ ПЕТРА Великаго. Его, съ согласія ИМПЕРАТРИЦЫ, назначая главнымъ Командиромъ надъ строеніемъ города *Херсона*, въ ордерѣ отъ 11 Августа 1778 года, даетъ ему *наставленіе*, объясняющее должность Градостроителя и надежды Правительства на явленіе этого города.

«По Высочайшему Ея ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Указу, опредѣлены вы начальникомъ надъ производствомъ при *Александръ-Шанцѣ* строенія какъ Адмиралтейства и верфи, такъ и всего крѣпостнаго и гражданскаго строенія: въ слѣдствіе чего препоручая въ вѣдѣніе ваше Коммиссіонерамъ — Полковника и имѣющей быть на томъ мѣстѣ крѣпости Херсона Коменданта *Соколова*, и Кабардинскаго Пѣхотнаго Полка Подполковника *Германа*, со всѣми къ нимъ принадлежащими чинами — имѣю къ руководству вашему извѣстныя:

«1) что Высочайшее Ея ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе и вся ожидаемая отъ сего знаменитаго для Государства зданія польза со-

стоятъ въ помѣ, чтобы оное со всею возможною поспѣшностію, до наступленія осени, если не совсемъ окончено, то по крайней мѣрѣ до такого состоянія приведено было, чтобы всѣ земляныя работы, обезпечивающія все то мѣсто, были дѣйствительно окончены, елengi и самое нужное на первый случай строеніе для водворенія всѣхъ будущихъ тамъ мастеровыхъ было бы опдѣлено.

«2) Къ достиженію сего препоручено отъ меня Полковнику Соколову для производства всего гражданскаго анупренія строенія взять въ команду свою изъ ближайшихъ гарвизоновъ: Кіевскаго, Новороссійскаго и Азовскаго Департаментовъ, 12 мастеровыхъ ротъ, въ коихъ числомъ имѣеть быть 1248 человекъ, и значное количество всякаго званія нужныхъ къ тому инструментовъ, съ тѣмъ чтобы, по показанію ему шамъ для всѣхъ назначенныхъ строеній мѣстъ, раздѣлилъ отъ производства всѣхъ работъ на разныя кварталы, и поручивъ каждый кварталъ въ смотрѣніе особаго начальника, старался всѣми мѣрами и способами о скорѣйшемъ ихъ постройеніи, и особливо тѣхъ, кои для перваго случая нужны.

«3) Какъ для производства всѣхъ крѣпостныхъ работъ отряженъ отъ Его Сіятельства Г. Генералъ-Фельдмаршала Графа П. А. Румянцова-Задунайскаго особый корпусъ, то изъ оного ежедневно къ землянымъ работамъ назначено быть въ командѣ Подполковника Германа 1000 человекъ, коихъ онъ, раздѣливъ по разнымъ дѣланціямъ и поручивъ каждую изъ нихъ въ особое смотрѣніе будущихъ

для сего Офицеровъ, имѣть производить наружное и внутреннее крѣпостное строеніе.

..... «6) Вся нужная для той крѣпости Артиллерія съ ея припасами доставлена туда бытъ имѣеть къ Сентябрю мѣсяцу» (*).

Ганнибалъ прибылъ немедленно къ *Александръ-Шаму*, и 7 Сентября 1778 года съ великимъ торжествомъ положилъ *основаніе Херсону*. Первый Новороссійскій Архипастырь, Славянской и Херсонской Архіепископъ *Евгеній*, оставилъ свою Епархію, прибылъ въ 1779 году въ Херсонъ, долго жилъ въ этомъ городѣ и освящалъ первые поспрошенные въ ономъ храмы Божіи.

Вскорѣ для производства работъ прибыли полки (Ширванскій и Тамбовскій пѣхотные) изъ Дивизіи Генераль-Поручика Текелія, занимавшаго спражу на Польской границѣ; внутри Имперіи нанято было большое количество мастеровыхъ, и кузнецовъ Потемкинъ самъ высылалъ изъ Вѣликороссійскихъ Губерній. Ордеромъ его отъ 18 Ноября 1778 года для города, Форштадтовъ, хуторовъ и выгона отведено большое количество земли между рѣками Ингульцомъ и Бутомъ: надъ чѣмъ самъ Новороссійскій Губернаторъ *Г. М. Языковъ* имѣлъ наблюденіе. Изъ бывшей Украинской Линіи и крѣпости Св. Елисаветы (1779—1785) перевезено разновременно до 220 орудій для вооруженія Херсона.

Съ началомъ 1779 года открылось кораблестроеніе на Херсонской верфи. Она была учрежде-

(*) Взято изъ Херсонскаго Крѣпостнаго Архива; оба эти документа столь важны для Исторіи Херсона, что мы рѣшились помѣстить ихъ съ небольшимъ только сокращеніемъ.

на у подошвы крѣпости на Днѣпрѣ, гдѣ были сдѣланы бассейны и сленги подъ ея защитою. Такимъ образомъ *Александръ-Шаму* сдѣлался центромъ крѣпости и обращенъ въ цитадель. Первое судно, спущенное на воду въ Херсонѣ, именовалось *Слава Екатерины*; это былъ 66 пушечный корабль, освоенный въ 1779 году.

Въ это время Генераль-Поручикъ Суворовъ далъ начало Таврическимъ колоніямъ въ Новой Россіи, т. е. переселенію Крымскихъ Христіанъ, Грековъ и Армянъ, на земли, даруемыя Правительствомъ въ Азовской Губерніи. Частію изъ нихъ, особенно изъ числа городовъ, перенесли свое имуществъ и семейства въ Екатеринославъ І-й (нынѣ Новомосковскъ) и въ Херсонъ; они были первыми основателями торговаго класса въ тѣхъ мѣстахъ, въ послѣдствіи времени довольно многочисленнаго. Земское Коммисарство Херсонской Провинціи (Новороссійской Губерніи) перенесено въ семь году изъ села Спасскаго въ Херсонъ, ибо въ немъ было уже довольно зданій для помѣщенія Присутственныхъ Мѣстъ.

11 Марта 1780 года Потемкинъ пишетъ Ганимеду: «Видя изъ которыхъ неудобства отъ раздѣленія частей по разнымъ начальникамъ въ спорошеніи Херсона и происходяща отъ того изливша переплюски, подчиняю я опыты, до окончанія возложеннаго на васъ дѣла, всѣ части единственному вашему начальству.» Ему же поручаетъ Потемкинъ оказывать всѣ возможные пособія Преміеръ-Маіору *Фальсгу*, который на свой счетъ желалъ пробить пороги на Днѣпрѣ, дабы отчистить водной путь

для торговых сношеній Новой Россіи съ верховьями этой рѣки, и слѣдственно самою срединю Имперіи (Ордеръ 30 Марта 1780) (*).

Наконецъ и самъ Генераль-Губернаторъ Князь Потемкинъ (**) оспавилъ столицу и прибылъ въ Маѣ того же года въ Херсонъ— предметъ важнѣйшихъ его попеченій. Монархиня особеннымъ Указомъ облекла его въ санъ своего полномочнаго Намѣстника на Югъ Имперіи и ассигновала нѣсколько милліоновъ для приведенія въ дѣйство полезныхъ и многочисленныхъ его предвѣщаній.

Потемкинъ вызвалъ изъ Россіи до 2000 мастеровыхъ, плотниковъ, кузнецовъ и каменщиковъ, для каравельныхъ и городскихъ построекъ. Часть изъ нихъ навсегда поселилась въ Херсонѣ, ибо они находили великія выгоды отъ работъ и могли еще получать отъ Казны землю для садоводства и земледѣлія. Весьма замѣчательно, что, при раздѣленіи въ 1781 году Россійской Имперіи на 20 Генераль-Губернаторствъ, Саратовская, Астраханская, Азовская и Новороссійская Губерніи дошались въ удѣлъ Потемкину (Указъ 1781 Іюня 13). Въ слѣдствіе сего Правитель Новороссійскаго Края командовалъ устьями 4-хъ главнѣйшихъ рѣкъ Русскихъ: Волги у Астрахани, Дону ниже Ростова, ш. е. крѣпости Св. Димитрія, Дѣпра и Буга у Дѣпровскаго Лимана, ш. е. въ Херсонѣ и Кня-

(*) Фабрикъ производилъ свои работы у Исаакитенскаго Порога; отъ того плыть, нѣтъ сдѣланный и нынѣ совершенно осыпавшійся, называется *Фабрицкимъ Каналомъ*.

(**) Онъ получилъ Графское достоинство въ 1775 году, а Княжеское Римской Имперіи въ 1776 году.

бурить. Такимъ образомъ, казалось, что Поптемкинъ держалъ ключи отъ большей части внутренней и внешней торговли Россіи.

1782 годъ прошелъ весь на сооруженіе столь важнаго тогда города и порта, каковъ былъ Херсонъ. Ордеръ Поптемкина, данный 21 Мая 1782 Ганинбалу, объявляетъ: «Французу купцу Марсельскому *Антонию Антуану* (Antoine), по прошенію его, дано позволеніе производить торгъ «на основаніи законовъ чрезъ Черное Море къ «Херсону до того времени, доколѣ воспослѣдуетъ «генеральное постановленіе о Черноморской торговлѣ.» Купецъ Антуанъ былъ первый иносградецъ, заведшій торговыя сношенія Франціи съ Новою-Россією; онъ былъ покровительствуемъ Посломъ Французскимъ при Россійскомъ Дворѣ Графомъ *Сегюромъ*. Онъ завелъ въ Херсонѣ важный торговый домъ, получавшій, какъ самъ говоритъ въ своемъ столь занимательномъ сочиненіи (*), богатую прибыль и благосклонность своего Правительсва; никакія мѣстныя трудности, лишенія и потери, даже чума (и препяисловія, дѣлаемая Турками) не поколебали его предпримчивости; одна только Французская революція уничтожила это полезное заведеніе.

(*) Антуанъ *A. Antoine Baron de St. Joseph, ancien Maire de la ville de Marseille*, жилъ долго въ Херсонѣ и путешествовалъ по Россіи (1781 — 1789). Въ награду за успѣшныя свои дѣйствія онъ въ 1786 году получалъ отъ Людовика XVI права дворянства во Франціи, а послѣ, при Наполеонѣ, званія Барона. Его сочиненіе: *Essai sur le commerce et la navigation de la mer Noire etc. Paris 1805*, есть результатъ наблюденій его надъ извѣстною ему частью Новороссійскаго Края.

Тогда (1783 — 1784) Европа была возмущена многими войнами. Среди борьбы Англии съ Америкой, Испаніи и Франціи съ Англіею за колоніи Американскія, Испанцы захватили островъ Минорку. По этому случаю Россійскій Генералъ-и Комисаръ Графъ Моендго, по воли Императрицы, прислалъ къ Ганнибалу просьбу и списокъ Корсиканцевъ, Грековъ и Итальянцевъ хитрей, способныхъ подвориться въ Херсонъ и другихъ городехъ Новороссійскаго Края. «Во Флорентинскіи газетехъ» — цитируя они — «извѣстна, что Ея Величество Императрица Всероссийская обещала приютить въ своихъ обширныхъ владѣніяхъ Грекамъ и другихъ націй людей, силою оружія изгнанныхъ изъ острова Минорки. Въ слѣдствіе сего мы, бѣдные Корсиканцы, живущіе доселѣ на упомянутомъ островѣ и служившіе въ войскахъ Англіискихъ и Французскихъ, желаемъ навсегда поселиться въ Херсонѣ или другихъ значащихъ мѣстахъ, и оставить изъ себя особей, лѣтъ на службу Ея Императорскаго Величества.» Въ приложенномъ спискѣ сказано, что 60 Корсиканскихъ солдатъ, а также нѣсколько Грековъ и Итальянцевъ, обязанныхъ по капитуляціи крѣпости *Маоръ* (Mabon) не служить болѣе противу Испаніи и потеравшихъ тамъ все свое имущество, придутъ моремъ изъ Константинополя на судахъ, нанятыхъ Россійскимъ Посольствомъ (*).

Въ старомъ архивѣ Херсонской крѣпости находимъ весьма любопытный документъ о перво-

(*) Изъ Херсонскаго Крѣпостнаго Архива.

начальныхъ дняхъ Херсона. Это Ордеръ Потемкина, данный Ганнибалу 8 Юля 1782 года, въ которомъ назначено *время*, въ какое крѣпостныя и городскія строенія должны были окончиться, и исчислена *сумма* на то потребная. Прилагаемъ здѣсь только генеральную таблицу.

*Вычисленіе о потребной суммѣ для города
Херсона.*

	Рубл.	Копейк.	На одинъ годъ.	
			Рубл.	К.
1) Для каменнаго крѣпостнаго строенія на 10 лѣтъ.	912,961	55	91,296	15½
2) Для земляной и прочей крѣпостной работы на 5 лѣтъ.	202,220	82	40,444	16½
3) На цивильное строеніе въ 6 лѣтъ.	600,000	..	100,000	..
4) Для транспорта корабельныхъ лѣсовъ отъ Кайданъ въ 2 года	100,000	..	50,000	..
5) Для городского сада въ 5 лѣтъ.	10,000	..	2000	..
И всего.	1,825,125	37	283,740	32

Между тѣмъ въ Херсонѣ учрежденъ липейный и небольшой оружейный заводъ, на подобіе Кременчугскаго, дабы въ случаѣ нужды эта крѣпость могла быть важнымъ депо для военныхъ дѣйствій

Русскаго воинства на Югѣ. Изъ Херсона также посылались люди для наблюденія за Крымомъ и Очаковымъ, гдѣ, какъ все удостовѣряло, миръ водвориться не могъ.

20 Августа 1783 года повелѣно Ганнибалу вмѣстѣ съ Маіоромъ Греческихъ волонтировъ *Пано* отправиться въ С. Петербургъ, а должность свою надъ городомъ и строеніями сдать Инженеръ-Полковнику *Гаксу*. Такъ окончилось правленіе перваго Градостроителя Херсона, Ивана Ганнибала, ибо послѣ онъ уже не возвращался въ основанный имъ городъ.

II.

ПЕРІОДЪ III, Глава II и III.

1783 — 1794.

Въ 1783 году Князь Попемкинъ занялъ безъ налѣйшаго пролитія крови знаменитый и столь долго опасный для границъ Русскихъ Таврической Полуостровъ, и Россія получила наконецъ сполнѣ желанные берега и порты Черноморскіе. Въ Ахміартъ (названномъ въ 1786 году Севастополемъ) немедленно заведена гавань и верфь и положены основанія городу. Туда Вице-Адмиралъ *Клокачевъ* ввелъ свою эскадру, крейсировавшую у береговъ во время замѣшательства въ Крыму. Контръ-Адмиралъ *Макензи* принялъ эшопъ порпъ и эскадру въ свою команду, а Клокачевъ, по выбору Императрицы, отправился въ Херсонъ, чтобъ быть первымъ начальникомъ тамошняго Адмиралтейства и флотовъ

на Черномъ и Азовскомъ Моряхъ (*). Войсками сухопутными Херсонскаго опряда командовалъ Генераль-Поручикъ *Принцъ Виртенбергъ-Штутгардскій*. Начальникомъ города и строителемъ, былъ, какъ сказано выше, Полковникъ Гаксъ.

Между тѣмъ Указомъ 1785 года Марта 30 учреждено изъ двухъ, Новороссійской и Азовской, Губерній одно Екатеринославское Намѣстничество, заключавшее въ себѣ весь Новороссійскій Край до самой рѣки Буга. Херсонъ сдѣлался уѣзднымъ его городомъ. Одинъ легкоконный полкъ изъ Екатеринославской конницы, вновь учрежденный вмѣсто бывшихъ поселенныхъ войскъ, названъ тоже Херсонскимъ.

Корсиканцы и другіе Италіянскіе переселенцы, которыхъ давно уже ожидали, прибыли наконецъ къ Марту 1783 года въ Херсонъ на Ливурнскихъ корабляхъ. По этому случаю Потемкинъ писалъ Гаксу: 1) тѣхъ изъ нихъ, которые упражняются въ земледѣліи и вообще въ сельской промышленности, поселивъ въ старой Шведской колоніи (издавна основанной), гдѣ не только могли они найти достаточное количество прекрасной земли, но готовые дома для жительства, что было весьма важно для бѣдныхъ переселенцевъ; 2) военно-служащихъ причислить къ Херсонскому гарнизону съ жалованьемъ по 12 р. въ годъ каждому; 3) мастеровыхъ поселить въ самомъ городѣ. Бригадиру *Синельникову*, Екатеринославскому Вице-Губернатору, поручено было ближайшее смотрѣніе за водвореніемъ всѣхъ

(*) Изъ собственнаго архива Графа М. С. Воронцова, Ордѣръ Потемкина Блокачеву, отъ 24 Генваря 1783 и др.

переселенцевъ. Вскорѣ число ихъ еще увеличилось. На Русской фрегатѣ *Борисвѣнъ*, въ Генварѣ 1784 года, привезено было въ Ахтіарь, а послѣ въ Херсонъ, 216 человекъ Италіанскихъ колонистовъ. Они, вмѣстѣ съ Корсыканцами, выведенными по просьбѣ Шведовъ изъ ихъ колоній, поселены въ Павлоградскомъ Уѣздѣ гдѣ остались донынѣ и смѣшались съ другими жителями.

Но Провидѣнію угодно было жестокимъ бѣдствіемъ испытать Херсонъ. Еще въ 1783 году, во время походовъ на Крымъ, чума открылась въ войскахъ и дошла до Кизикермена. Неосторожность Мѣстнаго Начальства была причиною, что зараза пробралась до Кременчуга, такъ что надобно было изъяснъ теченіемъ Днѣпра опидѣлаться отъ Имперіи, а Губернскія Присутственныя Мѣста Екатеринославскаго Намѣстничества перевести въ Полтаву. Не смотря на карантинныя, чума перешла сквозь всѣ преграды и открылась въ Херсонѣ; она усиливалась болѣе и болѣе и не только свирѣпствовала въ этомъ городѣ, но распространилась далѣе, до Елисаветграда (*) и до Польши: ибо чумаки—

(*) О чумѣ 1784 годѣ встрѣчается весьма любопытный документъ въ перепискѣ Новороссійскихъ старообрядцевъ съ Великороссійскими. Это письмо отъ имени Елисаветградскаго раскольникова къ ихъ депутату, отправленному въ Петербургъ по Духовнымъ дѣламъ. Подписано здѣсь небольшой отрывокъ.

«Преподобнѣйшему въ Іоноцкѣ и Пускимвитѣ Успенскаго Монастыря Спротиславу Азевъ Никодиму, криво о Господѣ радованію.»

..... «Воміиъ поущеніеъ грѣхъ ради нашихъ, отъ Херсона въ Елисаветъ изъ согражданъ проразился люданъ скорбъ, нѣкъ чинъ въ Херсонѣ болѣе десяти тысячъ человекъ разнаго званія, вѣръ, согражданъ (т. е. старообрядцевъ),

ковнику *Корсакову*, начальствовавшему въ Кинбурнѣ и отдѣлавшему его укрѣпленія. Ему въ помощь присланъ былъ Архипекшоръ *Буржуа*. Корсаковъ былъ Офицеръ особенной храбрости и отличный Инженеръ. Онъ проводилъ дорогу на Перекопской Степи, далъ основаніе крѣпостямъ въ Крыму, и избиралъ мѣста на полуостровѣ для устройства городовъ (Симферополя у Ахъ-Мечети, *Левкополя* на устьѣ Салгира, у *Черной Долины* и др.).

Изъ рапортовъ Корсакова отъ 1 Мая 1784 года (*) : получаемъ первое официальное описаніе Херсона, и удостоверяемся, что, не смотря на столь недавнее еще существованіе города и чуму, его положеніе было довольно цѣлѣе. Городъ уже раздѣлялся на 3 части: 1) *Крѣпость* съ Адмиралтействомъ, 2) *Мѣщанскій* или *Греческій*, и 3) Военный *Форштадтъ*. Въ крѣпости было уже готово 61 зданіе, въ Мѣщанскомъ конченныхъ 19 зданій, и онѣ назывались: 1) строеніе Херсонскаго Гарнизоннаго Полку, 2) Казенный Садъ (котораго теперь и слѣдовъ не осталось), 3) строенія: Тамбовскаго Полку, 4) Курскаго, 5) у рѣчки Кошевой, гдѣ были Запорожскіе зидовники и *Кошъ*, купленные у Бунчуковаго Товарища Соханскаго (гдѣ нынѣ Купеческая верфь), 6) на Островѣ Караяшнинномъ 10 № зданій. На Военномъ Форштадтѣ 10 строеній; въ томъ числѣ: 1) Артиллерійскія землянки, 2) городова пристань для нагрузки практическихъ кораблей и спановки по Днѣпру приходящихъ судовъ; 3) Флотскія землянки и дома вольныхъ и

(*) Изъ Херсонскаго крѣпостнаго Архива.

иностранныхъ матросовъ, 4) Почтовый Дворъ, 5) строенія Навягинскаго, Козаковскаго и другихъ Полковъ. Двѣ церкви: Екатерининскій Соборъ, въ крѣпости, и Греческая церковь, на Мѣщанскомъ Форштафтѣ, живо отдѣлялись."

Число жителей постепенно возрастало. По запискѣ, найденной мною въ Крѣпостномъ Архивѣ, видно, что однихъ плотниковъ было 1,108 человекъ, иностранцевъ поселившихся 912, матросовъ вольныхъ (казаковъ и иностранныхъ) до 500. Такимъ образомъ, податаясь на это свидѣніе и на самѣдѣйство путешественниковъ, можно считать, что между 1784 и 1786 народонаселеніе Херсона; не считая войскъ, было 20,000 душъ обоего пола! Многіе хутора завелись вокругъ города, особенно по направленію къ Запорожской полковѣ *Алешкаль*; но Уездъ Херсонскій былъ такъ малочисленъ, что въ 1792 было 9324, въ 1794 — 9655 душъ обоего пола жителей на простираниіи 1,795,344 десятинъ прекрасной земли; въ соседствѣ двухъ рекъ (Днѣпра и Буга).

Въ городѣ, при увеличивающейся торговлѣ, учреждались 3 купеческія иностранныя Конторы: на Европейскій образецъ: 1) Французская, *Вратвель Алтуаловъ и Кома*, 2) Австрійская, *Фабри и Кома*, и 3) Польская *Товарищество*, вначѣ въ 1784 году заведенная по рекомендаціи Польскаго Правительства (*). Первая веда торговлю загра-

(*) Польской Конторы Комиссіонеромъ былъ нѣкто *Завлиций*, заводившій сношенія съ Турками, торговалъ хлѣбомъ въ Хаджибей и Очаковѣ. О торговлѣ съ Польшею въспрашивалъ весьма любопытный документъ въ Указѣ 1794 года Ноября 18:

ничью поремъ и обогащала Тулонскія и Шербургскія верфи Русскими спрессованнымъ лѣсомъ; для друга принудительственно держались торговли сухопутной. Итальянскія мазуфактуры, Французское и Волошское вино и сукна составляли привозную, а хлѣбъ, сало и канашы отвозную торговлю.

Крѣпость Херсонская, примыкая южною стороною къ Днѣпру, занимаетъ берегъ на простирании 600 сажней и объемлетъ прежній *Александровскій*, который составляетъ цитадель. Въ немъ устроено Адмиралтейство, вѣнчѣйшіе магазины и корабельная верфь. Со временемъ (1787) устроены и модельный дворъ, но даньги не выдѣлывались; онъ обращаетъ пещеръ въ казармы, а прессы лежатъ на дворе глубоко, онъ времени зарывшись въ землю.

Полковникъ среди заботъ военныхъ и государственныхъ не забывалъ и объ успѣхахъ сельскаго хозяйства—этой основной вѣтви промышленности въ Новороссійскихъ сменахъ. Въ архивахъ на военную службу употребленъ. Ему доказательство: 1 Апрѣля 1783 года заключилъ онъ контрактъ съ Англичаниномъ *Морбботомъ*, вызваннымъ для устроения сада въ Херсонѣ и большихъ лѣсныхъ помѣстій въ его окрестностяхъ (на балѣ *Варениковъ* и проч.); Ростовскій мащанецъ Никифора *Матвѣева* договорился разводить опородные овцы въ

въ немъ сказано: (§ 5) «Городъ Херсонъ долженъ служить бѣлизъ единственному портоу, чрезъ который пересылки или адмиралтейскій портъ произведенныя извѣсти какъ для экспорта, такъ и для Гесударства Польскаго товаровъ, какъ и для привозки изъ чужихъ краевъ всякихъ вещей для опшала въ Помѣну.» *Матвѣевъ* Собраніе Зак. Рос. Им. Т. XIII.

Херсонъ и въ другихъ городахъ Новой-Россіи. Прибывшіе въ 1784 году 3 семейства Дукачъ-эмигрантовъ разводили вокругъ Херсона хлопчатую бумагу, а Пошемкинъ предписывалъ всѣмъ Начальникамъ Губерній, Уѣздовъ и городовъ пытаться разводить лѣса и виноградицы, на что вывозились плантаціи изъ Крыма и съ береговъ Дона (*).

Въ концѣ 1784 года Графъ Де-Бальмента оставилъ Херсонскій Корпусъ и уступилъ свое мѣсто сперва Генералъ-Поручику *Гудовицу*, а послѣ Генералу-Маіору *Якову Репинскому*, командовавшему Бибурискимъ *деташаментомъ*. Чума между тѣмъ постепенно умерялась, такъ что въ Генварѣ 1785 года во всемъ Новороссійскомъ Краѣ, исключая зараженнаго еще Елисаветграда, были благодарственные молебны за спасеніе отъ этого зла, противъ котораго никакія человѣческія средства еще не вѣстны. Можно судить, какъ сильно пострадалъ отъ чумы Херсонъ, когда въ одномъ срочномъ рапортѣ Корсаковъ доноситъ Правительницею Екатерининскаго Намѣстническаго *Таврическаго*, что въ Греческомъ Форштадтѣ 10 домовъ, наделенныхъ и оспиданыхъ для жалеласныхъ переселенцевъ, опустѣло и возвращалось назадъ въ Казну за неиздѣлемъ насѣдниковъ.

Въ этомъ году Черноморскій Флотъ и Адмиралтейство получили окончательное образованіе. Для сосредоточенія всѣхъ вѣдѣй въ одномъ лицѣ, Императрица. Именнымъ Указомъ 1785 года А-

(*) Изъ Архива Екатерининскаго Намѣстническаго Правленія.

тушта 15, утвердивъ *предположеніа* Потемкина о *Черноморскомъ Флотѣ*, поручаетъ ему главное надъ онымъ начальство. Въ слѣдствіе таковой власти Потемкинъ увольняетъ отъ начальствованія въ Херсонскомъ портѣ Вице-Адмирала Сухотина, учреждаетъ ордеромъ 27 Сентября 1785 года *Черноморское Адмиралтейское Правленіе*, приглашаетъ самымъ достойнымъ Ордеромъ Капюшана 1 ранга Мордвинова, храбраго и искуснаго моряка, занять должность Старшаго Члена, и составляетъ *Наставленіе* для сооруженія и управленія паруснымъ и гребнымъ флотомъ. Правленіе открыто Мордвиновымъ съ большимъ торжествомъ въ Херсонѣ 3 Января 1786 года, и сюда же переведена часть корабельныхъ служителей изъ Таганрога. Правленіе и главная часть кораблестроенія оставалась въ Херсонѣ до 1795 года и только въ это время перешло въ Николаевъ.

По вѣдомостямъ Флотскаго Начальства въ Херсонѣ (1785), Черноморскій Флотъ сооруженный на этой верфи, а также въ Ахтіарѣ, Таганрогѣ и другихъ мѣстахъ, могъ состоять изъ 12 линейныхъ кораблей и 7 фрегатовъ. Первые корабли, построенные въ Херсонѣ, именовались: *Слава Екатерины*, *Св. Павелъ*, *Рождество*, *Марія Магдалина*, фрегаты: *Борисоглебъ*, *Св. Георгій* и проч. Легкія военные и гребныя суда сооружались въ Кременчугѣ, близъ *Кичкасъ*, на Фалевской Прислани и въ *Мошинахъ*, въ имѣніи Князя Потемкина.

Между тѣмъ все готовилось въ Новороссійскомъ Краѣ для принятія Высочайшей Гостыи. Императрица Екатерина посѣтила эшотъ край, шакъ

астро родившійся и процвѣтшій среди самой излюдной степи, вблизи самыхъ опасныхъ и сильныхъ враговъ ея. Послѣнивъ Кременчугъ, основавъ Катеринославль 2-й, Она, въ Маѣ мѣсяцѣ 1787 года, чрезъ Никополь и Бериславль (Казикермень), прибыла въ Херсонъ, въ сопровожденіи Іосифа II

Пословъ отъ всей почти Европы. Здѣсь съ удивленіемъ видѣти Царица, что тамъ, гдѣ бывало извѣстныхъ ей Географическихъ Картахъ стрѣчала только глухую степь заросшую и берега дѣбра, близкаго къ своему устью, теперь красуется торговый городъ съ 20,000 жителей, твердую крѣпостью, обширнымъ Адмиралтействомъ, ортономъ, наполненнымъ кораблями, и базары, богатыя произведеніями Востока и Запада. Но дадимъ мѣсто разсказу самой Монархини. Во время своего пребыванія въ Херсонѣ такъ она описывала его генералу Еропкину, Главнокомандующему въ Москвѣ (*):

«13 Маія 1787 года, Херсонъ.»

«Вчерашній вечеръ часу въ 6 Мы пріѣхали въ здѣшній городъ. Дѣтя сіе не существовало 8 лѣтъ назадъ. Сначала проѣхали каменные казармы 6 полковъ, потомъ поворотили направо, въѣхали въ крѣпость, которая состоитъ въ ошдѣлкѣ, совсѣмъ поспѣеть въ нынѣшнее лѣто и неравненно лучше Кіево-Печерской. Внутри крѣпости военныя строенія, многія окончены, нѣкоторыя приводятся въ ошдѣлку. Церковь ка-

(*) Вылечено изъ свиданій и документовъ о Херсонѣ, доставленныхъ Черноморскимъ Гидрографическимъ Депо.

«менная прекрасная. Когда Я говорю каменная, и
 «подумайте, чтобы подь снмъ разумлся кирпичи
 «Здѣсь цюва камня не знаютъ, какъ тонить, копо
 «рый вынувъ изъ земли кладунтъ въ стѣну. Он
 «крѣпче плипы, и сырости не прикимасть. Вы
 «хавъ изъ крѣпости, повернули Мы въ Адмиралтей
 «ство, въ которомъ всѣ магазины строенія камен
 «наго, покрыты желѣзомъ. На станахъ вышли и
 «готовый 80 пуш. корабль, который въ Субботу
 «дасть Богъ здоровье, спустимъ на воду. Возлѣ
 «сего 60 пушечный готовый, возлѣ его фрегатъ 5
 «пушеч. Сія корабля изъ Моего дома и той кон
 «напы, въ которой вамъ пишу, видны, и садъ се
 «го дома возлѣ Адмиралтейства и станель. Куре
 «ческаго города, который съ другой стороны се
 «спавляетъ предмѣстье, Я еще не видала, но ста
 «зываютъ, не хуже. Народа здѣсь, окромѣ военнымъ
 «великое множество, и разноязычные, съ больше
 «части Европы. Я могу сказать, что Мои вѣстни
 «нія въ сѣмъ краю приведены до такой степени
 «что не лзя оныхъ оставишь безъ достопамятно
 «похвалы. Усердное попеченіе вездѣ видно и люд
 «къ тому избраны способные. . . .

ЕКАТЕРИНА.»

На память своего пребыванія въ Херсонѣ, Им
 ПЕРАТРИЦА на дверяхъ собора золотыми буквами
 начертала: *«Спасителю рода человеческого Ека
 терина II посвящаетъ.»* Въ саду же своего дома
 (существующаго и донынѣ) посадила абрикосово
 дерево. Оно имѣеть уже теперь 50 лѣтъ отъ роу

еще до сихъ поръ обильные приносить плоды (*).

Въ концѣ 1787 года началась война съ Турками, и заботы объ ней заставили на время Потемкина забыть о Херсонѣ. Послѣ взятія Очакова въ 1788 году положено основаніе новому городу на сѣвѣ Ингула въ Бугѣ, гдѣ въ 1789 году устроена была верфь и частію кораблестроенія перенесена съ Херсона: это Николаевъ. Въ 1789 году взяты Гаджибей, а въ 1791 умеръ и самъ основатель Херсона, Князь Потемкинъ-Таврическій. Но Херсонъ зналъ, что передъ смертію, Николаевъ уже видалъ его мѣсто въ мысляхъ и заботахъ Потемкина. Вскорѣ карантинъ и таможня переведены изъ Херсона въ Очаковъ, т. е. ближе къ морю, а съ появленіемъ новаго, въ самомъ морѣ на развалинахъ Гаджибея, порта и города Одессы (1794 — 1795) вся торговля заграничная обратилась къ ней, и Херсонъ началъ приближаться къ своему упадку.

Такъ съ 1778 по 1794 годъ основался и устроился городъ, въ память священной купели Равноапостольнаго Князя Владиміра названный *Херсономъ*. Дальнѣйшая его Исторія не такъ уже интересна и перешла бы за границы журнальной

(*) Это дерево обведено небольшою чугунною рѣшеткою со шпилькою, на кошторѣ изображенъ вензель Императрицы въ лучахъ, а вънизу слѣдующая надпись: «Великая Императрица всероссійская Екатерина II соизволила вселѣвальною десницею своею посадить абрикосъ сей въ Херсонскомъ Адмиралтействѣ.» Сверху же надпись: «Все насажденное Тобой хранить еси долгу для насъ святой.» В 1787 году 13 Мал. Л. думаю, что чрезъ годъ и слѣдовъ домика Императрицы не останется: такъ онъ высокъ.

статьи. Въ заключеніе представимъ еще нѣско-
 ко свѣдѣній, опысканныхъ въ Новороссійскихъ
 Архивахъ.

Тамъ встрѣчаются двѣ вѣдомости о торговлѣ
 изъ которыхъ одна занимается торговлею *хлѣбомъ*
 другая вообще торговлею заграничною, произво-
 мою Херсонскимъ портомъ (*) по заключенія мир-
 3-я таблица говоритъ о кораблестроеніи.

1. *Торговля хлѣбомъ.*

Въ 1792 году отправлено изъ Херсона за границу

Пшеницы	5326 четь.
Пшеничной муки	12 —
	5338 пудъ.

Въ 1793 году:

Пшеницы	29,399 четь.
Пшеничной муки	402 —
Ячменя.	30 —
	21,831 пудъ.

Въ 1794 году:

Пшеницы	2578 четь.
Пшеничной муки	15 —
	2599 пудъ.

Примѣч. Въ концѣ 1794 года запрещенъ Ими-
 нымъ Указомъ, даннымъ Зубову, вывозъ хлѣба

(*) Изъ Архива Екатеринославскаго Намѣстническаго Правленія
 Обѣ таблицы, здѣсь сокращенныя, почерпнуты изъ Записки
 Губернатора Гесифа Хорвата отъ 22 Декабря 1794 года, въ
 заглавіи: «Мнѣніе о нумизматическихъ предположеніяхъ къ воз-
 можности торговли Черноморскою.»

раницу, а потому и отправлено было его изъ всѣхъ Говороссійскихъ портовъ гораздо меньше, нежели въ предыдущіе годы. Это запрещеніе едва не лишило новооткрытый Хаджибейскій Портъ славы лѣбнаго отпускнаго пункта.

2. *Торговля вообще за 1793 годъ.*

Изъ Херсонскаго Порта:

1) Кораблей отошло	. . . 30.
2) Товаровъ опущено на	148,433 руб.
3) Казна получила таможеннаго дохода	3246 —

Привоза не было, ибо за перенесеніемъ таможи въ Очаковъ, корабли заходили туда для карантинаго очищенія и уплаты пошлины.

3. *Кораблестроеніе.*

Въ Херсонской Военной Верфи съ 1779 по 1826 годъ построено:

1) Кораблей 100 пушечныхъ	6
80 —————	1
76 —————	1
74 —————	18
68 —————	1
66 —————	8
2) Фрегатовъ	. 17
3) Бриговъ, транспортъ, канонирскихъ лодокъ и проч.	100

Итого 152 судна (*).

(*) Изъ списковъ, доставленной Черноморскимъ Гидрографическимъ Депо, подъ заглавіемъ: *Описаніе Херсона*, соч. Командира-Адмирала Саркисова.

Наконецъ къ чести Херсона замѣнить должно, чю стопа челоѣколюбца *Говарда* коснулась его. Въ 1789 году прибылъ онъ въ этотъ городъ, откуда хотѣлъ съѣхать на корабль и пусшиться въ Константинополъ и Египецъ для наблюденія за дѣйствіями чумы въ самыхъ ея источникахъ. Но здѣсь жилъ онъ не долго; онъ успѣлъ только оказать многія услуги челоѣчеству, и погнбъ жертвомъ своего самоотверженія. Помогая больнымъ, одержимымъ гнилою горячкою, онъ занемогъ и умеръ 20 Января 1790 года. Съ чувствомъ благоговѣнія смотрятъ теперь Новороссіане на памятникъ, воздвигнутый ему противъ Тюрмнаго Замка въ Херсонѣ, какъ бы среди поприща челоѣколюбивыхъ и знаменитыхъ его подвиговъ.

*Членъ Общества Сельскаго Хозяйства Южной
Россіи, Коллежскій Ассессоръ*

Аполлонъ Скалковскій.

Одесса,
1 Февраля 1836.



III.

ИЗВѢСТІЯ

О

**УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ
ВЪ РОССІИ.**

I.

СРАВНИТЕЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

**О СОСТОЯНІИ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ
МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ**

за 1834 и 1835 годы.

ОБЩАЯ ПЕРЕЧНЕВАЯ ВѢДОМОСТЬ О ЧИС

Университетовъ . . .
 Главный Педагогическій Институтъ.
 Лицеевъ . . .
 Дворянскій Институтъ.
 Гимназій . . .
 Училищъ Уѣздныхъ .
 Училищъ Приходскихъ.
 Частныхъ Заведеній

Пансіоновъ при Лицеяхъ, Гимназіяхъ и Уѣздныхъ
 Конвиктовъ .

Число учащихся.

Въ Университетахъ . . .
 — Главномъ Педагогическомъ Институтѣ
 — Лицеяхъ
 — Округахъ

ЛѢ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ И УЧАЩИХСЯ.

		1834.	1835.
		6	6
		1	1
		3	3
		1	1
		64	67
		410	418
		661	756
		398	430
Всѣхъ Заведеній.		1544	1682
Училищахъ ..		21	25
		25	25
И того. .		46	50
		1899	1985
		144	146
		605	518
. .		75,448	83,058
И того. .		78,096	85,707
Разность .		7611	

О ЧИСЛѢ УЧЕБНЫХЪ ЗАВѢДЕНІЙ, СОСТОЯЩИХЪ ВЪ ВѢ

ЗА 1834 И

	Универси- теты.		Лицен.	
	1834	1835	1834	1835
А. По Учебнымъ Округамъ:				
Санктпетербургскому	1	1	—	—
Московскому	1	1	1	1
Дерптскому	1	1	—	—
Харьковскому	1	1	—	—
Казанскому	1	1	—	—
Бѣлорусскому	—	—	—	—
Кіевскому	1	1	1	1
Одесскому	—	—	1	1
В. По Отдѣльнымъ Управ- леніямъ :				
Закавказскому .	—	—	—	—
Сибирскимъ	—	—	—	—
Итого	6	6	3	3

* Въ томъ числѣ Нѣмецкое Училище Св. Петра въ С. Петербургѣ.

** Въ томъ числѣ Московскій Дворянскій Институтъ.

*** Вызванъ съ Семинаріею для Начальныхъ Учителей.

БОСТЬ

ДОМСТВЪ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ
1835 ГОДЫ.

Гимназіи.		Уѣздныя Училища.		Народныя и Приход- скія Шко- лы.		Частныя Пансіоны, Конвикты и проч.		В с е г о .	
1834	1835	1834	1835	1834	1835	1834	1835	1834	1835
8	8	49	49	76	84	82*	94*	216	236
10**	11**	75	78	152	168	31	47	270	306
4	4	25***	25***	80	80	155	143	265	253
7	7	81	82	98	102	20	25	207	217
9	10	62†	66†	63	94††	6	5	141	176
12	13	36‡	32‡	128	142	61	74	237	261
7	7	25	27	30	43	23	18	87	97
5	5	26	26	20	25	13	20	65	77
1	1	12	12	—	—	2	3	15	16
2	2	20	21	14	18	3	1	39	42
65	68	411	418	661	756	396	430	1542	1681

* Въ томъ числѣ Архангелское Агабабовское Училище въ Астрахани.
 † Въ томъ числѣ заключающееся въ Приходскія при Уѣздныхъ Училищахъ.
 ‡ Включъ съ Семинарією Прих. Училищъ и Истинныя Глухонѣмыя въ Виллѣ

О ЧИСЛѢ УЧАЩИХЪ И УЧАЩИХСЯ ВЪ УНИВЕРСИТЕ-
ЛИЦЕЯХЪ ВЪ 1834

Въ Университетахъ :

Санктпетербургскомъ

Московскомъ

Дерптскомъ .

Харьковскомъ

Казанскомъ

Святаго Владиміра

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ.

Въ Лицеяхъ :

Демидовскомъ

Князя Безбородко .

Ришельевскомъ .

МОСТЬ

ТАХЪ, ГЛАВНОМЪ ПЕДАГОГИЧЕСКОМЪ ИНСТИТУТѢ И
И 1835 году.

	Число Учащихъ и другихъ должност- ныхъ лицъ.		Число учащихся.	
	1834	1835	1834	1835
	52	64	230	285
	168	120	456	419
	68	71	524	567
	54	56	389	342
	70	89	238	252
	43	61	62	120
	45	42	144	146
	17	24	80	91
	20	21	236	175
	37	43	289	252
И того	574	591	2648	2649

О числѣ училищъ, учащихъ и учащихся
за 1834 и

а) По Учебнымъ Округамъ :

Санктпетербургскому
Московскому .
Дерптскому
Казанскому
Харьковскому
Вѣлорусскому
Кіевскому .
Одесскому

б) По Отдѣльнымъ Управленіямъ :

Заказскому
Сибирскимъ .

И того

М О С Т Ь

по учебным округам и управлениям
1835 годы.

Число Дирекцій.		Число Училищъ.		Число учащихся и другихъ должностныхъ лицъ.		Число учащихся.	
1834	1835	1834	1835	1834	1835	1834	1835
6	6	215	255	594	580	9,782	11,911
9	9	268	304	949	901	14,604	16,168
4	4	263	251	248	243	8,344	8,826
9	9	140	175	511	571	7,890	8,459
8	8	206	216	549	612	11,035	11,446
6	6	257	281	556	693	10,700	11,530
7	7	85	95	334	371	6,203	6,625
4	4	64	64	190	243	3,295	4,647
1	1	15	15	57	60	1,290	1,285
4	4	39	41	109	107	2,509	2,181
58	58	1532	1657	4097	4381	75,448	83,058

	Въ	
	Въ С. Петербургскомъ,	
	1834	1835
Въ Докторы Богословія.	—	—
— — по разнымъ Факультетамъ.	—	12
— Магистры	—	—
— Кандидаты	16	25
— Дѣйствительные Студенты	23	15
<i>Особенно по части Врачебной:</i>		
Въ Докторы Медицины и Хирургіи	—	—
— Докторы Медицины	—	—
— Инспекторы Врачебной Управы	—	—
— Медико-Хирурги	—	—
— Лекари	—	—
— Акушеры	—	—
— Ветеринарные Врачи	—	—
— Аптекари	—	—
— Провизоры	—	—
— Гезели	—	—
— Зубные Врачи	—	—
— Повивальныя Бабки	—	—
Итого	39	52

М О С Т Ъ

НЫХЪ ВЪ УЧЕНЫЯ СТЕПЕНИ.

1835 годы.

какихъ Университетахъ.								Всего.	
Въ Мос- ковскомъ.		Въ Дерпт- скомъ.		Въ Казан- скомъ.		Въ Харь- ковскомъ.			
1834	1835	1834	1835	1834	1835	1834	1835	1834	1835
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
1	—	1	—	—	—	1	—	3	—
37	34	13	14	5	11	3	16	74	100
67	33	35	23	12	13	16	29	163	113
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	1	13	25	—	—	—	—	16	26
—	2	—	—	—	2	1	3	1	7
—	2	—	—	—	—	1	—	1	2
51	58	10	8	9	9	31	23	101	98
3	3	1	1	2	—	1	—	7	4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	3	—	—	—	1	—	—	1	4
14	15	22	15	2	3	8	8	46	41
15	23	33	44	4	11	17	19	69	97
—	2	—	—	—	1	—	—	—	3
8	4	4	8	—	1	1	—	13	13
200	180	132	138	34	52	80	98	495	520

Въ Публичной Библіотекѣ.

— Академія Наукъ .

— Россійской Академіи .

— Румянцевскомъ Музеумѣ

— Университетахъ :

Дерптскомъ (съ мелкими сочиненіями)

Московскомъ

Св. Владиміра

Казанскомъ

Харьковскомъ

Санктпетербургскомъ

— Главномъ Педагогическомъ Инспіицумѣ.

— Лицеяхъ :

Ришельевскомъ .

Демидовскомъ . . .

Князя Безбородко

— Московскомъ Дворянскомъ Инспіицумѣ

М О С Т Ъ**СТВА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ****1835 ГОДЫ.**

	Число пономовъ.	
	1834.	1835.
	412,130	413,099
	89,704	90,031
	4,195	4,299
	32,202	32,274
	58,936	60,473
	44,881	50,712
	34,751	44,474
	28,502	29,834
.	24,210	31,435
	21,751	21,854
	5,128	5,830
	4,245	4,624
.	3,279	3,366
	5,420	5,692
	2,967	3,000

О Т Ч Е Т Ъ
ИМПЕРАТОРСКОЙ
САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ
О ПЯТОМЪ ПРИСУЖДЕНІИ
устроенныхъ Каммергеромъ П. Н. Демидовымъ
П Р Е М І Й
за 1835 годъ,
Составленный Непременнымъ Секретаремъ
Академіи и читанный имъ въ публичномъ за-
сѣданіи 17 Апрѣля 1836 года.

Нынѣшній, пятый годъ Демидовскаго Конкурса пре-
восходилъ всѣ прежніе изобиліемъ и достоинствомъ
соискательныхъ сочиненій. 18 Авторъ прислалъ на
состязаніе 24 произведенія и сверхъ того сама Академія
приобщила къ нимъ еще 4 труда 3-хъ Писателей; въ чи-
слѣ первыхъ было 19 печатныхъ и 4 рукописныхъ со-
чиненій, но 2 изъ нихъ еще до произнесенія приговора
были взяты обратно Авторами; въ числѣ послѣднихъ
были 2 книги и столько же рукописей. 24 сочинены на
Русскомъ языкѣ, а на иностранныхъ языкахъ только 3.
Всѣ 27 принадлежать къ слѣдующимъ предметамъ: Фи-
лософіи 1, Математики 3, Технической Физикѣ 1, Умо-
зрительной 4, Врачебной Наукѣ 1, Минералогіи 1, пу-

пешесствіямъ 3, Наукъ Кораблестроенія и Судоходства 2, Исторіи 1, Правовѣднію 2, Языкоученію 2, Педагогикѣ 1, Сплатистикѣ 3, Лексикологіи Наукъ 2. Изъ 25 оставшихся на обсуживаніе сочиненій будущъ сегодня увѣнчаны 12; а какъ 2 изъ нихъ произведенія одного и того же Автора, то всего будетъ выдано 11 премій — 3 цѣлыхъ и 8 половинныхъ или поощрительныхъ: причемъ должно почестъ весьма благопріятнымъ обстоятельствомъ то, что ошъ послѣднихъ двухъ годовъ сэкономлено было Академіею двѣ съ половиною преміи. Вся сумма нынѣшней раздачи составляетъ 35,000 рублей.

Изъ всѣхъ прошлогоднихъ произведеній Россійской Литературы ни одно не имѣло столько права на отличіе со стороны Академіи, какъ Описаніе путешествія Г. Флота Калишана, нынѣ Констръ-Адмирала, *Литке*, коего историческая и мореходная части вышли въ этомъ году и столь блестящимъ образомъ оправдали ожиданія всей просвѣщенной публики, и въ особенности Академіи. Одинъ изъ нашихъ Сочленовъ, покойный *Мертенсъ*, какъ извѣстно, сопровождалъ Г-на *Литке* въ качествѣ Естествоиспытателя. Неупомимому усердію сего отличнаго Ученаго Академія обязана богатѣйшею добычею натуральныхъ сокровищъ сей экспедиціи, заслужившей уже въ этомъ отношеніи всеобщее признаніе. Въ послѣдствіи Г. *Литке* поднесъ Академіи рукопись своихъ наблюдений надъ маятникомъ, которая найдена столь важною, что определено было издать ее на Русскомъ и Французскомъ языкахъ. То же самое воспослѣдовало и съ магнетическими наблюденіями, произведенными на Сивинѣ и обработанными Г-мъ Академикомъ *Ленцомъ*. Хотя нынѣ сужденію Академіи подлежатъ только два вышесказанныя главныя творенія; но мы считаемъ себя въ правѣ выказать здѣсь всѣ важнѣйшіе труды Г-на *Литке* въ сіе путешествіе и разсмотрѣть ихъ въ связи какъ нѣчто цѣлое, а не въ томъ отрывочномъ видѣ, въ

какомъ оны были изданы въ свѣтъ. Заглавія двухъ его новѣйшихъ сочиненій суть:

Путешествіе вокругъ Сѣта, совершенное на военномъ шлюпѣ Сенявинъ Флота Капитаномъ Литке.

I. Отдѣленіе историческое, два тома съ атласомъ, литографированнымъ съ оригинальныхъ рисунковъ Гг. Постельса и Кнеландера.

II. Отдѣленіе мореходное, съ атласомъ.

Первое изъ нихъ препоручено было для разбора Гг. Академикамъ Купферу и Ленцу, а послѣднее Г-ну Академику Струве, изъ донесеній коихъ мы извлекаемъ слѣдующее:

Вся описанія кругосвѣтныхъ путешествій по весьма естественной причинѣ чрезвычайно сходиваются между собою; мореплаватели касаются все однихъ и тѣхъ же пунктовъ, и хотя по временамъ открываютъ новыя земли оспроство, но сіи обыкновенно или вовсе необитаемы или населены народами, принадлежащими къ извѣстнымъ племенамъ и слѣдовательно представляющими только видоизмѣненія уже знакомыхъ намъ нравовъ и обычаевъ. Большая часть сихъ донесеній суть сборники описочныхъ очерковъ, посвящихъ впечатлѣній индивидуальности и мгновеннаго расположенія духа наблюдателей; только весьма немногія отличаются обильною житейскою основательнѣйшихъ розысканій и искуснымъ употребленіемъ богатыхъ пособій. Къ таковымъ-то принадлежатъ плаванія около Земнаго Шара Гг. Фрейсине, Дюпекре, Дюрвиля, и достойно быть присоединено также путешествіе Г-на Литке. Щедро снаряженный учеными принадлежностями, обладая потребнымъ искусствомъ въ наблюденія, будучи самъ воодушевленъ пламенною любовью въ Науку и вспомошествоуемъ сотрудниками, исполненными ревности и познаній, Г. Литке привезъ съ собою столь обильный запасъ новыхъ наблю-

дѣлѣй и матеріаловъ, что уже одно простое исчисленіе видѣннаго и наблюденнаго самими путешественниками достаточно, чтобы сдѣлать историческое донесеніе о сей экспедиціи весьма привлекательною и поучительною книгою. Особенную признавательность заслуживаютъ точныя свѣдѣнія, сообщаемыя Авторомъ о Ново-Архангельскѣ и о Россійскихъ колоніяхъ вообще, множество любопытныхъ замѣчаній о жителяхъ города и поселеняхъ, объ окрестностяхъ Ситхи, о торговлѣ, управленіи, также рядъ термометрическихъ наблюденій, изъ которыхъ можно было вывести среднюю температуру Ситхи; а въ приложенномъ къ этой части атласъ, составленные Гг. *Китлицомъ* и *Постельсомъ*, на основаніи *Мертенсовыхъ* идей, очерки растительности, посредствомъ которыхъ можно однимъ взглядомъ ознакомиться съ прозябаемостью страны и впечатлѣтъ въ своемъ воображеніи какъ бы живописный обзоръ того, что иначе съ трудомъ должно было бы извлекать изъ мертвыхъ и разрозненныхъ списковъ. Не простирая далѣе нашего донесенія объ исторической части, которая, безъ сомнѣнія, уже была въ рукахъ каждаго образованнаго читателя въ Россіи, мы перейдемъ къ собственно ученымъ трудамъ экспедиціи. Изъ Предисловія къ мореходной части мы усматриваемъ, что Авторъ первоначально имѣлъ въ виду обработать предметъ свой въ шести Отдѣленійхъ; но сочиненіе его заключаетъ въ себя на первый случай только три Отдѣленія, вполнѣ оконченныя, т. е. 1) Путевыя таблицы и метеорологическій журналъ; 2) Замѣчанія о плаваніи; 3) Изслѣдованія о теченіяхъ. Четвертаго Отдѣленія, въ которомъ было обѣщано подробное географическое и мореходное описаніе посѣщенныхъ экспедиціею мѣстъ и критическій взглядъ на труды прежнихъ мореплавателей, на состояніе Кармъ и проч., довершена только первая и безъ сомнѣнія важнѣйшая часть, мореходное описаніе Берин-

гова Моря или той части Восточнаго Океана, которая лежитъ между Беринговымъ Проливомъ и Алеутскими Островами. И такъ еще недостаетъ второй половины 4-го Отдѣленія, т. е. описанія нѣкоторыхъ группъ острововъ Южнаго Океана, Каролинскихъ Острововъ и проч. и наконецъ 5 и 6-го Отдѣленій. Въ пятомъ Авшоръ предполагаетъ сообщить подробный разборъ атласа, изложеніе разныхъ способовъ съемки, описаніе приборовъ, указаніе началъ, принятыхъ за основаніе при каждой отдѣльной Картѣ и обзоръ астрономическихъ наблюденій, а въ шестомъ наблюденія надъ приливомъ, произведенныя въ разныхъ гаваняхъ, и сличеніе ихъ съ общою теоріею. Г. *Струве* замѣчаетъ, что Астроному не прежде какъ по изданіи 5-го Отдѣленія возможно будетъ оцѣнить съ своей точки зрѣнія навшическую часть, и что покажется должно быть предоставлено Навшику извлечь изъ самаго донесенія и приложенныхъ доводовъ сужденіе о достоинствѣ труда; но что, по его мнѣнію, уже одинъ атласъ ручается въ его важности. Главною частью сего послѣдняго должно почести ту, которая на 18 листахъ изображаетъ Берингово Море, то самое, коего сообщено и подробное описаніе. Это Море есть именно часть Тихаго Океана, со всѣхъ сторонъ окруженная Россійскими владѣніями и безпрестанно посѣщаемая Русскими мореходцами. И такъ точное навшическое изслѣдованіе его въ той полнотѣ, съ какою совершилъ его Г. *Литке*, есть существенная заслуга, оказанная мореходству въ тамошнихъ странахъ. Конечно, еще недостаетъ полнѣйшихъ доводовъ къ удовлетворенію въ надежности атласа и его описанія; но они какъ бы посредственно заключаются въ точности и математической основательности того сочиненія, которое содержитъ въ себѣ наблюденія надъ маяшникомъ и о которомъ мы считаемъ приличнымъ изъяснить здѣсь наше мнѣніе.

Вопросъ о видѣ земли можетъ быть разрѣшенъ или посредствомъ измѣреній градусовъ, или посредствомъ опытовъ надъ маяшникомъ. Первые до сихъ поръ были удобоисполнимы только на немногихъ пунктахъ Земнаго Шара; послѣднія могутъ быть произведены повсюду, куда только въ состояніи проникнуть ученые путешественники съ своими приборами. По сему морскія экспедиціи съ начала настоящаго столѣтія представляли самые удобные случаи къ изслѣдованію посредствомъ маяшника силы шягоштія на разныхъ пунктахъ земной поверхности, и въ этомъ отношеніи имена *Малессины, Фрейсиде, Галла, Сабина, Фостера, Дюперре*, неизгладимо начертаны въ альбомислѣ Науки. Со временъ *Крузенштерновой* экспедиціи, Русскія мореплаванія, судя по ихъ обширности, обильнымъ послѣдствіямъ и безъ всякаго изъятія благополучному успѣху, могутъ со славою сослѣзаться съ Англійскими и Французскими. Но Г-ну *Литке* принадлежитъ заслуга, что онъ первый изъ Русскихъ мореходовъ сдѣлалъ въ свое бумшешесвіе рядъ важныхъ опытовъ посредствомъ маяшника, коихъ результаты предлежатъ Отечественной публнкѣ въ изданномъ Академіею сочиненіи: *Опыты надъ постояннымъ маяшникомъ и вскорѣ, переведенные на Французскій языкъ для Записокъ Академіи, будутъ доступными также иностраннымъ Ученымъ*. Правда, уже прежде того экспедиція Г-на *Коцебу* была снабжена приборомъ маяшника, но по встрѣтившимся препятствіямъ осталась въ семъ отношеніи безуспѣшною. Г. *Литке* произвелъ свои опыты надъ маяшникомъ на слѣдующихъ 11 пунктахъ: Вальпарейзо (подъ $33^{\circ} 2'$ Юж.Ш.), Ріо-Жанейро ($22^{\circ} 55'$ Ю. Ш.), островъ Юланъ ($5^{\circ} 21'$ С.), островъ Гуаханъ ($13^{\circ} 26'$ С.), Островъ Св. Елены ($15^{\circ} 55'$ С.), Портъ Лойдъ ($27^{\circ} 4'$ С.), Лондонъ Гриничъ (51° С.), Пешропавловскъ ($53^{\circ} 1'$ С.), Ново-Архангельскъ ($57^{\circ} 3'$ С.), С. Петербургъ ($59^{\circ} 57'$ С.),

Заливъ Св. Креста ($66^{\circ} 30' \text{ С}$), и такъ на пространствѣ отъ 33° Юж. Широты за предѣлы Сѣвернаго Полярнаго Круга. Два изъ сихъ пунктовъ, Рио-Жанейро и Заливъ Св. Креста, неудовлетворительные по причинѣ неблагоприятныхъ обстоятельствъ, были, правда, отвергнуты, но вмѣсто ихъ присоединился новый пунктъ, Кандалакша, на Бѣломъ Морѣ, подъ $67^{\circ} 7' \text{ Сѣв. Ш.}$: ибо Г. *Литке* побудилъ Капитана *Рейнке*, которому поручена была съемка Бѣлаго Моря, сдѣлать съ тѣмъ же самымъ приборомъ маятника еще рядъ опытовъ въ С. Петербургѣ и на Кандалакшѣ. — И такъ принявъ въ сличеніе, что *Фрейсине* произвелъ опыты надъ маяшникомъ на 9-ти пунктахъ, *Дюперре* на 6, *Базиль Галль* на 3, а *Фостеръ* на 2, мы должны отдать преимущество Русской экспедиціи предъ всеми другими плаваніями кругомъ Свѣта относительно числа станцій, на которыхъ были дѣлаемы подобные опыты. Только *Сабинъ* наблюдалъ еще на большемъ числѣ станцій, т. е. на 13. Но его путешествіе было не околосвѣтное, а экспедиція, нарочно предпринятая съ исключительною цѣлью производить опыты надъ маяшникомъ въ Атлантическомъ Океанѣ. Г. *Литке* сначала описываетъ въ своемъ сочиненіи употребленный имъ приборъ маятника, работы *Джонса*, въ Лондонѣ, и совершенно одинаковаго устройства съ тѣмъ, который служилъ прежде для наблюденій *Галля*, *Сабина* и *Фостера*. Сіе описаніе, поясненное тремя гравированными чертежами, даетъ читателю весьма наглядное понятіе о приборѣ. За сими слѣдуетъ изложеніе инструментовъ и способовъ, употребленныхъ для опредѣленій времени, столь важныхъ при опытахъ надъ маяшникомъ. Почти на всѣхъ пунктахъ опредѣленіе времени производилось двоякимъ путемъ, и посредствомъ пассажнаго инструмента и посредствомъ высотъ солнца, наблюдаемыхъ утромъ и вечеромъ помощію отражательныхъ инструментовъ.

Далѣ Авторъ излагаетъ способы вычисленія, а именно: во 1-хъ исчисленія поправокъ на безконечно малыя дуги, во 2-хъ приведенія къ нормальной температурѣ, въ 3-хъ приведенія къ безвоздушному пространству, и въ 4-хъ приведенія къ горизонту моря. Точнѣйшее изслѣдованіе сихъ способовъ убѣдило нашего рецензента, что Авторъ при своихъ наблюденіяхъ не только сообразилъ всѣ обстоятельства, которыя могли имѣть вліяніе на точность результатовъ, но и совершенно знакомъ со всѣмъ, что сдѣлано въ новѣйшія времена относительно къ приведенію, и между прочимъ надлежащимъ образомъ воспользовался новѣйшими изысканіями, произведенными по побужденію *Бесселя* относительно приведенія къ безвоздушному пространству. Въ концѣ этого Отдѣленія Авторъ предлагаетъ разныя поправки для удобнѣйшаго устройства прибора маяшника, предложенія, которыя всѣ совершенно соотвѣтствуютъ своей цѣли. Между прочимъ онъ рекомендуетъ укрощеніе маяшника. Въ то время, конечно, ему еще не могло быть извѣстнымъ, что *Парротъ* въ свое путешествіе на Арааръ съ совершеннымъ успѣхомъ употребилъ особый укрощенный маяшникъ.— Близжайшее изслѣдованіе ошдѣльных наблюденій оказываешь такое согласіе выводовъ касательно числа колебаній на одномъ и томъ же мѣстѣ, что не остается ничего болѣе желашъ въ семъ отношеніи. Также приложено всевозможное шдчаніе какъ для того, чтобы узнать степень неизмѣнимости маяшника посредствомъ опытовъ, сдѣланныхъ прежде и послѣ путешествія, такъ и для того, чтобы опредѣлить непосредственными опытами вліяніе теплоты на число колебаній. Изъ особаго приложенія, представляющаго общій выводъ по способу наименьшихъ квадратовъ, оказывается, что сжатіе земнаго сфероида равно $\frac{1}{267,8}$. Сіе сжатіе гораздо значительнѣе, нежели какое оказываешь изъ *Сабиновыхъ*

опытовъ надъ маяшникомъ. Авторъ по справедливости обращаетъ вниманіе на то, что Саббиновы наблюденія всѣ произведены по близости Атлантическаго Моря, между тѣмъ какъ большая часть его собственныхъ опытовъ относится къ пунктамъ на Тихомъ Океанѣ, изъ чего слѣдуетъ, что увеличеніе силы шлагоушій отъ Экватора къ Полюсу въ Тихомъ Океанѣ нѣсколько значительнѣе, нежели на нашемъ Полушаріи. Въ заключеніе Авторъ слмчаетъ свои выводы съ резульшатами другихъ мореходцевъ, посѣщавшихъ Тихій Океанъ, и входитъ въ разсмотръніе вліянія, какое можеть оказыватъ на число качаній геологическое свойство спандій. Однимъ изъ главнѣйшихъ выводовъ сего сочиненія должно, почестъ также длину простаго секунднаго ошвѣса въ С. Петербургѣ подъ $59^{\circ} 56' 31''$ Сѣверной Широты $= 39,16975$ Англійскимъ дюймамъ, какъ то слѣдуетъ изъ сравненія колебаній въ С. Петербургѣ и Гриничѣ и *Кетерова* опредѣленія длины отвѣса для Гринича.

Если мы здѣсь съ болѣею подробностію распростирались объ описаніи путешествія Г-на *Литке* вообще, и въ особенности объ опытахъ его надъ маяшникомъ, то причина сему заключается, во-первыхъ, въ чрезвычайномъ изобиліи результатовъ сей экспедиціи и въ основательности ихъ обработки, и во-вторыхъ, въ томъ обстоятельстве, что именно опыты надъ маяшникомъ составляютъ ту часть ученыхъ трудовъ экспедиціи, которая на сей разъ непосредственно подлежала нашему сужденію. Къ сожалѣнію, это описаніе путешествія, какъ мы уже выше замѣтили, не можеть почестъ совершенно оконченнымъ; впрочемъ остается не много: ибо и барометрическія наблюденія сей экспедиціи, обработанныя Г-мъ Профессоромъ *Гельштремомъ* въ Гельсингфорсѣ, уже доставлены, и слѣдовательно Академія имѣла полное право, на основаніи изданныхъ въ прошломъ году частей, явить Автору

публичный знакъ участія, принимаемаго ею въ оплеченныхъ его трудахъ, присужденіемъ ему полной Демидовской преміи.

Если выше разобранный нами трудъ принадлежитъ къ разряду шѣхъ, которые служатъ къ существенному обогащенію Науки, и слѣдовательно предъ судилищемъ каждой Академіи снискали бы себѣ пальму первенства, то мы въ силу положенія о Демидовскихъ преміяхъ обязаны также признавать и болѣе скромную заслугу, приобретаемую хотя не на столь славномъ, но шѣмъ не менѣе трудномъ и для Россіи важнѣйшемъ поприщѣ Литературы по учебной части. А именно въ VII стпашѣ Положенія сказано, что если какое нибудь руководство заключаетъ въ себѣ полное изложеніе Науки и не только превосходитъ всѣ доселѣ изданныя въ Россіи учебныя книги по тому же предмету, но и можетъ бытъ поставлено на ряду съ лучшими сочиненіями въ чужихъ краяхъ, то оно удостоивается награды. И сіи-то принадлежности мы находимъ оплеченнымъ образомъ соединенными въ сочиненіи, въ рукописи доставленномъ намъ изъ Москвы, подъ заглавіемъ:

Курсъ Аналитической Геометріи, сочиненіе О. П. Брашмана.

Русская Литература доселѣ не имѣетъ оригинальнаго сочиненія объ Аналитической Геометріи: ибо изданное въ 1819 году Г-мъ *Севастьяновымъ* и одобреніельно принятое Академіею, какъ опытъ сего рода, Руководство къ Аналитической Геометріи, есть собственно не что иное, какъ почерпнутое во всѣхъ своихъ частяхъ изъ Біопта и Лакруа изложеніе сей Науки, и нынѣ совершенно вытѣснено хорошимъ Русскимъ переводомъ седьмаго изданія Біоптова приложенія Алгебры къ Геометріи, составленнымъ Г-мъ *Мецомъ*. Если сверхъ того принять въ соображеніе, сколько въ новѣй-

шія времена сдѣлано ошличивѣйшими Германскими и Французскими Машемашниками по части Аналитической Геометріи, какъ относительно вещественнаго ея обогащенія, такъ и въ особенности открытія новыхъ точекъ зрѣнія и способовъ, то всякій, принимающій равностное участіе въ успѣхахъ Машемашники въ Россіи, долженъ радоваться тому, что столь свѣдущій Геометръ и опытный преподаватель, каковъ Московскій Профессоръ Г. *Брашманъ*, взялся написать на Русскомъ языкѣ Руководство къ помянутой Наукѣ. Коммиссарамъ для донесенія о трудѣ его Академія избрала Г-на Академика *Колликса* и меня, и мы оба были вполнѣ удовлетворены въ тѣхъ ожиданіяхъ, какія уже напередъ имѣли о семъ сочиненіи, какъ на счетъ его достоинства, такъ и на счетъ оригинальности обработки: ибо по тщательномъ разсмотрѣніи нашлось въ немъ только весьма мало неодобрительнаго. Сюда относятся особенно нѣкоторыя мѣста Введенія, съ которыми мы не можемъ согласиться, потому что они, по нашему мнѣнію, не только не служатъ къ поясненію и подтвержденію основныхъ понятій, но и могутъ легко вовлечь ученика въ такія же бесполезныя умозрѣнія, какія намъ еще недавно были предложены въ такъ называемой Воображаемой Геометріи. Мы разумѣемъ здѣсь подобныя утвержденія, какъ на примѣръ на страницѣ 3, что, еслибы мы не имѣли понятія объ объемахъ и знали только поверхности, то, разсматривая ихъ, дошли бы до понятій о линіяхъ и точкѣ, но никогда не могли бы составить себѣ идеи о тѣлахъ, и что будто по этой причинѣ говорятъ, что поверхность имѣетъ только два измѣренія; или въ другомъ мѣстѣ на той же страницѣ: что Геометрія приняла бы совсѣмъ иной видъ, если бы пространство вмѣсто трехъ имѣло четыре или только два протяженія. Это что-то отзывается тѣми вымышленными теоріями, о которыхъ мы выше

намекали, и мечшаніемъ о плоскихъ треугольникахъ, въ которыхъ сумма угловъ будшо бы не равна двумъ прямымъ. Да и все Введеніе мы считаемъ недоспашочнымъ для развитія основныхъ идей и понятій, и полагаемъ, что корешкое наставленіе о способъ, какъ можно алгебраически разръшашъ опредъленныя геометрическія задачи и наилучшимъ образомъ изображашъ геометрически алгебраическія формулы безъ помощи системъ координатъ, чему между прочимъ Ньютонъ представилъ столько превосходныхъ примъровъ, было бы тамъ на своемъ мѣстѣ, чтобы приугововитъ учащихся къ насто-
ящей цѣли и духу Аналитической Геометріи. Но эшошъ упрекъ только и касается одного Введенія. Все слдующее основательно и ясно, частію собрано изъ произведеній опшчныхъ Авшоровъ, частію обрабошано по собственнымъ новымъ идеямъ Сочинителя, безъ какихъ либо важныхъ замъченныхъ нами погръшностей, какъ шо подробнѣ изъяснено въ нашей рецензіи; и въ слдствіе шого Академія необинуясь рѣшила выдать Г-ну Профессору *Брашману* полную премію, коль скоро сочиненіе его выйдетъ изъ печати.

Трешіе твореніе, которое Академія, на основаніи мнѣнія, доспавленнаго ей Императорскою Военною Академіею, увѣнчиваетъ полною преміею, имѣетъ заглавіе:

Записки о походѣ 1813 года.

Авшоръ, Г. Генераль-Лейтенантъ, и Сенаторъ *Митайловскій-Данилевскій*, бывшій въ шу незабвенную эпоху, въ званіи Флигель-Адъютанта, неразлучнымъ спутникомъ блаженной памяти Императора Александра I, воспользовался благоприятнымъ случаемъ, представившимся ему въ собраніи малоизвѣстныхъ до сихъ поръ матеріаловъ къ Исторіи доспашивной войны, и обра-
ботавъ ихъ съ умомъ и искусствомъ, издалъ нынѣ

въ видѣ Исторіи, но подъ скромнымъ заглавіемъ Записокъ.

«Если сочиненіе Г. Михайловскаго-Данилевскаго разсматривать, какъ Исторію войны 1813 года — сказано въ донесеніи Военной Академіи, подписанномъ Гг. Генераль-Маіоромъ Барономъ *Медемомъ*, Полковникомъ *Ивановымъ*, Подполковникомъ Княземъ *Голицынымъ* и Профессоромъ *Шульгинымъ* — то оно во многихъ отношеніяхъ оказалось бы неудовлетворительнымъ. Въ немъ почти исключительное вниманіе обращено на дѣйствія одной только главной арміи Союзниковъ; о дѣйствіяхъ же другихъ армій и отдѣльныхъ корпусовъ упомянуто большею частію весьма кратко и какъ бы мимоходомъ, между тѣмъ какъ и объ нихъ часто требовались бы свѣдѣнія болѣе подробныя, по важности сихъ дѣйствій въ отношеніи къ цѣлой войнѣ и по связи ихъ съ дѣйствіями главной арміи. — Пришомъ нигдѣ почти не дано удовлетворительнаго понятія о числѣ, распредѣленіи и расположеніи непріятельскихъ силъ, ни о видахъ и намѣреніяхъ противника, между тѣмъ, какъ свѣдѣнія эти совершенно необходимы для яснаго и полного уразумѣнія хода и связи происшествій, равно и для того, чтобы самому себѣ дать отчетъ въ дѣйствіяхъ собственныхъ войскъ.

«Всѣ сіи недостатки были бы весьма важны въ книгѣ, имѣющей цѣлію представить полную картину войны, но нисколько не могутъ быть поставлены въ упрекъ такому сочиненію, въ которомъ Авторъ имѣлъ въ виду изложить только собственныя свой взгляды на происшествія, основываясь на томъ, чему онъ самъ былъ свидѣтелемъ, или что могло ему особенно быть извѣстно, слѣдовательно, когда цѣлію Автора было только составить *Записки (Mémoires)* о войнѣ, а не *полную Исторію* войны. — Достоинство такого рода Записокъ зависитъ преимущественно отъ количества

и достоинства тѣхъ новыхъ матеріаловъ, которые онѣ сообщаютъ для пополненія или объясненія свѣдѣній о происшествіяхъ; и въ семъ отношеніи Записки могутъ быть весьма важны, если обнаруживаютъ доселѣ извѣстныя причины дѣйствій, или основываясь на достовѣрныхъ документахъ, либо другихъ неоспоримыхъ доводахъ, представляютъ какія либо важныя событія съ новой точки зрѣнія, совершенно различной отъ той, съ которой до сихъ поръ на нихъ смотрѣли. — Хотя Г. Генералъ-Лейтенантъ *Михайловскій-Данилевскій*, излагалъ въ связи главнѣйшія происшествія войны, тѣмъ даетъ уже нѣкоторымъ образомъ сочиненію своему видъ и форму Исторіи сей войны; но такъ какъ дѣйствительною цѣлю его было написать *Записки*, подъ какимъ заглавіемъ онъ издалъ свое сочиненіе, то Коммиссія Военной Академіи и не считаетъ себя въ правѣ иначе разсматривать сіе послѣднее, не требуя отъ онаго болѣе, нежели обѣщано Авторомъ. — Если разсматривать это сочиненіе только какъ *Записки*, то въ немъ найдуся, съ одной стороны также нѣкоторыя недоспашки, но за то съ другой стороны — многія, гораздо важнѣйшія достоинства.

Главнымъ недостаткомъ его можно почестъ то, что Авторъ не отдавалъ себѣ вездѣ полнаго и яснаго отчета въ побудительныхъ причинахъ важнѣйшихъ дѣйствій войны, и пошому изъ числа такихъ, весьма многообразныхъ причинъ приводитъ часто одну только, и то не всегда главную, но иногда даже такую, которая по видимому не могла служить предположенному дѣйствию достаточнымъ основаніемъ.

Кромѣ этого недостатка можно еще замѣтить, что стратегическіе термны не всегда употреблены въ настоящемъ ихъ значеніи: чѣмъ легко можешь быть поданъ поводъ къ недостатку ясности.

«Важнѣйшими же достоинствами сочиненія неоспоримо должны быть признаны слѣдующія:

1) Авторъ сообщаетъ читателямъ часть политической и военной переписки блаженной памяти Государя Императора АЛЕКСАНДРА I, Фельдмаршаловъ Кутузова, Барклая-де-Толли, Витгенштейна, Блюхера и другихъ Генераловъ, — что составляетъ собраніе весьма любопытныхъ и важныхъ для Истории войны 1813 года, достоверныхъ матеріаловъ, доселѣ неизвѣстныхъ и нѣмъ еще не изданныхъ.

2) Авторъ, находившійся безоплачно при Главной Квартирѣ, и въ сношеніяхъ съ первенствующими лицами, часто приводитъ слышанныя имъ собственныя слова ихъ, которыя не только весьма любопытны и замѣтельны въ отношеніи трчнѣйшаго очерщанія характера и образа мыслей сихъ лицъ, но сверхъ того служатъ еще иногда и къ большому объясненію самыхъ происшествій.

3) Авторъ сообщаетъ многія подробности; доселѣ неизвѣстныя, болышею частію весьма любопытныя, и даже иногда важныя, въ отношеніи объясненія хода происшествій и послѣдствій ихъ. Къ такимъ подробностямъ принадлежатъ между прочимъ: распоряженія предъ Кульмскимъ боемъ и Либертвольвицкимъ сраженіемъ, — подробности мѣръ, принятыхъ Императоромъ АЛЕКСАНДРОМЪ въ семь послѣднемъ, и исторгнувшихъ, какъ говоритъ Авторъ, *побѣду изъ рукъ Наполеона*, и т. под.

~~Всѣ~~ «Всѣ эти свѣдѣнія были бы драгоценны даже и тогда, если бы на нихъ смотрѣть только какъ на новыя, полезныя матеріалы для будущаго Историка войны 1813 года; но кромѣ того они имѣютъ еще и другое важное достоинство, въ отношеніи къ нашей Отечественной славі.

«До сихъ поръ о войнѣ 1813 года писали почти одни только иностранцы. Каждый изъ нихъ, какъ то естественно, высказывалъ преимущественно участіе, подвиги и заслуги собственнаго своего народа: ибо, какъ говоритъ Авторъ: «чужеземцамъ какая нужда до славы Русской!».

«Все, что писано про сей походъ у насъ, заключается или въ переводахъ иностранныхъ сочиненій, или въ выпискахъ и компиляціяхъ изъ этихъ сочиненій, или наконецъ изъ нѣсколькихъ Записокъ подлинныхъ, но маловажныхъ. — Главною цѣлю изданія Авторомъ вышеупомянутыхъ документовъ и новыхъ свѣдѣній было: исправить эшотъ недостатокъ, говоря открыто о правахъ Россіи на главное участіе въ событіяхъ сей достопамятной войны, и обязать собственностію Русскою то, что благодарная Исторія должна сохранить во славу Русскаго Царя и Русскаго имени. Эта благонамѣренная цѣль Автора достигнута имъ весьма удовлетворительно, и въ семъ именно отношеніи книга его имѣетъ особенную цѣну.

«Ею, на основаніи официальныхъ и другихъ до-сиповѣрныхъ документовъ, доказывается неоспоримо, что всѣ важнѣйшія распоряженія, какъ въ Главной Квар-тирѣ, такъ и въ полѣ, происходили отъ Императора АЛЕКСАНДРА, — и что онъ, слѣдственно, былъ въ полномъ значеніи слова главою и душою Европейскаго союза, не только въ политическомъ, но и въ военномъ отношеніи; что Фельдмаршалъ Князь Шварценбергъ, облеченный въ званіе Главнокомандующаго всѣхъ армій, былъ большею частію только исполнителемъ воли нашего Государя, и въ иныхъ важнѣйшихъ стратегическихъ начертаніяхъ не имѣлъ почти вовсе никакого участія; что Генераль Моро, къ которому нѣкошорые Французскіе Писатели относятъ важное участіе въ планахъ стратегическихъ дѣйствій послѣ перемирія,

не имѣлъ на сіи послѣднія никакого вліянія: что доказывается какъ слѣченіемъ времени прибытія Генерала Моро въ Главную Квартуру съ временемъ составленія главнаго плана дѣйствій, такъ и собственноручною запискою Генерала Моро, представленною Государю Императору и ограничивающуюся однимъ только общимъ взглядомъ на дѣйствія войскъ.

«Кромѣ того большая часть приведенныхъ Авторомъ документовъ, словъ первенствующихъ лицъ и доселѣ неизвѣстныхъ подробностей свидѣтельствуютъ также неоспоримо, какое важное участіе во всѣхъ главнѣйшихъ дѣйствіяхъ этой войны имѣли наши Генералы и войска, и даже во многихъ случаяхъ доказываютъ, что иностранцы, не имѣя свидѣній съ нашей стороны, не слыша отъ насъ отзыва, излагали предметы односпоронно, не отдавая Россійскому войску и его предводителямъ должной справедливости и заслуженной ими чести. Въ этомъ отношеніи книгу Г. Михайловскаго-Данилевскаго можно назвать: *Отвѣтомъ Русскаго своимъ Европейскимъ собратіямъ и сподвижникамъ.*»

Принявъ въ соображеніе всѣ эти важныя достоинства сочиненія Г. Генераль-Лейтенанта Михайловскаго-Данилевскаго, а именно: 1) благонамѣренную и высокую цѣль книги, посвященной преимущественно славѣ и величію имени Императора АЛЕКСАНДРА, и славѣ нашего Отечественнаго оружія, 2) удовлетворительное исполненіе сей цѣли; 3) сообщеніе, посредствомъ этой книги, многихъ документовъ и другихъ свидѣній, до сихъ поръ неизвѣстныхъ и весьма важныхъ для Исторіи войны 1813 года, особенно же въ отношеніи участія Русскихъ войскъ въ сей войнѣ, каковыя свидѣнія, безъ изданія *Записокъ о походѣ 1813 года*, можетъ быть надолго, или даже и навсегда, остались бы неизвѣстными,—Коммиссія Военной Академіи признала, что достоинства сіи, въ совокупности взятые, неоспоримо имѣютъ

сильнѣйшій перелѣсъ надъ исчисленными въ донесеніи ея недостапками.

Такъ какъ сверхъ того при шеперешнемъ состояніи нашей Отчественной Военной Литерауры, сочиненіе это имѣеть безъ прекословія достоинство *относительно лучше*: то Коммиссія признала единогласно, что *Записки о походѣ 1813 года* Г. Генераль-Лейтенанта *Михайловскаго-Данилевскаго* подходятъ подъ 1-ю статью VII пункта о Демидовскихъ преміяхъ, и въ *полной мѣрѣ* заслуживаютъ уваженіе.

Мы переходимъ теперь къ тѣмъ сочиненіямъ, которыми могли быть присуждены только половинныя или такъ называемыя поощрительныя преміи, и какъ довольно трудно было бы оцѣнить относительное ихъ достоинство, то мы при исчисленіи ихъ не будемъ прпдерживаться другаго порядка, кромѣ того, въ которомъ они были доставлены Академіи. По сей очереди слѣдуютъ сперва:

Зоозирургія или Руководствнная Ветеринарная Наука, напечатанная В. Всеволодовымъ. 3 части:

Весьма подробная и основательная рецензія сей книги, написанная по нашему вызову проживающимъ здѣсь, извѣстнымъ и собственнымъ сочиненіями по скотолечебной части Ветеринарнымъ Врачемъ, Г-мъ *Лессеномъ*, была передана Гг. Академикамъ *Брандту* и *Беру*, чтобы они могли ближе съ нею ознакомиться, нежели какъ то было бы возможно по одному только выслушаніи, и основываясь на семъ разборѣ, поддержали бы право соискателя на награду, а выѣстъ съ тѣмъ, на основаніи Общей Патологіи и Терапіи, могли бы сослать себя сужденіе объ основательности сдѣланныхъ Рецензенномъ нареканій. Наши Коммиссары засвидѣтельствовали, что рецензія написана щцательно, съ совершеннымъ знаніемъ дѣла, и что конечный приговоръ

подкрѣпленъ надлежащими доводами. Приговоръ сей, по собственнымъ словамъ Рецензента, есть слѣдующій: 1) Сочиненіе Г. Всеволодова не обогащаетъ Ветеринарной Хирургіи никакими особенно важными новыми наблюденіями или опытами. 2) Впрочемъ Авторъ надлежащимъ образомъ воспользовался существующими матеріалами и передалъ ихъ Русскимъ Ветеринарнымъ Врачамъ въ приличномъ нынѣшнему состоянію Науки систематическомъ видѣ. 3) Сочиненіе его полнотою прѣвосходитъ всѣ доселѣ извѣстныя Ветеринарныя Хирургіи. 4) Но эта самая полнота послужила ко вреду особенно практической части сочиненія: недостаетъ надлежащей соразмѣрности; важные предметы или мелькомъ упомянуты, или вовсе не упомянуты, между тѣмъ какъ на другіе маловажные обращено излишнее вниманіе. Нѣкоторые разсужденія, значительныя по практической части, остались неуваженными, можешь быть, по одной краткости времени, въ которое написана книга, какъ замѣчаетъ Авторъ въ Предисловіи; 5) но не смотря на то, она принесетъ несомнѣнную пользу и Авторъ изданіемъ ея оказалъ существенную услугу Русскимъ Ветеринарнымъ Врачамъ, коимъ до сихъ поръ вовсе не доставало руководства по сей части.

Русскіе въ своихъ пословицахъ, соч. Г-на Снегирева,
4 части.

Мы сообщаемъ здѣсь выписку изъ мнѣнія Россійской Академіи о семъ сочиненіи.

«Г. Снегиревъ, давъ сочиненію своему названіе: *Русскіе въ своихъ пословицахъ*, прибавилъ еще дополнительное заглавіе: *Разсужденія и изслѣдованія о Русскихъ пословицахъ и поговоркахъ*, и это послѣднее названіе болѣе соотвѣтствуетъ содержанію книги, въ которой разсматриваются не только пословицы, но даже народныя примѣты, повѣрья, чувства, выражаемыя

въ разныхъ поговоркахъ и присказкахъ, не выходящихъ сходства съ пословицами.

Съ одной стороны Сочинитель представилъ гораздо болѣе, нежели сколько можно было ожидать отъ предмета книги: выписки и замѣчанія его послужили бы матеріалами для нѣсколькихъ сочиненій разнаго рода. Съ другой стороны, самая обширность и неопредѣленность плана, распространеннаго далеко за границы его книги, вовлекла его въ сбивчивость. Въ каждой части и почти въ каждой страницѣ сей книги замѣтно отсутствіе порядка, смѣшанное распрежденіе пословицъ, повторенія, излишества, совершенно чуждыя предмету сочиненія; встрѣчаются и такія мѣста, которые не должны бы входить въ книгу по причинамъ еще болѣе уважительнымъ: не дѣя не замѣнить неосновательности нѣкоторыхъ свѣдѣній и выводовъ Сочинителя; можно итакже указать на мѣста не довольно дѣсны по слогу и отступающія отъ правилъ языка. Всему этому въ самомъ мѣстѣ Россійской Академіи предшавляющіе многія доказательства.

Но при всѣхъ замѣченныхъ недостаткахъ, книга Г. *Снегирева* имѣетъ и значительныя достоинства. Она представляетъ множество изысканій, любопытныхъ объясненій и свѣдѣній, кои могутъ быть важными пособіемъ для наблюдателя Русскихъ нравовъ и языкознанія. Народныя примѣты, повѣрья, преданія, указаніе разныхъ замѣчательныхъ обыкновеній, обрядовъ, сравненіе ихъ съ постановленіями и обычаями другихъ народовъ, все это вошло въ составъ сей книги, и хотя она отклоняется отъ прямой своей цѣли, но тѣмъ не менѣе *Исторія и Словесность* могутъ многимъ воспользоваться отъ замѣчаній и свѣдѣній, собранныхъ Г-мъ *Снегиревымъ*. Его любознательный прудъ, поднятый въ пользу Наукъ, заслуживаетъ занять мѣсто во всякой библіотекѣ; въ немъ собрано множество достопамят-

ныхъ пословицъ; во Введеніи помѣщено библиографическое обозрѣніе сочиненій о пословицахъ разныхъ народовъ; замѣчательныя объясненія народныхъ повѣрій, и календарь, составленный по земледѣльческимъ признакамъ наблюденія погоды для распределенія времени разныхъ сельскихъ работъ (Ч. IV, 22 — 59, 51 — 72). Но несравненно любопытнѣе сихъ, драгоценныя для историческихъ изслѣдованій замѣчанія и объясненія пословицъ, поговорокъ и разныхъ словъ, относящихся къ Отечественнымъ воспоминаніямъ, а въ особенности къ стариннымъ обрядамъ и къ предмету Законовѣдѣнія, составляющимъ любопытнѣйшую часть сочиненія Г-на *Снегирева* (Ч. III, 209 — 240). Подробныя выписки подобныхъ мѣстъ заняли бы слишкомъ много мѣста, а пошому надлежитъ удовольствоваться указаніемъ на слѣдующія статьи: Объясненіе пословицы: «Живешь одинъ, какъ божедомъ» (Ч. II, 88); замѣчаніе о Юрьевѣ днѣ (Ч. IV, 138); о привѣчиваніи дѣтей, прижитыхъ до брака (Ч. III, 34); о выраженіи: «слово и дѣло» (Ч. III, 172—175). Не лзя не обратить особеннаго вниманія на прекрасныя замѣчанія, проливающія свѣтъ на особенныя черты народнаго нашего духа, на замѣчанія о пословицахъ, показывающихъ вѣру Русскихъ въ благость Божія Промысла (Ч. II, 38), преданность къ Царямъ и благоговѣніе къ самодержавной власти (Ч. III, 51, 54, 55 и 56), почтеніе къ старѣйшимъ и къ власти родительской (Ч. II, 85; III, 10, 12), благочестіе (Ч. II, 158, 160), твердость въ словѣ (Ч. II, 110), великодушную отважность и рѣшимость (Ч. II, 126); духъ братолюбія (Ч. III, 133), трудолюбіе и умѣренность въ желаніяхъ (Ч. II, 139), осшорожность и осшорпительность (Ч. II, 160), любовь къ подчиненности (Ч. II, 157).

«Не менѣе заслуживаютъ признательности всмрѣчающіяся во многихъ мѣстахъ книги изрѣченія, отно-

сящіе къ воспоминаніямъ о разныхъ событіяхъ изъ жизни Петра Великаго, какъ равно и замѣчанія о доблестныхъ подвигахъ, передаваемыхъ потомству въ пословицахъ.

«Россійская Академія, по тщательномъ разсмотрѣніи сочиненія Г-на *Снегирева*, находить: 1) что по соображенію съ Положеніемъ о Демидовскихъ наградахъ, оно, принадлежа отчасти къ сочиненіямъ, относящимся собственно къ Словесности, можетъ подходить ко 2-й ступень VII пункта сказаннаго Положенія; 2) что не смотря на многіе важныя недосыпатки сего сочиненія, Россійская Академія признаетъ его полезнымъ для Русской Словесности, и находить, что трудъ Г-на *Снегирева* заслуживаетъ уваженіе и достойны поощренія, хотя не въ той степені, въ какой заслуживалъ бы награду, если бы приведенъ былъ въ лучшую систему и очищенъ отъ несообразностей, повтореній и излишествъ, занимающихъ достоинство и убавляющихъ цѣну собранныхъ Сочинителемъ свѣдѣній и собственныхъ его замѣчаній, что онъ можетъ сдѣлать при повторѣ изданія своего сочиненія.»

Глухонѣмыя, разсматриваемыя въ отношеніи къ ихъ состоянію и къ способамъ образованія, самымъ свойственнымъ ихъ природѣ. Сочиненіе Виктора Флери ().*

Авторъ въ самомъ началѣ посвященной Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ книги своей приводитъ, что по изданіи въ 1832 году въ Парижѣ *Статистикѣ глухонѣмыхъ*, въ Россіи считается болѣе 27,000 сихъ несчастныхъ. Показаніе сіе онъ не находитъ преувеличеннымъ, ибо по самымъ офиціальнымъ

(*) Разборъ этой книги помѣщенъ былъ въ семъ Журналѣ въ прошломъ году (Сентябрь 1835, стр. 567 — 571).

исчисленіямъ, въ Пруссіи ихъ имѣется 8223, а въ Даніи 1260. Не взирая на то, въ Россіи доселѣ существуетъ одно только Училище Глухонѣмыхъ. По мнѣнію Автора, одно только незнаніе сихъ обстоятельствъ было причиною столь скуднаго по сѣразмѣрности подчетенія, оказываемаго дошолъ въ Россіи симъ достойнымъ со-спраданія существованъ. Главными побудительными причинами къ изданію настоящей книги были, по словамъ Автора, желаніе содѣйствовать съ своей стороны къ распространенію точнѣйшихъ понятій о воспитаніи глухонѣмыхъ вообще, а въ особенности въ Россіи, и убѣжденіе, что знакомство публики съ участью глухонѣмыхъ, съ степенію ихъ образовательности и съ надежнѣйшими средствами къ облегченію ихъ доли принесетъ пользу какъ семействамъ, въ нѣдрахъ которыхъ обрѣщаются глухонѣмые, такъ и тѣмъ изъ наставниковъ сихъ послѣднихъ, которые еще не свискали надлежащихъ практическихъ свѣдѣній по сему дѣлу.

Что никто не имѣлъ болѣе права явиться у насъ Писателемъ по этой части, того никто не станеть оспаривать у Автора, состоящаго уже нѣсколько лѣтъ въ званіи одного изъ двухъ главныхъ Преподавателей здѣшняго Училища Глухонѣмыхъ при Воспитательномъ Домѣ. И въ самомъ дѣлѣ, книга его внушавшъ къ нему полное уваженіе, какъ къ человѣку умному, совершенно знающему предметъ, и воодушевленному живѣйшимъ усердіемъ къ тому дѣлу, коего онъ взялся быть защитникомъ. И посему избранные Академіею для разсмотрѣнія книги его Гг. Академики *Коллинсъ* и *Германъ*, хотя и не имѣли возможности слитишь се съ прежними опытами подобнаго содержанія и даже съ двумя повѣйшими, на которые было обращено ихъ вниманіе и изъ коихъ одно, Г. *Нейманна*, въ Кенягсбергѣ, особенно хвалятъ по множеству поучительныхъ и любопытныхъ свѣдѣній — однако же не усомнились повѣрять утвер-

жденію Автора въ Предисловіи, что трудъ его не есть выписка изъ другой какой либо уже прежде изданной книги или просто сборникъ, а болѣе выводъ собственныхъ, собранныхъ въ продолженіе некрашковаго временнаго періода наблюденій опышнаго наставника. «Старинная приверженность», говоритъ далѣе Авторъ, «привязываетъ его къ глухонѣмымъ, и онъ сочтетъ себя вполне награжденнымъ, если искреннее его желаніе, дабы глухонѣмые въ гораздо большемъ числѣ могли насладиться благами воспитанія и вошли бы въ полное обладаніе выгодами человека и Христіанина, встрѣтило сильный и благородный отголосокъ.»

Послѣ подробнаго исчисленія разныхъ частей книги, дающаго удовлетворительное понятіе какъ о ея сисѣмѣ, такъ и о содержаніи, Гг. Рецензенты замѣчаютъ, что касательно того, какимъ образомъ Г. *Флері* обработалъ свой предметъ и разрѣшилъ двѣ предположенныя имъ задачи: ознакомилъ публику вообще съ состояніемъ и образовательною способностью глухонѣмыхъ, а родителей и еще неопытныхъ наставниковъ съ удобнѣйшими средствами къ ихъ воспитанію, наиболѣе же въ послѣднемъ отношеніи нѣкоторыя Главы, оставляющія еще желать пополненія и большей ясности, а въ особенности Глава XIX, дающая слишкомъ скудное руководство къ важному и трудному развитію голоса у глухонѣмыхъ. Также слогъ книги мѣстами изобличаетъ, что она первоначально писана не на Русскомъ, а въроятно на Французскомъ языкѣ и переведена въ рукописи. Но если разсудить всю важность и трудность предмета, благонамѣренную цѣль Автора и въ особенности обстоятельство, что сей трудъ — первое, сколько намъ извѣстно, на Русскомъ языкѣ оригинальное сочиненіе о глухонѣмыхъ — способенъ привлечь вниманіе просвѣщенныхъ благотворительныхъ особъ и господствующихъ еще въ Россіи по сей отрасли Педаго-

гика значительные недостатки, а можетъ быть, и заронить въ душу ихъ желаніе къ скорѣйшему ихъ устраниенію: но всякій, безъ сомнѣнія, охотно согласится съ видами Академіи, признавшей сіе сочиненіе достойнымъ поощрительной преміи.

Енисейская Губернія, 2 Части ().*

Г. Академикъ *Германъ*, коему было препоручено изслѣдованіе сего сочиненія, говорятъ въ своемъ донесеніи: «Необъятное пространство и разбросанное народонаселеніе сей страны достаточно объясняютъ причину, почему она столь долгое время оставалась вѣ опачасти еще до сихъ поръ оснаеишя неизвѣстною. Находясь между 52 и 78 градусами Сѣверной Широты, и простираясь отъ самыхъ южныхъ предѣловъ Сибири до Ледовитаго Моря на протяженіи 2,883,000 квадрат. верстъ, она заключаетъ въ себѣ самую многообразную почву, самые разнообразныя климаты. Подобно Египту, она по всей длинѣ своей пересѣкается одною изъ величайшихъ рѣкъ въ свѣтѣ, Енисеемъ, который отъ Саянскаго Хребта до Ледовитаго Моря пробѣгаетъ 2874 версты, не считая его теченія по Монголіи, гдѣ онъ беретъ свое начало. Выступивъ отсюда, пробирается между высокими горными хребтами, болѣе и болѣе понижающимися къ Сѣверу, протекаетъ необозримыя степи, принимаетъ въ себѣ множество большихъ и малыхъ рѣкъ, и наконецъ теряется въ Океанѣ, образуя безчисленные острова. Въ сей полосѣ земли отъ Юга къ Сѣверу населены только 650 верстъ, прочія 2000, вдоль по рѣкѣ, болѣе или менѣе необитаемы. Люди, сосланные на всѣхъ степеняхъ образованности, населяютъ сію страну: дикари, охотники, пастухи, хлѣбопашцы, купцы

(*) Брѣшное извѣстіе объ этой книгѣ помѣщено было въ нѣмкѣ Журналѣ (Августъ 1855, стр. 413 — 415).

и весьма образованные жители въ городахъ. Какое величественное и въѣсть любопытное зрѣлище должна представлять страна, вмѣщающая все это въ своихъ предѣлахъ!— Она была постепенно открываема съ Юга купцами и звѣроловами до протяженія около 400 верстъ вдоль береговъ Ледовитаго Моря, которое еще понынѣ остается не изслѣдованнымъ, хотя границы его обозначаются на вѣсѣхъ Картахъ, и на каждой различно.

«И такъ избранный Авторомъ предметъ важенъ какъ для Географіи и Статистики Россійской Имперіи, такъ и для Землеописанія вообще. Предлежащимъ сочиненіемъ поднята завѣса, сокрывавшая отъ нашихъ взоровъ большую часть страны; но еще остается обширнѣйшее поле для наблюденія и изслѣдованія. Положеніе Автора, Г. *Степанова*, состоявшаго девять лѣтъ въ званіи тамошняго Гражданскаго Губернатора, очень ему благопріятствовало: всѣ официальные источники были ему доступны; объѣзжая по обязанности своей Губернію по всѣмъ направленіямъ съ величайшимъ удобствомъ, безъ всякой опасности, по превосходнымъ дорогамъ, онъ имѣлъ случай повѣрять какъ самовидецъ официальные извѣстія, бесѣдовать посредствомъ полмачей со всѣми разноплеменными народами тамошняго края, — положеніе, несравненно благопріятнѣйшее, нежели большей части путешественниковъ въ сихъ пустыняхъ! И такъ можно было по всей справедливости многого ожидать отъ него.

«Авторъ во всемъ своемъ сочиненіи оказываетъ себя человѣкомъ остроумнымъ и начитаннымъ, одареннымъ наблюдательностью и умомъ разборчивымъ, даже въ сообщеніи собственныхъ наблюденій. Только при повѣркѣ знаменитыхъ своихъ предшественниковъ онъ позволяешь себѣ слишкомъ рѣзкія сужденія, какъ напр. на страницахъ 113, 124, и вообще при всякомъ встрѣчающемся случаѣ. Еслибы *Миллеръ*, *Гмелинъ*, *Фишеръ*,

Палласъ, при своихъ ученыхъ познаніяхъ, натадилсь въ его положеніи, то, конечно, далеко зашли бы *Автора*. Что касается до образа воззрѣнія на свой предметъ, онъ придавъ своему сочиненію столь общее заглавіе — «Енисейская Губернія» — что оно можеть включатъ въ себя и Географію и Топографію и Этнографію и Управление и Исторію и даже виды о Государственномъ Хозяйствѣ: весьма многообъемлющій кругъ для предмета, уже самого по себѣ обширнаго, заспаляющаго уже напередъ опасаться, что не всѣ части будутъ обработаны съ равнымъ успѣхомъ.» — Нашему Критику показалось, что физическая часть есть самая обильная, а историческая самая бѣдная. Впрочемъ *Авторъ* умѣлъ украсить сухой осто́въ Статистики цвѣтущимъ изложеніемъ остроумнаго Писателя, и это очень пріятно: потому что численныя показанія безъ дальнѣйшаго поясненія суть только мертвое шло, коего разсѣченіе способно образовать *Анатомика*, но не знаюка чело-вѣчества. Большой благодарности заслуживаетъ то, что *Авторъ* говоритъ о ссылочныхъ. Съ такою благородною откровенностью, по утѣренію Рецензента, еще ни одинъ Писатель не говорилъ о семъ предметѣ, который отнынѣ введенъ имъ также въ область Статистики.

Сколь ни благопріятно вообще сужденіе о семъ сочиненіи, но Академія при столь изобильномъ конкур-сѣ, каковъ нынѣшній, не могла присудить статистическому описанію одной только Губерніи болѣе по-ловинной преміи. *Авторъ*, безспорно, человекъ чрезвычайно образованный, тщательнѣе наблюдалъ все, что было ему доступно, и добросовѣстно передалъ читателямъ собранныя имъ свѣдѣнія; но совѣсть шѣмъ онъ составилъ сочиненіе, которое должно почестъ только пред-варительнымъ трудомъ для будущаго полнѣйшаго уче-наго описанія тамошняго края.

Эвклидовыя Начала три Книги, 7, 8 и 9-я, содержащія теорію чиселъ Древнихъ Геометровъ. Переводъ съ Греческаго Ф. Петрушевскаго.

Хотя въ Русской Литературѣ и не было недостатка въ хорошихъ руководствахъ по части Геометріи, но до Г-на *Петрушевскаго* не имѣлось перевода твореній древнѣйшаго изъ Геометровъ, который впервые въ цѣль геометрическихъ истинъ ввелъ столь удивительный порядокъ и такую строгую послѣдовательность доказательствъ, которая какъ бы невольнo убѣждаетъ разумъ нашъ, — Геометра, о которомъ еще недавно сказано было въ семъ мѣстѣ столько же справедливо, сколько и остроумно, что онъ долѣе удержалъ свое владычество надъ людьми, нежели какое либо царственное поколѣніе. До сихъ поръ всякій, желавшій ознакомиться съ славнѣйшею Математикою, принужденъ былъ читать ея или въ подлинникъ или въ одномъ изъ многочисленныхъ Латинскихъ, Нѣмецкихъ, Французскихъ и Англійскихъ переводовъ. Правда, употреблявшаяся долгое время въ Морскомъ Кадетскомъ Корпусѣ учебная книга *Никитина*, считавшаяся за переводъ Эвклида, но столь же несправедливо, какъ и переданный *Курсовымъ* съ Французскаго переводъ сего Писателя.

Г. *Петрушевскій*, соединяющій съ рѣшительною склонностью къ Математикѣ основательный свѣдѣніи въ Греческомъ языкѣ, первый пополнилъ сей недостатокъ, издавъ въ 1819 году своимъ издвѣніемъ на Русскомъ языкѣ восемь Книгъ Эвклидовыхъ Началъ, ш. е. шесть первыхъ и 11-ю и 12-ю. Позже, вышелъ его же Русскій переводъ Архимедова Разсужденія о шарѣ и цилиндрѣ; а нынѣ онъ даритъ насъ вышеприведенными тремя Книгами Эвклида, 7, 8 и 9-ю, содержащими въ себѣ Арифметику Древнихъ, и, какъ мы слышали, уже

окончили переводъ и 10-й Книги, которая должна была предшлать ему наиболѣе трудностей.

Г. Академикъ *Буняковскій* и я, разбиравшіе трудъ сей по препорученію Академіи, тщательнo слѣдила всю 7-ю и многія предложенія двухъ прочихъ Книгъ съ нѣкоторыми изъ признанныхъ за лучшіе переводовъ, и убѣдились въ томъ, что Г. *Петрушевскій* строго придерживался своего подлинника, сколько это позволяли свойства собственнаго его языка и соблюденіе надлежащей ясности. Приложенныя имъ сими замѣчанія хотя по большей части и маловажны, но служатъ полезнымъ пополненіемъ и во всякомъ случаѣ свидѣтельствуютъ о добросовѣстности переводчика. Они заключаютъ въ себѣ частію поясненія и опачи разныя варіанты текста.

Здѣсь, конечно, не станушъ ожидать отъ насъ ни разбора творенія, извѣстнаго всѣмъ Математикамъ, ниже доказательствъ на счетъ пользы Русскаго перевода сего классическаго творенія. Академія, на основаніи нашего мнѣнія и 8-го пункта въ VII. статьѣ Положенія, не поколебалась присудить Г. *Петрушевскому* половину премію, шѣмъ болѣе, что соединеніе въ одномъ лицѣ сиюль разнообразныхъ знаній, каковыя требуются для подобнаго труда— у насъ еще очень рѣдкое явленіе, и что можно надѣяться, что Г. *Петрушевскій*, поощренный одобреніемъ Академіи, будетъ и впредь продолжать свои полезные труды и, къ истинной пользѣ всѣхъ занимающихся Математикою, перенесетъ на Русскую почву также другія классическія произведенія Греческихъ Геометровъ.

Опытъ Грамматикъ Алеутско-Лисьевскаго языка,
соч. Г. Веньямина.

Присланная Императорскою Академіи Наукъ и посвященная ей достопочтеннымъ Опцемъ Іоанномъ Веньяминымъ изъ Ново-Архангельска «Грамматика

Алеутскаго языка • представляетъ собою оштраднѣйшій примѣръ полезныхъ трудовъ и вѣдъ предѣловъ круга узаконной дѣятельности и похвального рвенія вознестъ также въ дальнемъ одиночествѣ сѣвѣннѣйшій Науки въ пользу любознательнаго міра. Подобныя усилія въ странахъ опдаленныхъ и почти недоступныхъ образованію нѣмъ болѣе заслуживающъ вниманіе, чѣмъ они рѣже встрѣчаются: ибо не лѣзя скрыть, что наши свѣдѣнія о Россійской Имперіи и о многочисленныхъ подданныхъ ея скиншпру народахъ были бы несравненно обильнѣе во всѣхъ ученыхъ отношеніяхъ, если бы нашлось болѣе такихъ людей, которые, состоя по своему званію въ сообществѣ съ чуждыми народами въ дальнихъ странахъ, посвящали бы обширные свои досуги великимъ полезнымъ розысканіямъ и занятіямъ.

И такъ заслуга Г-на *Веньямина* достойна всякаго признанія, хотя трудъ его можетъ инштересовать одинъ только разрядъ Ученыхъ, а именно Лингвистовъ, занимающихся сличеніемъ между собою разныхъ нарѣчій: ибо языкъ, употреблемый только между малымъ числомъ стоящихъ на сачой низкой степеніи образованія островитянъ, между народамъ, который никогда не имѣлъ Литературы, который, какъ самъ Авторъ ошкровенно сознается въ Предисловіи, вовсе не нуждается въ Грамматикѣ своего языка, и даже по всей вѣроятности въ недалнемъ времени совершенно утратить его, — такой языкъ можетъ служить Ученому только для сличенія съ другими содѣстственными нарѣчіями.

Трудъ Г-на *Веньямина* расположенъ въ строгомъ систематическомъ порядкѣ, какъ уже явствуетъ изъ оглавленія; въ немъ соблюденъ ходъ, обыкновенно употреблемый при составленіи Грамматикъ. Также приложены двѣ подробныя таблицы спряженій, одна для глаголовъ переходящихъ, другая для среднихъ. — При правописаніи Алеутскихъ словъ приняты, какъ и слѣдо-

вало, за основаніе Русскій или Славянскій алфавитъ, съ присовокупленіемъ нѣсколькихъ лишеръ; кромѣ того находится еще нѣсколько знаковъ для удареній и тому подобнаго. — Въ концѣ сочиненія Авторъ помѣстилъ образчики также изготовленнаго имъ Словаря Алеутскаго языка.

Таково мнѣніе Г-на Академика *Шмидта*, который впрочемъ не могъ войти въ дальнѣйшій критическій разборъ Грамматики ему вовсе чуждаго языка. Но систематическій порядокъ, господствующій во всемъ сочиненіи достопочтеннаго Автора, надежда получить отъ него также Словарь близкаго къ совершенному уничтоженію Алеутскаго нарѣчія — труды, весьма достохвалныя при томъ направленіи, какое въ новѣйшія времена приняло Сравнительное Языкоученіе, и наконецъ самыя лестныя отзывы, слышанные нами отъ особъ, имѣвшихъ случай лично видѣть благородное усердіе Отца *Венѣмина*, какъ къ пользѣ Наукъ собираніемъ любопытныхъ свѣдѣній, такъ и ко благу внутренней его попеченіямъ пашвы распространеніемъ полезныхъ знаній и нравственнаго образованія: все это побудило Академію наградить и сей трудъ поощрительною премією.

Geschichte des Lifländischen Adelsrechtes bis zu dem Jahre 1561, von Reinhold von Helmersen
(Исторія Лифляндскаго Дворянскаго Права до 1561 года, соч. Г-на Гельмерсена).

Авторъ увѣнчанный въ 1833 году Разсужденій изъ области Лифляндскаго Дворянскаго Права, выступаетъ нынѣ на поприще съ сочиненіемъ гораздо пространнѣйшимъ о томъ же предметѣ и являющимъ новое доказательство похвальной его ревности. За исключеніемъ всего, относящагося къ Государственному и Церковно-

му Праву, нѣтъишее его произведеніе содержитъ въ себѣ историческое изложеніе всего Лифляндскаго Дворянскаго Права до 1561 года, — эпохи, которою какъ бы оканчивается самоспоятельное и народное развитіе Права у Лифляндскаго Дворянства (ибо съ того времени оно переходитъ въ руки Юристовъ) и при томъ шѣмъ болѣе важной, что тогдашнее состояніе Права, а въ особенности Частнаго, составляетъ главное основаніе нынѣшняго Лифляндскаго Права.

Раздѣливъ весьма основательно весь періодъ отъ перваго прибытія Нѣмцевъ въ Лифляндію до означенной эпохи на три отдѣла, Авторъ въ первомъ разсматриваетъ состояніе Древнѣйшаго Рыцарскаго или собственно Леннаго Права; во второмъ такъ называемое Среднее Рыцарское Право или Право Рыцарства въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. смѣшеніе Земскаго и Леннаго Права; а въ третьемъ Право Пожалованія (Gnadenrecht), или распространенное Удѣльное Право.

Доставленный намъ Императорскимъ Дерптскимъ Университетомъ, сочиненный Г-мъ Профессоромъ *Бунге* и подтвержденный Юридическимъ Факультетомъ того же Университета весьма основательный разборъ произноситъ о семъ сочиненіи слѣдующее сужденіе:

• Небольшое число замѣченныхъ недоспащковъ въ сравненіи съ указанными въ рецензій хорошими сторонами сочиненія споль незначительно, что опшюдъ не можешь уменьшить его достоинства. А если по всей справедливости принять въ расчетъ еще и то, что Авторъ на этомъ обширномъ и во многихъ отношеніяхъ трудномъ полѣ вовсе не имѣлъ предшественниковъ и сѣдовательно самъ долженъ былъ прокладывать себѣ сшею, то нѣкоторыя изъ слабыхъ сторонъ сего произведенія должно признашь какъ бы неизбѣжными: ибо довершеніе такого труда не можеть быть дѣломъ одного

лица и даже не одного вѣка человеческого, — а какъ *первый опытъ*, Исторія Права Г-на *Гельмерсена* есть отличный трудъ, которымъ онъ неоспоримо заслуживаетъ полную признательность своихъ соотечичей.

Uebersicht des Katunischen Gebirges, der höchsten Kette des Russischen Altais, nebst einer Karte
(Обозрѣніе Катунскаго Хребта, высочайшей цѣпи Россійскаго Алтая, съ Каршою).

Подъ симъ названіемъ Академія получила рукописное сочиненіе уже извѣстнаго всѣмъ Энтомологомъ съ самой выгодной стороны своими изысканіями о жесткокрылыхъ насѣкомыхъ на Алтаѣ, Г-на Доктора *Гейлера* въ Барнауль. Гг. Академики *Брандтъ* и *Беръ*, по первому прочтеніи сего труда, объявили его достойнымъ быть допущеннымъ къ конкурсу, и вызвался въ случаѣ согласія на то Конференціи представить подробнѣйшую рецензію. Изъ сего-то разбора мы извлекаемъ слѣдующее:

«Катунскій Хребетъ образуетъ обозначенную въ первый разъ симъ именемъ на Паясиеровой Картѣ Колывано-Воскресенскаго Горнаго Округа цѣль горъ, простирающуюся между Катунею и Чуею и граничащую къ Западу и Сѣверу съ первою, а къ Востоку съ послѣднею изъ сихъ рѣкъ. Всѣ новѣйшія доселѣ изданныя путешествія относились къ другимъ частямъ Алтая. Это самое пробудило въ Г-нѣ *Гейлерѣ* желаніе ближе ознакомиться съ неизслѣдованною еще областью Катунскаго Хребта, и онъ на сей конецъ предпринималъ три года сряду (1853, 1854 и 1855), въ лучшее время, путешествія по тому краю въ разныхъ направленіяхъ. Собранныя имъ въ сіи три путешествія свиданія составляютъ предметъ настоящаго труда, распространяющагося какъ объ Орографіи, Гидрографіи и климатѣ, такъ и о произведеніяхъ и жителяхъ страны. По сей причинѣ оно раздѣляется на нѣсколько Главъ: первый

разсуждаешь о высочайшемъ пунктѣ, Бѣлухѣ, и о Катунскомъ глетчерѣ, а равно о всемъ хребтѣ и его уступахъ; вторая о рѣчныхъ долинахъ и рѣкахъ; третья о раздѣлахъ водъ, горячихъ источникахъ и озерахъ; четвертая о климатическихкихъ отношеніяхъ; пятая о геогностическихкихъ; шестая о прозябаемости; седьмая о зоологическихкихъ произведеніяхъ; осьмая о животныхъ, и наконецъ девятая о смежныхъ горныхъ хребтахъ. Сія послѣдняя глава оканчивается свѣдѣніями о нѣкоторыхъ изъ главнѣйшихъ ущелій Алтая, за какое-то сообщеніе будущіе путешественники безъ сомнѣнія поблагодарятъ Автора. Для большаго поясненія приложена Карта in-folio, на которой внесены какъ упоминаемыя Сочинителемъ горы, рѣки, озера и мѣста, такъ и дороги, по которымъ онъ проѣзжалъ. Что эта Карта чрезвычайно возвышаетъ достоинство труда, само собою разумѣется.

И такъ сочиненіе Г-на Геслера должно почтись очеркомъ Катунскаго Хребта въ разныхъ отношеніяхъ Естественной Исторіи, основаннымъ болѣе на собственнѣхъ наблюденіяхъ, нежели на свѣдѣніяхъ, собранныхъ отъ постороннихъ лицъ. Это не есть просто бѣглый обзоръ или занимательная картина страны, а напротивъ того выводъ съ трудомъ и даже не безъ опасности произведенныхъ ученыхъ розысканій, разнѣвающихъ свѣтъ на извѣстную доселѣ только по одному имени часть Алтая. И мы должны имѣть выше оцѣнить его, что оно писано человекомъ, который, живя въ самой глубинѣ Сибири, вдали отъ средоточій Европейской образованности, съ добросовѣстнымъ усердіемъ слѣдилъ ученые успѣхи своего времени. И такъ, если оно уже само по себѣ оказывалось достойнымъ вниманія, то желаніе поощривъ также въ Сибири ревность къ Наукамъ должно было еще болѣе побудить Академію къ присужденію ему преміи.

Мы оканчиваемъ наше донесеніе изъясненіемъ и на этошъ разъ благодарности нашей за эту готовность, съ какою другія ученыя сословія, а именно Императорскія Россійская и Военная Академіи и Дерптскій Университетъ, какъ равно и частныя лица, оказывали намъ свое содѣйствіе. Столь превосходныя рецензіи и подтвержденныя сущесшвенными доводами сужденія, каковы доставленныя намъ о сочиненіяхъ Гг. *Снегирева, Михайловскаго-Данилевскаго, Гельмерсена и Всеволодова*, нося на себѣ печать добросовѣстности и основательнаго знанія, неволью убѣждаютъ каждаго читателя и облегчаютъ Академіи произнесеніе конечнаго приговора. — Въ изъясненіе своей признательности, Академія назначила Г-ну Профессору *Бунге* и Г-ну Ветеринарному Врачу *Геосену* большую золотую медаль.

Какъ для иныхъ можетъ показаться любопытнымъ видѣть результаты Демидовскаго учрежденія за истекшее пятилѣтіе, то мы собрали ихъ въ двухъ таблицахъ (*).



(*) Таблицы сіи приложены въ концѣ этой книжки Журн. Им. Нар. Просв.

В Ы П И С К А

ИЗЪ ПРОТОКОНОВЪ ЗАСЪДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

За Генварь и Февраль мѣсяцы 1856 года.

Засѣданіе 8 Генваря.

Предложеніемъ отъ 4-го Генваря Г. Министръ поручаетъ Академіи рассмотреть сочиненіе: «Музеумъ машинъ и изобретеній». Разборъ сей возложенъ на Гг. Паррота и Ленца. — Директоръ Училищъ Иркутской Губерніи Г. Щукинъ, при сообщеніи отъ 16 Ноября пр. года, посылаетъ два ящика съ насткомыми, собранными имъ близъ Верхнеудинска, и два чучела птицъ изъ окрестностей Иркутска. — Г. Министръ Финансовъ, при Запискѣ отъ 20 Декабря, препровождаетъ для храненія въ Нумизматическомъ Кабинетѣ образчикъ бронзовой медали, выбитой по случаю освященія Собора Воскресенія Христа Спасителя, нынѣ называемаго Соборомъ встѣхъ Учебныхъ Заведеній, въ С. Петербургѣ. — Директоръ Азіатскаго Департамента Г. Дѣисъ. Тайн. Сов. Родофицкинь посылаетъ копію съ письма, адресованнаго къ нему Г.-мъ Генералъ-Губернаторомъ Восточной Сибири, на счетъ вторичной причины явленія, замѣченнаго въ Цурухайшувскѣ въ Октябрѣ 1834 года. Изъ сего, какъ и изъ прежнихъ донесеній, оказывается, что

это явленіе произошло, по видимому, не отъ изверженія какого либо волкана, а отъ пожара въ стенахъ. — Сообщеніемъ отъ 7 Генваря Главное Управленіе Россійско-Американской Компаніи препровождаетъ два боченка и одну стеклянку съ рыбами, собранными въ колоніяхъ Г-мъ Докторомъ Мейеромъ и Священникомъ Невѣшовымъ.

Засѣданіе 15 Генваря:

Г. Министръ, предложеніемъ отъ 9 Генваря, желаетъ знать мнѣніе Академіи о печатномъ сочиненіи:

Эвклидовыхъ началъ три книги, а именно 7-я, 8-я и 9-я, содержащія общую теорію чиселъ Древнихъ Геометровъ. Переводъ съ Греческаго Θ. Пешрушевскаго, С. П. Б. 1835.

Г. Академикъ *Триниусъ* донесъ о выходѣ изъ печати сочиненія Г-на Вейнманна:

Hymeno-et gasteromycetes hucusque in Imperio Rossico observati,

и указавъ на важность сего труда, какъ перваго образца Общаго Введенія въ Россійскую Флору, отдавъ полную справедливость отличному его выполненію. — Г. Профессоръ здѣшняго Университета Сенковскій, при письмѣ къ Г-ну Академику Френу, посылаетъ Академіи сдѣланный имъ въ Египтъ вѣрный снимокъ съ знаменитаго Дендерскаго Зодіака. — Г. Петровскій, Инспекторъ Ковенскаго Уѣзднаго Благороднаго Училища, доставилъ метеорологическія наблюденія, произведенныя въ г. Ковнѣ съ Сентября по Декабрь прошлаго года. — Непременный Секретарь уведомилъ Конференцію о кончинѣ Почетнаго ея Члена Графа Петра Корниловича Сухтелена въ Стокгольмѣ 6 Генваря, и Члена-

Корреспондента Сшашскаго Совѣтника Гринделя, бывшаго Профессора Химіи въ Дерптскомъ Университетѣ, вѣспослѣдовавшей въ Ригѣ 8 Генваря.

Засѣданіе 22 Генваря.

Читано предложеніе отъ 20 Генваря, коимъ Г. Министръ и Президентъ Академіи препровождаетъ копію съ доклада, Всемилостивѣйше подписаннаго Государемъ Императоромъ въ 17 день Генваря объ утвержденіи Г-на Доктора Лейца въ званіи Адъюнкта Академіи по части Санскритскаго языка. — Предложеніемъ отъ 22-го Генваря Г. Министръ, въ отвѣтъ на представленіе Академіи, увѣдомляетъ ее, что Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ на сооруженіе въ г. Тифлисѣ Магнетической и Метеорологической Обсерваторіи и снабженіе ея потребными приборами. — Г. Вице-Президентъ извѣщаетъ Конференцію о посланномъ имъ для Зоологическаго Музея образчикѣ скаша-рыбы, который Г. Министръ Императорскаго Двора, по повелѣнію Государя Императора, препроводилъ къ Г-ну Министру Народнаго Просвѣщенія. — Г. Академикъ *Триніусъ* донесъ, что онъ получилъ для Ботаническаго Музея отъ Г-на Сшашскаго Совѣтника Геблера изъ Барнаула 135 породъ Алтайскихъ растений и отъ Г-на Профессора Цуккарини изъ Минхена, въ обмѣнъ на дублесты Музея, 325 видовъ Греческихъ и 75 Мексиканскихъ растений. — Г. Академикъ *Брандтъ* объявилъ, что имъ полученъ для Зоологическаго Музея въ даръ отъ Г-на Вице-Президента Академіи очень хорошо сохраненное чучело тюленя, который по оштычкамъ шерсти составляетъ отродіе, доселѣ еще недостававшее въ Академическомъ Музее. — Онъ же увѣдомилъ, что при-

сланный Академіи Г-мъ Барономъ Врангелемъ съ береговъ Соединенной Америки рыбы найдены въ отличномъ сохраненіи и могутъ почтительно вѣнчаны обогащеніемъ Музея, пополняя въ немъ ощутительный досель недостатокъ Россійскихъ произведеній сего рода. Собраніе это состоятъ изъ 70 образчиковъ, принадлежащихъ къ 28 породамъ. — Опъ же извѣстилъ, что присланный Г-мъ Шуклинымъ изъ Иркутска 8-го Февраля наѣзкомъ состоятъ изъ 200 образчиковъ и въ томъ числѣ 34 породы жесткокрылыхъ, еще не имѣвшихся въ нашей зоологической коллекціи. — Г. Профессоръ Нордманъ изъ Одессы посылаетъ вновь пересмотрѣнное нѣмъ Разсужденіе, уже представленное имъ Академіи 9-го Февраля 1835 года, подъ заглавіемъ:

Symbolae ad monographiam staphylinorum.

Отъ Инспектора Уезднаго Училища въ Волчанскъ, отъ Директора Крошской Гимназіи, отъ Префекта Забайкальской, отъ Инспектора Камбарійскаго Уезднаго Училища получены метеорологическія наблюденія за по- слѣднюю треть теплаго года.

Засѣданіе 29 Февраля.

Предложеніемъ отъ 24 Февраля Г. Министръ посылаетъ въ добровольныхъ монетъ изъ числа найденныхъ въ Грузіи Шуратскаго дистанціи къ селенію Тамнахъ и спрашиваетъ мнѣнія Академіи, заслуживаютъ ли онѣ по своей рѣдкости быть сохраненными въ Музей, въ каковомъ случаѣ вѣлѣтъ прислать и прочія монеты сей находки, числомъ до 120 штукъ. Г. Академикъ Френъ, по разсмотрѣніи присланныхъ пяти монетъ, призналъ ихъ довольно замѣчательными и изъявилъ желаніе, чтобы и прочія были также истребованы. — Г. Академикъ Тринкусъ прислалъ по-

дробный и весьма благопріятный разборъ диссертациа Г-на Доктора Фриште о плодотворной пыли (pollen). — Онъ же представилъ Академіи планъ ученаго путешествія, которое онъ желаетъ предпринять будущаю весною для исполненія и окончанія своихъ монографическихъ изслѣдованій о ниворосляхъ. Послѣдняя всю жизнь свою изученію сего семейства растеній и получая еще недавно отъ одного изъ главнѣйшихъ своихъ соавтисниковъ Г-на Неса д'Эзенбека лестный вызовъ уприспівовашъ въ семь замышлѣн, онъ рѣшился испросить у Академіи позволеніе посѣтитъ славнѣйшія коллекціи въ Европѣ для собранія въ нихъ нѣхъ породъ, которыхъ онъ не имѣлъ еще случая видѣть. Конференція, долговъ одобривъ намѣреніе Г-на Триніуса, опредѣлила испросить чрезъ Г-на Министра и Президента своего Высочайшее на шо разрѣшеніе. — Гг. Академики *Парротъ* и *Лемцъ* показали Конференціи изобрѣтенную Механикомъ Лпнденомъ двигательную машину, которую они почитаютъ заслуживающею вниманіе Академіи. — Гг. Академики Брандтъ и Беръ указали Конференціи на рукописное сочиненіе Г-на Геблера: *Uebersicht des Katunischen Gebirges, der höchsten Kette des Altai* (Обозрѣніе Катунскаго Хребта, высочайшей цѣпи Алтайскихъ Горъ) и предложили не только напечатать его въ Собраніи сочиненій постороннихъ Ученыхъ, но и допустить къ конкурсу Демидовскихъ премій: на что Конференція и согласилась, опредѣливъ особо напечатать 150 экземпляровъ и ошдавъ 50 изъ нихъ въ распоряженіе Алшора. — Г. Академикъ *Шмидтъ* донесъ, что, занимаясь уже нѣсколько лѣтъ Тибетскимъ языкомъ, онъ, по случаю наданія Кёрёзомъ Грамматикки и Словари онаго, рѣшился поднести Академіи собственнымъ своимъ грамматическія розысканія объ этомъ языкѣ, на какой конецъ онъ просилъ, чтобы Типографія была снабжена дошребными шрифтами. Г. Вице-Президентъ

и Конференція одобрили сіе полезное предпріятіе. — Г. Академикъ *Брандтъ* объявилъ , что Принцъ Максиміанъ Нейвидскій прислалъ для Зоологическаго Музея шкуру Американской лоси , а Начальникъ Штаба Ошдѣльнаго Кавказскаго Корпуса , Г. Генераль-Маіоръ Петровъ чучело бѣлой лисицы (*canis alorex*). — Директоръ Житомирской Гимназіи доставилъ метеорологическія наблюденія за 1835 годъ , а Инспекторъ Врестъ-Лишовскаго Благороднаго Училища и Г. Шписсеръ , изъ Лутани , за послѣднюю претъ прошедшаго года. Г. Шписсеръ въ письмѣ своемъ уведомляетъ Академію , что , по случаю отбытія своего изъ Россіи обратно въ свое отечество Пруссію , онъ предложилъ своему преемнику Г-ну Бессеру , Воспитаннику Лѣснаго Института ; продолжавъ по прежнему метеорологическія наблюденія , на что послѣдній и изъявилъ готовность , если Академія снабдитъ его потребными инструментами. Конференція , съ удовольствіемъ принявъ такое предложеніе , опредѣлила послать Г-ну Бессеру полный приборъ инструментовъ.

Засѣданіе 5 Февраля.

Предложеніемъ отъ 5 Февраля Г. Министръ объявилъ Конференціи , что 31 Генваря послѣдовало Всемилостивѣйшее утвержденіе Г-на Дѣйств. Статш. Совѣт. Германа въ званіи Ординарнаго Академика по части Статистики и Политической Экономіи. — Другимъ предложеніемъ отъ того же дня Г. Министръ уведомляетъ Конференцію , что Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ принять поднесенный Его Величеству Г-мъ Академикомъ Шмидтомъ экземпляръ Исторіи Геесеръ-Хана на Монгольскомъ языкѣ и повелѣлъ объявить ему Высочайшее благоволеніе. — При сообщеніи отъ 27 Генваря , Департаментъ Народнаго

Просвѣщеніи посылаетъ программу преміи, предложенной Г-мъ Министромъ за лучшее сочиненіе по части Россійской Исторіи, способное служить руководствомъ въ Заведеніяхъ средняго разряда. — Получены метеорологическія наблюденія отъ Директоровъ Училищъ Таврической, Тобольской и Екатеринославской Губерній.

Засѣданіе 19 Февраля.

Чтено предложеніе отъ 7 Февраля, коимъ Г. Министръ доводитъ до свѣдѣнія Конференціи, что Государю Императору благоугодно было по его предложенію пожаловать Директору Павловскаго Сада и Члену Корреспонденту Академіи Г-ну Вейману брилліантовый перстень за поднесенный Его Величеству экземпляръ одобреннаго Академією сочиненія его о дикорастущихъ въ Россіи грибахъ. — Другимъ предложеніемъ Г. Министръ, по Высочайшему повелѣнію, испрашиваетъ мнѣніе Академіи о коллекціи предметовъ Естественной Исторіи, Этнографіи и другихъ рѣдкостей, собранной Г-мъ Флигель-Адьютантомъ Его Императорскаго Величества Капишаномъ 1-го ранга Лавревымъ въ путешествіе кругомъ Свѣта: каковую коллекцію онъ желаетъ продать Академіи или какому либо другому Заведенію въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Конференція поручила Г-г. Академику Брандшу и хранителю Музеума Постельсу представить ей о семъ донесеніе. — Директоръ Училищъ Тверской Губерніи Г. Лажечниковъ посылаетъ 4 монеты Сассанидовъ, найденныя въ озерѣ Шлино, въ даръ Нумизматическому Кабинету. — Г. Френъ донесъ о нѣкоторыхъ вновь приобращенныхъ имъ для Азіатскаго Музея монетахъ. — Г. Академикъ Остроградскій читалъ:

Mémoire sur un cas singulier de l'équilibre des fluides incompressibles.

— Г. Академикъ *Брандтъ* представилъ роспись нѣкоторымъ вышнѣонымъ имъ для Музея породамъ чужестранныхъ животныхъ. — Г. Непременный Секретарь представилъ отъ имени Г-на Славянскаго астрономическія и метеорологическія наблюденія, производившіяся на Виленской Обсерваторіи въ теченіе 1854 года. — Директоръ Училищъ въ Вѣлостокѣ Г. Азбукинъ и Учитель Гимназіи въ городѣ Орлѣ посылаютъ метеорологическія наблюденія за Генварь нынѣшняго года. — Приписанъ отъ 28 Генваря изъ Туровки, въ Прилуцкомъ Уездѣ Полтавской Губерніи, Г. Мариевичъ посылаетъ на судъ Академіи печатный отрывокъ сочиненнаго имъ Энциклопедическаго Словаря Россійскаго Государства. Конференція для разсмотрѣнія сего труда нарядила Гг. Академиковъ Загорскаго и Круга. — Приписанъ изъ Одессы отъ 10 Февраля, Учитель Ритшельскаго Лицея Г. Мурзакевичъ представляетъ три брошюры, подъ заглавіемъ :

Descriptio numorum veterum Graecorum atque Romanorum,

Краткая Исторія древняго Херсона,

Достопамятности города Смоленска,

и просить, чтобы Академія подвергла ихъ своему разсмотрѣнію. Въ слѣдствіе сего Конференція для первой брошюры назначила Гг. Академиковъ Келера и Грефе, для двухъ прочихъ Г-на Круга.

Засѣданіе 26 Февраля.

Г. Академикъ *Шмидтъ* представилъ первый отрывокъ составляемой имъ Грамматикѣ Тибетскаго языка и прочелъ Записку подъ заглавіемъ :

Ueber die Begründung des Tibetischen Sprachstudiums in Russland und die Herausgabe der dazu nöthigen Hülfswerke.

— При предложеніи отъ 21 Февраля, Г. Министръ посылаетъ небольшую золотую медаль Александра Великаго, вѣсомъ въ 2 золотника, найденную крестьянами въ Анапъ. Г. Академикъ Грефе предложилъ приобрести ее для Нумизматическаго Музея. — Г. Академикъ Брандтъ и хранитель Зоологическаго Музеума *Постельсъ* представили ~~иссѣ доклады~~ доклады о коллекціяхъ по части Естественной Исторіи и Этнографіи Г-на Флигель-Адьюшанта Лазарева. — При сообщеніи отъ 3 Февраля, Директоръ Училищъ Таврической Губерніи Г. Заставскій посылаетъ метеорологическія наблюденія, произведенныя въ Симферополь въ Генварь мѣсяцъ сего года.

IV.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

НОВЫЯ КНИГИ, ИЗДАНЫЯ ВЪ РОССІИ.

1) *Французско-Русскій Словарь техническихъ терминовъ и названій, употребляемыхъ въ Геогнозѣ, Геологіи, Горномъ Искусствѣ, Горной Механикѣ, Маркшейдерскомъ Искусствѣ, Соляномъ Дѣлѣ, Заводскомъ Дѣлѣ, Заводской Механикѣ, Монетномъ Дѣлѣ, Металлургіи, Пробирномъ Искусствѣ, Химіи, Минералогіи, Кристаллографіи, Кончилиологіи и Петромашигнозѣ, составленный по новѣйшимъ поименованіямъ Владиміромъ Еремѣевымъ. С. Петербургъ, въ тип. Мед. Деп. Мин. Внѣш. Дѣлъ, 1835. 167 стр.*

Мы благодаримъ Г-на Еремѣева за его трудъ, и еще болѣе за желаніе его быть полезнымъ. Россія нуждается въ хорошихъ Словаряхъ техническихъ терминовъ; но этой потребности удовлетворить трудно, трудно для одной или двухъ частей въ частности, а шѣмъ болѣе для пятнадцати предметовъ, поименованныхъ въ заглавіи книги Г-на Еремѣева. — Изъ числа предметовъ,

которыя имъ ближе извѣстны, можно на первый взглядъ видѣть, что Авторъ даетъ объ нихъ только приблизительное понятіе. Другое важное условіе Словаря есть нѣкоторая полнота. Словарь Г-на Еремѣева заключаетъ въ себѣ около 10,000 словъ. Если бы составилъ Химическій Словарь, то при нѣкоторой полнотѣ онъ заключалъ бы въ себѣ по крайней мѣрѣ 5,000 словъ. Изъ сего уже видно, что прочіе предметы, въ заглавіи поименованные, должны быть очень бѣднымъ техническими словами, или что Авторъ вообще нѣмного заботился о полнотѣ. Последнее мнѣніе сдѣлается еще вѣроятнѣе при просмотрѣннмъ содержанія книги: ибо въ числѣ 10,000 словъ находятся слова, каковы *асербе*, *терикій*, и другія, не имѣющія вовсе техническаго значенія.

Наконецъ не можемъ мы умолчать и того, что при составленіи такого Словаря должно или строго держаться по всякой частѣ одной, новѣйшей номенклатуры, или приводя болѣе одной номенклатуры, означать Писателей и ссылаться на сочиненія, изъ которыхъ почерпнуть переводъ, дабы видно было, кто какъ употребляетъ то или другое слово.

2) *Теорія стронтельнаго раствора, основанная на дѣйствіи кремнезема и кремнекислыхъ солей на извѣстѣ. Сочиненіе Фукса, Академика въ Минчентъ и Дѣйствит. Члена С. Петербургскаго Минералогическаго Общества. Перев. съ Нѣмецкаго А. Штурмомъ, Дѣйств. Членомъ Минералогическаго Общества въ С. Петербургѣ. Издано онымъ Обществомъ. С. П. Б. въ тип. Мед. Деп. Мин. внутр. Дѣлъ, 1855, 18 стран.*

3) *Таблицы, служащія при количественныхъ разложеніяхъ для вычисленія составныхъ частей тѣлъ, соот.*

Часть X.

24

Г. Розе, переведенное П. Н. Евреиновымъ, Капитаномъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ.

У насъ нишуть такъ много дурныхъ книгъ, что мы не можемъ не порадоваться, когда видимъ людей, которые предпочитаютъ переводить, хорошее, нежели писать новое. Желаетъ, чтобы многіе послѣдовали примѣру Г-на Штурма и Г-на Евреннова. Оба перевода хороши. По слѣдній содержитъ болѣею частію числа; мы можемъ удостовѣрять, что въ этомъ случаѣ соблюдено весьма важное условіе — правильное печатаніе.

4) *Beschreibung eines zum Korndörren und zugleich zum Brennen von Ziegeln u. s. w. dienenden Riegeofens und eines mehrfach nutzbaren neuen Riegegebäudes. Mit Abbildungen, von J. W. Donat. Dorpat, 1835, gedr. bei Schünmann, 16 S.*

Г-нъ Донатъ описываетъ печь, служащую и для обжиганія кирпича и для топленія овина. Описаніе ясно; печь начинаемъ мы удобно; но введеніе ея можетъ зависѣть лишь только отъ мѣстныхъ обстоятельствъ.

5) *Vorschlag vermittelt eines vorbereitenden Kornbaues Birkenwälder zu Brennholz anzuziehen von Andreas von Löwis, beständigem Secretair der Livländ. ökonomischen Societat. Dorpat, 31 Seiten.*

Г-нъ Ловисъ старается обратить вниманіе помѣщика на то, что почвы, истощенныя хлѣбопашествомъ, съ успѣхомъ могутъ быть засываемы лѣсомъ; что въ Лифляндіи обычная метода удабривать нѣкоторыя почвы чрезъ выжиганіе даетъ превосходные результаты, и что соединеніе обоихъ методовъ, засѣва истощенныхъ полей лѣсомъ, а по срубкѣ лѣса выжиганія, суть истинныя богатства. Читатель найдетъ въ кнѣжечкѣ Г-на

Дался ясное и подробное наставленіе, какъ высѣвать и рѣзать лѣсъ, особенно березовый, какъ собирать для того сѣмя, и пр. — Эта брошюрка содержитъ на 30 стр. болѣе дѣльнаго, нежели цѣлыя томы другихъ швореній.

6) *Краткое описаніе способовъ освѣщенія газомъ.* С. П. Б. въ тип. Императорской Акад. Наукъ, 1853, 26 стран.

Изъ предисловія видно, что эта брошюрка имѣетъ цѣлю распространеніе понятій о газовомъ освѣщеніи, которое предполагаютъ ввести у насъ, и о которомъ еще такъ мало лицъ имѣютъ правильное понятіе. Важнѣйшіе снаряды объяснены фигурами, помѣщенными въ самомъ текствѣ. Экономическая часть сего важнаго предмета пояснена также примѣрами, почерпнутыми изъ лучшихъ источниковъ.

7) *Объ Араратской кошенили, извлеченіе изъ сочиненія Академика Гмелля, напечатаннаго въ Запискахъ Императорской Академіи Наукъ, съ раскрашеннымъ изображеніемъ.* Москва; въ тип. Селив. 1855, 46 стран.

Сочиненіе сіе содержитъ подробное показаніе всего, что только объ Араратской кошенили извѣстно; собранныя въ немъ свидѣнія почерпнуты изъ всѣхъ возможныхъ источниковъ, начиная съ древнихъ книгъ Ветхаго Заветъа. Въ историческомъ отношеніи оно можетъ быть очень любопытно. Техническое достоинство оцѣнивается другимъ мѣриломъ. Здѣсь спрашивается: сообщаетъ ли Авторъ собственныя наблюденія, и вообще до чего сіи наблюденія относятся. Не будучи на мѣстѣ, гдѣ водятся Араратская кошенили, онъ весьма естественно могъ рассказать только то, что другимъ было извѣстно о размноженіи кошенили, собираніи ея и проч. И такъ мы только одного могли ожидать съ нѣкоторымъ пра-

вомъ: наставленія къ шехиническому ея употребленію. Но ожиданіе наше и въ семь случаевъ ошибочно. Авторъ не производилъ никакихъ опытовъ и даже не высказывалъ своего мнѣнія на счетъ предложенія Г-на Воскобойникова извлекать нефтью жирное вещество изъ кошенили; онъ общася однако (стр. 40) впредь за-вѣщая подобными опытами. Если въ сочиненіи Г-на Гамеля не сказано было объ изслѣдованіи Г-на Академика Брандта, отличившаго въ Араратской кошенили особенный видъ рода *Porphyrphora*, то мы бы почти-тали появленіе сего сочиненія еще не современныимъ.

8) *Kurze Uebersicht der geognostischen Verhältnisse des mittlern Uralgebirges, von Ernst Hofmann, 20 S. 4°.*

Мы желаемъ, чтобы такъхъ геогностическихъ описаній появлялось у насъ болѣе. Ясное изложеніе, отчетливость и краскоснь, свойственная предисеу, отличаютъ его отъ многихъ другихъ. Къ сожалѣнію не всѣ Геогносты такъ нишуть; многіе изъ нихъ почти-щаютъ необходимымъ описать все, что имъ встрѣтилось на каждомъ шагѣ. Это убійственно для читателя и бесполезно для Науки. Советуемъ имъ слѣдовать примѣру Г-на Гофманна.

9) *Записки Второго Комитета Сазароворова, составленнаго при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства. Прибавленіе къ Земледѣльческому Журналу. Москва, въ Унив. тип. 1835, 117 стр.*

Съ болышимъ удовольствіемъ читали мы эту книжку и радовались въ особенности отлично-полезнымъ шрудамъ Г-на Маслова и безкорыстной, просвѣщенной дѣятельности всѣхъ Членовъ Комитета. Въ этой книжкѣ хвалимъ мы все, кромѣ употребленія нѣкоторыхъ весьма неудачно переведенныхъ словъ, какъ напр. *glutin*, переведеннаго на стр. 64 *клетирнымъ веществомъ*, и пр. Но

большая часть статей весьма хороши. Если мы не сообщаемъ здѣсь ихъ содержанія, то это только потому, что онѣ чисто техническія и что подробное изложеніе сихъ предмѣтовъ не входитъ въ кругъ дѣйствія нашего Журнала.

Н.

10) *Исторія Поэзіи. Чтенія Адъюнкта Московскаго Университета Степана Шевырева*, Т. I-й, Москва 1836 года, 333 стр. in gr. 8°.

Эта книга есть начало важнаго и обширнаго труда, въ коемъ Авторъ предполагаетъ обнять всю область Поэзіи съ перваго ея явленія, и преслѣдуя развитіе ея у всѣхъ образованныхъ и наиболѣе имѣвшихъ вліяніе на всемірный ходъ просвѣщенія народовъ Древняго и Новаго Міра, представитъ полную картину поэтической дѣятельности рода человѣческаго. — Излишно, кажется, говорить подробно о пользѣ такого рода сочиненій: они, проясняя взгляды на сущность, на жизнь Поэзіи, способствующъ къ достиженію *сознательности* въ Литературѣ, очищаютъ вкусъ, проясняютъ понятія, указываютъ на новые пути. Еслибы Исторія Поэзіи не была однимъ изъ важнѣйшихъ знаній въ сферѣ образованія, то она не составила бы необходимаго звѣна въ публичномъ и частномъ обученіи. Но эта Наука пріобрѣтаетъ еще большую значительность въ отношеніи къ нашей Отечественной Словесности, которая, какъ и всѣ юныя Литературы, презрѣвшимъ произведеніями фаншазіи, скудна изслѣдованіями учеными, критическими; она производила много, не давъ себѣ полного отчета въ томъ, что произвели старшія ея сестры, что онѣ призваны были совершить и какимъ образомъ исполнили свое призваніе.

Производитъ и давать себѣ отчетъ въ томъ, что произведено другими, равно важно и необходимо въ духовномъ развитіи народовъ. Но замѣтимъ впрочемъ,

что въ наше время трудно Поэту создать что-либо значительное, если онъ не будетъ знать, что и какъ производили его предшественники, гдѣ бы то ни было: ибо общіе законы творчества, основанные на законахъ души человѣческой, одинаковы для всѣхъ временъ и народовъ. Если Древніе оставили намъ высокія произведенія, не имѣя Исторіи Поэзіи, то это по тому, что законы ея они изучали въ самомъ источникѣ ея, Природѣ, съ коею они при обширнѣйшемъ кругѣ дѣйствій, при другомъ образѣ жизни, были такъ близки. Мы не можемъ пользоваться такими уроками: намъ нужны другіе, нужны книги, нужна Исторія Поэзіи, въ которой, какъ и въ каждой Исторіи, прошедшее служитъ урокомъ настоящему, овеществляетъ теорію, придаетъ ей жизнь, силу. Но книга такого рода требуетъ еще Адама, кромѣ поэтического чувства, классическаго образованія, продолжительныхъ приуготовленій, глубокаго изученія предмета, труда постоянного, наблюдательности, дара сводить частныя явленія въ общее — требованія, коимъ немногіе въ состояніи удовлетворить, особенно у насъ, гдѣ каждый съищишь *производитъ*, не изучивъ основательно Искусства; наши молодые Литераторы ищутъ славы только въ стихахъ и въ Повѣстяхъ, потому что она кажется имъ досиупнѣе, а не стараются пробраться къ ней тернистымъ путемъ Науки. Но время и опыты покажутъ имъ, что они заблуждались и что минувшіе успѣхи ихъ еще далеки отъ славы истинной, которая невозможна даже и въ сильномъ талантѣ безъ классическаго образованія, безъ близкаго знакомства съ Наукою.

Г. Шевыревъ давно уже извѣстенъ своими литературными произведеніями. Въ нихъ онъ показалъ, что одаренъ и талантомъ и вкусомъ, которые поддержаны у него основательнымъ, классическимъ обученіемъ, доставившимъ ему обширныя средства. Владѣя такий-

идии литературными языками Европы и будучи коротко знакомъ съ Греческою и Латинскою Словесностью, онъ изучилъ въ оригиналахъ шворенія древняго и новаго гения Европы, повѣрилъ своимъ впечатлѣніямъ въ ихъ самыхъ сшранахъ, откуда разлилось новѣйшее пррствѣненіе, и своими критическими изслѣдованіями о Данте, своими вѣрными, отчепыливыми сужденіями о произведеніяхъ иносшранной и Ошечественной Словесности доказалъ, какъ крѣпко вооруженъ онъ для шого подвига, кошорый шенерь являешся предъ очами публики.

Разсшодпримъ же ближе это замѣчательнѣйшее явленіе въ нашей Литературѣ.

Заглавіе «Чтенія» показываешъ его происхождение. Эша книга ешъ собраніе лекцій, чишаемыхъ Авшоромъ въ Московскомъ Университетѣ. Каждая лекція развиваешъ какую либо эпоху, какое либо швореніе, шакъ что все вмѣстѣ онѣ составяшъ полный курсъ, полную картину поэшическихъ явленій, начиная съ самыхъ древнѣйшихъ Литературъ, до современныхъ намъ произведеній Западной Европы. Первый шомъ, кромѣ двухъ востуиительныхъ чшеній, въ коихъ Авшоръ изображаешъ характеръ образованія и Поэзін Западныхъ Европейскихъ народовъ, содержишъ общій взглядъ на предметъ, общія начала, принимаемыя имъ въ основаніе, критическій обзоръ важнѣйшихъ иносшранныхъ произведеній по эшой части, обнимаешъ двѣ древнѣйшія лиры Воошпока: Санскришскую и Еврейскую.

Достоинство каждой ученой и учебной книги зашиситъ отъ воззрѣнія Авшора на предметъ и отъ истекающаго отсюда представленія предмета или методовъ. Эши методы можно подвесшть подъ два главные ошды: методу историческую и методу эшенико-философическую. Первая слишкомъ привязываешъ свободу шворческого гения къ гражданскому развитію жизни народовъ, дѣлаетъ его шодько отшодескомъ явленіемъ поли-

шических; вторая же отделяет Поэзію отъ жизни и поставляетъ ее какъ бы въ міра дѣйствительнаго, что совершенно противорѣчитъ сущности Искусства, связаннаго тѣсными, неразрывными связями съ жизнію, зараждающагося въ душѣ, но облакаемого въ живыя краски и всегда идущаго объ руку съ жизнію. — Г. Шевыревъ нашелъ средство соединить тотъ и другой способъ изслѣдованія. Онъ изъ тѣсныхъ и историческихъ обстоятельствъ народа извлекаетъ его характеръ, идею — и эту идею открываетъ въ его произведеніяхъ, озаряетъ ихъ ею. Такимъ образомъ Поэзія у него вездѣ свободна, не подчинена; но въ изложеніи ея онъ указываетъ слѣды жизни народной, слѣды характера народовъ, а чрезъ то впечатлѣваетъ въ души чистѣшаго образъ ясный, свѣтлый, отдѣленный собственною, самобытною фizioноміею. Здѣсь онъ бы могъ увлечься и находить въ Поэзіи народа черты, сообразныя съ его историческою идеею въ такомъ случаѣ, когда бы существованіе ихъ было сомнительно — обманъ естественный при малѣйшемъ пристрастіи къ эстетическимъ идеямъ; но онъ избѣжалъ этого осторожнымъ наблюденіемъ, внимательнымъ вниманіемъ въ характеръ поэтическихъ произведеній: только самыя ясныя, самыя очевидныя явленія берутся имъ въ подтвержденіе основныхъ идей народа.

Отъ Исторіи Словесности вообще, какъ понималъ ее Вахлеръ, Авторъ отдѣляетъ Исторію Извѣстной Словесности, предослапая всѣ прочія произведенія человѣческаго слова тѣмъ Наукамъ и Искусствамъ, къ которымъ они относятся по своему содержанію: ибо слово только въ Поэзіи и Краснорѣчіи отражаетъ художническую дѣятельность человѣчества, предметъ изслѣдованія Г. Шевырева; но изъ этихъ двухъ отраслей слова онъ обнимаетъ вполнѣ только первую, какъ самое свободное чадъ вдохновенія, а Исторію Краснорѣчія надѣется издать особо.

И такъ его предметъ — исключительно Поэзія. Начертавъ себя границы, Авторъ приступаетъ къ объясненію идеи, заключающейся въ словѣ *Поэзія*. Здѣсь важный вопросъ. Кто не знаетъ, что многіе широко старались зановашъ въ формы логическаго опредѣленія эту дивную сущность челоѣка, посланную ему Небомъ для утѣшенія въ земномъ его воприщѣ? Сколько книгъ, сколько теорій остроумныхъ, глубокихъ, но все не-удовлетворительныхъ! Самыя тонкія изслѣдованія Блеровъ, Лигарповъ, Башнѣ, Шлегелей, Ашторъ, Жанъ-Полей и Шеллинговъ еще не нашли для нея точной формулы, еще оставили многое недосказаннымъ, незамѣченнымъ. Какъ же поступилъ Г. Шевыревъ: чье мнѣніе онъ усвоилъ себѣ, на какую сторону перешелъ? Вотъ слова его: «Опредѣливъ значеніе Поэзіи есть все то же, что опредѣливъ отношеніе ея къ жизни. Въ этомъ-то состоятъ главная задача: потому что Поэзія гораздо лучше, многостороннѣе опредѣляется въ Исторіи своей, нежели въ Эстетикѣ. . . . Надобно оживить ее въ себѣ, ее почувствовать, узнѣть ее; надобно, чтобы мертвое опредѣленіе перешло въ живое ея созерцаніе, чтобы теорія Поэзіи перешла въ ея Исторію.» — И кто не согласится съ Авторомъ, что Исторія Поэзіи есть лучшее опредѣленіе, которое только можно предоставить ей при нынѣшнемъ ходѣ Эстетики. Впрочемъ, онъ излагаетъ два важнѣйшія мнѣнія о Поэзіи двухъ противоположныхъ паршій: *Материалистическое*, понимающее Поэзію какъ подражаніе Природѣ и жизни, и *Идеалистическое*, отдѣляющее Поэзію отъ внѣшняго міра и чрезъ то разрывающихъ тѣ тѣсныя связи, въ конхъ она находится съ жизнью. Крайности шого и другаго мнѣнія Авторъ опровергаетъ Исторією Поэзіи и Біографіями знаменитѣйшихъ Поэтовъ, и доказываетъ, что хотя Поэзія тѣсно связана съ жизнью, но не есть раба ея: она свободна, и творя самобытно, зависѣту-

спѣтъ однако изъ жизни красныя и образы, въ кои вѣблится свои творенія. «Безконечная душа Поэта» — говоритъ Г. Шевыревъ — «принимаетъ въ себя жизнь и Природу, несущія къ нему всѣ свои сокровища, всѣ временныя дары свои: онъ силою мысли творческой превращаетъ ихъ въ стройныя и вѣчныя созданія: ибо онъ одинъ посвященъ въ тайны гармоніи жизни и слышитъ ее чушкимъ слухомъ. Онъ одинъ изъ смертныхъ существъ способенъ въ нестройную массу, въ мертвое вещество, вдохнуть мысль, душу живу.» Содержаніе своихъ произведеній Поэтъ почерпаетъ въ какой либо эпохѣ; но онъ прикованъ къ своей землѣ, къ своему народу; и его мечта — ошкуда бы она ни заимствовала свои матеріалы, изъ жизни минувшей или настоящей — въ направленіи своемъ всегда носитъ характеръ своего языка и принимаетъ современный оттѣнокъ въ формѣ, хотя сію послѣднюю Поэтъ-творецъ иногда создаетъ самъ изъ стихій жизни, его окружающей.

Такой взглядъ на Поэзію требовалъ отъ Ашора изображенія жизни, характеровъ и направленія народовъ, произведенія воиъ подвергались его изслѣдованію. Надлежало размежевать широкое поле поэтической жизни рода человѣческаго, — и Г. Шевыревъ, слѣдуя Вомдшу, принялъ раздѣленіе Исторіи Поэзіи на три главные отдѣлы: Азіатской, Греческо-Римской и наконецъ Германской или Хрисіанской. Но такъ какъ всякое подобное раздѣленіе смѣшиваетъ и перемешиваетъ противоположныя характеры Поэзіи различныхъ народовъ, сваявъ въ одну картину жизнь отчуждающую и юную, то Авторъ къ этому раздѣленію присовокупилъ свое собственное, по народамъ.

Теперь, когда понятія объяснены, планъ готовъ, ошкуда начнешъ Авторъ? гдѣ откроешь онъ первый мешочникъ Поэзіи, гдѣ подслушаешь первую пѣснь чело-
вѣка? Исторія не сохранила намъ никакихъ о этомъ

преданій; и надъ колыбелью Человѣчества гудѣтъ непроницаемый мракъ, который мы можемъ разсѣять только нашими предположеніями.

Вездѣ сомнѣнія, Поэзія предшествовала всемъ прочимъ Искусствамъ: ибо слово орудіе ей, какъ увѣрелъ самое Священное Писаніе, дано было чловѣку на самой зарѣ его жизни. Въ твореніи языка — замѣчательнъ Авторъ — чловѣкъ является въ первый разъ Поэтомъ. Дѣйствительно, слово, какъ превращеніе міра внѣшняго во внутренній, духовный, есть само по себѣ Поэзія. Но безотчетное выраженіе ощущеній младенческаго чловѣчества не есть еще Искусство; собственно Поэзія, какъ Искусство, начинается тогда только, когда душа ощутила потребность красоты, когда чувство нашло изысканную форму, вылилось въ первую пѣсню. Опредѣлить характеръ первыхъ чувствованій чловѣка значитъ опредѣлить характеръ первобытной Поэзіи. «Творецъ, вложившій въ чловѣка искру Божества Своего въ первый мигъ души его, сказалъ ему Самъ. Первое поэтическое произведеніе должно было изразить первое свободное дѣйствіе души чловѣческой: предчувствіе Бога; первоначальная Поэзія должна была служить Религіи.» Эту мысль Авторъ подкрѣпляетъ свидѣтельствомъ всѣхъ Литературъ: ибо каждая изъ нихъ, при свободномъ развитіи, истекала изъ Религіи или посвящала ей первыя свои пѣсни, какъ то и было на Востоцѣ, древнѣйшія лиры коего дышатъ религіозностію и символизмомъ: что и составляло главный характеръ Перваго или Восточнаго Періода Поэзіи.

Показать сущность двухъ главнѣйшихъ Религій Востока — Полиотеизма и Вѣры въ Единого Бога, раздѣливъ языки Востока на родовыя отрасли, Авторъ прилепаетъ къ обозрѣнію Древне-Индійской Санскритской Поэзіи. Онъ даетъ понятіе читателямъ о

богатства и свойствах Санскритскаго языка, потомъ знакомить ихъ съ характеромъ Индійскаго народа, съ духомъ его Религій и учрежденій, и съ свойственною себѣ ясностію и убѣдительностію доводитъ читателя до заключенія, что религія и чувственная любовь были главнымъ источникомъ Индійской Поэзіи и служатъ ей характеристикою. Слѣдуя Ланше и Герену, онъ раздѣляетъ ее на три періода, относя къ первому — Веды, Упанишаду, Законы Ману; ко второму — Индійскій Эпосъ: Рамаяна, Магабхарата; къ третьему — Индійскую Лирику и Драму. Каждый родъ разсматривается имъ подробно, показывается его содержаніе, форма внутренняя и наружная, характеръ, и приводятся примѣры, при коихъ указывается на всѣ особенности, на всѣ красоты этой древней Поэзіи. Съ особенною подробностію Авторъ излагаетъ Саконталу, какъ самый замѣчательнѣйшій шипъ Индійской Драмы. Отъ живой, роскошной, чувственной Поэзіи Индійцевъ, Авторъ переноситъ воображеніе читателя въ высокій, таинственный и Боговдохновенный міръ, воспѣтый лирою Еврейскою, въ коей, какъ онъ самъ прекрасно выражается, «звукъ человѣческіе сливаются съ глаголами Божиими». Показать высокое превосходство Еврейской Поэзіи предъ всеми религіозными лирами Востока, онъ показываетъ ея отношеніе къ міру Христіанскому, гдѣ она была праматерію многихъ Литературъ, а въ томъ числѣ и нашей Отечественной: «первые и сильныя звуки Русской Поэзіи» — говоритъ Авторъ — «загнѣзди у Ломоносова въ Псалмахъ и предложеніяхъ изъ Іова; первою книгою на Славянскомъ языкѣ было Священное Писаніе». Слѣдуя своему плану, Авторъ выводитъ основную мысль Еврейскаго народа, старается заключить въ одной идѣе всю жизнь его, и находитъ эту идею во всѣхъ эпохахъ Исторіи Евреевъ, которая есть *Исторія мысли о Богѣ Единомъ и Истинномъ въ древнемъ человечествѣ*. Эта идея

и слѣды жизни истинно-презосходно развиты или какъ въ исторической, такъ и поэтической жизни избраннаго народа, Поэзіи коего спремывалась къ выраженію безконечнаго Бога. Въ ней онъ занимаетъ только два рода: во-первыхъ эпическій — Книги Моисеевы, Іова (въ послѣднихъ, впрочемъ, усматриваемъ элементъ драматическій), потомъ лирическій — Псалмы, и наконецъ эпическій родъ принимаетъ лирическое направленіе у Соломона и Пророковъ; каждое изъ этихъ произведеній подробно разсматривается Авторомъ въ составъ своемъ, характеръ, мысли, отношенія къ жизни и духу народа, равно какъ и въ отношенія къ вѣстной формѣ. Въ этихъ изслѣдованіяхъ, какъ онъ дѣлаетъ, опираясь иногда на Гердера, онъ являетъ намъ глубоко проникнутымъ высокостію предмета: онъ, какъ Поэтъ, вполне сочувствуетъ излагаемымъ имъ событіямъ; мысль и слово его становятся ярки, сильны, пламенны; не только умъ убѣждается логическими выводами, но и сердце вторично испинаетъ, которому онъ развиваетъ краешко, и широко раскрывается для воспріятія ихъ. Читатели сами могутъ убѣдиться въ томъ, вспоминая нѣкоторыя изъ сихъ чтеній, помѣщенныхъ въ нашемъ Журналѣ.

Вотъ книга, съ которою мы хотѣли ознакомить ихъ. Мы показали важность ея, планъ, содержаніе, но не могли замѣтить каждую новую мысль, новое соображеніе, концы она обилуетъ. Мы видѣли имена Писателей, съ которыми совѣщавался Авторъ; онъ изучалъ все, что только могъ найти для своего предмета, но пользовался идеями иностранныхъ мыслителей не иначе, какъ послѣ внимательной повѣрки и строгаго критическаго разсмотрѣнія; усвоивъ себѣ какую либо идею общепринятую, онъ всегда умѣлъ дать ей новое приращеніе, дополнить къ ней какое либо важное развитіе, слово, пересоздать ее, дать ей новую жизнь. При этомъ,

сколько здѣсь новыхъ соображеній, замѣчаній; и все это изложено съ убѣжденіемъ, съ широтой чувства, выказано языкомъ прекраснымъ, увлекательнымъ. На это и еще должно обратить вниманіе, потому что у насъ очень немногіе умѣютъ оцѣнивать другихъ съ уваженіемъ, съ благородствіемъ, и безъ заносчивости.

Кто прочтетъ эту книгу, тотъ пойметъ, что теоретическая часть Науки не могла занимать въ ней много мѣста по плану и цѣли сочиненія. Судя по этимъ вопросамъ, которые вошли въ составъ ея, и которые такъ ясно, отчетливо и прекрасно рассмотрѣны Авторомъ, мы думаемъ, что онъ могъ бы съ ослѣпительною пользою передать намъ общія начала Науки объ Изящномъ, для коей у насъ нѣтъ даже самаго нужнѣшаго руководства. Теперь будетъ зависеть отъ Г-на Шевырева, поможетъ ли этому недостатку продолженіемъ своей Исторіи Поэзіи: она распространитъ ясный и понятный объ Искусствѣ и, можетъ быть, пробудитъ желаніе къ теоретическому его изученію: что особенно необходимо теперь, при столь важномъ расширеніи нашей литературной и художественной дѣятельности. Мы советуемъ всѣмъ любящимъ Поэзію ознакомиться поближе съ книгою Г-на Шевырева: онъ сдѣлалъ важное, поучительное и пріятное знакомство; а отъ Автора ожидаемъ съ участіемъ продолженія труда, столь прекрасно начатаго.

Я. Пестровъ.

НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ.

Французская Литература.

1) *Traité de perspective pratique pour dessiner d'après nature, par Thenot* (*Разсужденіе о практической перспективѣ для рисованія съ натуры, соч. Тено*). Выходитъ шестрадыми.

Профессоры Академіи Живописи во Франціи доказали всю важность этой Науки, объявивъ, что никто не можетъ быть допущенъ, даже къ самымъ конкурсамъ по части эскизовъ, для полученія званій, наградъ, если не получитъ прежде одобренія въ конкурсѣ по перспективной части. Въ самомъ дѣлѣ, перспектива показываетъ не только направленіе, высоту, ширину, глубину и контуры всякаго предмета, но также и направленіе и форму тѣней, отраженіе предметовъ въ водѣ и стеклахъ.

Г. Тено оказалъ истинную услугу молодымъ Живописцамъ, издавая свое сочиненіе, заключающее все полезное не только для ученика, но и для опытнаго Художника. Сверхъ того знаніе перспективныя весьма полезно для ремесла. Это сочиненіе принято въ лучшихъ Учебныхъ Заведеніяхъ Франціи.

2) *Précis de l'histoire, par M. le Marquis de Villeneuve* (*Краткая Исторія, соч. Г. Маркиза де Вильневъ*). 1 vol. in-8. Paris, 1830.

Сочиненіе это, изданное еще до Іюльской революціи, сперва было назначено собственнo для дѣтей Автора.

При рожденіи Герцога Бордоскаго, Маркиз де Вилльиёвъ считалъ своею обязанностию вынудить первое изданіе, надѣясь, что оно будетъ служить къ образованію молодого Принца. Въ 1830 году вышло второе изданіе, щцательно исправленное. Г. Вилльиёвъ помѣстилъ въ одномъ томѣ взглядъ на начало міра, Исторію Израильянъ, Исторію свѣтскую, Исторію Индійцевъ, Кытайцевъ, Японцевъ, Американцевъ, Египтянъ и всѣхъ древнихъ народовъ, до новѣйшихъ Персовъ. Онъ изобразилъ кратчайшій Исторію Римскую, Императоровъ, Восточной Имперіи и Исторію Франціи, Исторію переворотовъ, происходившихъ въ Англіи и Даніи, Исторію Польши и Россіи, и окончилъ взглядомъ на состояніе Франціи и Европы въ 1815 году.

Эта книга, принимая въ число классическихъ сочиненій для Учебныхъ Заведеній, составляетъ одно изъ лучшихъ руководствъ въ своемъ родѣ.

5) *La Russie, la Pologne et la Finlande. Tableau statistique, géographique et historique de toutes les parties de la monarchie Russe, prises isolément, par M. J. H. Schnitzler (Россія, Польша и Финляндія. Статистическая, географическая и историческая картина всѣхъ частей Россійской Монархіи, взятыхъ отдѣльно. Соч. Шницлера).* 1 vol. in-8. Paris, 1835.

Произведеніе Г. Шницлера не только не похоже на одну изъ шѣхъ книгъ, которыя до сихъ поръ издаваемы о Россіи. Оно имѣетъ право на критику глубокомысленную, на оцѣнку серьезную. Мы можемъ указать здѣсь только на духъ Автора, жалаа отъ души, чтобы произведеніе его было щцательно рассмотрѣно другими; мы увѣрены, что Г. Шницлеръ при слѣдующемъ изданіи воспользуетсяъ всѣми возраженіями и замѣчаніями, какія могутъ явиться о его книгѣ. Надобно отдать справедливость Автору за безпристрастіе, съ

которыми говорить онъ о Польшѣ. Послѣ этого надобно предполагать, что сочиненіе написано въ правилахъ совѣсти; ежели найдутся погрѣшности — безъ сомнѣнія погрѣшности неумышленныя. Авторъ руководствовался матеріалами и документами, какіе только могъ достать, и всякой упрекъ, который можно ему сдѣлать, будетъ относиться къ его библіотекѣ, а не къ нему самому. Г. Шнитцлеръ — безъ сомнѣнія: одинъ во Франціи Ученый, знающій лучше прочихъ Россію въ географическомъ, статистическомъ и историческомъ отношеніяхъ.

4) Sur l'homme et le développement des ses facultés, par A. Quetelet (*О человѣкѣ и развитіи его способностей*, сот. А. Кетле). 2 vol. in-8. Paris, 1835.

Г. Кетле не имѣлъ намѣренія представить въ этомъ сочиненіи теорію человѣка, но только показать факты и явленія, къ нему относящіяся. Онъ проложилъ себѣ особенную дорогу, запасся для нея множествомъ фактовъ и вывелъ изъ нихъ слѣдствія, за которыя ручается дѣйствительное и неоспоримое прошедшее.

Человѣкъ, какъ разсматриваетъ его Г. Кетле, есть въ обществѣ то же, что центръ тяжести въ физикѣ, существо вымышленное, для котораго все происходитъ сообразно среднимъ результатамъ, выведеннымъ обществомъ; и этого-то человѣка надобно брать въ соображеніе, когда дѣло идетъ объ основаніяхъ *Общественной Физики*. По мнѣнію Автора, разсмотрѣвъ человѣка въ разные времена, у разныхъ народовъ, опредѣливъ разные элементы его физическаго и нравственнаго состоянія, и узнавъ чертѣны, происшедшія въ количествѣ вещей произведенныхъ и потребленныхъ, можно опредѣлять законы, которыми человѣкъ подверженъ былъ у разныхъ народовъ. Но, чтобы достичь этой цѣли, надобно изслѣдовать прежде законы, по ко-

порыма челоѣкъ воспроизводишь, какъ возрастаетъ онъ въ ростѣ, въ силахъ физическихъ и въ силахъ умственныхъ; потомъ, какое дѣйствіе Природа имѣла на челоѣка и до какой степени простиралось ея вліяніе; наконецъ изслѣдовать, могли ли силы челоѣка измѣнить прочность системы общественной.

Г. Кетле предложилъ себѣ рѣшить эти три вопроса. Его изысканія начинаются челоѣкомъ физическимъ; онъ разсматриваетъ его отъ рожденія до смерти; вычисляетъ всѣ случаи, могущіе имѣть вліяніе на его жизнь. Въ первомъ томѣ разсматриваются: вліяніе половъ, возрастъ, мѣста, времена года, промыслы, пища и нравственность рождающихся и умирающихъ. Во второмъ Авторъ разсматриваетъ развитіе челоѣка физическаго, его роста, тяжёстн, скорости его движеній и силы. Потомъ переходитъ къ челоѣку нравственному, и, изложивъ нѣсколько вопросовъ, относящихся къ обыкновенному и правильному развитію его способностей, говоритъ гораздо подробнѣе объ умственномъ поврежденіи, неводержаніи, самоубійствѣ, поединкахъ, и наконецъ о склонности къ злодѣянію.

Одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о его изслѣдованіяхъ, есть постоянство, съ какимъ онъ ежегодно выводитъ общее число преступленій, совершенныхъ въ Государствѣ, и число каждаго рода преступленій порознь. Такимъ образомъ открывается, что во Франціи производится ежегодно отъ 7,000 до 7,100 преступленій, — что составляетъ по одному преступленію на 4,163 жителя, и 60 осужденныхъ на 100 обвиненныхъ.

5) *Abrégé de Géographie ancienne et abrégé de Géographie moderne par Bassins, et sur un plan historique, par Lefranc* (*Сокращеніе Древней Географіи и*

Краткой Новой Географіи Г. Бассена, примененной къ Исторіи, соч. Г. Лефранка). 2 vol. in-8. Paris 1835.

6) Cahiers d'histoire naturelle à l'usage des collèges et des écoles normales primaires, par MM. Milne-Edwards et A. Comte (*Тетради для Естественной Исторіи, въ пользу Коллегій и Первоначальныхъ Нормальныхъ Школъ, соч. Гг. Мильнъ-Эдварда и А. Комтэ*). 6 cahiers.

7) Cahiers d'histoire universelle, par M. Theodore Burette (*Тетради для Всемирной Исторіи, соч. Г. Теодора Бюрета*). 6 cahiers.

8) Géologie populaire à la portée de tout le monde, appliquée à l'agriculture et à l'industrie, par Nérée Boubée (*Общепонятная Геологія для народнаго употребленія, примененная къ земледѣлію и промышленности, соч. Г. Нерѣ Бубе*). 1 vol. in-12. Paris, 1835.

Эти четыре произведенія приняты Французскимъ Университетомъ въ число классическихъ книгъ для употребленія въ Публичныхъ Заведеніяхъ.

Новѣйшая Географія, изданная Г. Лефранкомъ, явилась послѣ Краткой Древней Географіи, изданной имъ за годъ предъ симъ. Обѣ эти книги заключаютъ въ себѣ и Исторію народовъ и описаніе странъ: чего до сихъ поръ не было во Французскихъ учебныхъ книгахъ. Древняя Географія составляла Исторію на границѣ Среднихъ Вѣковъ; напротивъ того Г. Лефранкъ въ Новой Географіи ведетъ эти историческія замѣтки сквозь всѣ Средніе Вѣка до новѣйшихъ временъ, и опшуда до нашихъ дней.

Другое, не менѣе полезное нововведеніе въ этой книгѣ, состоитъ въ томъ, что Физическая Географія разныхъ Государствъ, на кошоры раздѣляется каждая

Часть Свѣта, разсматривается сообразно раздѣленіямъ естественнымъ, и эшотъ планъ нѣсколько не вредить политическому раздѣленію, принятому въ сѣмъ сочиненіи. Что было уже сдѣлано относительно Франціи, то Авторъ дѣлаетъ относительно всѣхъ другихъ Государствъ, и, не ограничиваясь указаніемъ существующаго нынѣ политическаго раздѣленія, онъ изображаетъ и тѣ, которыя существовали прежде, въ разные времена. Наконецъ, онъ старается довести свое произведеніе до той высоты, которой достигла Географія въ настоящее время.

Естественная Исторія съ давнихъ временъ почтается въ Германіи полезнымъ и важнымъ источникомъ для образованія юношества. Во Франціи также начинаютъ преподавать ее въ Коллегіяхъ съ особеннымъ стараніемъ. Программы, одобренныя два года тому назадъ Королевскимъ Совѣтомъ Народнаго Просвѣщенія, расширили предѣлы преподаванія Естественной Исторіи и сдѣлали ее доступною большому числу учащихся. Сообразно съ этими программами, Гг. *Мильтъ Эдвардъ* и *Ахилль Контъ*, отличные Парижскіе Профессоры, составили собраніе зоологическихъ, ботаническихъ и геологическихъ лекцій. Эти небольшія сочиненія совершенно приспособлены къ понятіямъ молодыхъ людей и нѣсколько не ниже той степени, на которой стоятъ нынѣ Науки Естественныя.

По большей части сокращенныя Исторіи, изданныя въ послѣднее время, были или явно враждебны религіознымъ вѣрованіямъ, или описывали ошъ настоящаго хода Наукъ. Не утверждая, что разсматриваемое здѣсь сочиненіе удовлетворяетъ всѣмъ желаемымъ условіямъ, должно признаться, что оно заключаетъ въ себѣ достоинства, которыхъ не было въ прежнихъ сочиненіяхъ этого рода.

Начальный курсъ Всемирной Исторіи раздѣляется на шесть частей или тетрадей, сообразно раздѣленію классовъ въ болышей части Французскихъ Коллегій; именно: на *Исторію Древнюю*, заключающую въ себѣ два курса; *Исторію Римскую*, *Исторію Среднихъ Вѣковъ* (отъ пашествія варваровъ до паденія Восточной Имперіи); *Исторію новѣйшую* (отъ завоеванія Константинополя Турками до XIX вѣка), и наконецъ — *Исторію Франціи*.

Г. Дюмонъ старался выставить Римскую Исторію въ новомъ видѣ, сокративъ ея внѣшнюю и военную части и давъ болѣе мѣста изображенію внутренней жизни Рима, изложенію его законовъ, нравовъ, его политическаго устройства — предметовъ весьма важныхъ и доселѣ весьма мало развитыхъ въ произведеніяхъ, назначаемыхъ для Училищъ.

Г. Гайльарденъ изображалъ ясно и въ надлежащемъ порядкѣ одну изъ запутаннѣйшихъ эпохъ Исторіи — пашествіе варваровъ и разселеніе ихъ, эпоху, познаніе которой такъ нужно для поясненія времени, слѣдовавшихъ за нѣмъ.

Хотя сочиненіе Г. Бюретта и отличаетъ вообще духомъ религіознымъ, однако онъ погрѣшаетъ часто противъ ясности, точности и простоты, необходимыхъ условій сочиненія, назначаемаго для первоначальнаго образованія. Впрочемъ наставники найдутъ въ этомъ сочиненіи Исторію Науки точно въ томъ видѣ, какой получила она отъ знаменитѣйшихъ и новѣйшихъ произведеній по этой части.

Небольшое сочиненіе Г. Бубе есть весьма хорошее сокращеніе всего того, что сдѣлано по части Зоологій и всѣхъ наиболѣе принятыхъ мнѣній относительно этой Науки. Оно заключаетъ въ себѣ важнѣйшія свѣдѣнія о составныхъ частяхъ Земнаго Шара и объ употребленіи, какое промышленность можетъ сдѣлать изъ

мнераловъ. Г. Бубе основываетъ свои разсужденія на теоріи центральной теплоты.

9) *Histoire Critique de la littérature anglaise depuis Bacon jusqu'au XIX siècle*, par L. Mezières (*Критическая Исторія Англійской Литературы, со времени Бакона до XIX столѣтія. Соч. Л. Мезьера*). Paris, 1834.

Г. Мезьеръ, Ректоръ Мецской Академіи, издавая сочиненіе, котораго недоставало самой Англіи, оказалъ истинную услугу Французской Литературѣ, ежедневно стремящейся къ совершеннѣйшему изученію иностранныхъ литературныхъ произведеній.

Авторъ принадлежитъ болѣе къ школѣ Лагарпа, нежели Шлегеля; анализъ — главная характеристическая черта ума его. Онъ хочешь видѣть, дѣлать все, о чемъ судишь, и если дозволяешь себѣ наведеніе, то съ скромностію Бакона. Онъ дѣлаетъ обзоръ замѣчательнѣйшими Англійскими Прозаиками, принадлежащими къ слишкомъ двухсотлѣтнему періоду, и по шремъ родамъ, въ которыхъ Англичане не боялись соперниковъ: по сочиненіямъ нравоучительнымъ, романамъ и письмамъ. Это обозрѣніе начинается Бакономъ и оканчивается Валтеръ-Скоттомъ. Можно упрекнуть Г-на Мезьера за издѣльно-тѣсныя границы, которыя назначилъ онъ своему сочиненію, и за то, что онъ довольствуется только нѣсколькими размышленіями о жизни и характерѣ разбираемыхъ имъ Писателей. Критика, чтобы быть плодотворною и совершенно безпристрадною, должна озарять свои отвлеченныя правила свѣтомъ Біографіи и Исторіи. Не смотря на это нѣсколько недостатковъ, книга Г-на Мезьера заслуживаетъ быть причисленною къ лучшимъ памятникамъ Новѣйшей Критики.

10) *Illustration des manuscrits de la bibliothèque de Paris (édition italienne)*, par M. Marsan (*Объясненіе*

манускриптовъ Парижской Библіотеки (на Италіянскомъ языкѣ), сог. Г. Марсанъ.

Г. Марсанъ принадлежитъ Франціи по мѣсту своего рожденія, и Италіи по своей кипучей жизни и образованію. Онъ оказалъ обѣимъ отчизнамъ своимъ большую услугу изданіемъ этого каталога, въ которомъ нуждалась Наука. Онъ открылъ намъ неизвѣстные произведенія, историческіе источники, важности которыхъ никто не можетъ опровергнуть. Государи и народы, политическіе Писатели и Ученые проходятъ поочередно передъ нашими глазами; и ихъ письма, ихъ Записки, ихъ сочиненія—все надлежащимъ образомъ объяснено трудами Г. Марсана.

Тутъ есть и Медичи, и Герцоги Урбинскіе, и Піомбинскіе, и Миланскіе и Мантуанскіе; множество знаменитѣйшихъ Папъ, Кардиналы: Лорень, Серлешо Мороне, Скрипандо, Пикколомини, Мазарень, Панфили, Орсини, Паллавичино, Императоръ Максимиліанъ, Леопольдъ I, Людовикъ VIII, XI, XII, XIII, XIV, XVIII. Вильгельмъ Оранскій, Герцогъ Роганъ, Г. де Мульнь, Монтекукулли, Сарпи; — попомъ Пепраркъ, Грей д'Ареццо, Марко Поло, Аретинъ, Гишарденъ, Поджіо, Лукка делла Робіа, Винчи, Ж. Б. делла Порта, и множество другихъ.

Слишкомъ долго было бы исчислять всѣ страны, Исторія которыхъ поясняется этими документами. Италія и Африка, Франція и Голландія, Германія и Америка, Баварія и Швейцарія, Богемія и Греція, Славонія и Кытай, Данія и Турція, Египція и Фландрія, Іерусалимъ и Индія, Македонія и Ливонія, Мальша и Россія, Польша и Португалія, Саксонія и Персія, Шотландія и Савойя, Кохинхина и Швеція, Сіамъ и Венгрія, Зеландія и Испанія, — все имѣешь здѣсь свои историческіе источники.

11) *Voyage dans le midi de la France, par Mérimée* (*Путешествіе по Южной Франціи, соч. Г. Мериме*), 1 vol. in-8°, Paris 1835.

Это Записки археологическія, весьма любопытныя и важныя. Среди стольких поэтических развалинъ, при видѣ неистребимыхъ слѣдовъ Римскаго могущества и великолѣпныхъ ошашковъ набожности Среднихъ Вѣковъ, Г. Мериме не увлекся энтузіазмомъ, но предался простодушнымъ восклицаніямъ Художника и Поэта; онъ остался наблюдателемъ историческихъ памятниковъ Франціи, нога его не скользила по разрушеннымъ капишамъ, глаза его не ослѣплялись, смотря сквозь росписныя окна соборовъ, и онъ представляетъ самое вѣрное и точное понятіе обо всемъ, имъ видянномъ. Общій тонъ сочиненія сухъ, рѣзокъ, быстръ, силенъ; правда, всѣ эти камни, описанные съ такимъ хладнокровіемъ, не движатся, — но и не умрутъ. При видѣ невѣжества новѣйшихъ временъ, которое кончилось шѣмъ, что сдѣлаетъ совершенно бесполезнымъ должность Надзирателя за памятниками, Г. Мериме довольствуется горькою улыбкою и донесеніемъ обо всехъ Министру. Поездка его начинается въ Неверъ; отсюда онъ идетъ чрезъ Опенъ, Ліонъ, Нимъ, Арль, Марсель, проходитъ въ Лангедокъ, и наконецъ зима останавливаетъ его въ Тулузѣ. Однакожъ можно упрекнуть Г-ва Мериме за множество техническихъ словъ, которыя не вездѣ у него поставлены съ основательностію.



РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЗАПИСКИ ГЕРЦОГА ЛИРИИ. — Герцогъ Лирія, сынъ Маршала Бервикка, занималъ мѣсто Испанскаго Посланника при Россійскомъ Дворѣ, во время царствованія Императора Петра II и Императрицы Анны Іоанновны, и пользовался отличною милостію Императора, пожаловавшаго ему Орденъ Андрея Первозваннаго. Возвратившись въ отечество, онъ описалъ пребываніе свое въ Россіи, Дворѣ и тогдашнія обстоятельства, равно какъ и всѣ дѣйствовавшія въ эту эпоху лица. Эти Записки еще не изданы по сіе время, но существуютъ въ рукописи, и мы встрѣтили въ Нѣмецкихъ газетахъ краскій изъ нихъ отрывокъ, въ коемъ Герцогъ характеризуетъ Императорскую Фамилію и ближайшихъ ко Двору особъ. — Авторъ увѣряетъ, что онъ былъ безпристрастенъ въ своихъ сужденіяхъ.

«Императоръ Петръ II-й (говоритъ Авторъ Записокъ), который, какъ извѣстно, окончилъ жизнь въ самой ранней юности на 17 году, былъ высокъ ростомъ, при томъ прекрасно сложенъ. На лицѣ его видна была крошечная задумчивость, но въ чертахъ лица и въ сильномъ сложеніи выказывалось истинное величіе. Юность его преисполнена произнести рѣшительное сужденіе о его характерѣ, въ которомъ однако виднѣсь были зародыши важности, рѣшительности и, можетъ быть,

излишней строгости. Онъ былъ весьма щедръ и благо-склоненъ къ приближеннымъ къ нему особамъ; но не забывалъ своего высокаго сана и не вдавался въ слишкомъ короткія связи. Умъ его быстро схватывалъ все, что занимало его, и онъ отличался осмотрительностію и осторожностію въ своихъ сужденіяхъ, любилъ народъ свой съ энтузіазмомъ, а пошому мало цѣнилъ иностранцевъ. Впрочемъ, въ послѣдствіи онъ былъ бы однимъ изъ величайшихъ Монарховъ, когда бы время и опытъ изгладили нѣкоторые недоспахи и ошибки его воспитанія.

Анна, дочь Царя Іоанна, старшаго брата Петра I-го, была замужемъ за Герцогомъ Курляндскимъ и вступила на Престолъ Русскій уже вдовою. Она была высокаго роста, смуглолица, и имѣла мужественную физіономію. Обхожденіе ея было весьма пріятно, внимательно и ласково. При чрезвычайной щедрости она отличалась любовью къ пышности, и Дворъ ея превосходилъ великолѣпіемъ всѣ прочіе Дворы Европейскіе. Она строго наблюдаетъ за исполненіемъ своихъ повелѣній и получаетъ подробныя донесенія изъ всѣхъ частей своего обширнаго Государства. Услугъ, ей оказанныхъ, не забываетъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ хорошо помнитъ оскорбленія и непріятности, ей наносимыя. Вообще же это истинная Императрица, достойная долготѣшняго царствованія!

Великая Княжна Наталья была украшена отличнѣйшими свойствами. Недостатокъ красоты она замѣнила добродѣтелью, и хорошее образованіе дѣлало обхожденіе ея весьма пріятнымъ. Всѣ приемы ея были ловки и пріятны, и кроткій характеръ ея высказывался въ каждомъ словѣ. Она свободно владѣла Французскимъ и Нѣмецкимъ языками, любила чтеніе и покровительствовала иностранцевъ. Всѣ вообще ее любили и возсылали къ небу щедрыя молитвы о сохраненіи ея жизни; но Богъ,

по премудрости своей, призналъ за лучшее опоздать се въ горнія селенія, куда послѣдовала она на пятнадцатомъ году жизни въ 3 день Октября 1728 года, послѣ продолжительной болѣзни. Смерть ея оплакана была Русскими и иностранцами, знатными и бѣдными.

• Принцесса Елисавета, дочь Петра I-го и Императрицы Екатерины I-й, безспорно есть одна изъ прекраснѣйшихъ женщинъ, подобной коей я никогда не встрѣчалъ. Нѣжный цвѣтъ лица, пламенные глаза, прекрасныя руки, бѣлая шея, гибкій станъ ея и совершенная пропорціональность всѣхъ частей очаровываютъ каждого, кто только ее знаетъ. Она очень живаго характера, танцуетъ и ѣздитъ верхомъ превосходно; въ обхожденіи ея много ума, и замѣтно, что она славу предпочитаетъ всему.

• Герцогиня Мекленбургская, сестра Императрицы Анны, весьма живаго характера, такъ что въ разговорѣ безпрестанно переходитъ отъ одного предмета къ другому и ошккровенно высказываетъ все, что ей приходитъ въ голову. Она очень не высокаго роста.

• Вторая сестра Императрицы, Княжна Прасковья не отличается особенными способностями и красотою. Она слабого сложенія и худоцава.

• *Князь Алексѣй Долгорукій*, воспиташель Императора Петра II, ненавидитъ всѣхъ иностранцевъ. Онъ весьма преданъ древнимъ обычаямъ и приверженъ ко Двору; честолюбіе его внушило ему мысль возвести дочь свою на Императорскій престолъ посредствомъ бракосочетанія ея съ молодымъ Императоромъ. Ранняя смерть Петра II разрушила этотъ планъ, и Императрица Анна осудила его на ссылку въ Сибирь со всѣмъ семействомъ.

• Сынъ упомянушаго Князя Алексѣя, *Князь Иванъ Алексѣевичъ Долгорукій*, имѣетъ доброе сердце, и одинъ

пользовался пѣтнѣйшею любовію и дружествомъ молодого Императора, который старался ему во всемъ слѣдовать. — Князь Иванъ былъ чуждъ всякаго коварства и плашилъ Государю равною любовію и уваженіемъ. Однако въ немъ замѣненъ былъ недостатокъ высшаго образованія, и потому онъ не много успѣвалъ въ своихъ предпріятіяхъ и вообще не отличался большою дѣятельностію. Онъ желалъ многое произвести, но некогда не умѣлъ понять предметовъ надлежащимъ образомъ и доведши его до окончанія.

«Князь *Василій Лукич Долгорукій* былъ человекъ умный, отличившійся въ посольствахъ при Дворахъ Шведскомъ, Датскомъ, Польскомъ и Французскомъ. Онъ зналъ много языковъ и былъ хорошимъ Дипломатомъ, съ кимъ пріятно можно было провести время. Къ слабымъ сторонамъ его характера принадлежало корыстолюбіе, которое было въ немъ шло сильно, что Императрица Анна принуждена была наконецъ наказать его ссылкой на пустынный островъ Благо Моря.

«Должно еще упомянуть о двухъ Долгорукихъ. Первый изъ нихъ Фельдмаршалъ— умный, честный и добрый человекъ, непамятливый притворству и часто доводившій искренность до излишества. Онъ могъ быть хорошимъ другомъ и пріятелемъ, но по причинѣ физическихъ своихъ болѣзней былъ очень раздражителенъ, не любилъ иностранцевъ и всегда старался имъ противодѣйствовать. Словомъ, это былъ человекъ, приносившій честь своему Отечеству. Другой— Князь *Михаилъ Долгорукій*, человекъ педальнаго ума и самый низкій скрага.

«Достопочтенный старикъ, Великій Канцлеръ *Графъ Головкинъ*, съ образованностію соединялъ благоразуміе и предусмотрительность. Сердце его исполнено было любви къ Отечеству, и хотя онъ былъ привязанъ къ старинѣ, но не отвергалъ и нововведеній, какъ скоро усматривалъ въ нихъ что либо полезное. Онъ не

льшили своимъ Государямъ, и въ самыхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ умѣлъ сохранить ихъ уваженіе своею честностію и безпристрастіемъ.

«Великій Адмиралъ *Графъ Апраксинъ* отличился важными заслугами еще при Петрѣ I-мъ, съ коимъ онъ находился въ родоспвенной связи: ибо родная сестра его была супругою Царя Осодора, старшаго брата сего Государя. Онъ былъ храбрый, предприимчивый и одаренный многими способностями чловѣкъ, но, не бывавъ никогда за границую, не любилъ нововведеній, переносимыхъ въ Русскую землю Петромъ I-мъ, и щдательно настанвалъ о возстановленіи древнихъ формъ. Въ дѣлахъ полищическихъ онъ былъ вовсе несвѣдающъ.

«Но однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ людей этого времени былъ Вице-Канцлеръ *Баронъ Остерманнъ*, сынъ Вестфальскаго деревенскаго Пастора. Еще въ юности переселился онъ въ Россію, надѣясь получить въ ней какое либо мѣсто; щдательно и основательно изучилъ Русскій языкъ, и былъ употреблемъ въ дѣлахъ нѣкоторыми изъ высшихъ государственныхъ чиновниковъ. Петръ I-й, узнавъ о его свѣдѣніяхъ въ иностранныхъ языкахъ, занималъ его различными переводами. Меншиковъ покровительствовалъ сему иностранцу и доставилъ ему Дворянское достоинство и наконецъ званіе Вице-Канцлера; по его же настоянію, Остерманнъ, по смерти Екатерины I-й, получилъ должность Воспитателя и Наслѣдника Императора Петра II; по это мѣсто въ послѣдствіи занято было Княземъ Алексѣемъ Долгорукимъ. Остерманнъ былъ способный и чрезвычайно дѣлштельный Министръ, принесшій Россіи много пользы. Онъ былъ скупъ, но не корыстолюбивъ, что обыкновенно бывашъ въ такихъ характерахъ. Онъ въ высочайшей степени обладалъ искусствомъ прищворяться и съ такою ловкостію умѣлъ придашь лоскъ истины самой явной лжи, что съ чрезвычайною лег-

костію проводилъ самыхъ хитрыхъ своихъ прошивниковъ. Нѣсколько разъ онъ былъ близокъ къ паденію, но съ помощію своей хитрости всегда умѣлъ выпутаться и воспоржествовать надъ своими непріятелями.

«Старикъ *Князь Дмитрій Голицынъ*, Членъ Государственнаго Совѣта, покачивая головою всегда повторялъ: «Къ чему служатъ всѣ эти новыя учрежденія? За чѣмъ намъ не жить такъ, какъ жили наши дѣды? Они были умнѣ насъ и не призывали къ себѣ иностранцевъ, чтобы дѣйствовать по ихъ законамъ.» Впрочемъ онъ былъ довольно свѣдущій человекъ, но чрезвычайно злопамятенъ.

«Другой *Князь Голицынъ* — Фельдмаршалъ, человекъ отличнаго ума и истинно честныхъ и благородныхъ правилъ, былъ весьма опытенъ въ Военномъ Искусствѣ, оказалъ личную храбрость и за то пользовался особенною любовью солдатъ. Въ правилахъ своихъ онъ былъ непоколебимъ, не любилъ иностранцевъ, но если видѣлъ въ нихъ истинныя достоинства, то благородно ошдавалъ имъ полную справедливость. Въ обществѣ онъ былъ весьма любезенъ и пользовался отличнымъ уваженіемъ Петра I; такое же вниманіе оказывалъ ему и весь Дворъ.

«Фельдмаршалъ *Салъга*, родомъ Полякъ, крохѣ храбрости, не отличался никакими достоинствами. Мнѣ кажется, сколько я знаю о немъ, онъ мало разумѣлъ высшее Военное Искусство, былъ вспыльчивъ, горячъ, и не пренебрегалъ никакими средствами къ достиженію своихъ цѣлей.

«Фельдмаршалъ *Брюсъ*, рожденный въ Москвѣ отъ Шотландскихъ родителей, былъ прекрасный человекъ, съ большими способностями, и весьма любилъ Россію. Петръ I-й уважалъ его, и онъ заслужилъ всеобщее почтеніе и любовь своею неукоризненною жизнію.

• *Князь Черкасскій* при хорошемъ умѣ и образованіи отличался безкорыстіемъ, благородствомъ характера и любовію къ иностранцамъ. Онъ могъ бы сдѣлать гораздо больше, еслибы ему не препятствовала робость его и нерѣшимость.

• *Куралинецъ Графъ Биронъ*, любимецъ и Камергеръ Императрицы Анны, человекъ весьма пріятный, образованный, услужливый и ревностный къ славіи своей Государыни. Въ обхожденіи онъ весьма любезенъ; одаренъ пріятною наружностію, которая однако дѣлаетъ его тщеславнымъ. Ему недостаетъ глубокомыслія и основательнаго познанія людей, а потому онъ допускаетъ другихъ руководствоваться собою и столь же охотно принимаетъ дурные совѣты, какъ и добрые.

• Полковникъ третьяго (Измайловскаго) полка Гвардіи, *Графъ Левенвольде* старшій, родомъ Лифляндецъ, человекъ съ большими способностями, хитрый, храбрый и предприимчивый, весьма преданъ Императрицѣ, и пользуется особенною Ея довѣренностію. Русскіе однако его не любятъ запокровительство, оказываемое имъ иностранцамъ. Онъ весьма скупъ, корыстолюбивъ и преданъ игрѣ; впрочемъ человекъ весьма благоразумный, пригодный на всякое дѣло. Братъ его, *Графъ Левенвольде* младшій, Гофмаршалъ Императрицы Анны, обладаетъ безграничнымъ честолюбіемъ и тщеславіемъ. Эгоизмъ руководствуетъ всѣми его поступками, и для него нѣтъ ничего невозможнаго, если дѣло идетъ о достиженіи какой-либо предположенной имъ цѣли. Онъ одаренъ умомъ и привлекательною наружностію, ловокъ въ обхожденіи, расточителенъ, и умѣетъ придавать сколь возможно большій блескъ празднествамъ придворнымъ.

• Генералъ *Вейсбахъ*—добрый, не дальній Цѣмецъ, почитающій себя великимъ военачальникомъ, хотя о его храбрости и воинскихъ способностяхъ имѣютъ весьма низкое мнѣніе.

• Другой Немецъ, Генераль *Бонъ* — служака и по своей части весьма опытный солдатъ, отличался чрезвычайною скромностію и всегда онасаясь какиъ либо случаямъ навлечь на себя негодованіе своего Двора, а потому привимался за дѣло съ крайнею осторожностію, и со всѣми обходился холодно и недоувѣрчиво. При хорошемъ умѣ, онъ былъ грубъ и гордъ съ своими подчиненными.

• Эшотъ, послѣдній порокъ раздѣлялъ съ нимъ *Графъ Милль*, также Немецъ, Генераль отъ Артиллеріи, знатокъ вышшаго Воинскаго Искусства и опытный Инженеръ. Къ постороннимъ онъ былъ внимателенъ и въжливъ, казался другомъ каждому, но на дѣлѣ не былъ ни чѣмъ.

• Генераль *Лесси*, Ирландецъ, обладалъ обширными познаніями, былъ искусный военачальникъ и отличался истинною честностію, за что уважаемъ и любимъ былъ всѣми.

• Генераль отъ Артиллеріи *Гюнтеръ*, Немецкій уроженецъ, былъ не безъ познаній и пользовался за то особеннымъ уваженіемъ въ Россіи. Въ обращеніи съ своими друзьями онъ казался доувѣрчивымъ и искреннимъ, хотя могъ бы быть осторожнѣе по случаю многихъ, несправедливо претерпѣннымъ имъ огорченій.

• Истинно благороднымъ человекомъ былъ *Матюшкинъ*, Генераль отъ Артиллеріи, съ отличіемъ служившій своему Отечеству.

• Полкъ, Графъ *Ягужинскій*, Генераль отъ Кавалеріи и Оберъ-Шталмейстеръ, былъ незначнаго происхожденія. Въ молодости онъ поселился въ Россіи, принявъ Греческое Вѣроисповѣданіе и приобрѣлъ расположеніе Петра I, которое онъ сохранилъ во все время жизни сего Монарха. Хотя Ягужинскій и не былъ отличнымъ знаткомъ Военнаго Искусства, однако обладалъ многими способностями, съ коими соединялъ чрезвычай-

чайную сѣдлость и рѣшительность. Его обвиняли въ коварствѣ; но я, зная его весьма коротко, не могу въ этомъ согласиться. Онъ былъ вѣрнымъ другомъ и открыто шелъ противъ своихъ непріятелей. Будучи неограниченно преданъ своему Государю, онъ съ настоячивостію исполнялъ всѣ его предпріятія; но ему случалось не рѣдко дѣлать необдуманные поступки въ шакихъ случаяхъ, когда онъ опасался, чтобы какое либо дѣло не помрачило его славы. Это былъ одинъ изъ благороднѣйшихъ вельможъ, коими должна гордиться Россія.

Генераль *Чернышевъ* былъ человекъ умный и храбрый, но при томъ не отличался прямодушіемъ и не любилъ иностранцевъ.

Князь *Юсуповъ*, Ташарскаго происхожденія, не безъ уваженія служилъ Генераломъ. О храбрости его свидѣтельствовали многочисленныя раны, его покрывавшія. Онъ былъ преданъ своему Государю, покровительствовалъ иностранцевъ и шелъ всегда прямымъ путемъ.

Къ числу людей, отличавшихся большимъ умомъ и свѣдѣніями, должно отнести Оберъ-Церемоніймейстера *Барона д'Абисбала*, родомъ Швейцарца. Съ удивительною памятію соединялъ онъ благоразуміе и былъ весьма пріятенъ въ обществѣ. Будучи искреннимъ другомъ людямъ ему преданнымъ, онъ однако искусно оказывалъ холодность шѣмъ, въ искренности коихъ сомнѣвался; съ людьми истинно благородными и ошкровейными съ нимъ онъ плашилъ такую же ошкровейностію и участіемъ, былъ вполне преданъ своему Государю и пользовался всеобщимъ уваженіемъ. Онъ чуждался эгоизма, и я никогда не слыхалъ, чтобы онъ что нибудь говорилъ дурное о другихъ; короче, это былъ благороднѣйшій человекъ въ полномъ значеніи этого слова.

Мы видимъ, что Авторъ какъ-то нерѣшительнѣе въ своихъ мнѣніяхъ: можешь быть онъ думалъ напечатать

свои Записки и не хотѣлъ рѣзкими сужденіями огорчить лицъ, коими былъ обласканъ и съ коими по необходимости долженъ былъ находиться въ связяхъ; вѣроятно также, что это сочиненіе написано имъ въ первые годы царствованія Императрицы Анны, когда многіа лица только что начинали свой путь. Последнее кажется болѣе вѣроятнымъ потому въ особенности, что Герцогъ ни слова не упоминаетъ о Волинскомъ.— Во всякомъ случаѣ эти Записки общающъ большую занимательность.

ОТКРЫТИЕ АМЕРИКИ ДО КОЛУМБА. — Королевско-Копенгагенское Общество, имѣющее цѣлю изслѣдованіе древностей Сѣвера, объявляетъ о слѣдующихъ предпринятыхъ имъ изданіяхъ: 1) *Antiquitates Britannicae et Hibernicae*, содержащее въ себѣ собраніе извѣстій, относящихся къ Древнѣйшей Исторіи Великобританіи и Ирландіи; эти извѣстія будутъ взяты изъ древнихъ рукописей Исландіи и нѣкоторыхъ другихъ частей Скандинавіи; 2) *Antiquitates Americanae*, или собраніе извѣстій, почерпнутыхъ изъ подобныхъ же источниковъ, о путешествіяхъ, конъ съ X до XIV столѣтія предпринимавъ были изъ Скандинавіи для открытія Сѣверной Америки. Относительно послѣдняго изданія въ одномъ изъ иностранныхъ журналовъ сказано слѣдующее: «Эти рукописи содержатъ достовѣрные извѣстія неоспоримымъ образомъ доказывающія, что Сѣверная Америка дѣйствительно была открыта въ концѣ X вѣка Норманнами и посѣщаема ими въ XI и XII вѣкахъ; что послѣ, около XIII вѣка, она была открыта снова и многократно посѣжаема въ теченіе XIV. Теперь почти можно принять за вѣрное, что знаніе сихъ событій побудило Колумба предпринять свое путешествіе, ибо извѣстно, что этотъ мореплаватель съ 1477 году былъ

въ Исландіи и трудно было бы повѣрить, чтобы онъ тамъ не узналъ о прежнихъ открытіяхъ.

ЧАСТНЫЕ БИБЛИОТЕКИ ВЪ ЗАПАДНОЙ РОССИИ.
(Изъ письма Г. Совинскаго къ Профессору Дерптскаго Университета Коссіусу).— «Свѣдѣнія о Библіотекахъ, существующихъ въ Западной Россіи, безъ сомнѣнія, весьма важны для Исторіи Библіотекъ въ краяхъ Русскихъ и Польскихъ, которую вы издать намереваетесь. Страны сіи, съ давняго времени ознакомившись съ просвѣщеніемъ Европы и ранѣе получивъ образованіе, не могли оставаться безъ памятниковъ, доказывающихъ успѣхи Наукъ и образованія.

«Но какъ желаніемъ вашимъ было имѣть сколь возможно достоверное извѣстіе о Библіотекахъ Волынской и Подольской Губерніи, то не лзя здѣсь не упомянуть о скудости свѣдѣній по сему предмету, касающихся до времени, предшествовавшихъ XIX столѣтію, такъ что, кромѣ Библіотекъ монастырскихъ, едва ли есть какая древнѣе Библіотеки Графа Мнишха въ Вишневецѣ.

«Монастыри, единственными мѣста просвѣщенія въ Среднихъ Рѣкахъ, сохранили печальныя памятники древности; впрочемъ это собраніе книгъ хотя и не весьма многочисленно, однако заключаетъ въ себѣ сокровища для Наукъ и важные памятники типографическаго искусства.

«Баддей Чацкій умѣлъ отыскивать эши клады; рѣдкія книги были имъ куплены или взяты подъ росписки, которыя теперь за рѣдкость показывающся любопышствующимъ, какъ почеркъ ученаго мужа.

Луцкъ, мѣстопробываніе Епископовъ, имѣетъ нѣсколько монастырей, и въ каждомъ изъ нихъ находится Библіотека, носящая названіе Духовной; всѣ онѣ выдѣлы соединенныя могутъ составить одно большое собраніе,

равно богатое книгами церковными и историческими, и кромѣ того по другимъ отраслямъ Наукъ.

Говорять, что Библіотека Олыскаго монастыря заключаетъ въ себѣ очень важныя и древнія книги.

Библіотеки монастырскія въ Почаевѣ, въ Бердичевѣ, въ Городищахъ, въ Мендзыржечѣ въ Корсенокѣ и въ Дедеркалахъ могутъ заслуживать вниманіе; однако эти сокровища, не будучи никогда увеличиваемы и въ вѣчномъ statu quo находящіеся, занимательнымъ только для посвятившихъ себя Схоластическому Богословію, по тому что изъ нихъ исключена Изящная Словесность, кромѣ Древней Литературы.

Здѣсь, хотя это и не касается нашего предіюта, скажемъ, что первые два монастыря отличаются отъ прочихъ прекрасными и огромными зданіями; въ каждомъ изъ нихъ находится типографія Русская и Польская. Городищенскій монастырь, основанный Князьями Любомирскими, извѣстенъ отличными по Архитектурѣ зданіемъ, и замѣчательнѣе отличною живописью. Наконецъ монастырь Монаховъ Реформатскихъ въ Дедеркалахъ, бывшій некогда жилищемъ Гугона Коллоншя, имѣвшего здѣсь помѣстья, въ которыхъ онъ короткое время проживалъ, достоимыи тѣмъ, что только онъ одинъ остался изъ числа нѣсколькихъ монастырей сего Ордена.

Изъ частныхъ Библіотекъ самую древнюю составляетъ *Вишневецкая*, которая нынѣ по наслѣдству перешла во владѣніе Графа Карла Мияшха. Умный и богатый владѣтель оной не упускаетъ никакихъ средствъ къ увеличенію ея. Многія изданія, почти современныя Гуттенбергу и Фаусту, находятся въ семъ собраніи. Она заключаетъ въ себѣ 16,000 томовъ. Путешественники, посѣщающіе сіе древнее и великодушное мѣстопребываніе Графа Мияшха, найдутъ здѣсь

множество картинъ и эстамповъ ошлѣченныхъ Художниковъ.

Библіотека *Порицка* была огромнѣйшею и богатѣйшею въ нашихъ краяхъ, пока изъ нея, по смерти славнаго О. Чацкого, всѣ Польскія книги не были вывезены въ Пулавы; вмѣстѣ съ ними и рукописи неоцѣненныя для Исторіи Славянской. Въ *Порицкѣ* осталась только Библіотека на иностранныхъ языкахъ— собраніе важное и драгоценное, могущее однако служить вытѣшному владѣльцу основаніемъ большой Библіотеки, если потомокъ Чацкого послѣдуетъ примѣру своего предка.

Гороховъ, Графа Ивана Тарновскаго, заключаешь въ себѣ одну изъ лучшихъ Библіотекъ нашихъ спранныхъ. Множество дорогихъ и лучшихъ изданій, при томъ порядокъ и внутреннее украшеніе ея, доказываютъ, что владѣтель оной не щадишь для нея своего имѣнія. Любители изящнаго во владѣніяхъ Графа Тарновскаго найдутъ памятники и рѣзца Кановы и кисти Рафаэля. Все это достойно обращенія вниманія на помѣщике *Гороховѣ*, равно и гостепріимство пошмковъ славнаго Гетмана.

Среди лѣсовъ и болотъ вкусъ и смѣшливость *Людвика Кропинскаго*, извѣстнаго Прозанка и Поэта, умѣли устроить въ *Ворончинѣ* одно изъ лучшихъ сельскихъ жилищъ въ прекрасномъ мѣстоположеніи. Здѣсь находящаяся Библіотека, въ кошорой число книгъ простирается за 7,000 томовъ, и заключаешь въ себѣ очень важныя incunabula Польскія. Между рѣдкостями библіотечными находится первое изданіе, подъ названіемъ *Dwogazin Горницкаго*; сей экземпляръ, какъ и прочіе, вышедшіе изъ печати, по сіе время не разрѣзаны.

Но между ошлѣчающихся болѣе всѣхъ, какъ большимъ числомъ книгъ, такъ и дорогими изданіями, равно вели-

коллапсомъ и ещенемашинескимъ порядкомъ, замѣчательна бывшая Библиотека въ Кременцѣ, находящаяся подъ управленіемъ извѣстнаго Ученаго Павла Яркоўскаго. По преобразованіи Волинскаго Лицея въ Университетъ Св. Владимира, Библиотека перемѣщена туда же. Сію Библиотеку сослалъ Ѳ. Чацкій, закупивъ большое число книгъ послѣ смерти Станислава Августа изъ пожертвованныхъ денегъ помѣщикамъ, въ особенности же Клягинею Сапѣгою.

Библиотека въ Мамнонѣ, славящая учеными трудами Гр. А. Ходковича, есть богатое собраніе книгъ, которое умножается, смотря по надобностямъ просвѣщеннаго владѣтеля, и заключается въ себя, какъ мнѣ слышавші, до 3,000 томовъ.

Также заслуживающъ вниманіе небольшія Библиотеки въ Теофіяпольѣ: одна принадлежащая Сапѣгамъ, другая монастырская, а третья Уезднаго Училища, которыя заключаютъ въ себя до 14,000 томовъ. Довольно матеріаловъ для желающаго извлечь что нибудь.

Вы упоминаете въ своемъ письмѣ о Библиотекахъ, находящихся въ Городецѣ, Домбровицѣ и въ Жуковцахъ; но я не имѣю о нихъ подробнаго извѣстія; впрочемъ съ своей стороны буду стараться собирать свѣдѣнія и не замедлю сообщить ихъ вамъ. Равно ничего не пишу, что каждая изъ Библиотекъ заключаетъ въ себя достойнаго примѣчанія. Собраніе этихъ свѣдѣній требуетъ довольно много времени.

Во многихъ помѣщичьихъ домахъ можно найсти довольно изрядное и большое число книгъ; но я думаю, для названія Библиотечною надобно, чтобы количество книгъ простиралось по крайней мѣрѣ до 2,000, и чтобы онѣ находились въ систематическомъ порядкѣ. Если, на примѣръ, кто нибудь введетъ васъ въ свою Библио-

шеку и покажешь одинъ или два шлапчика, съ книгами не подобранными и безъ порядка установленными, назовешь ли вы это библіотекою? а шакить множество!

Сказывали мнѣ, что какой-то богатый помѣщикъ въ Уездѣ Кременецкомъ заводитъ огромную Библіотеку, кошорою предоставляетъ право взѣмъ пользоваться: прекрасное предпріятіе, соотвѣтствующее потребности нынѣшняго вѣка и попечительности Начальства о распространеніи просвѣщенія.

Надобно признаться, что со смерти Гликсберга, искуснѣйшаго типографа въ Кременцѣ, книжная торговля значительно упала въ нашей губерніи; за то мелкими Библіотечки селенцы и большіе города удовлетворяють совершенно желанію покупающихъ.

ТРИГОНОМЕТРИЧЕСКАЯ НИВЕЛИРОВАКА МЕЖДУ ЧЕРНЫМЪ И КАСПІЙСКИМЪ МОРЕМИ. — Имитаторская С. Петербургская Академія Наукъ по предложенію шрехъ своихъ Членовъ, Гг. Струве, Парроша и Ленца, въ послѣднихъ засѣданіяхъ занималась проектомъ экспедиціи, долженствующей произвести тригонометрическое нивелирование между Чернымъ и Каспійскимъ Морями для точнаго опредѣленія неоспоримымъ образомъ относительной высоты уровня этихъ морей. Известно, что этотъ вопросъ болѣе вѣка занимаетъ Европу. По общему мнѣнію, уровень Чернаго Моря считается выше уровня Каспійскаго; и дѣйствительно, барометрическія наблюденія, сдѣланныя въ 1811 году частію Г-мъ Вишневскимъ, а частію Гг-ми Паррошомъ-сыномъ и Энгельгардшомъ, придавали уровню Чернаго Моря значительную высоту противъ Каспійскаго. Однако числа, показанныя этими Учеными, разнятся между собою въ 40 фуш. Г. Вишневскій полагаетъ разность обонхъ уровней въ 256,8, а Дерптскіе Ученые—въ 300 Парижскихъ фуш. Г. Паррошъ, въ послѣднемъ

своемъ путешествіи въ 1829 году, производя яворичное пивсалированіе, принужденъ былъ измѣнить прежнее свое показаніе и объявить, что эта разность въ уровняхъ вовсе не существуетъ. Среди этихъ сомнѣній о столь важномъ вопросѣ, результаты коего интересуютъ всю просвѣщенную Европу, но мѣстныя приложения и ученое рѣшеніе принадлежать Россіи, — Академія Наукъ вознамѣрилась представить Правительству ятры, ведущія къ полному рѣшенію этого спорнаго вопроса.

Проектъ Академіи привлечь на себя вниманіе и щедрость Монарха, одобряющаго всякое общеполезное предпріятіе. Государь Императоръ, поручивъ Министру Народнаго Просвѣщенія вмѣстѣ съ Министромъ Финансовъ представить Свѣѣ планъ предполагаемой экспедиціи, 12-го числа прошлаго Мая соизволилъ утвердить его; повелѣвъ отпустить въ распоряженіе Академіи 50,000 руб. на издержки экспедиціи.

Образованіе ея и выборъ Ученыхъ, долженствующихъ принять въ ней участіе ввѣрены были Г-ну Академику Струве, который предложилъ въ Члены экспедиціи трехъ Ученыхъ, преждебывшихъ учениковъ своихъ: Г. Георга *Фусса*, назначеннаго въ Помощники Астронома при Главной Обсерваторіи и доказавшаго свою ученость трудами въ Кашаѣ и Юго-Западной Сибири; Г-на *Саблера*, Помощника Астронома при Дерптской Обсерваторіи, и Г-на *Савига*, Магистра Математическихъ Наукъ при Московскомъ Университетѣ. Эти Ученые, въ сопровожденіи искуснаго Механика, запасшись полнымъ приборомъ необходимыхъ для экспедиціи инструментовъ, отправятся въ слѣдующемъ Іюлѣ мѣсяцѣ. Срокъ экспедиціи опредѣляется приблизительно въ 18 мѣсяцевъ; что же касается до операціонной линіи, то она изберется сообразно съ мѣстными обстоятельствами или между Тагапрогомъ и устьемъ Кумы, вдоль

Маньча, чрезъ степь; или между Таманомъ или Кизляромъ, вдоль Кавказской Линіи.

Въ то же время произведемъ будуща барометрическія наблюденія, съ помощію тщательнѣе сдѣланныхъ инструментовъ не только по всей операціонной линіи, но также и въ Таганрогѣ и Астрахани опытыми и достойными довѣрія особами, живущими въ этихъ городахъ.

Это второе занятіе нашихъ путешественниковъ прибавляетъ новый интересъ къ экспедиціи: ибо до сего времени почитали себя въ правѣ почитать уровень Океана поверхностію, на всѣхъ своихъ точкахъ подверженною одинакому атмосферическому давленію, и въ слѣдствіе того принимать его за основаніе во всѣхъ измѣреніяхъ высоты. Найдя среднюю высоту барометра въ какомъ-либо мѣстѣ, немедленно выводили оттуда высоту этого мѣста надъ поверхностію Океана. Но мы недавно читали письмо съ Мыса Доброй Надежды, въ которомъ Г. Гершель подтверждаетъ наблюденіе, сдѣланное еще въ концѣ прошлаго вѣка Г-мъ Гумбольдтомъ и послѣ того подтвержденное Гг. Эрманомъ и Шоуномъ (Schouw), т. е. что пассажные вѣтры имѣютъ значительное вліяніе на барометръ, такъ что эиотъ инструментовъ постоянно показывающъ увеличеніе атмосфернаго давленія у Тропиковъ и уменьшеніе его при Экваторѣ. Нужно знать, имѣтъ ли еще какихъ либо другихъ мѣстныхъ причинъ, которыя въ различныхъ мѣстахъ морской поверхности равнымъ образомъ могутъ причинять постоянное различіе въ атмосферическомъ давленіи, и слѣдовательно въ высоту барометра. Согласіе или разногласіе двухъ преднамѣреваемыхъ нивелированныхъ доведетъ, какъ можно надѣяться, къ объясненію странныхъ противорѣчій въ результатахъ, изчисленныхъ изъ предѣльных барометрическихъ нивелиро-

ваній, и опредѣлишь степень довѣренности, какую можно имѣть къ барометру въ подобныхъ изслѣдованіяхъ.

УЧЕНЫЯ ЭКСПЕДИЦІИ. — Англія дѣлательно продолжаетъ расширять область Науки своими обширными и сильными учеными экспедиціями. Два новыя шаковыя предпріятія общающъ любопытными и полезными свѣдѣніями для Географіи и Мореходства. Высшею поименныхъ ступанъ, куда въ послѣднихъ годахъ обращено было вниманіе Британцевъ, эши экспедиціи отправляюща на Югъ. Первая изъ нихъ, подъ начальствомъ искуснаго и предпримчиваго Капитана Бича (Beeshey), сопровождаемаго Спарлингомъ и Лейтенантомъ Киллетомъ, товарищемъ Капитана Оуэна (Owen), намѣревается промѣстити географическія изслѣдованія въ Тихомъ Океанѣ и въ этомъ направленіи обозрѣть берега Сѣверной и Южной Америки; вторая экспедиція, подъ начальствомъ Капитана Видаля, также одного изъ Оуэновыхъ товарищей, весьма извѣстнаго и уважаемаго за обозрѣніе и очерчаніе Ирландскихъ береговъ, имѣетъ цѣлю обозрѣть берега Африки между Сьерра-Леоне и Фернандо-По, и составивъ имъ вѣрную Карту.

— Знаменистая Эвфратская экспедиція, ошъ кошорой Англійская торговля ожидаетъ важныхъ послѣдствій, не менѣ замѣчательна и въ ученомъ отношеніи. Изъ послѣднихъ извѣстій видно, что она занимается также и геологическими и историческими изслѣдованіями; первыми преимущественно занимается Г. Эйнсвортъ (Ainsworth), написавшій уже двѣ ученыя и занимательныя сшашы по этому предмету. Нѣсколько особъ, принадлежащихъ къ экспедиціи, предприняли путешествованіе къ Скандерунскому Заливу, а ошшудъ въ Караманію для опредѣленія пуши Александра Македонскаго и Ксенофонша; на возвращеніи пуши они займуща изслѣдованіемъ Тавра.

— Кроме того въ Англіи готовишься по подпискѣ новая экспедиція для изслѣдованія Внутренней и Южной Африки и неизвѣстныхъ спранъ между Лишаку, главнымъ городомъ Бушонановъ, и Лунными Горами, и шѣхъ жѣстъ, въ коихъ находится бассейнъ, а можетъ быть и источникъ Запры. Экспедиція предполагаетъ отпра- виться съ Мыса Доброй Надежды и будетъ стараться отыскать себѣ путь чрезъ Чадское Озеро къ берегамъ Средиземнаго Моря.

— Исландская экспедиція обогатила Французскіе Музеи многими весьма замѣчательными рѣдкостями, собранными Гг. Гаймаромъ и Робертомъ; между ними находились нѣсколько деревь, занесенныхъ моремъ изъ Америки къ берегамъ Исландскимъ. Коллекція камней болѣе разнообразна, нежели богата; то же самое можно сказать и о раковинахъ; за то орнитологическія и эн- томологическія собранія весьма значительны. Гербарій также весьма обширенъ и сѣмена показываютъ вліяніе суроваго климата, въ которомъ растенія должны рас- пускались и созрѣвать въ весьма короткое время. Что же касается до мануфактурныхъ образчиковъ, то Исландская экспедиція представляла многіе матеріи, ковры и женскій уборъ изъ довольно хорошей шкуры. Обувь не изящна, но вышивка серебромъ и пряжки, ее украшающія, свидѣтельствуютъ, что роскошь, руководы и женское кокетство также не безызвѣстны и подъ 66 градусомъ Сѣверной Широты. Музыкальные инструмен- ты, привезенные экспедиціею, имѣютъ весьма некра- сивую форму, хотя Исландскія и Норвежскія Саги на- полнены пѣснями и жителя шѣхъ спранъ неравнодушны къ Музыкѣ. Многіе предметы, собранные въ этой экспедиціи, размѣщены въ Булонскомъ, Кавенскомъ и Шербургскомъ Музеяхъ.

Опечатки.

Въ III-мъ № сего Журнала за Мартъ мѣсяцъ, въ
спяшѣхъ: *Латинская Синонимика съ Германіи*, вкрались
слѣдующія ошибки:

	<i>Вмѣсто:</i>	<i>Должно гнать:</i>
Стран 465 с. 9 сверху: obsequium		obsequium.
— 470 — 8 снизу: Итал. celo		Иллр. celo
— 475 — 4 — стихѣм		стихи



Ж У Р Н А Л Ъ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1836.

№ VI.

Іюнь.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ

ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Май мѣсяць).

22. (Мая 4) *О дозволеніи отправить Кандидата Грановскаго въ Берлинъ для усовершенствованія его въ Наукахъ Историческихъ.*

По представленію Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія испрашивалъ Высочайшаго дозволенія отпустить въ Берлинъ на два года на счетъ Московскаго Университета, для усовершенствованія въ Историческихъ Наукахъ, Кандидата С. Петербургскаго Университета Грановскаго, съ тѣмъ, чтобы онъ, по возвращеніи изъ-за границы, посту-

нили въ Московскій Университетъ Преподавателемъ по сей части. На сіе въ 4 день Мая воспослѣдовало Высочайшее Государя Императора соизволеніе.

23. (Мая 6) *Положеніе и Штаты Московскаго Дворянскаго Института.*

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

Быть по сему.

Въ Царскомъ Селѣ,
6 Мая 1836 года.

П О Л О Ж Е Н І Е

о Московскомъ Дворянскомъ Институтѣ.

Общія правила.

1. Въ Московскомъ Дворянскомъ Институтѣ воспитывающіеся дѣти Россійскихъ Дворянъ, преимущественно Московской Губерніи, для приготовленія ихъ къ дальнѣйшему образованію въ Университетѣ.

2. Московскій Дворянскій Институтъ состоитъ въ непосредственномъ заведываніи Попечителя Московскаго Учебнаго Округа.

3. Московскій Губернскій Предводитель Дворянства есть Почетный Попечитель Московскаго Дворянскаго Института. Права и обязанности сего званія опредѣляются существующими по учебной части постановленіями.

4. При Институтѣ состоятъ: Директоръ, Инспекторъ Классовъ, Законоучитель, Учители Старшіе и Младшіе, Надзиратели и Экономъ.

5. Директоръ избирается Попечителемъ Учебнаго Округа и, по представленію его, утверждается Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

6. Инспекторъ избирается Директоромъ и, по представленію его, утверждается Попечителемъ Учебнаго Округа.

7. Законоучитель, Учители, Надзиратели и Экономъ избираются Директоромъ и утверждаются Попечителемъ Учебнаго Округа.

8. При Институтѣ состоитъ Совѣтъ изъ Директора, Инспектора и Старшихъ Учителей, по назначенію Попечителя и съ утвержденія Министра.

9. При Директорѣ опредѣляются Письмоводитель, Бухгалтеръ и писецъ.

10. Число Воспитанниковъ соразмѣряется съ удобностію помѣщенія.

11. Ученіе въ Институтѣ раздѣляется на 6 классовъ.

Пріемъ Воспитанниковъ.

12. Для поступленія въ 1-й классъ требуется предварительное знаніе чтенія, письма и четырехъ первыхъ правилъ Арифметики. Воспитанники могутъ быть приняты прямо во 2-й и 3-й классъ, если на испытаніи, въ присутствіи Директора и Старшихъ Учителей, докажутъ, что имѣютъ достаточныя для того свѣдѣнія. Но въ слѣдующіе вышіе классы пріемъ воспрещается.

13. Въ первые два класса Института принимаются дѣти не моложе десяти и не старѣе двѣнадцати, а въ 3-й классъ до четырнадцати лѣтъ.

14. Родители, родственники, опекуны или благотворители, желая помѣстить дѣтей въ Институтъ, подаютъ о томъ объявленіе Директору, съ приложеніемъ свидѣтельствъ объ ихъ рожденіи, крещеніи и дворянскомъ происхожденіи, также о томъ, что они имѣли естественную или прививную оспу: при чемъ не имѣющіе постоянного пребыванія въ Москвѣ должны представить поручительство живущихъ въ сей столицѣ особъ, что Воспитанникъ, въ случаѣ исключенія изъ Института, будетъ ими принятъ.

15. За каждаго Воспитанника вносится ежегодно по восьмисотъ рублей на воспитаніе и содержаніе, и одновременно, при поступленіи, пятьдесятъ рублей на учебныя пособія; ежегодная же обмундировка Воспитанниковъ по установленной формѣ относится къ обязанности родителей, или заступающихъ мѣсто ихъ. Въ случаѣ неисправности платежа или обмундировки, дѣти имъ возвращаются.

16. Девяты за воспитаніе и содержаніе уплачиваются за каждые полгода впередъ, въ сроки, опредѣленные Попечителемъ Учебнаго Округа.

17. Если кто изъ родителей, или заступающихъ мѣсто ихъ, пожелаетъ взять Воспитанника прежде срока, то внесенныя за него деньги остаются въ пользу Заведенія. За исключенныхъ прежде

срока девяти изъ Института также не возвращаются.

18. Одежда для Воспитанниковъ полагается — въ будни: синія куртки съ краснымъ воротникомъ и съ панталонами сверхъ сапоговъ; въ праздники: синіе мундиры съ красными же воротниками и обшлагами; на воротникѣ по двѣ нашивки изъ галуна, а на обшлагахъ по три пуговицы. Пуговицы, какъ на курткахъ, такъ и на мундирахъ, мешаллическія желтыя, съ изображеніемъ Московскаго герба, въ одинъ рядъ; фуражка синяя съ краснымъ околышемъ; шинель темнобрая. Сверхъ того, для лѣтняго времени, двѣ пары нанковыхъ брюкъ, по образцу.

19. Всѣми учебными пособиями Воспитанники снабжаются опъ Института.

Распределение времени.

20. Въ 6 часовъ утра Воспитанники встають и къ 6½ часамъ собираются на молитву.

Время до 9 часовъ опредѣляется на завтракъ и приготовленіе къ классамъ.

Отъ 9-ти до 12-ти ученіе въ классахъ.

Отъ 12-ти до 3 обѣдъ, отдыхъ и приготовленіе къ классамъ.

Отъ 3 до 6-ти ученіе въ классахъ.

Отъ 6-ти до 7-ми отдыхъ.

Отъ 7-ми до 8½ повтореніе уроковъ и занятіе другими учебными предметами.

Отъ 8½ до 9-ти ужинъ.

Въ 9 часовъ вечерняя молитва, послѣ чего Воспитанники идутъ въ спальни.

21. Чтеніе молитвъ , слушаніе Божественной литургіи и время для прогулокъ определяется согласно §§ 255 и 256 Устава Учебныхъ Заведеній 8 Декабря 1828 года.

22. Въ свободные отъ ученія дни благоправные и прилежные Воспитанники могутъ быть отпущаемы въ дома родителей, или заступающихъ ихъ мѣсто, но не иначе, какъ по особому всякій разъ приглашенію и въ сопровожденіи присылаемыхъ за ними благонадежныхъ людей. Ночевать въ Институтѣ не дозволяется иначе, какъ во время ваканцій, или по причинамъ особенной важности , съ разрѣшенія Директора. Въ обоихъ случаяхъ Воспитанникъ получаетъ отъ Инспектора билетъ съ означеніемъ : когда и на сколько времени онъ отпущенъ ; приглашающій къ себѣ Воспитанника отпѣчиваетъ на семь билетѣ : когда онъ отпущенъ обратно. Билеты возвращаются Инспектору самими Воспитанниками.

Часть Учебная.

23. Въ Московскомъ Дворянскомъ Институтѣ преподаются слѣдующіе предметы :

1) Законъ Божій , Священная и Церковная Исторія.

2) Логика.

3) Россійская Грамматика и Словесность.

4) Языки : Латинскій , Нѣмецкій и Французскій.

5) Математика, до комическихъ свѣдѣній включительно.

- 6) Географія и Статистика.
- 7) Исторія.
- 8) Физика.
- 9) Естественная Исторія.
- 10) Чистописание, Черчение и Рисование.

24. Училищели Наукъ Историческихъ, Математическихъ, Естественной Исторіи, Древнихъ языковъ и Россійской Словесности называются Старшими, а прочіе Младшими.

25. Греческій и Англійскій языки преподаются по особенному желанію учащихся; послѣдній въ такомъ лишь случаѣ, когда за Воспитанниковъ, желающихъ оному обучаться, будетъ внесено особо за каждаго 75 рублей.

26. Изъ Искусствъ: Танцованію обучаются всѣ Воспитанники; Музыкѣ же, фехтованію и верховой ѣздѣ только желающіе, со взносомъ, за каждый изъ сихъ предметовъ, условленной съ Учителями оныхъ платы.

27. Для обученія предметамъ, по конемъ въ Шпатѣ не положено платы Учителямъ, нужно, чтобы желающихъ обучаться было не менѣе 12-ти.

28. Полный курсъ ученія раздѣляется на три Отдѣленія, а каждое изъ нихъ на два класса. Въ первомъ Отдѣленіи всѣ предметы преподаются параллельно, во второмъ Отдѣленіи преподаются такимъ образомъ только Математика и новѣйшіе языки.

29. Когда въ параллельномъ классѣ будетъ находиться болѣе 25-ти учениковъ, тогда онъ раз-

дѣляется на два Отдѣленія. Во всѣхъ классахъ курсъ ученія продолжается по одному году. Распредѣленіе уроковъ и учебныхъ часовъ, по предварительному соображенію въ Совѣтѣ Института, составляется Директоромъ и представляется Попечителемъ Учебнаго Округа на утвержденіе Министра Народнаго Просвѣщенія. Всѣ Науки и языки должны быть проходимы въ той послѣдовательности и въ томъ пространствѣ, какъ означено въ изданномъ отъ Начальства распредѣленіи преподаванія учебныхъ предметовъ въ Губернскихъ Гимназіяхъ, образованныхъ по Уставу 1828 года.

30. Въ половинѣ Іюня назначается годичное испытаніе, которымъ опредѣляется степень успѣховъ для перевода въ высшіе классы. Испытаніе сіе производится Профессорами Московскаго Университета, по распоряженію Попечителя Учебнаго Округа.

31. Послѣ испытанія назначается день торжественнаго Акта, къ коему приглашаются мѣстныя Начальства, родители Воспитанниковъ и вообще любители Отечества просвѣщенія. На Актѣ читается отчетъ о дѣйствіяхъ Института; Училища и ученики произносятъ притчныя торжеству Рѣчи, или читаютъ удостоенныя къ тому свои сочиненія, а въ заключеніе провозглашаются имена удостоенныхъ къ выпуску, къ переводу въ высшіе классы и къ наградамъ: при чемъ раздаются и самыя награды.

32. Кромѣ необходимыхъ для преподаванія учебныхъ пособій, при Институтѣ полагается Библіо-

шека и собраніе инструментовъ математическихъ и физическихъ.

Обязанности Чиновниковъ и Преподавателей.

33. Директоръ, какъ хозяинъ Института, имѣетъ главный надзоръ за порядкомъ сего Заведенія, за нравственнымъ и физическимъ состояніемъ юношества и за точнымъ и немедленнымъ исполненіемъ всѣхъ предписаній Начальства.

34. Обязанности Директора въ подробности опредѣляются Уставомъ Учебныхъ Заведеній 8-го Декабря и Положеніемъ объ управленіи Учебными Округами 25-го Іюня 1835 года.

35. Въ случаяхъ важныхъ и не терпящихъ отлагательства, Директоръ имѣетъ право увольнять Учителя или Надзирателя въ отпускъ на 8 дней; на увольненіе же болѣе продолжительное онъ испрашиваетъ позволенія Попечителя Учебнаго Округа.

36. Инспекторъ Классовъ есть помощникъ Директора во всемъ, что касается до надзора за преподаваніемъ и нравственною частію воспитаній въ Институтѣ. Въ отсутствіе Директора онъ входитъ во всѣ его права и обязанности.

37. Обязанности Инспектора въ подробности опредѣляются Уставомъ Учебныхъ Заведеній 8-го Декабря 1828 года (§§ 196, 199, 201, 206).

38. Должностъ Инспектора, въ случаѣ его отсутствія или болѣзни, поручается одному изъ Старшихъ Комнатныхъ Надзирателей.

39. Учителя каждый мѣсяцъ подаютъ Инспектору вѣдомости о пройденныхъ въ теченіе сего времени предметахъ ученія, о поведеніи и успѣхахъ Воспитанниковъ. Инспекторъ, составивъ изъ сихъ вѣдомостей одну общую по всѣмъ классамъ, представляетъ оную Директору и совѣщается съ нимъ о мѣрахъ исправленія малоуспѣвающихъ. Въ случаѣ замѣчнаго отступленія отъ полноты и постепенности преподаванія какого либо предмета, Директоръ немедленно дѣлаетъ распоряженіе о приведеніи преподаванія въ должный порядокъ.

40. Обязанности Учителей опредѣляются подробно Уставомъ Учебныхъ Заведеній 1828 года (§§ 158, 163 и 165).

41. Комнатные Надзиратели назначаются въ помощь Инспектору для наблюденія за Воспитанниками. Два изъ нихъ, коимъ поручается надзоръ за Воспитанниками 3-го Отдѣленія, именуемые Старшими Надзирателями и назначаются преимущественно изъ окончившихъ курсъ въ Университетахъ.

42. Обязанности Комнатныхъ Надзирателей и требуемыя отъ нихъ качества опредѣляются тѣмъ же Уставомъ Учебныхъ Заведеній (§§ 270, 272, 275). Каждый изъ нихъ ведетъ журналъ о прилежаніи и поведеніи Воспитанниковъ; составляемая изъ сихъ журналовъ книга представляется отъ Инспектора Директору Института, а въ случаѣ требованія, и Почетному Попечителю.

43. Должность Эконома опредѣляется равноѣрно Уставомъ Учебныхъ Заведеній (§ 278). Ему поручается Начальство надъ служителями и на-

блюденіе за чиспопою дома и безопасностію отъ огня. Находясь подъ начальствомъ Директора, онъ получаетъ отъ него особую инструкцію.

Совѣтъ Института.

44. Совѣтъ Института разсуждаетъ о дѣлахъ, касающихся до усовершенствованія способовъ преподаванія Наукъ, исправленія нравственности Воспитанниковъ и побужденія ихъ къ прилежанію. Въ собраніяхъ Совѣта учащіе сообщаютъ мысли и замѣчанія свои о способностяхъ, успѣхахъ и поведеніи Воспитанниковъ, и изыскиваютъ средства къ возможному уравненію познаній учениковъ двухъ вышнихъ Отдѣленій во всѣхъ предметахъ. По опредѣленію Совѣта, исключаются изъ Института тѣ Воспитанники, которые, чрезъ два года по вступленіи, не окажутъ никакихъ успѣховъ, по неспособности или нерадѣнію. Имъ при выпускѣ не выдается никакихъ свидѣтельствъ объ ученіи; о подобныхъ же Воспитанникахъ, содержащихся въ Институтѣ съ Высочайшаго дозволенія, доводится до свѣдѣнія Высшаго Начальства.

45. Прочія обязанности Совѣта опредѣляются Уставомъ Учебныхъ Заведеній 8-го Декабря 1828 года (§§ 209, 210, 214, 216 и 217). По разсмотрѣніи ежемѣсячныхъ вѣдомостей, представляемыхъ Учителями объ успѣхахъ Воспитанниковъ, относится въ Институтѣ къ должности Директора и Инспектора.

Часть хозяйственная.

46. Московскій Дворянскій Институтъ содержится изъ суммъ, отпускаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства и состояющихся отъ платежа за содержаніе Воспитанниковъ.

47. Избытки суммъ отъ платежа за Воспитанниковъ опредѣляются, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія, на улучшеніе Заведенія, на добавочное жалованье должностнымъ лицамъ и Учителямъ, на приобрѣтеніе учебныхъ пособій, и пр.

48. Годичные остатки отъ обнѣхъ вышеозначенныхъ суммъ, за удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ, обращаются въ экономическую сумму Заведенія.

49. Суммы Института хранятся въ особой кладовой, въ желѣзномъ сундукѣ. Отчеты и ревизіи оныхъ производятся на основаніи общихъ правилъ. Наличность суммъ свидѣтельствуется Совѣтомъ ежемѣсячно, а Попечителемъ Учебнаго Округа и Почетнымъ Попечителемъ Института, когда они того пожелаютъ.

50. Директоръ можетъ самъ, по усмотрѣнію своему, употребить на разныя исправленія и надобности для Воспитанниковъ въ годъ до пятисотъ рублей изъ Институтскихъ экономическихъ суммъ.

51. При Институтѣ находится Больница, въ коей опредѣляется особый Надзиратель.

52. При Институтѣ состоитъ Врачъ, считающійся въ дѣйствительной государственной службѣ.

53. Заготовленіе припасовъ и всего нужнаго для Института дѣлается на законномъ основаніи по подрядамъ; но въ случаѣ слишкомъ высокихъ подрядныхъ цѣнъ, Директоръ, съ разрѣшенія Почетнаго Учебнаго Округа, производитъ заготовленіе хозяйственнымъ способомъ.

Преимущества.

54. Чиновники и Преподаватели Московскаго Дворянскаго Института считаются въ дѣйствительной государственной службѣ, и, если чиновъ выше не имѣють, состоятъ въ слѣдующихъ классахъ: Директоръ въ 7-мъ, Инспекторъ въ 8-мъ, Старшіе Учители въ 9-мъ, Учители Младшіе и Старшіе Надзиратели въ 10-мъ, Учитель Рисованія и Младшіе Надзиратели, считая въ томъ числѣ и Надзирателя Больницы, въ 12-мъ, Экономъ и Бухгалтеръ въ 14-мъ.

55. Производство сихъ лицъ въ чины опредѣляется общими узаконеніями и Уставомъ Учебныхъ Заведеній (§§ 229 — 232).

56. Учители танцованія, Музыки, фехтованія и верховой ѣзды приглашаются для обученія сихъ Искусствамъ по условію и не состоятъ въ службѣ.

57. Воспитанники Московскаго Дворянскаго Института, окончившіе полный курсъ ученія и съ успѣхомъ выдержавшіе испытаніе, получаютъ аттестаты, пользуются преимуществами предоставляемыми ученикамъ Гимназій Уставомъ Учебныхъ Заведеній 8-го Декабря 1828 года (§ 234) и послѣдовавшими узаконеніями. Оплачивающіе изъ

нихъ награждаются золотыми или серебряными медалями, по усмотрѣнію Директора и съ утвержденія Попечителя Учебнаго Округа. Тѣ же удостоенныхъ при выпускѣ похвальными аттестатами, кои, сверхъ прочихъ Наукъ, обучались, по особенной склонности, Греческому языку и приобрѣли въ ономъ познаніа, соотвѣтствующія Гимназическому курсу, опредѣляются въ гражданскую службу 14-мъ классомъ. А какъ экзамены Воспитанникамъ, окончившимъ годичный курсъ ученія, производятся каждый разъ при Попечителѣ, или Помощникѣ его, Профессорами Университета: то желающіе поступить въ Студенты, по полученіи аттестатовъ отъ Института, не подвергаются повторному на сіе званіе испытанію.

58. Воспитанники, изъявляшіе желаніе продолжать ученіе въ Университетѣ, могутъ оставаться въ Институтѣ за ту же плату. Они будутъ помѣщены отдѣльно отъ прочихъ Воспитанниковъ, имѣя особаго Старшаго Комнатнаго Надзирателя, изъ получившихъ образованіе въ Университетѣ.

59. Московскій Дворянскій Институтъ пользуется общими правами и преимуществами Гимназій по Уставу Учебныхъ Заведеній (§§ 288 — 302).

Подлинное подписалъ: *Предсѣдатель Государственнаго Совета Графъ Новосильцовъ.*

На подлинномъ общедѣльнымъ Его Император-
скаго Величества рукою написано:

Быть по сему.

Въ Царскомъ Селѣ,
6 Мая 1856 года.

Ш Т А Т Ъ

Московского Дворянскаго Института.

	Число лицъ.	Изъ штат- ной суммы.		Изъ нинста- тутской.		И пшго.
		Од- ному.	Всѣмъ.	Од- ному.	Всѣмъ.	
Директору.	1		2700		2500	5000
Инспектору.	1		2250		1500	3750
Надзирателямъ:						
Старшимъ.	2			2000	4000	16,000
Младшимъ .	6			1500	12,000	
Священнику при церкви и Зако- поучителю	1		1000		1000	2000
Дьякону. . . .	1				600	600
Церковнослужи- телю	1				400	400
Учителямъ:						
Россійской Словес- ности :						
III Отдѣленія. .	1		1200			1200
II Отдѣленія . .	1		1000			1000

	Число лицъ.	Изъ шпаш- ной суммъ.		Изъ инсти- тутской.		И того.
		Од- ному.	Всѣмъ.	Од- ному.	Всѣмъ.	
<i>Русской Грамма- тики:</i>						
I Отдѣленіа	2			600	1200	1200
<i>Математики:</i>						
III Отдѣленіа.	1		1500			1500
II Отдѣленіа.	2		800		600	1400
<i>Ариѳметики:</i>						
I Отдѣленіа	2	600	1200			1200
Исторіи	1		2000			2000
<i>Географіи:</i>						
III и II Отдѣленій.	1		600			600
I Отдѣленіа	1				400	400
<i>Статистики.</i>	1		600			600
<i>Естественной Исторіи.</i>	1		800			800
<i>Физики</i>	1		600			600
<i>Латинскаго языка:</i>						
III Отдѣленіа.	1		1200			1200
II Отдѣленіа.	1		1000			1000
I Отдѣленіа.	2	250	500	500	1000	1500
<i>Нѣмецкаго языка:</i>						
III Отдѣленіа.	1		1000			1000

	Число лицъ.	Изъ штатной суммы.		Изъ министутской.		Итого.
		Одному.	Всѣмъ.	Одному.	Всѣмъ.	
II Отдѣленія	2		600		600	1200
I Отдѣленія.	2			400	800	800
Французскаго языка:						
III Отдѣленія	1		1200			1200
II Отдѣленія	2		600		800	1400
I Отдѣленія	2			400	800	800
Рисованія .	2		800		600	1400
Числописанія .	1				600	600
Церковнаго Пѣнія.	1				400	400
Танцованія .	1				1000	1000
Декарю .	1				800	800
Надзирателю больницы	1				500	500
Письмоводителю .	1		600		400	1000
Бухгалтеру.	1				600	600
Писцу .	1				500	500
Эконому. .	1				800	800
Ночнымъ Надзирателямъ.	2			500	1000	1000
Итого на жалованье	57		23,750		35,200	58,950

	Изъ шпаш- ной.	Изъ ин- ститут- ской.	Итого.
	Р у б л и.		
На содержаніе церкви .		500	500
На пищу, для каждого Вос- питанника по 50 коп. въ сушки, или по 182 руб. 50 коп. въ годъ, а для 150 Воспитанниковъ . .		27,375	27,375
На учебныя пособія, для каждаго по 30 рублей въ годъ, а для 150. . . .		4,500	4,500
На пополненіе Библиотеки.	750		750
На пополненіе Физическа- го Кабинета.	750		750
На канцелярскіе припасы.	250	200	450
На расходы при публич- номъ Актѣ	1,400		1,400
На ремонтъ шюфляковъ, подушекъ и одеялъ.		1,200	1,200
На ремонтъ постельнаго бѣлья и кроватей . . .		3,000	3,000
На ремонтъ столоваго бѣлья, чайной посуды, приборовъ и проч.		1,000	1,000
На ремонтъ и луженіе ку- хонной посуды		700	700
На наемъ сторожей, по- варовъ, официантовъ и другихъ служителей .		17,000	17,000
На аммуницію швейцару и сторожамъ		1,000	1,000
На освѣщеніе дома Инсти- тута		2,200	2,200
На отопленіе всѣхъ зданій Института .		9,500	9,500

	Изъ штат- ной.	Изъ ин- статут- ской.	Итого.
	Р у б л я .		
На содержаніе здацій въ чистотѣ		5,700	5,700
На вощеніе половъ		700	700
На поддержку и поправки зданій Института	2,250	2,750	5,000
На ремонтъ и починку класной мебели		400	400
На мытье бѣлья, полагая на каждого Воспитанни- ка по 25 руб. въ годъ, для 150		3,750	3,750
На мыло, ваксу и щетки.		600	600
На лекарства, продоволь- ствіе больныхъ особою пищею и на потребности для больницы		1,000	1,000
На печатаніе въ вѣдомо- стяхъ объявленій по раз- нымъ случаямъ и проч.		500	500
На наемъ дачи для Воспи- танниковъ на лѣтнее ва- каціонное время и проч.		2,000	2 000
На разные непредвидимые расходы		1,225	1,225
Итого.	5,400	84,800	90,200
А всего.	29,150	120,000	149,150

Примѣж. 1. Послану Преподаватели не будуть обременены многими уроками, но допускается, чтобъ одинъ Учитель преподавалъ два разные предмета, если на обученіе имѣеть право: ибо преподаваніе разнородныхъ предметовъ однимъ и тѣмъ же лицомъ не помѣшаетъ параллельной системѣ классовъ.

Примѣж. 2. Когда число Воспитанниковъ значительно увеличится сверхъ штатнаго положенія, тогда, по усмотрѣнію Директора, нѣкоторые классы могутъ быть подраздѣлены, но всегда параллельно съ однородными предметами, какъ значится въ Положеніи; въ такомъ случаѣ приглашенные для сего Преподаватели получаютъ жалованіе изъ суммъ, которыя поступаютъ за содержаніе сверхштатныхъ Воспитанниковъ.

Подписалъ: *Предсѣдатель Государственного Совѣта Графъ Новосильцовъ.*

24. (Того же числа) *О приписаніи Главнаго Нѣмецкаго Училища Св. Петра ко второму разряду Учебныхъ Заведеній.*

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

Быть по сему.

Въ Царскомъ Селѣ,
6 Мая 1856 г.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ

представленіе Министра Народнаго Просвѣщенія о Воспитанникахъ Главнаго Нѣмецкаго Училища при Санктпетербургской Евангелической церкви Св. Петра, и соглашась съ заключеніемъ его, Министра, *мѣтніемъ положили*: Училище сіе въ отношеніи къ правамъ Воспитанниковъ его по гражданской службѣ, причисливъ ко второму разряду Учебныхъ Заведеній, наравитъ съ Гимназіями.

Подписалъ: *Предсѣдатель Государственнаго Совета Графъ Новосильцовъ.*

25. (Мая 12) *О переводѣ сестлицей въ Клевани Гимназіи въ городъ Ровно.*

Въ 1834 году послѣдовало Высочайшее Повелѣніе о временномъ переводѣ Луцкой Гимназіи, по мѣстности помѣщенія оной, въ м. Клевани, до открытія возможности устроить ее въ одномъ изъ близлежащихъ къ Луцку Уѣздныхъ городовъ.

Начальство Кіевского Учебнаго Округа нашло, что изъ всѣхъ окрестныхъ мѣстъ, гдѣ можно было бы сію Гимназію устроить, болѣе всего выгодъ представляется въ Ровно, вѣдѣнникъ коего, Князь Фридрихъ Любомирскій, прося о переводѣ оной въ сей городъ, жертвуетъ для того шесть кирпичныхъ домовъ съ садомъ и обязуется въ теченіе года построить еще одинъ домъ. Въ сихъ зданіяхъ могутъ быть устроены классы на 500 человекъ учащихся, зала для торжественныхъ собраній и квартиры для учителей.

По представленію о семъ Г. Попечителя тамошняго Округа, Г. Министръ Народнаго Про-

свѣщенія входилъ съ Запискою въ Комитетъ Гг. Министровъ, по Положенію коего состоялось въ 12 день Мая Высочайшее Повелѣніе: перевести означенную Гимназію въ городъ Ровно, по остройкѣ тамъ Княземъ Любомирскимъ нужныхъ для нея помѣщеній.

26. (Того же числа) *О дозволеніи опредѣлять особыхъ Врачей при Гимназіяхъ и Уѣздныхъ Училищахъ.*

Находя необходимымъ, чтобы учащіеся въ Гимназіяхъ и Уѣздныхъ Училищахъ, особливо же дѣти недоспающихъ родителей, могли безмездно получать врачебное пособіе, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія представлялъ о томъ въ Комитетъ Гг. Министровъ для исходатайствованія Высочайшаго дозволенія Министерству разрѣшать, по представленіямъ Мѣстныхъ Училищныхъ Начальствъ и въ случаѣ дѣйствительной надобности, опредѣленіе при Гимназіяхъ и Уѣздныхъ Училищахъ особыхъ Врачей, безъ жалованья, но съ правами, предоставленными Медицинскимъ Чиновникамъ, состоящимъ въ государственной службѣ. Сіе представленіе въ 12 день Мая Высочайше утверждено.

27. (Мая 19) *О дозволеніи Ординарному Академику Брандту предпринять ученое путешествіе въ Германію.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ въ Комитетъ Гг. Министровъ съ представленіемъ о дозволеніи Ординарному Академику ИМПЕРАТОР-

ской Академіи Наукъ Брандшу предпринять въ теченіе сего лѣта ученое путешествіе въ Германію, для осмотра Зоологическихъ Коллекцій въ Берлинѣ и для соизнанія съ извѣстнѣйшими Учеными въ Іенѣ, гдѣ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ долженствуетъ быть Собраніе Германскихъ Врачей и Естественныхъ Испытателей. Положеніе о семъ Комитета Высочайше утверждено въ 19 день Мая.

НАГРАЖДЕНІЯ, ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

О п р е д ѣ л е н ь :

Московскій Уѣздный Предводитель Дворянства Полковникъ *Чертковъ* Почетнымъ Смотрителемъ двухъ Московскихъ Гимназій (26 Мая).

Н а г р а ж д е н ы :

а) *Наперснымъ крестомъ :*

Протоіерей Казанскаго Каѳедрального Благовѣщенскаго Собора *Талантовъ* — за особливо усердную службу, исправляемую имъ при Казанскомъ Университетѣ.

б) *Бриллиантовымъ перстнемъ съ вензелевымъ изображеніемъ Имени Государя Императора :*

Почетный Смотритель Новомосковского Уѣзднаго Училища Тиш. Сов. *Алексеевъ* — за особливо усердную

службу и за значительныя пожертвованія въ пользу Училищъ (9 Мая).

с) *Золотую медалью на Алмазской лентѣ съ надписью: за полезное:*

С. Петербургскій 3-й гильдіи купецъ *Чернышевъ*, С. Петербургскій купеческій сынъ *Смуровъ*, Арскій 2-й гильдіи купецъ *Носовъ*, Московскій купеческій сынъ *Шепелевъ*, Уржумскій купеческій сынъ *Мамовъ* и Астраханскій 2-й гильдіи купецъ изъ Армянъ *Сергеевъ* — за пожертвованія въ пользу Училищъ (26 Мая).

Швейцарскому уроженцу *Рейфу* объявлено Высочайшее благоволеніе за поднесеніе Государю Императору вшорой Часши изданнаго имъ Русско-Французскаго Словаря (29 Мая).

2. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Май мѣсяць).

15. (27 Мая) *О преподаваніи въ Смоленской Гимназіи Греческаго языка.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, 27 Мая изъяснилъ согласіе на введеніе въ Смоленской Гимназіи преподаванія Греческаго языка.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

По Университетамъ.

По Харьковскому: Докторъ *Вернигъ* утвержденъ въ званіи Почетнаго Члена Университета (1 Мая).

По Учебнымъ Округамъ.

По Московскому: утверждены: Камеръ-Юнкеръ Тит. Сов. *Князь Голицынъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Звенигородскаго Уѣзднаго Училища (27 Мая); Коллежскій Секретарь *Тытовъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Коломенскаго Уѣзднаго Училища (27 Мая);

СЛѢДІИ МИНИСТЕРСКИХЪ РАСПОРЯЖЕНІЙ.

Поручикъ *Князь Оболенскій* уволенъ отъ должности Почетнаго Смотрителя Зарайскаго Уезднаго Училища по собственному прошенію, а на его мѣсто опредѣленъ состоящій въ званіи Камергера, Надворный Советникъ *Князь Черкасскій* (7 Мая).

По Харьковскому: Штабсъ-Ротмистръ *Дурновъ* утвержденъ Почетнымъ Смотрителемъ Щигровскаго Уезднаго Училища (16 Мая).

По Казанскому: Надворный Советникъ *Прокофьевъ* уволенъ отъ должности Почетнаго Смотрителя Чердынскаго Уезднаго Училища (28 Мая).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъяснилъ свою благодарность:

Ректору Казанскаго Университета *Лобачевскому* — за обозрѣніе Симбирской Гимназіи (16 Мая); Письмоводителю Правленія Вѣнгерскаго Учебнаго Округа Подпоручику *Годеніусу* — за ошачно усердную службу (16 Мая); Почетнымъ Смотрителямъ Уездныхъ Училищъ: Богородскаго *Крыкову* и Волоколамскаго *Тележину* — за изъясненіе желанія вносить ежегодно по 500 р. въ пользу подвѣдомыхъ имъ Училищъ (16 Мая).

II.

НАУКИ.

1.

ОБЪ ИСТОРИЧЕСКИХЪ ТАБЛИЦАХЪ

В. А. ЖУКОВСКАГО.

При вышннемъ направленіи Наукъ и Словесности, Исторія, просвѣщенная твореніями Вико, Гердерова, Нибурова и послѣдователей ихъ, сдружившаяся съ Философіею, вспомошествоваемая ею и помогающая ей еще болѣе, занимаетъ высшее мѣсто въ цѣпи человѣческихъ знаній, и по справедливости ставовится Наукою Наукъ. Всѣ отрасли вѣдѣній проникаются ея духомъ и въ ней ищутъ твердой точки опоры, оторвавшись отъ произвольныхъ теорій, которыми прошлый вѣкъ такъ щедро надѣлалъ ихъ. Сама Философія — эта владычица всякаго знанія, долго обладавшая нераздѣльнымъ скинтромъ, и начинившая уже покорять деспотическому своему произволу все положительное, перестраивать даже Природу, человѣка и

Часть X.

27

гражданина по масштабу, искусно выдуманному и пропозитивающему основнымъ началомъ Природы человека и общества, — сама Философія покорилась этому влиянію: послѣднее выраженіе ея во Франціи — Электицизмъ — живетъ только Исторією, изъ нея почерпаетъ свои догматы, говоритъ ея фактами. Ученая Европа отбрасываетъ уже опть заоблачныхъ теорій своихъ и ищетъ для мысли своей корня въ почвѣ положительнаго, которую всегда съ готовностію представляетъ ей Исторія. Стоитъ только внимательно взглянуть на вышесказанное направленіе Наукъ Богословскихъ, Политическихъ, даже Математическихъ, Естественныхъ и Медицинскихъ (съ умозрительной ихъ стороны), чтобы убѣдиться въ истинѣ сказаннаго. Даже Словесность и Поэзія приняли изъменно это историческое направленіе: во всей Европѣ только и слышались и читаются Историческіе Романы, Историческіе Драмы, Историческіе рассказы и Записки; самая Лира отглаживаетъ къ свободнымъ стихамъ своимъ быдое, историческое. . . . Разширительно, Исторія сдѣлалась теперь царицею и въ области Наукъ и въ Словесности.

Это высокое мѣсто, которое судьба шакъ долго приготавливала Исторіи, веда ее сначала черезъ политическіе рассказы Грековъ и латинские, раскрашенные аиналы Римлянъ, перебросивъ ее потомъ въ сухія, ошрывочныя монастырскія лѣтописи Среднихъ Вѣковъ, сжимая и растягивая ее въ формы гладкихъ рассказовъ анекдотическихъ и даже романтическихъ во времена недавнія, и наконецъ подвергнувъ хришчическому приуменьшенію въ по-

свѣдѣн'я, это высокое мѣсто дѣлаетъ ее не для всѣхъ одинаково доступною. Только немногіе избранные, посвященные достигаютъ во внутрененности ея свѣтлѣюща и очами ума и сердца читающа ея ошчиревенія; профаны любятъ ея надати, знаютъ на память только нѣсколько внѣшнихъ фактовъ ея, нѣсколько собственныхъ именъ, числительное имя нѣсколькихъ эпохъ, и по большой части, эти факты, эти имена, эти числа берутся безъ разборчивости: важное часто выпускается, маловажное зашверживается, и при недостаткѣ перваго, занимаетъ въ памяти мѣсто безъ всякой пользы. А между тѣмъ Исторія — Наука, имѣетъ свою органическую связь, свою предположительную альфу и омегу; въ ней есть свои общія идеи, выраженные главными фактами, есть свои большія кольца, на которыхъ надѣто множество другихъ, мелкихъ: разорвите какія нибудь изъ этихъ главныхъ, связанныхъ между собою колецъ, вы разорвете всю цѣль, и тогда сколько не подбирайте мелкихъ колечекъ, цѣли не составите. Надобно обнять все цѣлое Исторіи однимъ взглядомъ и носить въ себѣ хоть въ маломъ видѣ полный ея образъ; а отдѣльные черпы ея ничего для ничья ничего не значатъ.

Съ другой стороны, всеобщее и повсюдное историческое направленіе дѣлаетъ необходимымъ для всякаго образованнаго человека знаніе Исторіи въ извѣстной мѣрѣ глубины и объема; но органической же стройности Исторіи, какъ Науки, нельзя знать ея по частямъ, надо узнавать всю: и слѣдовательно, вопль затрудненіе, вопль вопросъ, ко-

порый спѣшить того, чтобы привлечь къ себѣ все вниманіе Педагоговъ.

Давно уже изъяснено было опасеніе, что со временемъ Исторія сдѣлается предметомъ невозможнымъ для изученія. Въ самомъ дѣлѣ, человечество живетъ ежемгновенно и теперь живетъ *скорѣе*, чѣмъ когда либо, если быспроту измѣненія формъ принять за признакъ быспроты жизни; факты разнообразятся и накаплиются въ ужасающей прогрессіи; люди болѣе, чѣмъ когда либо, дорожатъ своими подвигами и слятся увѣковѣчить ихъ на бумагѣ, если не на другомъ какомъ либо прочтѣишемъ памятникѣ, и передаютъ опдаленному потомству вѣсть о вѣхъ, даже мелочныхъ дѣлахъ его предковъ. Одна Исторія послѣдней половины XVIII и первой четверти XIX вѣка представляетъ такую груду разнообразѣишихъ фактовъ, что самая счастливая память откажется удержать вѣсь ихъ. А что ожидаетъ еще въ будущемъ? . . И здѣсь по пробный камень для Исторіи; здѣсь преимущественно можно видѣть, Наука ли она, или простое знаніе. На возможности существованія системы въ Исторіи основывается возможность изученія ея, не смотря на громадность ея массы. Въ каждой системѣ, какъ въ правильномъ зданіи, есть фундаментъ, на которомъ все основано и по которому можно судить о расположеніи цѣлаго; есть, какъ въ искусной ткани, основныя нити, къ которымъ привиты и на которыхъ держатся вѣсь прочія; или, какъ въ живомъ органическомъ тѣлѣ, есть главныя отправления, служащія основой вѣсьмъ жизненнымъ явленіямъ и повторяющіяся, съ пере-

мною формы, въ разнообразѣйшихъ частяхъ тѣла: познавши эти опшравленія, можно приблизительно узнать и весь организмъ. Такъ и въ Исторіи: не смотря на видимое разнообразіе и безчисленность фактовъ, составляющихъ ея массу, всё онѣ могутъ быть приведены къ нѣсколькимъ главнымъ пунктамъ, къ нѣсколькимъ узламъ, въ которыхъ событія, какъ нити, связаны концами своими, изъ которыхъ они почерпаютъ жизнь свою, смыслъ и силу; и если всякій фактъ выражаетъ собою какую нибудь мысль, то всё такіе узлы будутъ не чинное, какъ идеи, изъ которыхъ исходятъ или въ которыя сходятся вершинами своими всё мысли, т. е. всё факты эпохи. Эти-то идеи и составляютъ душу Исторіи; но онѣ до нѣхъ поръ не могутъ быть выяснены, пока не постигнется смыслъ самыхъ событій, служащихъ имъ выраженіемъ, пока въ фактахъ не опдѣлится случайное отъ существеннаго, привязное отъ основнаго, въ которомъ заключена эта животворящая идея. Такъ, можешь быть, чрезъ нѣсколько вѣковъ умозрительныхъ опытовъ и соображеній, опдаленнѣйшія событія Древности, люди и народы, постепенно будутъ терять собственныя имена свои и превращаться въ чистыя идеи, и чѣмъ далѣе человечество будетъ поступать впередъ, тѣмъ болѣе будетъ выясняться смыслъ опдалающихся отъ него вѣковъ минувшихъ, и Древнѣйшая Исторія постепенно сведется къ нѣсколькимъ идеямъ, объясненнымъ только немногими важнѣйшими фактами. Исчезнутъ, можешь быть, Вавилоняне, Персы, Египтяне и останутся только идеи, выраженные ими

въ продолженіе своего существованія. Но такъ далеко такое время отъ насъ, теперь, когда немногіе умѣютъ еще читать всѣ известныя буквы историческаго алфавита и меньшая часть понимаетъ настоящій смыслъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, тогда еще умъ нашего времени способенъ еще въ безмолвіи передъ скрижалями Науки и только списываютъ чудесныя ея гіероглифы, предоставляя потомству разгадать значеніе ихъ! Мы живемъ еще въ минутому разсѣла, и весь трудъ нашей Исторической Критики ограничивается только приготовленіемъ матеріаловъ, разработкою фактовъ, изъ которыхъ будущая Философія Исторіи выведетъ стройный рядъ идей своихъ. Все, что совершила и перешила Философія Исторіи, относится только къ самымъ общимъ взглядамъ на Исторію человѣчества, а не къ отдѣльнымъ эпохамъ и событіямъ ея, для проработки которыхъ философскими идеями остается сдѣлать еще много, употребить много омыловъ, совершить много трудовъ: работа почтенная! . .

Что же касается до Исторіи фактической, для нея сдѣлано довольно и въ настоящее время. Нѣкоторыя частныя, преимущественно Древней Исторіи, озеренныя свѣдѣніемъ критики, являются, и событія логически устроиваются въ тотъ порядокъ, въ ту взаимную соподчиненность, которые имъ свойственны. Эта до сихъ поръ возможная прагматическая связь доставляетъ удобство вымывшимся частямъ Исторіи сокращаться въ нѣсколько важѣйшихъ—не идей, до этого еще далеко, но—фактовъ, которые такія обра-

зомъ и будутъ представителями известнаго от-
дѣла: въ нихъ должно отнестись все мелочное, вто-
ростепенное, и выставиться въ рельефъ только
первообразное, дававшее ходъ и направленіе дѣламъ
историческаго міра.

Неоспорима важность такого сокращенія Ис-
торіи для всякаго образованнаго человѣка: ибо до-
статлеть ему способъ представлять себѣ въ
стройной связи постепенный ходъ вѣковъ исто-
рическихъ, не останавливаясь на мелочныхъ дроб-
ностяхъ. Но какую несравненно высшую важность
имѣетъ оно для учащагося, которому, при другихъ
предметахъ изученія, сокращая время, упрощаешь
знаніе главнѣйшихъ пунктовъ Исторіи, связанныхъ
между собою шѣмъ, что слышалъ онъ отъ настав-
ника, и что легко можетъ быть предоставлено
памяти, удобно возобновляющей остальные поня-
тія, при пробужденіи главныхъ. Но для учащагося
такое сокращеніе должно имѣть другую форму,
всегда для выучившагося взрослого, который мо-
жетъ довольствоваться однимъ изображеніемъ цѣли
историческихъ событій въ разсказѣ или краткомъ
повѣствованіи. Учащемуся это сокращеніе должно
передѣваться нагляднымъ образомъ, ибо въ памяти
дѣтей обыкновенно сильнѣе вѣзывается то, что
доставляетъ воображенію какой нибудь образъ; а
последовательность — важное дѣло во всякой Наукѣ,
преимущественно же въ Исторіи — тогда только
усвоится ими, когда они приучатся къ ней спосо-
бомъ механическимъ, ибо необходимость этой по-
следовательности не можетъ еще быть вполне
понимаема ими.

Чтобъ удовлетворить этой потребности, придумываны были различные способы; лучший заключается въ историческихъ таблицахъ, или картахъ, въ которыхъ всѣ важнѣйшія историческія событія могутъ быть представлены въ связи и послѣдовательной и синхронистической. Всѣхъ извѣстна «Рѣка Времени» Спирасса, Историческій Атласъ Лесажа, Таблицы Кольрауша, Синхронистическія Таблицы Ниссена, и проч.; но, по нашему мнѣнію, ни одно изъ этихъ произведеній не достигаетъ вполне своей цѣли. Въ *Рѣкѣ Времени* сбивчивость опъ сліянія цѣтвъ, которыми раскрашены ручки, изображающіе отдѣльные народы, и притомъ неполнота фактовъ и не совсѣмъ разсудительный выборъ ихъ составляютъ важное неудобство, не смотря на достоинство самаго изобрѣтенія. Атласъ *Лесажа* скорѣе можетъ устрашить учащагося своего мелочествомъ и нестрою, нежели пріохотить упражнять память на его мелкимъ шрифтомъ напечатанныхъ полныхъ строчкахъ, покрывающихъ, почти безъ промежутковъ, огромныя страницы, и хотя въ немъ столбцы, назначенные для различныхъ народовъ, отдѣлены особенными красками, однако это нѣсколько не помогаетъ соображенію, ибо вѣсто того чтобъ при одномъ взглядѣ на какой нибудь пунктъ припоминать событія, случившіяся въ ту или другую эпоху, учащійся долженъ прочитывать въ нихъ нѣсколько строкъ, что и дѣлаетъ Атласъ похожимъ болѣе на книгу, чѣмъ на таблицу. Въ сочиненіи *Кольрауша* событія не указываются, а рассказываются, и потому пребуду только

мѣста, что таблица не можетъ уже имѣть форму листа или карты, а должна разорваться на нѣсколько десятиковъ страницъ in-4^o и составлять также книгу (1); припомъ же оно представляетъ перечень разныхъ и часто безъ выбора собранныхъ фактовъ и скорѣе можетъ назваться хронологическимъ реестромъ, совершенно лишеннымъ синхронистической связи, нежели историческими таблицами. Синхронистическія таблицы *Ниссена* (2) имѣютъ всѣ главные недостатки Атласа Лесажа: въ нихъ та же многообъемность, мелочность, та же беспорота и сбивчивость. Ближе прочихъ подходитъ къ цѣли Хронологическая Метода Г. Язывскаго (3); но недостаткомъ ея заключается въ томъ, что она не обнимаетъ всего преподаванія Исторіи, а относится только къ затверживанію годовъ царствованія замѣчательныхъ Государей, чему дѣйствительно можетъ оказать важное пособіе. — А между тѣмъ историческія таблицы, чтобъ облегчать память и помогать соображенію многочисленныхъ событій, должны изображать на маломъ пространствѣ *всѣ важнѣйшіе* факты какого либо историческаго отдѣла; факты сіи, для краткости должны быть представлены вполнѣ, въ маломъ объемѣ, и припомъ въ послѣдовательной и синхронистической связи, такъ чтобъ на одномъ

(1) Сл. Хронологическое и Синхронистическое Обзоріе Всенрной Исторіи. С. П. Б. 1833.

(2) Synchronistische Tafeln der Universal-Geschichte, von Nicolai Nissen.

(3) Объ этой методѣ помѣщено нѣсколько въ Журн. Мин. Народ. Просвѣщенія No V, Май, 1884.

листь или картъ учащійся могъ окинуть весь такой оидѣль однимъ взглядомъ, и въ короткое время возобновить въ памяти своей полное представленіе всѣхъ важнѣйшихъ событій этого оидѣля.

Такихъ таблицъ дѣйствительно не доставало при изученіи Всемірной Исторіи, и мы выѣлики себя въ особенное удовольствіе извѣстить о существованіи этого давно ожидаемаго пособія, котораго составленіе требовало многолѣтнихъ трудовъ и опытовъ. Эти таблицы составлены В. А. Жуковскимъ. Авторъ въ непродолжительномъ времени намѣревается издать ихъ всѣ въ пособіе Русскому юношеству, обучающемуся Исторіи. Вся Всемірная Исторія, Древняя, Средняя и Новая до позднѣйшихъ временъ, у него будутъ представлены въ такихъ таблицахъ разнаго размѣра, въ однѣхъ съ величайшею подробностію, въ другія не такъ подробно, въ третіяхъ сокращенно.

Таблицы для Древней Исторіи уже совершенно готовы и будутъ изданы въ свѣтъ прежде другихъ. Онѣ составятъ полный *Атласъ Древней Исторіи*, который будетъ заключать въ себя:

1) Таблицу вводную и въ то же время сводную, въ которую сокращенно сведены всѣ таблицы, предназначенныя для изученія Древней Исторіи.

2) Пять подробныхъ таблицъ для всѣхъ пяти Періодовъ этой же Исторіи.

3) Таблицу хронологическую сводную, для повтореній.

4) Географическія таблицы, какъ пособіе при изученіи Древней Исторіи.

5) Археологическія таблицы, и сверхъ того:

6) Особенную таблицу для разнаго рода упражненій при повтореніи.

При Ашласъ изданъ будетъ объяснительный текстъ.

Мы, съ позволенія Автора, представляемъ для образца первую самую сокращенную сводную таблицу Древней Исторіи: въ ней соединены въ краткомъ видѣ пять Періодовъ или пять подробныхъ отдѣльныхъ таблицъ, по которымъ должно быть производимо преподаваніе.

Взглянувъ на приложенный при семъ образцовый листъ, Читатель увидитъ въ немъ пять отдѣловъ, расположенныхъ не въ синхронистическомъ, а въ хронологическомъ порядкѣ; синхронистическая связь находится только между полосами каждаго отдѣла; но снротога синхронизма и адѣсь соблюдене бытъ не можеть, съ одной стороны, по малому объему таблицы, съ другой, по огромности времени, которое она вмѣщаетъ въ себя; въ подробныхъ таблицахъ это неудобство исчезаетъ; адѣсь зиротеи годовыя числа важѣйшихъ событій выставляемы при знакахъ этихъ событій, въ которыхъ мѣстами они вышты только приблизительно, преимущественно же выставляемы такія числа, которыя легче могутъ вѣваться въ памяти: это по большей части или круглыя числа, или подобныя слѣдующимъ: 555 (которымъ обозначается Періодъ Кира), 333 (Періодъ Александра Великаго) и т. д. Каждый отдѣлъ заключаетъ въ себя нѣкоторый Періодъ времени: такъ первый;

отъ Нимврода до разрушенія Трои, 820 лѣтъ (отъ 2000 до 1180 предъ Р. Х.); второй, отъ разрушенія Трои до Кира, 625 (отъ 1180 до 555); третий отъ Кира до Александра, 222 года (отъ 555 до 333); четвертый, отъ Александра до Августа, 303 (отъ 333 до 30), и пятый, отъ Августа до Одоакра, 506 лѣтъ (отъ 30 предъ Р. Х. до 476 послѣ Р. Х.). Для каждого народа назначенъ особый цвѣтъ: голубой означаетъ Грековъ, розовый Персовъ, зеленый Римлянъ; и т. д.; изъясненіе цвѣтовъ находится вверху всей таблицы, равно какъ изъясненіе знаковъ внизу; полоса бѣлаго цвѣта означаетъ въ жизни народа время, предшествовавшее началу его государственной жизни. Сверху первыхъ трехъ отдѣловъ протянута темная полоса, изображающая *Времена Преобыткя*; буквы, цифры и знаки ея означаютъ слѣдующее:

Сотвореніе Мира (С. М.); шесть дней творенія (VI); человекъ (Ч); грѣхопаденіе (изображеніе змѣи); первое человѣческое общество и поселенное заселеніе земли; далѣе — Пошопъ (изображеніе ковчега); Палпріархи (буква П съ лучами сверху); Ной (Н); три степени развитія общественнаго: зѣтроловство (лукъ), наступшество (жезлъ), земледѣіе (серпъ); образованіе Государствъ (изображеніе квадрата); Индія (буква И въ квадратѣ), Мерозъ (буква М въ квадратѣ), Египеть (буква Е въ квадратѣ), великая Монархія Ассирійская (большой квадратъ съ короною наверху); Нимвродъ (Н съ короною наверху).

Сверху того надъ каждымъ отдѣломъ находятся также темныя полосы съ буквами и знаками:

крайнія буквы каждой полосы означаютъ крайнія событія или предѣлы Періода; такъ въ первомъ: Нимродъ и разрушеніе Трои, во второмъ — разрушеніе Трои и Киръ; въ третьемъ — Киръ и Александръ; въ четвертомъ — Александръ и Августъ; въ пятомъ Августъ и Одоакръ. Буквы же и знаки, занимающіе средину этой полосы, составляютъ оглавленіе Періода. Знаки, изображающіе главнѣйшіе народы Періода, окрашены тѣми же красками, какъ и полосы, для нихъ въ отдѣлѣ назначенныя. Такъ въ полосу надъ первымъ отдѣломъ: Индія, Греція, Египетъ, первая борьба Европы съ Азією (буквы Е и А въ бѣлыхъ квадратахъ, разделенныя двумя скрещенными стрѣлами), Вавилонско-Ассирійское Царство, Евреи. Надъ вторымъ: Римъ и Греція; Вавилонія, Ассирія и Мидія — въ прямоугольникъ розоваго цвѣта, что значитъ: завоеванныя Персами (ибо полосы, назначенныя для Персовъ, окрашены розовою краскою); Египетъ, Карфагенъ. Надъ третьимъ: Римъ, борьба Грековъ съ Персами (въ прямоугольникъ синяго цвѣта, что значитъ завоеваніе ихъ обоими Македонянами, для которыхъ назначены полосы синяго цвѣта); Карфагенъ. Надъ четвертымъ: Германскіе Народы, Римляне, завладѣвшіе Европою, Азією и Африкою; Паряне. Надъ пятымъ: Римъ; сперва нераздѣльный, потомъ раздѣленный на Восточный и Западный, въ борьбѣ съ одной стороны — съ Германскими Народами, съ другой — съ Парянами-Персами. По мѣрѣ разединенія Царствъ и народовъ, перстрѣлеть и таблица разными цвѣтами; по мѣрѣ соединенія ихъ подъ одну общую власть,

и таблица спланирована однообразно. Такъ въ послѣднемъ столбцѣ выдѣлены только три дѣйствительныя на позорницѣ историческаго міра (и слѣдовательно, три цѣпа): Германцы, Римляне, Персы; ихъ взаимная борьба наполняетъ пространствѣ слишкомъ 500 лѣтъ.

Для объясненія прилагаемой здѣсь образцовой таблицы по лѣтнимъ считаніямъ представимъ указаніе важнѣйшихъ фактовъ Древней Исторіи, могущее служить къ сопоставленію всѣхъ находящихся здѣсь буквъ и знаковъ.

ВРЕМЕНА ИСТОРИЧЕСКІЯ.

Первый Періодъ: отъ Нимрода до разрушенія Трои. 2000 — 1180 до Р. X.

Могущество Ассирій и Египта. Первые времена Еврейскаго народа. Торговля Финикій. Баснословныя и героическія времена Греціи. Малозвѣстные народы Италіи. Первая борьба Европы съ Азією (*).

Великая Ассирія. 2000 Нимродъ. 1950 Нинъ. Семирамидя. — Египетъ. 2000 Менесъ. Оивы столица; Фараоны. 1400 Сезосприсъ; завое-

(*) Выписаннымъ въ этой страницѣ въ началѣ каждаго періода оглавленіе или содержаніе періода, сдѣлано по хронологическому расположенію знаковъ таблицы въ нѣсколькихъ полосахъ ея, принадлежащихъ надъ каждымъ періодомъ, (эти полосы объяснены уже выше, стр. 420 и 421), и поспону по дѣлано приписаннымъ сего оглавленія въ прилагаемомъ здѣсь образцовой таблицѣ. Все же слѣдующее за этимъ оглавленіемъ расположено въ томъ порядкѣ, въ какомъ слѣдуютъ буквы и знаки, въ столбцахъ таблицы выдѣленія; сдѣлано такъ, чтобы приписаннымъ объясненіемъ не прудило.

авія; обелискы и пирамиды. — Финикияна. 2000 Сидонъ. 1400 Тиръ. — Евреи. 2000 Авраамъ; Исаакъ; Иаковъ. 1800 Иосифъ въ Египтѣ. 1500 Моисей. Исходъ изъ Египта; 40 лѣтъ странствованія по пустынѣ; Законъ. 1450 завоеваніе Палестины. Времена Судей. — Греція. Развитіе. 1) *Времена Баснословныя*: 1800 Пеласги; Инахъ. 1550 Элины; Девкалионъ. IV колонія. Цекропъ въ Аттикѣ. 1500 Данай въ Арголидѣ. 1450 Кадмъ въ Беотіи. 1350 Педопъ. 2) *Времена Героическія*. 1250 путешествіе Аргонавтовъ. Дѣя войны Троянскія: первая въ 1225, вторая въ 1215. 1180 Троянская война и разрушеніе Трои. — Италія. Авзонь, Умбры. Колонія. 1180 Эней въ Лаціумъ.

Второй Періодъ: отъ разрушенія Трои до Кира.
1180 — 555 до Р. Х.

Развитіе Греціи. Первые времена Рима. Продолжающееся могущество Египта. Измѣненія въ Азіи: Великая Ассирія падаетъ; иѣмѣе ея заступается Новая Ассирія. Вавилонъ и Мидія. Вся она поглочена Персїею. Развитіе и упадокъ Еврейскаго народа. Цвѣтущая торговля Финикии. Основаніе Карфагена.

Великая Ассирія. 888 Сарданпаль, послѣдній Царь. Его Монархія раздробляется. Изъ ея развалинъ: Новая Ассирія. Ея могущество при Салманассарѣ, завоевателѣ Израильскаго Царства (722). Она владычествуетъ Вавилономъ и Мидїею, которыя въ послѣдствіи оппортажились; Мидія въ свою очередь покоряетъ Ассирію, съ которою вмѣстѣ переходитъ подъ власть Персїи. — Вавилонъ.

Набонассаръ (747). Могущество Вавилона при Навуходоносорѣ (606), завоевавшемъ (588) Іудею. Наконецъ сія Монархія также покорена Персіею.— Мидія. Послѣ временнаго порабощенія сплотившимся могущественною при Дейоѣ (700), основашель Экбатаны. Киръ, внукъ Астіага, послѣдняго Царя Мидійскаго, захвативъ провъ дѣда, основываетъ Персидскую Монархію (555).—Еврейскій народъ. Три первые Царя. 1100 Саулъ. 1050 Давидъ. 1000 Соломонъ; послѣ него (975) Царство раздѣляется на *Израильское*, въ коемъ царствуютъ XIX Царей до 722 (оно разрушено Ассирійскимъ Салманассаромъ), и на *Іудейское*, въ коемъ царствуютъ XX Царей до 588. Оно разрушено Вавилонскимъ Навуходоносоромъ. (Съ сего времени Евреи, кои и возвращены Киромъ изъ плѣна Вавилонскаго, состоятъ попеременно въ подданствѣ Персін, Македонін, Египта и Сиріи, до Маннассѣ, 167).—Финикійцы. 888 основаніе Карфагена. Разрушеніе Тира Навуходоносоромъ. Новый Тиръ, столько же цвѣтущій, какъ и старый.—Малая Азія. Начало Греческихъ колоній (Эолін, Іонін и Дориды) около 1100. 1000 Гомеръ, 590 Крезъ. Могущество и разрушеніе Лидійскаго Царства.—Египетъ. 666 Додекархія, коей памятникъ: Лавиринѣ. 650 Псаметихъ, первый Царь Саисской Династіи. 610 Нехао. 560 Амазисъ.—Греція. Нашествіе Гераклидовъ (1100) и завоеваніе ими Пелопонеса. Кодръ, послѣдній Царь Аѣинскій. Архонны. 888 Ликургъ, законодатель Спарты. 777 начало Олимпіадъ. 748 — 724 первая Мессинская война и завоеваніе Мессенін 686 — 666. Вторая Мессинская война.

Ариспомень. 622 Драконовы законы. 590 Соловь, законодатель Аѳинъ. VII Мудрецовъ. 560 Пизистратъ, похититель верховной власти въ Аѳинахъ. — Италія. Основаніе Альбы. 754 Основаніе Рима. *Времена Царства*: Ромуль. 715 Нума. 670 Туллъ Гостилій. 640 Анкъ Марцій. 617 Тарквиній Прискъ. 578 Сервій Тулій.

Третій періодъ: отъ Кира до Александра. 555—333 до Р. X.

Образованіе Рима. Слава и упадокъ Греціи. Могущество и упадокъ Персій. Та и другая поработены Македонією. Цвѣтуція времена Карвагена; его войны въ Сициліи. Послѣднія времена Финикій.

Римъ. 534 Тарквиній Гордый. 510 Его изгнаніе. Конецъ Царства. *Времена Республики*: 490 Начало борьбы Патриціевъ и Плебеевъ. 450 Дѣнадцать скижалей. 404 Завоеваніе Вей. 390 Галлы въ Римъ. Примиреніе Плебеевъ и Патриціевъ. 366 Смерть Камилла. 343 Начало войны съ Самнитянами и другими народами Италіи.—Греція. 510 Изгнаніе Гиппія. *Періодъ силы*: 1) Войны Персидскія: 490 Маратонокое сраженіе. Мильтиадъ. 480—470 Сраженія: Фермопильское, Саламинское, Платейское, Микальское и Эвримедонское. 450 Миръ Камоновъ. Освобожденіе Греческихъ колоній въ Милой Азіи. 2) Война Пелопонесская: 444 Перикль. 430 Начало войны Пелопонесской. 420 Миръ Никіасовъ. Алькибиадъ. 405 Побѣда Лизандра при Эгосъ-Потамосъ. 404. Взятіе Аѳинъ. 401. Походъ

Часть X.

28

10,000. 390 Агезилай. 387 Миръ Антиахидовъ.
 3) Война Фивская: 378 — 362 Победа при Лемптрахъ. Победа при Мантиней. Смерть Эпаминонда. (4) 356 Начало войны Салценной. Филиппъ и Демосфениъ. 338 Сраженіе Херонейское. *Період упадка*: 333 Александръ, по смерти Филиппа, вожь Грековъ противъ Персіи. — Персія. Камбизъ. 525 Завоеваніе Египта. 515 Дарій Гистасъ. 485 Ксерксъ 1-й. 465 Аршаксерксъ Лонгманъ. 405 Аршаксерксъ Мнемонъ. 336 Дарій Кодоманъ. — Македонія. 360 Филиппъ. 336 Александръ. — Сицилія. 405 Діонисій 1-й. 365 Діонисій 2-й. 345 Тимолеонъ. — Карфагенъ. 405 Начало дѣлъ въ Сициліи.

Четвертый періодъ: отъ Александра до Августа.
 333 — 30 до Р. X.

Быстрое образованіе и паденіе Македонской Монархіи. Почти всѣ Государства, изъ ея разваливъ образовавшіеся, поглощены мало по малу Римомъ, который, одолевъ Карфагенъ, властвуетъ въ Европѣ, Азии и Африкѣ. На Западъ противоборствуютъ ему Германскіе народы, а на Востокъ могущественная Персія.

Македонія. 333 Начало войны съ Персіею. Три победы Александра, покоряющія ему всю Персидскую Монархію. Всемирная Монархія Македонская. 323 Смерть Александра. Междоусобіе вождей его. 306 Сраженіе при Ипсѣ и раздробленіе Монархіи. Династія Антигоновъ въ Македоніи. 228 Филиппъ III. 180 Персей. 148 Македонія Римская провинція. — Греція 280. Начало Эпирскаго

Ахейского Соеюза. Арабъ. 183 Смерть Филомена, послѣдняго Грека. 146 Греція Римская провинція. — Сирія. Династія Селевкидовъ. 322 Антиохъ III. 64 Сирія Римская провинція. — Пунія. 120 Митридатъ VI Западный, опасный врагъ Рима. 64 Пунія Римская Провинція. — Египетъ. Династія Птоломеевъ. Дѣйствующее состояніе при III династіи и постепенный упадокъ при XI послѣднихъ. 30 Египетъ Римская провинція. — Еврейскій народъ. Подданство Египту и Сиріи. 167 Династія Маккавеевъ. 44 посолъ Р. Х. Иудея обращена въ Римскую провинцію. — Еврейскіе окодо 222 импортируется отъ Сирійской Монархіи. Домъ Арзасидовъ. — Послѣднія времена Кароагена. Три войны съ Римомъ; первая поспрашаетъ, вторая лишаетъ самобытности, послѣдняя уничтожаетъ Кароагена. — Сицилія. Агаома. 212 Сицилія Римская провинція. — Римъ. 290 Завоеваніе Самніума. 270 Завоеваніе всей Нижней Италіи. Три Пуническихъ Войны: 265—240 Первая Пуническая Война; въ промежутки: завоеваніе Цизальпинской Галліи (Gallia Togata). 220 — 209 Вторая Пуническая Война. Послѣ оной три войны: двѣ съ Македонією противъ Филиппа III и Персея, одна противъ Антиоха III. 150—146 Третья Пуническая Война; завершеніе Кароагена, въ это же время завоеваніе Греціи. Послѣдній вѣкъ Республики. 1) 133 — 79 Времена Гракховъ, Марія и Силлы. Войны: Нумидійская, Первая Галльская, Кимбрійская, Югуртинская, двѣ съ Митридатомъ. Междоусобныя войны: Марска и Марія противъ Силлы. 2) 79—48 Времена Помпея и Юлія Кесаря. Заговоръ Ка-

тичины. Первый Триумвиратъ. Войны: съ Митридатомъ; противъ морскихъ разбойниковъ; Вшорн Галльская, и Парелльская. Междоусобицы войны: противъ Серторія, противъ Гладіаторовъ, Пепля съ Кесаремъ. 48—44 Кесарь Диктаторъ. Он умерщвленъ Брутомъ и Кассіемъ. 44—30 Времен Антонія и Октавія. Война Парелльская. Междоусобицы войны: противъ Брута и Кассія, Антоній съ Октавіемъ. Римъ подъ властію Августа. *Конецъ Республики.*

Пятый періодъ: отъ Августа до Одоакра. 30 до Р. Х. — 476 по Р. Х.

Времена могущества, упадка и раздѣленія Римской Имперіи. Германскіе народы уничтожаютъ Западную Имперію. Парсія (въ послѣдствіи Персія) воюетъ съ Восточномъ.

Римская Имперія. 30—68 Домъ Августовъ. Августъ, Тиверій, Каллигула, Клавдій, Неронъ. 68—96 Междоусобіе Гальбы, Оттиона и Вителлія. Флавіяны: Веспасіанъ, Титъ, Домиціанъ. 96—180 *Золотой вѣкъ*: Нерва, Траянъ, Адріанъ, Антонинъ Кроткій, Маркъ Аврелій. 180—270 *Солдатскій Деспотизмъ* и безпорядки: Коммодъ. Септимій Северъ, Александръ Северъ. Тысячелѣтіе Рима. Возмущенія. Тридцать тирановъ. 270—364 Авреліанъ, возстановитель порядка. Діоклитіанъ. Домъ Константинъ: Константинъ Великій. Христіанство. Юліанъ. 364 — 395 Валентиніанъ и Валентъ. 376 Начало переселенія народовъ. Феодосій, послѣдній

единовластитель. Раздѣленіе Имперіи. 395 — 476 *Западная Имперія*. Гонорій. Аларикъ. Валентиніанъ III. Аппиима. Девять послѣднихъ Императоровъ. Одоакръ уничтожаетъ Западную Имперію. *Восточная Имперія*. Аркадій. Феодосій II. Пулхеріа. Левъ. Зеновъ.—Германскіе Народы. Союзъ Херусковъ. Арминій и Марбодъ. Союзъ Маркомановъ. Эрманирикъ. Нашествіе Гунновъ. 409 Свѣвы и Вандалы въ Испаніи. 413 Вестг-Готы въ Галліи и Испаніи, Бургунны у подошвы Юры. 420 Франки въ Галліи. 429 Вандалы переходятъ въ Африку. 457 Саксоны въ Британію. Лангобарды, Гепиды.—Парфія. 222 Династія Арсасидовъ падаетъ; мѣсто ея заступаетъ династія Сассанидовъ. Парфія получаетъ имя Персія.

Вопъ по возможности полное объясненіе предложенной здѣсь таблицы, въ которой заключена вся Древняя Исторія до завоеванія Рима Герулами. Представляемъ се, какъ краткій образецъ того, что сдѣлано В. А. Жуковскимъ для облегченія изученія Исторіи. Конечно, эта сокращенная таблица можетъ дать только приблизительное понятіе о таблицахъ въ настоящемъ ихъ видѣ, т. е. подробныхъ, полныхъ; но всякій безпристрастный знатокъ Исторіи, и преимущественно опытный Педагогъ, на самомъ дѣлѣ испытавшій всю трудность успѣшнаго преподаванія Исторіи въ связи прагматической, недоступной для слабаго дѣтскаго соображенія, легко убѣдится, что таблицы, о которыхъ говоримъ мы, вполне достигаютъ своей цѣли.

Таблица не книга; историческая таблица вовсе

подаванія, дають возможность съ легкостію обозрѣть всю систему преподаваемаго отдѣла посредствомъ классификаціи важнѣйшихъ фактовъ, соединенной съ строгимъ систематическимъ порядкомъ въ цѣломъ, и въ то же время предоставляютъ ему совершенную свободу разнообразить это цѣлое живыми и занимательными подробностями. Такимъ образомъ, съ одной стороны онъ указываетъ преподавателю путь, съ котораго онъ не долженъ и не можетъ сбиваться; съ другой сохраняютъ ему полную волю и индивидуальность живаго, свободного преподаванія; а этого не льзя было бы достигнуть таблицами, въ которыхъ полными фразами выражены всѣ факты въ своихъ подробностяхъ, и которыя симъ самымъ стѣсняютъ учителя заставляя его слѣдовать таблицѣ шагъ за шагомъ, порабощая его слѣдовательно не его собственному, а чуждому произволу.

2) *Далѣе, онъ утверждаетъ въ памяти учениковъ преподаваемое:* ибо представляютъ легкое обозрѣніе пути, по которому проведено все пройденное преподавателемъ. Такому обозрѣнію по этимъ таблицамъ способствуютъ: а) правильная въ нихъ классификація предметовъ, посредствомъ которой главные факты видимо, ярко ошлѣнены отъ подчиненныхъ, подробности не мѣшаютъ обозрѣть все цѣлое, а при обозрѣніи цѣлаго не убѣгаютъ изъ вида и подробности, чему много способствуетъ употребленіе четвероугольниковъ, большихъ буквъ и проч; б) *наглядность*, зависящая отъ симметріи или нѣкотораго опредѣленнаго расположенія предметовъ, посредствомъ котораго

всѣ факты представляются въ извѣстныхъ живописныхъ образахъ, легко сохраняющихся въ памяти, и легко впечатлѣвающихъ въ ней и цѣлое и подробности; с) удобство *соединять* въ маломъ объемѣ множество фактовъ посредствомъ употребленія знаковъ вмѣсто словъ и цѣлыхъ фразъ: чего рѣшительно нѣтъ ни въ одной изъ извѣстныхъ теперь таблицъ, которыя по многорѣчивости своей растягиваются въ большіе объемы и потому по необходимости заключаютъ въ себѣ при множествѣ словъ мало фактовъ: всѣ онѣ изъ таблицъ становящіяся книгою, которая совершенно неудобна для употребленія учащимся, какъ по неизбѣжной неполнотѣ своей, такъ по обширности и мелкому шрифту, который непременно долженъ быть въ ней употребленъ для уменьшенія вещественнаго объема и толщины ея.

3) Сказанныя таблицы равномѣрно удовлетворяютъ и *третьему* условію, т. е. служатъ важнымъ пособіемъ для повторенія, и при томъ заключаютъ въ себѣ то особенное достоинство, что повтореніе, по нимъ производимое, есть не столько механическое, сколько самостоятельное, на умственной самостоятельности учащагося основанное упражненіе. Эта выгода опять происходитъ отъ того же, что составляетъ преимущественное отличіе этихъ таблицъ отъ всѣхъ прочихъ, именно, что въ нихъ вмѣсто словъ и фразъ, которыя все выражаютъ, не оставляя ничего досказывать памяти, употребляются начальные буквы и знаки, которые только помогаютъ памяти и въ то же время принуждаютъ ее къ работѣ собственной.

Вообще же употребленіе сокращенныхъ знаковъ въ таблицахъ вмѣсто полныхъ фразъ имѣеть неисчислимыя выгоды и для преподавателя и для учащагося, и составляетъ, по моему мнѣнію, самое счастливое изобрѣтеніе, дающее перевѣсъ таблицѣ В. А. Жуковскаго передъ всѣми извѣстными. Но должно замѣтить, что эти таблицы, не смотря на всю полноту, съ какою кто либо захотѣлъ бы ихъ представить, не только не замѣняютъ знанія (къ чему стремятся таблицы Лесажа и др.), но могутъ быть употреблены только *при* предварительномъ *знаніи*. Онѣ утверждаютъ въ памяти учащагося и цѣлое и подробности, но тогда именно, когда уже ему извѣстны и это цѣлое и эти подробности; безъ знанія онѣ совершенныя загадки, мертвые знаки, которые оживаютъ въ такомъ только случаѣ, если придетъ на помощь припоминаніе рассказанныхъ преподавателемъ фактовъ, и главныхъ и второстепенныхъ, припоминаніе, возбуждаемое въ свою очередь этими же знаками. И въ этомъ заключается новал, весьма важная выгода разсматриваемыхъ нами таблицъ: незамѣняя прочнаго, основательнаго знанія, онѣ только помогаютъ ему, представляя въ порядкѣ знаки событій; следовательно не сообщаютъ никакихъ поверхностныхъ свѣдѣній, а вызываютъ на трудъ, на припоминаніе, на углубленное вниманіе; между тѣмъ какъ другія таблицы съ цѣлыми фразами и собственными именами только балуютъ вниманіе, подавая иногда поводъ довольствоваться поверхностнымъ, на поддержку схваченнымъ знаніемъ.

Что касается до *методы преподаванія* по

этими таблицами, что не лзя назначить подробныхъ правилъ, коими бы можно было руководствоваться при употребленіи ихъ: здѣсь многое зависитъ отъ способности учителя, живости ея изложенія и умѣнья быть занимательнымъ; отъ мѣста, въ которомъ преподается Исторія; отъ объема, какой дается ей; сообразно особому назначенію учениковъ; также и отъ времени, определяемаго для обученія этой Наукѣ. Но вошъ, во крайней мѣрѣ, общія правила, которыя необходимы для вѣрнаго достиженія цѣли въ употребленіи таблицъ В. А. Жуковского:

1) Преподаватель, чтобы дѣйствовать самостоятельно, съ полною свободою, не оплохъ отъ предписываемаго таблицею пути, — долженъ прежде всего корохко ознакомиться съ нею, такъ сказать овладѣть ею, усвоить ее себѣ, и по ней расположить изустный рассказъ извѣстнаго отдѣла Исторіи; следовательно долженъ приготовить къ этому рассказу (относительно порядка въ размѣщеніи фактовъ) прежде, нежели предложить его своимъ слушателямъ.

2) Потомъ изложить словесно, въ извѣстномъ объемѣ, съ занимательными подробностями, событія, составляющія назначенный имъ для преподаванія отдѣлъ (который чѣмъ короче будетъ, тѣмъ лучше, и для вѣрнѣйшаго успѣха долженъ оканчиваться въ одинъ урокъ), съ строгимъ соблюденіемъ предписаннаго въ таблицѣ порядка, но безъ самой таблицы. Такимъ изустнымъ изложеніемъ онъ сообщитъ учащимся только идею, дастъ *понятіе* о разсказанныхъ имъ событіяхъ.

3) По окончаніи изустнаго повѣствованія со-
бытій извѣстнаго историческаго отдѣла, самъ
преподаватель долженъ повторить все это по
таблицѣ предъ учениками; отъ этого идея въ умахъ
аудитора превратится въ опутительный об-
разъ.

4) Ученикъ долженъ повторить пройденный
отдѣлъ по таблицѣ, т. е. долженъ рѣскачивать,
припоминая и указывая на буквы и знаки таблицы,
вѣсь слышанный имъ факты, въ связи хронологи-
ческой и (когда будетъ пройденъ цѣлый періодъ)
синхронистической. Здѣсь образъ становится уже
словомъ.

5) Преподаваніе должно быть производимо по
отдѣльной подробной таблицѣ, особо для каждаго
періода назначенной; а потому, по окончаніи нѣ-
сколькихъ періодовъ, должно сводить отдѣльныя
таблицы въ одну общую, краткую. Такимъ спосо-
бомъ образуется въ умѣ и памяти ученика *цѣлое*
со всеми своими *подробностями*.

6) Относительно же самаго повторенія и эк-
заменовъ, они могутъ быть производимы по этимъ
таблицамъ на какомъ угодно языкѣ: ибо начальныя
буквы и преимущественно знаки — языкъ общій
для всѣхъ; а отъ этого изученіе Исторіи можетъ
быть соединено съ практическимъ упражненіемъ
въ языкахъ, словеснымъ и письменнымъ. Въ послед-
немъ случаѣ разсматриваемыя нами таблицы мо-
гутъ принести ту еще особенную выгоду, что
доставятъ учащемуся матеріалы для цѣлыхъ сочи-
неній, (въ чемъ, по естественной необходимости,
нуждается всякой ученикъ малолѣтній) не пред-

ставая ему въ то же время готовыхъ фразъ для письменнаго сочиненія, но вызывая такъ сказать изъ него, посредствомъ знаковъ, своеобразныя выраженія, которые могутъ быть оправданы зародышемъ оригинальнаго слога. — Можно также, для лучшаго укорененія въ памяти учащихся пройденнаго опыта, разнообразить таблицу при повтореніи; напр. выкинуть изъ нея знаки, означающіе одни годовыя числа (даты), и заставить по этимъ числамъ припоминать факты; или оставить одни знаки, выкинувъ даты, и требовать припоминанія ихъ по фактамъ; можно наконецъ уменьшить число и знаковъ и датъ, заставляя по нѣкоторымъ изъ нихъ припоминать всѣ остальные; или даже сдѣлать вовсе *нѣкую* таблицу съ раскрашенными столбцами, заставляя рассказывать по порядку, въ разбивку, соединять событія въ одно общее, краткое изложеніе (*resumé*); задавать при этомъ вопросы географическіе, этнографическіе, археологическіе, и пр. и пр. — Повторяемъ: главное зависитъ здѣсь отъ умѣнья и ловкости преподавателя и отъ потребностей учащихся.

Если предположить, что въ какомъ либо Учебномъ Заведеніи такъ называемый гимназическій курсъ Исторіи раздѣленъ на двѣ главныя части, такъ чтобы прежде проходила вся Исторія (Древнихъ, Среднихъ и Новыхъ Вѣковъ) кратко, въ нижнихъ и одномъ изъ среднихъ классовъ, и потомъ повторялась съ большими подробностями и съ взглядомъ болѣе возвышеннымъ въ остальныхъ среднихъ и въ верхнихъ: то таблицы В. А.

Жуковского могутъ быть полезны въ обоихъ курсахъ. Сначала, въ первой части преподаванія, онѣ впечатлѣютъ въ памяти важнѣйшіе факты, собственные имена и годы, въ послѣдовательной и синхронистической связи; а потомъ, во второмъ курсѣ, эти же событія повторяются по таблицамъ подробнѣйшимъ, въ объемѣ болѣе обширномъ, въ разсказѣ, гдѣ важнѣйшіе факты соединяются между собою множествомъ новыхъ, и слѣдовательно прагматизмъ получаетъ большую важность. Но, кромѣ гимназическаго курса, эти таблицы могутъ принести значительную выгоду и людямъ, изучающимъ Исторію въ высшемъ ея значеніи: ибо всегда представляютъ удобнѣйшее средство къ повторенію, къ справкамъ, къ повѣркѣ собственныхъ воспоминаній, къ многочисленнымъ соображеніямъ разнаго рода. Важнѣйшая же польза ихъ для учащихся заключается въ приученіи ума и памяти — легко представлять въ связи, и прямой и косвенной, всѣ извѣстныя событія, бывшія въ этой связи нѣсколько разъ передъ глазами, подъ видомъ зна-
ковъ.

Послѣ всего сказаннаго, намъ остается пожелать, чѣмъ издание всѣхъ таблицъ не замедлилось. При нашей бѣдности въ учебныхъ пособіяхъ, таблицы В. А. Жуковского будутъ драгоценнымъ подаркомъ, и чѣмъ скорѣе явятся онѣ, тѣмъ лучше: ибо Школы наши наполняются быстро, и жажда знанія, при помощи Божіей, усиливается часъ отъ часу: теперь, и именно теперь Русское юношество болѣе чѣмъ когда либо нуждается въ пособіяхъ, которыхъ пригошомены были бы для него Русскимъ

просвѣщенныи умомъ и Русскою добросовѣстностію, а не спекуляціею чужеземца.

Мы видѣли у В. А. Жуковскаго цѣлый рядъ таблицъ, названныхъ въ пособіе при преподаваніи всѣхъ Наукъ, входящихъ въ составъ *общаго предварительнаго курса*; онѣ основаны на нѣкой методѣ преподаванія, какъ и таблицы историческія; въ нихъ также все утверждено на строгой систематической классификаціи предметомъ, выраженныхъ знаками и начальными буквами; въ преподаваніи, употребленіи ихъ также должно предшествовать изустное изложеніе предмета, и т. д. Но Авторъ жалеетъ прежде всего повторенія свои таблицы, и поспѣетъ уже прислуживаться къ изданію прочихъ. Да совершатся скорѣе эти благотворительныя нѣптенія! Воспитывающагося поколѣніе съ признательностію приметъ эти дѣльные облегчительныя пособія, и возмужавъ, навсегда сохранитъ въ благодарномъ сердцѣ свои нѣптенія о томъ, кому за нихъ было обияно.

А. Красскій.



ПЬСНЬ О ПОЛКУ ИГОРЕВЪ.

(Изъ лекцій о Русской Словесности, читанныхъ 1885 года въ Университетѣ Св. Владиміра Ордин. Провдс. Механдомъ Максимовичемъ).

СТАТЬЯ ВТОРАЯ.

Пісня Игорю, относительно ее духа.

Въ предыдущемъ чтеніи о Пьснѣ Игорю, изложивъ содержаніе и планъ ея, мы опредѣляли себѣ точку зрѣнія на нее и степень ея важности для Исторіи нашей Словесности. Мы сказали, что сія Историческая Пьснь есть поэтическое выраженіе современной ей жизни Русскаго Юга, есть плодъ древней Поэзіи нашей, и вмѣстѣ съ тѣмъ первообразъ для послѣдующей нашей своеобразной Поэзіи, особенно Южно-Русской.

Потому въ изслѣдованіи сей Пьсни должно замѣчать все, что опознавалось въ ней отъ прошедшаго, всякую черту ея, повсюду встречающуюся въ другихъ древнихъ памятникахъ нашей Словесности; — съ другой стороны необходимо въ ней обративъ вниманіе на все, что есть общаго въ ней съ Поэзіей Украинской и Велико-Русской, на все такъ сказать отголоски ея въ оныхъ. Черезъ такое сооб-

раженіе можно уразумѣть красоты сей Пѣсни, и подати нѣсколько свѣта къ опредѣленію свойствъ и раскрытія нашей народности въ Поэзіи.

Имѣя это въ виду, рассмотримъ нѣсколько Игореву Пѣснь относительно ея *духа*; потомъ станемъ говорить объ ней относительно *формы* ея, т. е. объ образѣ выраженія и языкѣ.

Наблюдая Игореву Пѣснь относительно духа, находимъ, что отличительный характеръ онаго состоятъ въ соединеніи двухъ главнѣйшихъ началъ: *любви къ землѣ Русской и ея славы, и вѣры въ жизнь Природы и глубокою съ нею сочувствіемъ*. Два начала сіи суть основанія и господствующія въ духѣ Поэзіи Пѣвца Игоря: изъ нихъ уже происходятъ, или ими проникнуты, или подъ ихъ господствомъ раскрываются другіе виды любви и вѣры, другія чувства и понятія. Поэтому и обзоръ оныхъ мы приведемъ къ этимъ двумъ знаменательнымъ началамъ, изъ коихъ первое имѣло преимущественное вліяніе на содержаніе и тонъ Пѣсни, а второе на образъ выраженія и краски ея.

А. *Духъ любви.*

Любовь къ Русской землѣ и ея славы есть первое, главнѣйшее начало въ Пѣсни Игорю. Изъ сего то родника, изъ сей общественной, родимой любви происходятъ: во-первыхъ разлитой по всей Пѣсни радный духъ, соединенный съ мстительнымъ чувствомъ обиды къ потанымъ Половцамъ; во-вторыхъ, любовь къ минувшему, воспоминавія о

прежнихъ Князяхъ Русской славы и силы; въ-преш-
ихъ, духъ скорби и гнѣва на междоусобіи и крамолы
Удѣльныхъ Князей, сполъ бѣдстведныя для Русской
земли и недостойныя прежней славы ея; въ че-
твертыхъ, грустный тонъ цѣлой Пѣсни, который
отъзывается и въ двухъ послѣднихъ Главахъ ея, гдѣ
онъ (по освобожденіи Игоря) вообще перемѣнился
на радостное движеніе. — Сею главною, родинною
любовью усилена личная любовь Пѣвца къ Героямъ
его Пѣсни; съ нею соединена и любовь его къ пѣс-
нопѣнію вообще, и вѣра его въ Природу; выраже-
ніемъ оной служишь у него и пѣсня дѣвъ; ею
проникнута у него и любовь женская.

За землю Рускую и ея славу: вопль главная
мысль, основная пружина дѣйствія, непрестанно
повторяющееся слово въ его Пѣсни. Такимъ обра-
зомъ: Игорь исполнился ратнаго духа и навелъ
храбрые полки свои на землю Половецкую *за зе-
млю Рускую* (Гл. 1); Русичи полегоша — *за зе-
млю Рускую* (Гл. 7); злато *Русское* потопилъ
Игорь въ Половецкой рѣкѣ (Гл. 8): *Русскимъ* зла-
томъ звенять (въ Крыму) Готскія дѣвы (Гл. 9);
по *Русской землѣ* простерлись опять Половцы
съ побѣдами и пламенемъ (8. 9); вступишься за
эту обиду Пѣвецъ зоветъ Князей, вступишься
за землю Рускую и рацы Игоревы. (Гл. 10, по-
вторяя это трижды); на *землю Рускую* навели
погадохъ своими крамодами Князья Полоцкіе (Гл. 12)
— О, споднать *Русской землѣ*, вспоминая прежнее
время и дѣла Князей своихъ (Гл. 12).

«О *Русская земля!* ты уже за горю!» (за
шеломанемъ еси!) два раза (Гл. 3 и 5) восклицаетъ

Пѣвецъ, когда Русскіе перешли за предѣлы ея, на неизнаемое (пустынное) поле земли Половецкой. — Черезвычайно сильное раскрытіе сей родимой любви *въ тоскѣхъ на тужбихъ* по своей Южно-Русской землѣ, мы увидимъ въ Украинскихъ Пѣсняхъ; а теперь посмотримъ на выраженія ратнаго духа въ Пѣсни Игорю, коимъ особенно обнаружился въ ней эта основная любовь къ Русской землѣ и славѣ.

а) *Ратный духъ.*

Ратный духъ воспитался въ Русскихъ издѣлкахъ, особенно набѣгами Азіатцевъ, непрестанными съ ними битвами и схватками оборонными, наступательными и союзными, — и обращался въ потребность, въ славу и честь, — и уже Азѣиотцы говорили: «брани славна луче естъ мира спудна!» Изображеніями сего ратнаго духа въ разнѣобразныхъ его явленіяхъ, картинками битвы и сѣверны, особенно богаты и могучь Пѣвецъ Игорю; и его Пѣснь по сему отношенію не даромъ названа *героическою*; но сообразнѣе съ временемъ ея она лучше можетъ быть названа *рыцарскою*. И если сравнить ее съ Рыцарскою Поезіей того романтическаго времени вообще, то съ самодовольствомъ народнымъ мы увидимъ, что первенство бесспорно принадлежитъ нашей Поезіи!

Разсмотримъ же нѣсколько мѣстъ нашей Пѣсни, чтобы видѣть, какъ въ ней выражается сей боевой духъ и другіе предметы. Мѣста сіи я сличу иррагати частію подлиннымъ словомъ Пѣвца, частію въ переводѣ.

Послушайте во-первыхъ главнаго Героя Пѣсни, Князя Игоря, мужающагося на Половцевъ за землю Русскую (Гл. 2).

«Наполнился ратнаго духа рече Игорьъ къ дружинѣ своей: братіе и дружино! Луцезъ бы попяну быти, неже полонену быти!» *Луцезъ быти изрублену, неже быти полонену!*

При этомъ вы конечно вспоминаете рѣчь Святослава предъ битвою съ Греками, и въ изреченіи Игоря видите мужество, зазыванное прежнимъ Русскимъ Княземъ-воишелемъ. — Игорь продолжаетъ:

«А всидемъ, братіе, на свои брѣзны комоны (*), да позримъ синѣго Дону! Хошу бо, рече, копіе приложити конецъ поля Половецкаго, съ вами Русичи; хошу главу свою приложити; а любо испити шеломомъ Дону!»

Вопь жажда, наслѣдованная Игоремъ отъ славнаго Мономаха, который *пилъ Донъ золотымъ шеломомъ*, по любимому выраженію того времени: вопь истинно рыцарскій объѣтъ Русскаго Князя! и какъ не любить его Пѣвцу, исполненному любви къ землѣ Русской и ея славы? . .

Другой Герой Пѣсни Князь Всеволодъ, храбръ и силенъ, какъ *туръ* (или *зубръ*, красивый, дикій звѣрь, весьма уважавшійся Славянами): потому и

(*) Т. е. борзые кони. *Комоны* есть старинное Славянское слово, постоянно употребляемое въ Пѣсни Игорю, оставшееся почти въ одной среднебной старинной Русской Пѣснѣ (записанной въ Острожковскомъ Уѣздѣ Н. В. Кирѣвскимъ):

Другъ доходяй иззуспадемо,
Самъ плешей иззувашано.

прозывается онъ въ писани *буйтуромъ* или *дрьтуромъ*. Всеволодъ всегда готовъ къ битвѣ и въ ней все забываетъ; но ему не чужда и кѣпкость души: онъ исполненъ любви братской:

«Одинъ братъ, одинъ свѣтъ свѣтлый ты, Игорю! Оба себѣ Свяшеславича!» говоришь онъ.— «Сѣдай, брате, свои брѣзны конои, а мои ни готовы, оседланы у Курьска наперед. . . .» (Гл. 2).

Всеволодъ, и по словамъ Кіевской лѣтописи, «бѣ въ Ольговичехъ вѣхъ удале рокаемъ и възрастомъ и всею добродѣтелію и мужественною доблестію, и любовь имѣаше къ вѣмъ.»

Посмотрите же, каковъ онъ въ битвѣ: *дрьтуръ Всеволодъ, стоишь на брани, прыщещи стрѣлами на воиновъ (Половецкихъ), гремиши о шлемы ихъ мечами булатными. Гдѣ только туръ, промишлся ты, золотымъ своимъ шлемомъ посѣщивая: тамъ лежатъ поганыя Половецкія головы, исщепаны Аварскіе шлемы калекыма саблями отъ тебѣ, дрьтуръ Всеволодъ! Какія раны, братья, дороги забывшему почести и жизнь, и Городъ Черниговъ, и отцескій золотой престолъ, и своей милой жены красной Глбовны привѣтъ и обычай?*

«Ярь-шуре Всеволоде! стоиши на борони, прыщещи на воя стрѣлами, гремещи о шлемы мечи харалужными. Камо, туръ, поскачаше, своимъ златымъ шеломомъ посѣщивая: шамо лежатъ поганыя головы Половецкыя, посщепаны саблями калеными шелома Оварьскыя, опъ тебѣ дрь-шуре Всеволоде? . . . Какіа раны дорога, братіе, забыть

чти и живота, и града Чрънигова, отня злата спода, и своя мшлыя хоши красныя Глѣбовны свѣчая и обычая! . . . » (Гл. 5).

Таковы наши *искатели славы* (Гл. 9.), Князья Сѣверскіе, у коихъ, по выраженію Святослава, *трабрыя сердца изъ крѣпкаго булата скованы и закалены въ мужество* («въ жестоцеѣ харалузѣ скована, а въ буети закалена»), которые *рано начали Половецкую землю мѣгами опустошать* (*), а себѣ славы искать. . . . говоря: *мужаемся сами! одни похитимъ славу зрящую, одни подѣлимся славой прошедшею!* («мужамъся сами! преднюю славу сами похитимъ, а заднюю ся сами подѣлимъ!»).

Приведу теперь вамъ изображеніе Курской дружины Всеволода (Гл. 2):

Куряне мои (говоритъ онъ Игорю) *народъ знающій: подѣ трубами повиты, подѣ шлемами взлелѣяны, концемъ копья вскормлены; дороги имъ извѣстны, овраги имъ знакомы; луки у нихъ натянуты, козаны открыты, сабли изостреены; какъ стрые волки скажутъ они въ полѣ, ища себѣ гести, а Князю славы!*

«А мои ли Куряни свѣдоми кѣмеші: подѣ трубами повити, подѣ шеломи взлелѣяни, конецъ

(*) «Мечи цѣлиши» — отъ слова *цѣбла*, но вышѣ означеннаго въ Южно-Русскомъ языкѣ и означеннаго латинскіи; а не отъ Сербскаго слова *цѣлѣти*, которому въ Южно-Русскомъ языкѣ соотвѣствующее слово *кѣлѣти* — *выпѣ* (ошнуда и филѣи, т. е. хвѣли, по Украински путачъ; — не во многихъ словахъ упрощаленіи эк. ф, напр. неясно говорятъ Украинци, вѣсно оеоло, а Великоросійне говорятъ фатера вѣсно хвѣрира).

конія вскрѣмлени; пущи имъ вѣдоми, яругы имъ знаемы; луци у нихъ напряжени, туди отворени, сабли изъоспирени; сами скачють акы сѣрмы вѣщи въ полѣ, ищучи себѣ чпи, а Князю славы.»

Послѣднее выраженіе повторяется и передъ битвою съ Половцами (въ концѣ 13 Главы): «Русичи великая поля чрѣмеными щиты прегородиша, ищуги себѣ чти, а Князю славы.»

Вотъ еще примѣръ Русской удалости, воззваніе къ Всеволоду Юрьевичу, Великому Князю Владимірскому и Суздальскому, старшему тогда между Сѣверно-Русскими Князьями (Гл. 10):

«Великий Княже Всеволоде! не мыслію ти прелетѣти издалеца, опни злата стола поблюсти. Ты бо можеша Волгу веслы раскропити, а Донъ шеломи выльяти. Аже бы ты былъ, то была бы чага по ногатѣ, а кощей по резанѣ. Ты бо можши по суху живыми шерешеры стрѣляши—удалыми сыны Глѣбовы.

Не мыслію тебѣ перелетѣть издалеца, отцевскаго золотого престола поберегъ: ибо ты можешъ Волгу разбрызгать веслами, Донъ вычерпать шлемами! Еслибъ ты здѣсь былъ, была бы здѣсь плѣнница по ногатѣ, а плѣнникъ по резанѣ (т. е. по мелкой монетѣ, тогда употреблявшейся, какъ теперь говорится: *ни по гелѣ*). *Ты можешъ и на сушѣ стрѣлять живыми самострѣлами — удалыми сынами Глѣба* (т. е. пиятью сыновьями Рязанскаго Князя Глѣба Ростиславича, признавшими своимъ Главою Всеволода).

Наконецъ вотъ еще Пѣснь Великому Кіевскому Князю Святославу, побѣдителю Хана Кюбика (Гл. 8):

Онъ былъ грозою; погрозилъ мегамъ булатными, и своими сильными полками наступилъ на землю Половецкую, притопталъ холмы и овраги, возмутилъ рѣки и озера, изсушилъ потоки и болота; а поганого Кобяка изъ Лукоморья, отъ желѣзныхъ великихъ полковъ Половецкихъ, какъ вихрь исторгнулъ онъ: и палъ Кобякъ въ городѣ Києвъ, во дворѣ Святославоваго!

«Грозою бѣаше; припренемалъ своими сильными плѣки и харалужными мечи, наступилъ на землю Половецкую, притопталъ холмы и овраги, возмутилъ рѣки и озера, изсушилъ потоки и болота; а поганого Кобяка изъ Луку-моря отъ желѣзныхъ великихъ плѣковъ Половецкихъ яко вихрь выпорже: и падеся Кобякъ въ градъ Києвъ въ грядищи Святъславли.»

6) Любовь къ мнужешему и скорбь о настоящемъ.

Изъ любви Пѣвца къ землѣ Русской и ея славѣ, какъ сказалъ я, происходятъ: любовь его къ минувшему, духъ гнѣва на междоусобіа Князей, духъ скорби о настоящей бѣдѣ земли Русской и ея обидѣ отъ независимыхъ Половцевъ. У Пѣвца не сходитъ съ сердца эта бѣда, эта обида его времени; онъ не можетъ забыть славы былого времени, или, лучше, сказать только въ ней забывается. Потому онъ такъ часто вдается въ воспоминавія о прежнихъ Князьяхъ, потому такъ часто въ его Пѣснѣ раздаются звонъ дѣдовской славы, такъ часто объ ней напоминаетъ своимъ Князьямъ, ука-зываетъ имъ на золотой отцевскій престолъ, скорбитъ объ ихъ междоусобіяхъ, негодуешь на

нихъ за то, что они спали *ковать крамолу* и чрезъ то попустили Половцамъ разорить Русскую землю: поганымъ ли на обиду должна была достигаться слава и сила ея? . . .

«Дремлеть въ полѣ Ольгово хороброе гвѣздо. Далече залетѣло. не быломъ обидѣ порождено, ни соколу, ни кречету, ни пѣбѣ, чръный воронъ, поганый Половчине! . . » (Гл. 4).

Но у Князей—продолжаетъ Пѣвецъ—пропала вражда на поганныхъ. Говорятъ они другъ другу: то мое, и то мое! и стали Князья про малое говорить: это великое; и сами на себя крамолу ковать; а поганые со всѣхъ сторонъ приходятъ съ побѣдами на землю Русскую (Гл. 8).

Въ 10 Главѣ Пѣвецъ восклицаетъ: *Ярославъ и всѣ внуки Всеславы! опустите знамена свои, сложите свои мечи поорежденныя! Вы отпали отъ дѣдовской славы! Вы своими крамолами нахали наводить поганныхъ на землю Русскую, на жизнь Всеслава. было ли бы какое насиліе отъ земли Половецкой? . . .*

О, стонать Русской землѣ, помнявши первую годину и первыхъ Князей! Того стараго Владиміра не мѣлъ было пригвоздить къ горамъ Кіевскимъ!

Вопъ думы и печали Пѣвца Древней Руси, когда она уже упала и кончала первый періодъ славной жизни своей, когда рыцарская ошвага Сѣверскихъ Князей его не удалась, и пали знамена *Игоревы*. Поэзія, какъ и жизнь, безъ хѣры въ прочность настоящаго, безъ надежды на будущее, обращается къ минувшему, живетъ воспоминаніями.

То же самое увидимъ и въ послѣднемъ періодѣ Поэзіи Украинской; подобныя думы о своей славѣ и ее волновали. . .

Теперь замѣтимъ, что Пѣвецъ Игоря въ своихъ обращеніяхъ къ минувшему времени, ведетъ лѣтоисчисленіе свое отъ *вѣка Троянова*. Вы помните начало 6 Главы: *Были вѣка Троянова, минули лѣта Ярославовы!* Пѣнь Всеславу Полоцкому начинается такъ *на седьмомъ вѣкѣ Трояновомъ* (хотя седьмое число здѣсь ошибка преданія или списка).

Боянъ, воспѣвавшій Всеслава, Олега, Святослава, по словамъ Пѣвца Игоря: *искалъ по тропу Трояну*, т. е. по дорогѣ Трояновой, упоминаемой и въ народной пѣснѣ вѣка Екатерины, и слѣды коей (via Trojani) остались повѣять. — Наконецъ и земля Русская въ Пѣснѣ названа *землею Трояновою*. Такое преданіе о Троянѣ на Руси въ XII вѣкѣ (идущее отъ Дунайскихъ Славянъ, или, можетъ быть, отъ Грековъ, коихъ колоніи были на Днѣпрѣ въ вѣкѣ Трояновъ) показываетъ, какою долгою и громкою славою утвердилъ о себѣ память Императоръ Римскій, именемъ коего называли у насъ даже Князя Владиміра.

Замѣтимъ еще, что древле-Славянская рѣка *Дунай*, по нынѣ остающаяся въ нашихъ народныхъ пѣсняхъ, какъ поэтически-нарицательное имя рѣки вообще, въ Пѣснѣ Игорю упоминается нѣсколько разъ, иногда въ собственномъ, а иногда въ такомъ же нарицательномъ значеніи (вмѣсто Дона).

в) *Битва и смерть.*

Въ Пѣснѣ Игорю находимся нѣсколько картинъ битвы и смерти весьма поразительныхъ и совершенно народныхъ.

Поле битвы обращено въ поле брани: война, кажется, задушевная мысль Южно-Русскаго Пѣвца, съ которою онъ представляетъ битву на родимой землѣ своей: ибо онъ изображаетъ ее красками земледѣльческаго быта — пашню, жосьонъ, молотьбою. Не отзывается ли здѣсь духъ древняго земледѣльца, пошомъ увлеченнаго на войну и въ ней возмужавшаго? . . .

Тогда при Олегѣ Гориславичѣ (земля Русская) жаствалася и росла междоусобицами; погибала жизнь Дамдыбегова внука. Тогда рѣдко по Русской землѣ восклицали ораман; но жасто каркали вороны, дѣля между собою трупы, и галки перекликались своимъ говоромъ, обираясь летѣть на похоронку.

«Тогда при Олзѣ Гориславичѣ стѣшася и распашася усобницами; погибашася жизнь Дамды-Божа внука . . . тогда по Русской землѣ рѣшю распашася кыкахушь: въ часно врани граахушь, прупія себѣ дѣлаче, а галици свою рѣчь гогорухушь, хопяшь полетѣти на уѣдіе» (Гл. 6).

Изображая битву на рѣкѣ Каялѣ, Пѣвецъ говоритъ (Гл. 7):

«Чръна земля подъ копыты копыными была посяна, а кровію подына; пугую взыдоша по Русской землѣ.»

*Черная пашня подъ копытами была застлана
костями, полита кровью; возшла печально по
Русской земль.*

Вотъ еще третья картина: битва на Немени.
(Гл. 10):

«На Немени свои стелють головами, моло-
тятъ чепа харалушными, на тоцѣ живогѣ кладуть,
вѣють душу отъ тѣла. — Немени кровави брезѣ
не бологомъ блухуть посѣди, посѣни костями Рус-
скихъ сыновъ.»

*На Немени не свои стелють — головы, мо-
лотятъ чепами булатными, на току кладуть
жизнь, вѣють душу отъ тѣла. Кровавые берега
Немена не добромъ (?) были застланы, застланы
костями Русскихъ сыновъ.*

Подобно Пѣвцу Игоря и теперь поетъ про
поле битвы Южный Русинъ:

Чорна роля заорана,	<i>Вспахана черная пашня,</i>
И кулями застлана,	<i>Застлана пулями,</i>
Былымъ тѣломъ зволочена.	<i>Взборонена бывшимъ тѣломъ,</i>
И кровію сполощена.	<i>Вмочена кровью.</i>
Лежать войкъ на купинѣ...	<i>Лежитъ воинъ на купинѣ...</i>
А ни труны, а ни ямы,	<i>Ни гроба, ни ямы,</i>
А ни вѣщя, а ни мамы;	<i>Ни отца, ни матери;</i>
А нѣкому задзвонити,	<i>Нѣкому позвонитъ,</i>
А нѣкому затужити.	<i>Нѣкому потужитъ.</i>
Дзвонять кони копытами,	<i>Звонятъ кони копытами,</i>
А войки острогами;	<i>А воины шпорами;</i>
Летитъ ворошъ	<i>Летитъ воронъ</i>
Зъ чужихъ сторонъ,	<i>Съ чужихъ сторонъ,</i>
На могилъ устѣде,	<i>Садится на могилъ,</i>
Очи ѣму выпивае.... (*)	<i>Выпиваетъ его огни...</i>

(*) Ср. Украинскія народныя Пѣсни. Ч. I, Пѣсня Косарикѣ.

И такъ уподобленіе поля битвы пашнѣ есть черта Южно-Русской Поэзіи, которая также (подобно Поэзіи и другихъ народовъ) оставляетъ трупъ воина обыкновенно въ добычу ворону:

«Ой пашнѣ Козакъ убитъ лежить;
Въ головонькахъ воронъ криче,
А въ ноженкахъ коникъ плаче.»

или

«Воронъ прилѣтае, въ вочи заглядае,
Бѣле тѣло объѣдае, кости покидае.»

Что касается до представленія смерти, то въ Пѣсни Игорю находятсѣ также три небольшія, но не менѣе прекрасныя картинны оной.

Въ одной изъ нихъ смерть Русскихъ воиновъ въ битвѣ на Каялѣ уподоблена брачному пиру: и это уподобленіе встрѣчается также не только въ Украинской и Велико-Русской, но и въ Новогреческой народной Поэзіи.

Въ Пѣсни Игорю (Гл. 7):

«Ту кроваваго вина недосна; шу пиръ докончилиша храбрыи Русичи, сваты попойша, а сами полегоша за землю Русскую.»

Въ Украинской Пѣснѣ. «Ой копъ бѣжитъ, права шумить» — умирающій Козакъ посылаетъ прощальный поклонъ матери черезъ коня своего и поручаетъ не говорить ей, что онъ убитъ уже:

«Ты скажи, коню, що я оженився,
Да понявъ собѣ паняночку —
Въ чиспѣмъ полѣ земляночку.»

Въ одной изъ лучшихъ Велико-Русскихъ Пѣснѣ

«Ужъ какъ палъ туманъ на синѣ морѣ» Русскій вои́нь также говори́тъ коню своему:

•Ты скажи моей молодой женѣ,
Что женился я на другой женѣ —
На другой женѣ, мать сырой землѣ;
Что за ней я взялъ поле чистое,
Насъ сосвашала сабля острая,
Положила спать каленѣ стрѣла.»

То же находите вы и въ *Послѣднемъ прощаніи Клефты*, любимой Пѣснѣ Байрона (см. Простонарод. Пѣсни нынѣшнихъ Грековъ, перевод. Н. Гнѣдичемъ, 1825):

«Не сказывай другъ, что погибъ я, что умеръ я бѣдный;
Одно мнѣ скажи, что женился я въ грустной чужбинѣ,
Что стала несчастному черна земля мнѣ женой,
И щецею камень, а братьями остры кремни.»

И такъ это уподобленіе смерти въ битвѣ брачному пару и усыпленію, и земли незнакомъ, есть черта свойственная не одной нашей народной Поэзіи, черта весьма поэтическая и многозначительная: воинъ за родину и славу встрѣчаетъ смерть въ бою радостно, какъ брачное веселіе!

Другая картина представляеть смерть Князя Бориса слѣдующимъ образомъ:

«Бориса же Вячеславича слава на судъ приведе, и на ханину зелену наполому постла.» (Гл. 6).

Бориса же Вячеславича слава на судъ привела, и на шелковый зеленый покровъ положила.

Здѣсь смерть называется уже *судомъ*, также какъ и слова Воиновъ: «Суда Вои́я не минуша» значащъ — не миновавъ смерти.

Наименованіе смерти *судомъ*, *судомъ Божіимъ*, встрѣчается и въ другихъ Русскихъ памятникѣхъ того вѣка. Въ Поученіи Мономаховомъ выраженіе: «ему судъ пришелъ,—ему судъ отъ Бога пришелъ» также означають смерть; и также понятіе о смерти показываетъ глубокую преданность волѣ Божіей, высказанную народомъ и въ пословицахъ: «все въ мірѣ творится не нашимъ умомъ, а Божьимъ судомъ; — Богъ души не вынешъ, сама душа не выйдетъ.» Тутъ можно вспомнить еще и изрѣченіе Экклезіастіово: «Иди, куда вѣдетъ сердце твое и куда глядять глаза твои, только знай, что Богъ за все сіе приведетъ тебя на *судъ*!»

И такъ видите, на какой судъ — на смерть, привела слава Князя Бориса. — На какомъ же шелковомъ зеленомъ покровѣ она его уложила? . Это зеленая, шелковая шрава, покрывающая собою ту же смертельную невесту, ту же мать-сырую землю.

Сіе понятіе о смерти и притомъ представленіе оной можно согласовать тѣмъ, что оба они имѣютъ основаніемъ одну мысль *предопредѣленіе*: ибо, подобно смерти, и бракъ починается у насъ *судьбою*, почему женихъ и невеста называюшся *сужеными*.

Выраженіе «на роду написано» показываетъ ту же мысль народа о судьбѣ и предопредѣленіи относительно рожденія. Такимъ образомъ эта мысль обнимаетъ собою всю жизнь въ трехъ главныхъ ея мѣнахъ — началѣ, среднѣмъ и концѣ; рожденія, брака и смерти; и про участь, про до-

лю цѣлой жизни говорится въ народѣ: «счастли-
вому паданъ отъ Бога данъ!»

Посмотримъ еще на одно изображеніе смерти.
«Единъ же Изяславъ, сынъ Васильковъ, позвони
своими оспирями мечи о шеломы Липовскыя;
припрепа славу дѣду своему Всеславу, а самъ подъ
чрълеными щипы на кровавѣ правѣ припрепанъ
Липовскыи мечи. И схопѣ ю на кровать, и рекъ:
дружину твою, Княже, пшиць крылы пріодѣ, а
звѣри кровь полизаша. Не бысь ты брата Бряч-
слава, ни другаго Всеволода; единъ же изрони ме-
лечюхну душу изъ храбра тѣла, чрезъ злато оже-
реліе. Увымы голоси, пониче веселіе; трубы тру-
бить Городеньскіи.» (Гл. 10) Здѣсь опять такіа
же все кровавыя краски: смертною постелью Кня-
зю, подъ багровыми щипами, служить окрова-
вленная права; смертный покровъ дружинѣ сосна-
вляютъ распростертыя надъ нею крылья хищныхъ
птицъ, и кровь ея полизади звѣри.

Но обратимъ вниманіе на изображеніе кончины
Князя: *онъ одинъ безъ братьевъ, изронилъ свою
жемчужную душу, изъ храбраго тѣла чрезъ зо-
лотое ожерелье.* Какое нарядное, проташельное и
совершенно народное изображеніе исхода души.
Душа представлена какъ любимое сокровище, какъ
перло многоцѣнное: ибо Славяне весьма дорожили
яшнѣ произведеніемъ Природы, и въ X вѣкѣ (по
свидѣтельству Фоциана) плащили по драхмѣ золо-
та за жемчужину для женскаго ожерелья; при томъ
это сокровище печальное, ибо крупный жемчугъ,
по Русскому повѣрью, составлялъ примѣту слезъ
(какъ и въ самой Пѣснѣ Игорю). — Золотымъ

ожереліемъ иносказательно названа западина, гдѣ отъ груди начинается шея; на это мѣсто и теперь укажетъ простолудинъ, если спросить у него: гдѣ у тебя душа? и чрезъ это-то золотое ожерелье изронилъ свою жемчужную душу Князь Изяславъ, и при томъ *одинъ* (какъ сказано дважды); и въ этомъ одиночествѣ смерти еще болѣе печали, чѣмъ въ одиночествѣ жизни, особенно для воина Южно-Русскаго, какъ видно изъ народныхъ Пѣсень. *Уныли голоса, поникло веселіе; трубы трубали Городенскія*: вотъ похоронные звуки въ вѣчную память Князя, какими и Поэзія Украинская обыкновенно поминала смерть Казаковъ своихъ (*).

Такова красота здѣсь поэпического погребальнаго наряда, который, выстѣ съ предыдущими ему кровавыми изображениями и послѣдующимъ поминкованіемъ, составляетъ третью, полную, совершенно народную картину смерти.

г) *Любовь къ пѣснопѣнію.*

Естественнo, что Пѣвецъ Игоря исполненъ любви къ пѣснопѣнію, не только лично, какъ Пѣвецъ столь шаланный, но и народно, какъ Славянинъ вообще, какъ Южный Русинъ въ особеннoсти. Потому прекрасное начало Пѣсни своей онъ посвя-

(*) На прихѣвъ въ Дуна XVI вѣка о *Бодорѣ Безродномъ*, въ Дуна XVII вѣка о *Бодѣ Жолотомъ* (См. Украинск. народ. пѣсни, Ч. I, Дуна 2 и 9). Въ концѣ первой изъ нихъ говорится: онъ со всѣми прощася, милосердому Богу отдалъ душу. Тогда Жолоты саблями копали сугробы, смарбали землю шалками и приполали, хоронили Бодора Безроднаго; грѣбали изъ семилѣтнихъ лицалей и жалобно смарбали его съ трубами: бѣло Жолотыя солдаты знали, что безъ войски Жолотнаго не умирали.

пиль Болгу, котораго величаемъ именемъ *вѣщаго*, котораго называемъ *соловьемъ стараго времени*, къ которому неоднократно обращаемся, какъ своему вдохновителю, и приводимъ слова его, какъ изреченія вѣщей мудрости (*). Но онъ такъ любилъ, такъ величаетъ Бояна, какъ Пѣснопворца стараго времени, прежнихъ Князей и прежней славы Русской: ибо сія любовь къ пѣснопѣнію у нашего Пѣвца слипа съ любовью главною, родинною.

По этому у него и женская Пѣсня служить орудіемъ для выраженія общественнаго чувства. Такъ по пѣніи Игоря: «Готскія красныя дѣвы въспѣша на брезѣ синему морю (т. е. въ Крыму); зови Рускымъ златомъ, поють время Вусово, лелѣють мѣстѣ широкаю» (Гл. 9). Но когда Игорь возвращался на Русскую землю: «Дѣвицы поють на Дунаѣ; вышлись голоса чрезъ море до Кыѣва.... сираны ради, гради весели, пѣше пѣсмь старымъ княземъ, а попомъ молодымъ» (Гл. 14).—Воспитанная пѣсмь Доицу, Пѣвецъ обращается въ минувшее, вспоминаетъ о Ростиславѣ;—въ самой Пѣсни Ярославны находимъ славословіе побѣдителя Кобыла.

д) *Любовь женская.*

Но женская Пѣсня собственно есть выраженіе любви женской. Въ Пѣсни Игорю имъ двѣ: *Пѣсня Русскихъ жель* и *плачь Клеины Ярославны*.

(*) Тутъ можетъ родиться вопросъ: не вошли ли еще и другія Пѣсни или отрывки въ составъ Пѣсни Игорю, кромѣ шѣхъ, кои именно приписаны Болгу? Можно думать, что это было, хотя нельзя сказать о семъ определенно. Такъ пѣсмь о Все-славѣ, имъ хамеша, не принадлежитъ самому Пѣвцу. Но что въ Пѣсни Игорю много выраженій, до нея употребленныхъ и любимиыхъ Русскою Поэзіей, это дѣло ясное.

О погибели Игорева войска: «Русскыя жены всплакашась, аркучи (говорл): уже намъ своихъ милыхъ ладъ (мужей) ни мыслию смыслиши, ни думою сдумати, ни очима съглядати; а злата и сребра ни мало того попрепаша!» (Гл. 6).

Какъ это совершенно по Русски! И шеперь еще услышите такія же жалобныя поминальныя рѣчи жены или матери, убивающейсѣ надъ гробомъ роднаго покойника.

Но другая пѣснь, *плачъ Ярославны* объ Игорѣ, опличается народно-образцовою, высокою красотою, и замѣчательна какъ сама по себѣ, такъ по мѣсту и назначенію своему въ составѣ цѣлой Пѣсни Игорю. Между тѣмъ, какъ Цѣвѣцъ напрасно взываетъ о помощи къ Князьямъ:

Слышенъ голосъ Ярославны; тугишкою кукушкою онъ раздается съ утра: Полету, говоритъ, кукушкою по Дунаю; омоту бобровый рукавъ въ. Калякъ рѣкъ, отру Князю кровавыя его раны на крѣпкомъ его тѣлѣ.

Ярославна рано плачетъ въ Путивль городѣ на оградѣ, говоря: О вѣтеръ, вѣтеръ! За тѣмъ, господинъ мой, такъ напротивъ вѣешь? За тѣмъ на вольныхъ крыльяхъ своихъ миши ханскія стрѣлы на воиновъ моего мужа? Мало ли тебѣ было горь подъ облаками вѣять, лелѣючи корабли на синемъ морѣ! За тѣмъ же, господинъ мой, веселіе мое по ковыли развѣять?

Ярославна рано плачетъ въ Путивль городѣ на оградѣ, говоря: О Дитярь, сынъ славы! Ты пробилъ каменныя горы сквозь землю Половецъ-

жую! Ты делалъ на себѣ суда Святославоу
до войска Кобыкова: взлелѣй же, господинъ мой,
во мнѣ моего мужа, чтобъ не слала къ нему
слезъ на море съ каждымъ утромъ.

Ярославна рано плачетъ въ Путивль городъ
на оградѣ, говоря: Свѣтлое и пресвѣтлое солнце!
Всѣмъ тепло и красно ты! За тѣмъ же, госпо-
динъ мой, простерло горящій лугъ свой на муж-
скихъ воиновъ? Въ безводномъ полѣ жаждою имъ
луги село, печалью имъ конаны заткало?

Но прочтемъ лучше эту прекрасную Пѣсню въ
подлинникѣ. (Гл. 12):

«Ярославныя гласъ слышишь; зегзицею не-
знаемъ рано кычешь: Полечу, рѣче, зегзицею по
Дунаеву, омочью бебрянъ рукавъ въ Каялъ рѣцъ,
утру Князю иржавыя его рады на жестоцемъ его
пѣцѣ!»

«Ярославна рано плачешь въ Путивль на забра-
лѣ, аркучи: О вѣпре, вѣприло! Чему, господине, на-
ондѣно вѣщи? Чему мычещи хиновскыя спрѣкы на
своею непрудиною кривлю на мою лады вон? Мало
ли ти башеть горъ подъ облаки вѣлпи, лелѣючи
корабли на синѣ морѣ? Чему, господине, мое весе-
ліе по ковылію развѣи?»

«Ярославна рано плачетъ Путивлю городу на
заборолѣ, аркучи: о Днѣпре словутицю! Ты про-
билъ еси каменные горы сквозъ землю Половецкую;
ты делалъ еси на себѣ Святослави носады до
пѣку Кобыкова. . . взлелѣй, господине, мою ладу
къ мнѣ, а быхъ не слала къ нему слезъ на море рано!»

«Ярославна рано плачетъ въ Путивль на забра-
лѣ, аркучи: Свѣтлое и пресвѣтлое солнце! Всѣмъ те-

пао и красно еси! Чему, господаве, просише
горячую свою лучю на лѣдѣ вое? Въ полѣ безводѣ
жадею имъ лучи сыпже, шугою имъ мукѣ зам-
че. . . .» (Гл. 12).

Сколько жизни и Пѣззіи въ словахъ утверждать и
мольбахъ Природѣ отъ одинокой, покинутой люб-
ви, въ этой увѣренности, что Природа принимаетъ
участіе въ дѣлахъ ея Князи и услышавши ея
голосъ.

Такими доверчивыми обращеніями къ Природѣ
исполнена Пѣззіа Украинская, и можно сказать, что
эпичесъ плачь Ярославны есть тема, которая раз-
нообразно распѣвается въ дышащихъ лирико-жен-
скихъ Пѣсняхъ Украины.

Но Пѣсня Ярославны имѣетъ еще другую кра-
соту, другой глубокой смыслъ, по мѣсту и значе-
нію ея въ составѣ цѣлой Пѣсни Игорю. Она назна-
чена средспивомъ къ спасенію Игоря, и разсмотрѣ-
ніемъ ея въ семъ отношеніи мы перейдемъ къ раз-
сматриванію Пѣсни Игорю относительно духа Ва-
ры и вѣрованій.

Б. *Духъ Вары.*

Послѣ того какъ Пѣвецъ съ напрасною надеждою
зывалъ къ Князьямъ и думою уносился въ мнущее,
онъ обратился къ Природѣ голосомъ женской
любви: и Природа услышала сей голосъ, и отозва-
лась на него благотворно своими стихіями, до-
полъ враждовавшими съ Игоремъ, «Прыску море
полунощи; идуть сморци (смерти) выглени: Игорю
и Князю Богъ путь кажетъ изъ земли Подовецъ»

кайтъ на землѣ Русскую къ опшю злѣшу сыголу.....
 Оумуръ свисну за рѣкою, велишь Князю разумѣти.
 Князю Игорю не бысть!»... (Гл. 13). И кто же сей
 Оумуръ, избавившій Игоря изъ плѣна отъ поганныхъ
 Половцевъ? это крещенный *Половецъ*, у Лѣтопис-
 цевъ называемый *Лазаремъ*. И такъ посредствомъ
 Половца же Богъ кажется лутъ Игорю на землю
 Русскую: и не могли Пѣвецъ Игоря сказать вмѣ-
 ситъ съ другими нашими предками: Великъ Русскій
 Богъ! Но какая глубокая мысль Пѣвца,—сіе избав-
 леніе Игоря представить опѣтѣмъ на плачъ Яро-
 славны, вымоливъ его силою любви и простиосер-
 дечной вѣры въ Природу.

Глубокую преданность волѣ Божіей мы замѣ-
 тили выше сего въ представленіи смерти *судомъ*
Божіимъ, какъ бы начало въ всемірнаго Спрашиваго
 Суда. И не сообразилъ ли съ Христіанствомъ сей
Божій судъ по старому Русскому понятію, нежели
 толь *судъ Божій*, кошорымъ пытали въ по вре-
 мя на Западѣ Европейскомъ? Было и на Руси
 тогда испытаніе желѣзомъ и водою, какъ видѣли
 мы въ Русской Правдѣ; но по крайней мѣрѣ сего
 жестокаго суда человѣческаго Русскіе не совершали
 во имя Божіе.

а) Христіанство.

Изъ этихъ двухъ примѣровъ видно, что въ Пѣ-
 снѣ Игоревой есть вѣра, есть чувство Религій-
 нородственной; собственно же Христіанство видно
 изъ того, что Игорь, по избавленіи своемъ (Гл.
 14), *ждетъ съ Кіева на поклоненіе Святой Бого-*
родицѣ Присвири; что Пѣвецъ въ заключеніе Пѣс-

ни своей восклицаетъ: *да здравствуютъ Князья и дружина, побораѣ за Христіанъ на поганые полки!*

6) Слѣды язычества.

Слѣдовъ прежняго *Славянскаго язычества* въ Игоровой Пѣсни немного: упоминаются только три бога: *Дажь-богъ, Стри-богъ и Велесъ* (Волось), и то не прямо, и въ смыслъ болѣе поэтическомъ, нежели религіозномъ. А именно: «*Се вѣтри, Спри-божи внуци, вѣютъ съ моря спрѣлами на храбрыхъ пѣлжы Игоревы*» (Гл. 5); «*въспѣти было вѣщей Бояне, Велесовъ внуче!*» (Гл. 2); *погибающую отъ крамолъ Княжескихъ жизнь Дажьдбожа вѣука* мы видѣли выше; еще въ другомъ мѣстѣ говорится: *встала обида въ силахъ Дажьдбожа вѣука*. Болѣе сего уже не встрѣчается Славянскихъ боговъ; два изъ нихъ призваны Пѣвцомъ, такъ сказать, только для родословія своего народа и Пѣвца славы его, для того чтобы возвеличить происхождение *Бояна* отъ одного изъ главнѣйшихъ боговъ — Велеса, и происхождение *Русина* отъ Дажьдбога почитавшагося подаателемъ всѣхъ благъ. Такая почти общечеловѣческая мысль о высокомъ происхожденіи челоуѣка глубока въ своей основѣ; а въ эпикѣ нѣкогда *богахъ*, у Пѣвца же — только *праотцахъ*, — для насъ болѣе жизни, чѣмъ въ *богахъ* Элады; въ эпикѣ *вѣукахъ* Дажьдбога и Велеса болѣе нашей Поэзіи, чѣмъ въ *любимцахъ* Аполлона, въ *питомцахъ* Музъ и *Ірацій*: ибо то ошглооски аѣкогда живыхъ вѣрованій нашего народа, которыми перешли въ него съ кровью и молокомъ матери,

съ родимымъ языкомъ его, росли вмѣстѣ съ нимъ, и потомъ оспались какъ мечты юности, всегда для насъ поэтической. Русины-Христіане пошопили кумиры прежнихъ боговъ своихъ; но память объ нихъ оспалась для Поэзіи, поклоненіе имъ обратилось въ игру жизни. И не лучше ли это, чѣмъ Христіанину, уже просвѣщенному, возобновлять давно умершихъ боговъ классическаго язычества и вводить ихъ не только въ Поэзію, но даже въ Христіанскую проповѣдь, какъ было и у насъ въ XVII вѣкѣ, по примѣру Западныхъ Проповѣдниковъ.

в) *Вѣрованія въ міръ духовъ.*

Но сильнѣе оспалось въ народѣ прежнее вѣрованіе въ *духовный міръ*, прежніи понятія о невидимыхъ существахъ сего міра. Христіанство положило крестъ свой на Русина, просвѣтивъ врожденную, сердечную его вѣру въ Бога понятіемъ о Богѣ истинномъ; не изгладило изъ его памяти тѣхъ, мечтательныхъ образовъ, подъ которыми его воображенію являлись злые и добрые духи, души умершихъ. И теперь еще поселянка Русская, съ крестнымъ знаменіемъ на груди, съ именемъ Христовымъ на усахъ, оглядывается въ потемкахъ, боясь нечистой силы, недобраго духа, мечтающагося ей въ видѣ кикиморы, лѣшаго; — бережетъ добраго духа, своего *хозяина, домового*; вѣритъ превращенію умершихъ не крещеными младенцевъ въ Русалокъ, и т. п. Изъ всего этого мечтательнаго міра духовъ у Пѣвца Игоря являю-ся два существа: недобрый *дьяволъ* и олицетворен-

ная обида подѣ видомъ *дѣвы* съ *лебедатыми* крыльями.

Дивъ, злой духъ тьмы, является дважды. Одинъ разъ въ то время, когда зашмившееся солнце *заступило тмою путь Игорю*, когда день внезапно обратился въ ночь и *отъ грознаго стога ея пробудились птицы и раздался свистъ звѣриный: Дивъ кличетъ сверху древа, велитъ послушать землю незнакомой* (Половецкой), *Волю и Поморію и Посулію*, и (городамъ *Крымскимъ*) *Сурожу и Кирсуню*, и *тебѣ истуканъ* (блѣвая) *Тмутараканскій* (Гл. 3). Въ другой разъ, когда Половцы опять простерлись *набѣгами по Русской землѣ*, когда хула нанеслась на хвалу, насиліе разразилось надъ волею: и *Дивъ низвергся на землю*.

«Уже снесся хула на хвалу, уже пресну нужда на волю; уже врьжеса дивъ на землю!» (Гл. 9).

Слово *дивъ* значитъ буквально *поше*, что диво, чудо, чудовище; и по-Польски *dziw*; по сіе имя и значеніе его напоминаетъ намъ злыхъ духовъ, *дикововъ*, служителей верховнаго духа тьмы Оримана — сего Черногобога Персидскаго.

Обида отъ Половцевъ, по выраженію *Пѣвца Игоря*, «*вступаютъ на землю Русскую дѣвою, всплескавши лебедиными крылы на синемъ морѣ, плещуги у Дону*» (Гл. 8). Эта *дѣва-обида* напоминаетъ намъ Липовскую *Дѣву-Чуму*, которая огненнымъ плащомъ навѣваетъ смерть заразы на землю. Замѣчательно, что зараза и у Русскихъ представляется въ видѣ женщины, и *королей смерти* производятъ Русскіи *крестыники*.

особыиъ обрядомъ: дикая ночная оргія ихъ вокругъ зараженнаго села известна подъ именемъ *окамысскія*; толера мечталась народу нашему также въ видѣ женщины.

г) *Взрваніе въ чудесное.*

Впра въ чудесное свойственна челоѣку, такъ же какъ и сама Природа не чужда онаго. Сія впра перерождается въ многочисленныя, разнообразныя *суетыріа*, — неодолимое стремленіе разгадывать будущее, склонность къ ворожбѣ, волшебству, колдовству, чародейству; впра въ сны, въспрѣчи и вообще въ *примѣты*. Суетырію и страсти къ чудесному разнаго рода подвержены были почти всегда люди, даже великіе и образованные, вопреки силѣ своей воли, голосу разума и Религіи. Суетыріе сильное было между Русскими въ древности, хотя ихъ учителя Церковные называли оно *маугуніемъ* и *навожденіемъ дьяволаскимъ*; сильно оно было и въ средніе вѣки наши, хотя и не въ такой степени, какъ было волшебство на Востоцѣ, и даже на Западѣ; оно осталось и понынѣ, особенно впра въ сны и *примѣты*, которая въспрѣчается даже въ высшемъ классѣ народа, преимущественно же между женщинами. Немного правды въ этихъ примѣтияхъ, рѣдко сны бывають предвѣщательныя; но эти все виды суетыріа, ииѣя основаніемъ своимъ *чудесное, мѣстительное, тайное*, заключаютъ въ себѣ много Поззіи.

Пѣвецъ Игоря воспользовался этимъ чудеснымъ для своей Пѣсни, особенно въ снѣ *Сялѣослава*.

когда печаль овладѣла умомъ его, или какъ говорить Бояре: «уже, княже, нуга умъ пологнала.»

Видѣлъ я,—говорить имъ Князь,—въ Киевѣ на горахъ въ эту ночь одѣвали меня чернымъ покровомъ на кровати тесовой; терпели мнѣ сильнѣе вино, съ отравою (спрудомъ) смѣшанное; на лоно мнѣ сыпали толстыми тулами () крупный жемчугъ, и нѣжались мамъ; а доски уже безъ кляла (кляса) на моемъ ллатоверхомъ твердежъ, и всю ночь съ весѣра каркали бѣсовы (босувн) вороны. . . .*

Въ этомъ сѣ примѣты все народныя; черный покровъ и мнѣ считается праурною примѣтою печали; карканье ворона всегда было дурнымъ предвѣстїемъ; доски безъ маптицы или верхней перекладкины (называемой также *хонемъ* и *кляземъ*) понынѣ означаютъ лишное членовъ семейства; *крупный жемчугъ* в теперъ есть предзнаменованіе слезъ, какъ и въ Пѣсни Игоря, по словамъ коей (согласно съ лѣтописями): «тогда Великій Святиславъ взоронилъ слово слезами смѣшено.» У Русскихъ встарину были цѣлыя волшебныя книги (въ XVI вѣкѣ названныя *отеченными* или *еретическими*), напр. *Чаровники*, *Волховники*, *Коледники*, *Еромники*, *Мысленики*, *Сносудецъ*: въ нихъ излагались водхвованія, гаданія сновъ и судьбы, по разнымъ примѣтамъ, особенно по звѣрямъ и птицамъ; было также и астрологическое гаданіе судьбы по звѣздамъ. Въ книгѣ Волховникъ *воронограй*, *страшенъ сонъ* означала недоброе; щекотанье сороки, волчій вой,

(*) Здѣсь въ подлинникѣ находилась еще два слова: «поганыхъ шалковникъ», до сѣдѣ не объясненныя.

появленіе дѣла — считались также примѣтами, какъ и дѣ Пѣсни Игорю,

д) *Вѣтра въ знаменіи Природы.*

Но возвышеніе оныхъ вѣтрованій вѣтра въ знаменіи Природы, которая была сильно распространена на Руси между самими церковными людьми. Знаменіи почитались чудесными, предвѣщательными явленіями Природы, посылаемыми отъ Бога и къ добру и къ худу. Къ числу ихъ принадлежитъ и полное затмѣніе солнца, бывшее на небѣ предъ неудачнымъ походомъ Игоря на Половцевъ: *Игорь воззрѣвъ на сѣятное солнце, и видѣти, что отъ него покрылось тмою все его воинство* (Гл. 2). Печальное знаменіе это было ему не къ добру; но ему было *лучше быти изрублену, нежели поломену*. Чудесное и столь рѣдкое явленіе Природы, какъ полное затмѣніе солнца, было тогда въ самомъ дѣлѣ 1 Мая, въ день Пророка Іереміа, «На вечерни (говорилъ Лѣтописецъ) бысть знаменье въ солнцѣ—и морочю вельми, яко и звѣзды видѣти челоуѣкомъ; въ очю яко зелено баше, и въ солнцѣ учинися яко мѣсяцъ, изъ рогъ его яко уголь жаромъ исхожаще: и сприширо бѣ видѣти челоуѣкомъ знаменіе Божіе!» И этою чудесною дѣйствительностію Природы, лучше всякаго чудеснаго вымысла, Пѣвецъ воспользовался для своей Исторической Пѣсни; и не сама ли Природа этимъ вѣщанъ затмѣніемъ утверждала Пѣвца въ той вѣрѣ, что она принимаетъ участіе въ его Герое и въ дѣлахъ земли Русской?

е) *Вѣра въ Природу и сочувствіе съ нею.*

И эта вѣра въ жизнь и оживленіе Природы съ человѣкомъ есть господствующая вѣра у Пѣвца Игора. — Полному и ему даешь столько вѣры, и любующся не какъ вымысломъ, когда онъ изображаетъ столько часто живое и такъ сказаніе личное участіе Природы въ судьбѣ дѣйствующихъ лицъ его, когда на пр. описавъ смертельное упреніе Русскихъ на рѣкѣ Каялъ, гдѣ *пустыми сѣлу прикрыли*, онъ изображаетъ печаль приобретенной Природы: «Ничини права жалощани; а древо съ тугю къ землѣ приклонилось.» Въ Пѣснѣ Ярославъ, вы видѣли уже прекрасное выраженіе сей вѣры въ Природу и бесѣду съ нею Княгини за Игоря: теперь послушайте еще разговоръ Игоря съ рѣкою Днѣпромъ, привѣтствующимъ его освобожденію, и полюбуйтесь заботливостію доброй рѣки о своемъ Князѣ.

Донецъ говоритъ: Князь Игорь! не мало тебѣ великія, а Коняку досады, а Русской землѣ всегдѣ! — Игорь говоритъ: о Донецъ! не мало великія и тебѣ; ты делалъ Князя на волнахъ своихъ, стлалъ ему зеленую траву на своихъ берегахъ сребранныхъ; одѣвалъ его теплыми туманами подъ стѣною зеленого древа; ты стережъ его гоголемъ на водѣ, чайками на струяхъ, чернѣтлями () на вътрахъ. Не такова ли рѣка Стугна? Недобрую струю имѣла, она поглотила*

(*) Родъ утокъ, или fuligula.

ручьи и разметала струи по жуткамъ!
 Дятель втеорилъ свои тѣмны бараб юному
 Князю Ростиславу: и клекнулъ мать Ростис-
 лавова по юности Князя Ростислава, улади
 дятель отъ жутковъ, а дряко отъ печалю къ се-
 мѣхъ протѣмляюхъ (Гл. 43).

Такая жизнь, такое одушевленіе Природы, за-
 ляется въ цѣлой Пѣсни; Пѣвецъ вѣрно изображаетъ
 Природу, или лучше сказать, ея живописуетъ; —
 и про него, какъ первенствующаго Пѣвца Южно-
 Русскаго, можно сказать стихами Баратынскаго
 (къ Гёте):

Съ Природой одною онъ жизнью дышалъ,
 Ручьи разумѣлъ лепетанье,
 И говоръ древесныхъ листовъ понималъ,
 И чувствовалъ шравъ прозябанье.

Впрочемъ, это послѣднее чувство къ Природѣ
 растительной раскрылось собственно въ Поэзіи
 Украинской; Пѣвцомъ же Игоря всего болѣе любимы
 высшіе классы Природы, птицы и ветри, въ конхъ
 жизнь Природы развитѣе и одушевленнѣе, — осо-
 бенно птицы, у конхъ и вѣщій смыслъ Природы
 всего сильнѣе, и голосъ настроенъ такъ звонко
 для пѣсни, который самымъ полетомъ своимъ опъ
 земли въ вышину согласнѣе съ восторженіемъ души
 въ поэтическомъ ея вдохновеніи. Въ этомъ вос-
 торженномъ состояніи душа Пѣвца, бликая къ
 Природѣ, вступаетъ съ нею въ тѣснѣйшій союзъ;
 тогда Пѣвецъ живѣе чувствуетъ ея живые пред-
 меты, и въ нихъ видитъ яснѣе, находитъ вѣрнѣе
 подобіе съ поэтическими предметами души своей;

тогда предметы Природы становятся символами его собственных думъ, приходятъ они для выраженія оныхъ, и Пѣвецъ выражаетъ себя живыми, предметными языкомъ Природы. Оштуда непрестанныя уподобленія и метафорическій способъ выраженія не выскандый, не искусственный, но необходимый и естественный.

ВВЕДЕНИЕ КЪ НОВЫЙ КУРСЪ ТЕХНОЛОГИИ.

Технологія сама по себѣ не соспівляетъ оп-
дѣльной Науки, но занимается примѣненіемъ раз-
личныхъ отраслей знанія къ нашимъ нуждамъ.

Краткій обзоръ покажетъ намъ всю важность
этого примѣненія даже къ самымъ необходимымъ
потребностямъ жизни: ибо и тѣ, которыхъ чело-
вѣкъ производитъ не думаетъ, какъ то: воздухъ,
вода, требуютъ часто, чтобы пользоваться ими,
помощи Науки.

Какихъ стараній, какихъ познаній не требова-
лось прежде нежели мы достигли до простыхъ и
очевидныхъ правилъ, по которымъ производятъ
вышнй перемѣну воздуха на корабляхъ, въ различ-
ныхъ техническихъ заведеніяхъ и фабрикахъ, безъ
того пагубныхъ для здоровья, въ подземныхъ раз-
работкахъ при добываніи рудъ, угля и проч. Сто-
яшь только припомнить исторію всѣхъ принад-
лежащихъ сюда изобрѣтеній, припомнить, какихъ
трудовъ и стараній стоило съ половины прошед-
шаго столѣтія Суттону и Галесу преодолѣть
возстающіе противъ нихъ предрассудки тѣхъ
самыхъ, для которыхъ они старались.

Излишно распространяться о томъ, что прѣс-
ная рѣчная вода не всегда находится расположе-
ною соотвѣтственно нашей потребности. Могъ

ли бы Лондонъ содержать 1½ милліона жителей и почищаться вмѣстѣ съ тѣмъ городомъ здоровымъ, если бы 12 милліоновъ ведръ воды не распредѣлялись помощію подземныхъ трубъ по всѣмъ жилищамъ въ столь дешовую плату, что и бѣднѣйшій житель находить выгоднѣе купить воду, нежели ходить за нею? Могло ли все это совершиться безъ помощи Наукъ? Нѣтъ. Нужно имѣть познанія, чтобы рассчитать размѣръ трубъ, чтобы опредѣлить толщину, соответствующую давленію, которое онѣ должны выдержать; самъ матеріалъ, изъ которыхъ трубы сдѣланы, чугуны, требуетъ многихъ и основательныхъ познаній для полученія его; и тѣмъ еще дѣло не кончено: нужна еще сила для приведенія воды въ движеніе по желаемому направленію, ибо эта сила рѣдко бываетъ дана паденіемъ какой нибудь рѣки; ее тогда надобно произвести, а чтобы произвести силу, для того необходимы познанія.

Обратимся же къ тѣмъ новѣйшимъ потребностямъ жизни, которыя составляютъ предметъ производимельности, какъ то: пицѣ, отопленію, освѣщенію, одеждѣ. И хотя уже убѣжденные въ пользу Наукъ вообще, рассмотримъ, какое важное вліяніе могло имѣть примѣненіе ихъ, не на состояніе одного изъ насъ въ частности, но на судьбу цѣлыхъ народовъ.

Произведеніемъ пиццъ занимается земледѣлецъ; но какъ различны его успѣхи и какъ они соразмѣряются его познаніямъ, явствуетъ уже изъ того, что одна и та же почва, при хорошемъ утѣвленіи и при правильной обработкѣ, производитъ 10-е

зерно, тогда какъ несвойственной ей обработкою урожай понижается не только до 3-го зерна, но иногда до того, что почва вовсе не производитъ, такъ, что едва удастся собирать постынное количество.

За нѣсколько лѣтъ предъ симъ случилось, въ слѣдствіе особеннаго стеченія обстоятельствъ, что въ Англіи рабочій классъ возымѣлъ мысль, будто бы спѣшенное его положеніе происходитъ отъ изобрѣтенія и введенія новыхъ машинъ, опнимающихъ у него работу. Одинъ изъ первыхъ государственныхъ мужей Англіи написалъ тогда популярное сочиненіе, клонящееся къ тому, чтобы вывести народъ изъ заблужденія, и показать ему, какимъ образомъ машины, хотя и могутъ по временамъ затруднять того или другаго, но не смотря на то, сильно способствуютъ благоденствію народа. Я приведу здѣсь то, что онъ говоритъ о земледѣліи: «Положимъ, что нѣтъ законовъ, возбраняющихъ подобныя безпорядки (разореніе машинъ), и что земледѣлецъ вправѣ будетъ ломать, если ему покажутся вредными, не только молошійныя машины, но даже всякое изъ тѣхъ замысловащыхъ орудій, которыя нынѣ споспѣшествуютъ къ содѣланію Англійскаго земледѣлія совершеннѣйшимъ въ свѣтѣ; положимъ также, что арендаторъ все это допускаетъ, что они разрушаютъ всѣ высѣвныя, молошійныя, сѣмныя и вѣдальныя машины, и всякое, какъ они выражаются, новоспеченное изобрѣтеніе; пусть это неистовство произведетъ желаемый успѣхъ, т. е. что арендаторъ заставитъ опныя высѣвать, вѣять, молошить руками; пусть

онъ употребляетъ вмѣсто усовершенствованныхъ самыя грубыя орудія; однимъ словомъ, пусть всѣ эти работы произведутся самымъ дорогимъ, вмѣсто самаго дешеваго способа, пусть эти разрушители располагаютъ по произволу закономъ, покояку онъ касается до разрушенія машинъ: что изъ этого будетъ въ послѣдствіи? Арендаторъ, какъ мы предположили, допускаетъ все это, платитъ рабочимъ, замѣняющимъ машины руками и самыми грубыми орудіями; но за всѣмъ тѣмъ онъ беретъ только по числу рабочихъ, которое необходимо для того, чтобы, снявши хлѣбъ съ поля, свезши его на рынокъ и скуднымъ образомъ приготовляясь на новые посѣвы. И что же! чрезъ одинъ или два мѣсяца торжествующіе допоть разрушители увидятъ, что число рабочихъ ни сколько не умножилось. Почему же такъ? Онъ уже не устроиваетъ болѣе водопроводовъ, онъ небрежетъ объ оградахъ и рвахъ, назѣмъ не перемешивается болѣе, мергель не добывается болѣе изъ ямъ; однимъ словомъ всѣ эти работы, зависящія отъ доведеннаго до совершенства земледѣлія, приходятъ въ упадокъ. Положимъ, что это продолжается до слѣдующаго посѣва; весьма естественно, что въ теченіе сего времени цѣна на хлѣбъ возмывается, что часть арендаторовъ принуждена будетъ отказатьсѣ отъ сего рода промышленности, и что чрезъ то часть земли останется необработанною; тѣ же, которые еще продолжаютъ, хотя бы и давали рабочимъ болѣе денегъ нежели прежде, платятъ имъ въ существѣ дѣла менѣе, ибо работникъ тогда не въ состояніи пріобрѣсти за подел-

ную плиту того же количества хлѣба, которое могъ приобрѣтать прежде за поденную же плату. Всякому будетъ очевидно, что количество производимого хлѣба быспро уменьшился. Знающіе дѣло утверждаютъ, что чрезъ одно только замѣненіе молотильной машины обыкновенною цѣлью утратилось бы десятое зерно. Уничтоженіе вышивной машины влекло бы за собою еще большую утрату. Обѣ машины сберегаютъ у насъ столько хлѣба, сколько нужно для прокормленія всего народонаселенія Великобританіи въ теченіе шести недѣль. Такое огромное количество хлѣба было бы уничтожено, распопрано ногами, брошено съ соломой подъ навозъ, однимъ словомъ испреблено въ то время, когда необходимо надлежитъ ожидать въ будущемъ худшихъ урожаевъ. Если бы чужіе края не снабдили насъ тогда хлѣбомъ, то голодъ былъ бы послѣдствіемъ всего вышесказаннаго.

За триста и четыреста лѣтъ тому назадъ, отъ временъ Генриха IV до временъ Генриха VI встрѣчались часто неурожаи, и въ слѣдствіе того голодъ, попому что земля была худо обработана. Мушны, женщины, дѣти погибали голодною смертію, другіе поддерживали жизнь свою древесною корою и кореньями: тогда не было машинъ и многихъ другихъ усовершенствованій.

Какъ сходна здѣсь начерпанная картина земледѣлія послѣ разрушенія машинъ, какъ сходна она съ тѣмъ, что мы большею частію видимъ еще у себя?

Но на земледѣліе употребляется не одна только сила человека, употребляется и сила животи-

ныхъ. Можно съ достоверностію подыгаль, что въ Англіи употребляемая на земледѣліе сила животныхъ относится къ употребляемой силѣ людей, какъ 12 къ 1; во Франціи отношеніе это есть какъ 5 къ 1, у насъ она относится какъ 2 къ 1, а часто и менѣе. Естественнo, что степень обрабатыванія должна соразмѣряться количеству употребляемой на это силы, и чтобы дать вамъ разительный примѣръ того, какую силу могутъ развить и произвести техническія познанія, достаточно будетъ привести, что въ мануфактурахъ Англіи считаютъ дѣйствующую живую силу = 7,200,000 мужескихъ силъ, и что дѣйствующая въ тѣхъ же мануфактурахъ сила паровыхъ машинъ считалась въ 1829 году = 6,500,000 мужескихъ силъ.

Отопленіе составляетъ тоже весьма важную отрасль техническихъ познаній, не только въ отношеніи къ добыванію топлива, но и въ отношеніи къ его употребленію. До какой степени можетъ оно сдѣлаться важнымъ для Государства, можно понять изъ того, что въ Англіи добывается ежегодно около 30,000,000 тоннъ или 1,890,000,000 пудовъ каменнаго угля, стоющіе на мѣстѣ 10,000,000 фунтовъ стерлинговъ, т. е. 230 милліоновъ рублей. Упомянуть ли намъ при томъ, что одинъ бюшель каменнаго угля (т. е. около 3 пудовъ), употребляемый въ хорошей машинѣ для превращенія воды въ пары, производятъ силу равную силѣ четырехъ лошадей или 20 человѣкъ. Сказать ли намъ о томъ, что добываніе каменнаго угля даетъ, по показанію Вругема, пропн-

шаніе къ всего народонаселенію Англіи? Трудно ли людемъ этого понять важность, какую имѣетъ для народа неисчерпаемый источникъ топлива, и какъ жадка страна, гдѣ нѣтъ его? Тамъ человекъ не можетъ защитить себя отъ суровости климата, не можетъ по желанію развернуть силу искусственныхъ.

Осѣщеніе столь важное для человека, не говорю искусственное, но даже естественное, требуетъ немаловажныхъ техническихъ познаній, хотя бы только для произведенія одного стекла. Сравните только Китайца съ Европейцемъ: первый не имѣетъ оконнаго стекла, онъ закрываетъ окна бумагою.

Какое разнообразіе представляютъ взору нашему предметы, употребляемые для *одежды*? Но какъ ни разнообразна картина всѣхъ сихъ произведеній, какъ ни любопытны будутъ для насъ описанія большей части этихъ предметовъ: почти всѣ они были бы для насъ недостижимы безъ одного важнаго посредника—безъ желѣза. Это одно уже обстоятельство доснаточно, чтобы заставить оцѣнить важность его производства, чтобы заставить насъ обратить на сей предметъ особенное вниманіе, какъ на первое орудіе благосостоянія образованныхъ народовъ.

Кто изъ насъ не припомнитъ описаній путешествій вокругъ Сѣвера, совершенныхъ въ началѣ прошедшаго столѣтія? Какъ скоро познавали дикіе цѣну желѣза, съ какою охотою промѣнивали они его на золото, и въ какую опасность ввергались не однажды Капитаны кораблей чрезъ то, что мажорсы вытаскивали изъ судна желѣзные

гвозди, болты и скрѣпы, дабы промѣнять ихъ на золото или другіе товары. Удивительно ли, что образованныя націи обращаются столько стараніи на выплавку чугуна и выдѣлку желѣза? Европа выплаивается ежегодно около 80,000,000 пудовъ чугуна; изъ этого количества Англія одна 40,000,000 п. с. половину; Россія 10,000,000 п. с. $\frac{1}{4}$ часть.

Обратимся къ новому предмету. Какъ первыя потребности жизни, такъ и предметы роскоши бывають распределены не равномерно по поверхности земли, или по пространству Государства. Что за польза одному краю въ томъ, что другой изобилуетъ каменнымъ углемъ, когда онъ не имеетъ вовсе топлива? что за польза въ богатыхъ урожаехъ одной страны для той, которой угрожаетъ голодъ? Польза можетъ осуществиться только тогда, когда между ними странами будетъ хорошее сообщеніе. Важность хорошихъ сообщеній уже изъ этого очевидна; они дозволяютъ избытокъ избытка одной страны на произведеніе другихъ странъ; они не дозволяютъ цѣнамъ на важнѣйшія жизненныя потребности выходить изъ нѣкоторыхъ предѣловъ; они способствуютъ богатству нѣкоторыхъ мѣстъ, придавая цѣну предметамъ, которые по чрезвычайному ихъ накопленію не имѣли бы никакой цѣны. Покажемъ нѣсколько разительнымъ примѣромъ, какое вліяніе можетъ имѣть на жители открытіе новыхъ сообщеній. Въ гористой части Шотландіи сообщенія были столь трудны и столь опасны, что нѣкоторымъ Графствамъ было дозволено не посылать въ судебныя мѣста Присяжныхъ. Бѣдные жители сѣвъ округо

не имѣли почти сношеній съ прочими свѣщомъ, и приносили Государству менѣе пользы, нежели самыя отдаленныя колоніи. Парламентъ рѣшился помочь этому. Съ 1802 по 1817 годы употреблено около 5,000,000 рублей на проведеніе въ шѣхъ спранахъ дорогъ и постройеніе мостовъ. Вотъ что говорить извѣстный Инженеръ Тельфордъ о послѣдствіяхъ сей мѣры.

При этой работѣ, такъ какъ при проведеніи Каледонскаго Канала, употреблялось около 3200 человекъ рабочихъ въ годъ. Сначала они почти не знали, какъ приступить къ работѣ и какъ обходиться съ различными орудіями, но скоро рѣшались опытными рабочими. Не менѣе четверти означеннаго числа людей замѣнялось ежегодно новыми, такъ что работа эта могла почитаться школою, въ которой они изучались употребленію наилучшихъ способовъ. Со времени проложенія дорогъ поселились тамъ каретники и другіе мастеровые, и ввелось въ той справѣ употребленіе плуга и самыхъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій. Нравственное состояніе рабочаго класса чрезвычайно измѣнилось; они чувствуютъ, что благосостояніе ихъ зависитъ отъ ихъ трудолюбія, и все это происходитъ въ пищивъ и оказывается только въ результатахъ. Я считаю эти успѣхи величайшимъ благодѣяніемъ, какое только можно сдѣлать Государству; издержанные въ теченіе 15 лѣтъ 5 милліоновъ подвинули впередъ справу сію по крайней мѣрѣ на одно столѣтіе.

Сего примѣра будетъ достаточно. Для всякаго

очевидно, что хорошія сообщенія сближаютъ потребителя съ производителемъ; но способы сообщеній могутъ быть весьма различны, какъ водные такъ и сухопутные, въ различныхъ ихъ видахъ, изъ которыхъ всякое имѣетъ свое особенное вліяніе на ходъ торговли и промышленности: мудрено ли, что образованные народы обращаютъ столько вниманія на сообщенія? Чтобы напомнить вамъ, до какого совершенства они могутъ быть доведены, достаточно назвать Ливерпуль-Манчестерскую дорогу, на которой недавно легконагруженная паровая повозка пробѣжала 40 Англійскихъ миль въ одинъ часъ.

Если мы ограничимъ кругъ нашихъ чтеній одними описаніями способовъ къ произведенію отдельныхъ предметовъ, то какъ бы важны ни были эти предметы, мы далеко не достигнемъ предполагаемой нами цѣли: ибо одного техническаго знанія достаточно можетъ быть въ иныхъ случаяхъ только для частнаго производителя; но вамъ надлежитъ окинуть эти предметы общимъ взглядомъ, возникнуть въ ихъ соотношеніе и взаимное другъ на друга вліяніе, однимъ словомъ надобно изъ сихъ матеріальныхъ предметовъ спараться извлечь нравственные результаты.

Вамъ очевидно, что всякое улучшеніе клонится къ тому, чтобы лучшими и легчайшими способами достигать желаемой цѣли. Вы увидите, что *сбереженіе времени и силъ* есть отличительная черта, есть преимущество образованныхъ народовъ. Всякому понятно, что степень полезности замѣстѣй служишь, такъ сказать, мѣриломъ для разума

человѣка, и что работа безплодная и бесполезная унижаетъ для человѣка мыслящаго. Мы еще теперь называемъ Египетскою работою шаку, при которой употребленная сила не соразмѣрна съ пользою; таково было, напримѣръ, построеніе Египетскихъ пирамидъ. Геродотъ рассказываетъ, что на построеніе Большой Пирамиды употреблялись въ теченіе 20 лѣтъ не менѣе 100,000 человѣкъ, не считая тѣхъ рабочихъ, которые обѣзкали камни и подавали матеріалы. Нынѣ же одніе паровыя силы Англіи, руководимыя 36,000 человѣкъ, могли бы поднять то же количество камня на высоту Большой Пирамиды въ теченіе не болѣе 18 часовъ времени. Всякая работа, при которой человѣкъ подымается тяжести безъ помощи машинъ на значительную высоту, производитъ ужасное расточеніе силъ.

Чтобы дать Вамъ примѣръ благотѣтельнаго вліянія машинъ, я приведу слѣдующее. Въ 1769 году изобрѣлъ нѣкто именемъ Рихардъ Аркрейшъ машину для пряденія. Бумажныя ткани были до того весьма дороги, по недостатку въ пряхи. Помощію новой машины одинъ человѣкъ, употребленный на приведеніе ея въ дѣйствіе, выпрадывалъ такое количество хлопчатой бумаги, какое только могутъ выпрадывать руками 200 человѣкъ.

Сила одной лошади, употребленная для приведенія въ дѣйствіе улучшенныхъ машинъ, производила столько пряхи, сколько могутъ руками выпрясть 1060 человѣкъ.

Въ 1825 году употреблялась въ Англіи на пряденіе хлопчатой бумаги сила 20,000 лошадей. Ко-

личество сей силы съ того времени не только увеличилось, но еще кромѣ силы машинъ, 212,800 человекъ занимающія нынѣ разными предметами хлопчатобумажнаго производства, и получающіе въ сложности 5,777,434 фунт. стерл. (ш. е. кругомъ по 625 рублей). До распространения употребленія машинъ ввозилось въ Англію (въ 1781) 50,000 пудовъ хлопчатой бумаги; въ 1828 г. ввезено 65 милліоновъ пудовъ, достаточныхъ, какъ замѣчаетъ одинъ Англіійскій Писатель, для произведенія 1260 милліоновъ ярдовъ ткани (ярдъ = 3 футовъ), ш. е. по два ярда на всякаго обитателя Земнаго Шара. Цѣна ткани понизилась болѣе нежели въ 15 разъ, и сдѣлалась доступною нашему классу. Нынѣ считаютъ вообще, что для одного только внутренняго употребленія въ Государствѣ расходуется хлопчатобумажныхъ издѣлій въ 500 разъ болѣе, нежели до изобрѣтенія упомянутой машины, такъ что гдѣ прежде одна особа была въ состояніи употребить только 1 ярдъ (1½ арш.), тамъ нынѣ 33 особы могутъ употребить всякая по 16 ярдъ (ш. е. 21 арш.) Какое значительное благодѣаніе оказано этимъ нѣкоторому сословію?

Мы увидимъ въ послѣдствіи неоднократно, что сильное развитіе какой нибудь отрасли промышленности, понижая значительно цѣны произведеній, увеличиваетъ соразмѣрно кругъ потребителей, и, тѣмъ самымъ распространяя благосостояніе, упрочиваетъ свои успѣхи.

Наблюденіе за ходомъ человѣческаго развитія показало до очевидности, что благосостояніе цѣлыхъ обществъ неразлучно съ ходомъ ихъ просвѣ-

щенія, что умноженіе благосостоянія увеличиваетъ изобиліе жизни и умножаетъ силы народовъ.

Человѣкъ, ограниченный въ собственномъ кругу, не имѣющій способъ сравнивать себя съ другими, дѣлаетъ только весьма медленные успѣхи, и какъ для него, большій кругъ дѣятельности служить способомъ къ образованію, такъ и цѣлыя народы образующіеся соразмѣрно развитію ихъ торговыхъ сношеній. Человѣку свойственно желаніе улучшить свое состояніе; ему свойственъ духъ промышленности, такъ что гдѣ онъ не выказывается, необходимо отыскивать причины, служащія ему непреодолимою преградой.

Распространеніе промышленности требуетъ дѣятельности просвѣщенной, требуетъ знанія. Есть предметы, которые могутъ быть достигнуты, хотя со значительнымъ расходомъ механическихъ силъ, но при меньшемъ знаніи; но есть много другого рода предметовъ, гдѣ никакая сила не въ состояніи замѣнить его: шаково, напримѣръ, добываніе желѣза, которое не можетъ быть извлечено изъ руды никакими механическими способами; сюда же принадлежатъ всѣ химическіе производства; чрезъ изученіе ихъ достигается подобное сбереженіе способъ и времени, какъ дѣйствіемъ машинъ. Наблюдая за ходомъ открытій и постепенныхъ усовершенствованій, видимъ мы на всякомъ шагу, что знаніе есть для человѣка великая сила; въ этомъ сознается болѣе или менѣе всякой, стараясь приобрѣсти полезныя свѣдѣнія. Но я не могу кончить сихъ общихъ замѣчаній, не обративъ вашего вниманія на предметъ, который почтиаю

важнѣйшимъ изъ всѣхъ. Вы увидите неоднократно примѣры, что по мѣрѣ развитія промышленности и благосостоянія значительно и явственно увеличивается изобрѣтательность человѣка. Сбереженіе силъ и времени позволяетъ ему обращаться къ самому себѣ; оно прямо ведетъ его къ образованію, ибо заставляетъ мыслить.

Этотъ Аркейшъ, сдѣлавшійся въ нѣкоторомъ отношеніи благодѣтелемъ своихъ соотечественниковъ, былъ простой цирюльникъ! Не помощію знанія, но силою размысленія достигъ онъ своей цѣли; тщательнымъ наблюденіемъ того, что происходитъ при пряденіи руками, нашелъ онъ, что двѣ пары вальковъ, движущіяся различною скоростью, могутъ удобнѣе и ровнѣе рукъ распячивать пряжу,—и это простое наблюденіе, плодъ его размысленій, оказало столь значительные послѣдствія.

Плодомъ размысленія были неоднократно величайшія открытія. Сколько тысячъ человѣкъ видѣли безо всякаго послѣдствія крышку котла, приподнятую силою паровъ кипящей воды; но Паппъ приложилъ къ сему явленію силу размысленія, и подалъ мысль паровой машины. Сдѣлавъ ее предметомъ размысленія, Уаттъ съ помощію Науки открылъ намъ источникъ силы, превышающій всѣ силы человѣка.

Изобрѣтеніе книгопечатанія, которому мы обязаны, можетъ быть, болѣе, нежели всякому другому открытію, было плодомъ размысленія, и наконецъ торжество челоѣческаго ума — законы тяготѣнія, открытые Ньютономъ, наблюдавшимъ за паденіемъ

шла, было плодомъ *размѣшенія* ума, владѣннаго самыми отвѣченными познаніями.

И такъ не забудемъ же, что кто не образуетъ и не развиваетъ предпочтительно сего великаго орудія, тотъ лишаетъ себя вѣрнѣйшаго способа къ великимъ подвигамъ, лишаетъ себя возможности сдѣлаться благодѣтелемъ современниковъ и потомства.

**О ЖИЗНИ И ТВОРЕНІЯХЪ
ГРЕЧЕСКАГО ФИЛОСОФА ПЛАТОНА.**

(Изъ Рикттера).

Древность весьма скупо сообщаетъ потомству положишельныя свѣдѣнія о жизни людей, прославившихся въ Наукахъ и Искусствахъ. Но починающимъ память ихъ осмѣается по крайней мѣрѣ по утѣшенію, что она сберегла творенія ихъ, въ кошотренняя жизнь. Посему не будемъ упрекать древнихъ Писателей, если не найдемъ у нихъ досто-вѣрныхъ подробностей о жизни великаго предства-вителя Древней Философіи Греческой, Платона (1). Пусть каждый разогветъ книгу его творе-ній и самъ узнаетъ изъ нихъ, кто и каковъ былъ Писатель ихъ.

- (1) Крозъ крайнихъ извѣстій о жизни Платона, Древность сохра-нила при описаніи его жизни — и довольно пространна: первое сдѣлано Олимпіодоромъ, второе Анокиномъ (въ Геминіи. Вибл. Древ. Литтер. и Искус. 5 ст.) и претіе Діогенемъ Лаэртіемъ. Свидѣтельства послѣднего подтверждаются други-ми Писателями, какъ то: Сирабонемъ, Діодоромъ Сирмій-скимъ, Плутархомъ, Апенеемъ; но исполнени, на которые они указывали, почти всѣ относятся къ поздѣйшему времени, исключая только нѣкоторыхъ (не нѣзкихъ впрочемъ бол-

Платонъ родился въ Аѣнахъ, или въ Эгинѣ, около того времени, когда умеръ Периклъ (1), въ 82 или 88 Олимпіаду. Онъ былъ еще юношею, когда въ Греціи свирѣпствовала Пелопонесская война. Аѣническая проза въ это время была въ самомъ цвѣтущемъ состояніи у Аѣнянъ. Родители его происходили отъ благородной фамиліи. Посему самая природа доставила ему легчайшій способъ познакомиться съ знашійшими мужами того времени (2). Чрезмѣрное къ нему уваженіе позднѣйшихъ Писателей, простертое даже до обожанія, подало поводъ къ распространенію въ народѣ нѣкоторыхъ чудесныхъ повѣствованій о его рожденіи и юности, а злорѣчіе клеветниковъ разнесло въ нѣкоторыхъ мѣстахъ худую молву о его жизни. Родители дали ему имя — *Аристоклъ*; однакожъ его всегда называютъ только по фамиліи — *Платонѣмъ*. Знакомство съ знаменитыми изъ Аѣнянъ безъ сомнѣнія было причиною, что его часто и наподобицѣво приглашали къ государственнымъ дѣламъ; но слабость голоса, (3) дѣлавшая его неспособнымъ къ должности народнаго Орапора, а равно и особенная природная склонность, съ раннихъ лѣтъ расположили его къ другимъ занятіямъ. Повѣствованіе о воинскихъ заслугахъ, которыя онъ будто оказалъ опечесшау, едва ли заслуживаетъ вѣроуіе (4). Съ

изго извористета) Писателей Комедіи: Аристоксета и Понифаго Герилейда.

(1) Diog. L. III, 5. Athen. V, p. 217.

(2) Ibid. III. Слѣд. Аѣн. а, 1, v. с. 16 и д.

(3) Diog. L. III, 5.

(4) Ibid. Духъ времени не согласенъ съ повѣствованіемъ Аристоксета. Сл. Action var. Hist. III, 27.

большею довѣренностію можно положиться на тѣ преданія, въ которыхъ говорится о его юношескихъ упражненіяхъ въ Наукѣ Стихотворства (1). Живая фантазія и даръ краснорѣчія, замѣчаемые въ твореніяхъ его, должны были еще въ юношескомъ возрастѣ побудить его къ Словесности. Такое стремленіе имѣло въ послѣдствіи большое вліяніе на изящную форму его сочиненій. Сказываютъ, будто онъ дѣлалъ нѣкоторые опыты въ Эпической Поэзіи и Диѳирамбахъ, а приписываемыя ему Эпиграммы сохранились даже доселѣ. Но занятіе въ различныхъ родахъ Поэзіи, въ противность общему духу тогдашняго времени, доказываютъ болѣе безопытное стремленіе души его къ сообщенію своихъ юношескихъ чувствованій и подражаніе твореніямъ другихъ Писателей, нежели предполагаютъ въ немъ собственный поэтический талантъ. Съ занятіями въ Поэзіи онъ еще съ ранняго времени соединялъ и занятіе Философіею. Изъ нѣкоторыхъ довольно достоверныхъ свидѣтельствъ (2) о его жизни можно видѣть, что онъ еще въ юношескомъ возрастѣ былъ знакомъ съ Крашиломъ, отъ котораго получилъ свѣдѣніе о ученіи Гераклита. Но рѣшительный переворотъ въ его занятіяхъ произвелъ, кажется, одинъ Сократъ. Платонъ пришелъ къ нему на двадцатомъ году своей жизни, и съ сего времени совершенно отказался отъ своихъ занятій въ стихотворствѣ, предавшись одной Философіи (3). Такая внезапная

(1) Diog. L. III, 5.

(2) Arist. met. 1, 6.

(3) Diog. L. III, 5, 6.

перемѣна въ юномъ Платонѣ вѣроятно произведена была Сократомъ. Изъ Разговоровъ Платоновыхъ можно видѣть, что онъ никогда не отступалъ въ своихъ умозрѣніяхъ отъ началъ Сократа, и въ самыхъ яркихъ чертахъ изображалъ дѣйствіе той силы, какую имѣлъ Сократъ надъ своими слушателями. Съ сего времени онъ не оставлялъ Сократа до самой кончины сего великаго старца-Философа, и былъ однимъ изъ самыхъ преданныхъ, ревностныхъ и любимыхъ учениковъ его (1). Но отъ столь живаго и любознательнаго ума, какимъ обладалъ Платонъ, не лзя ожидать, чтобы онъ въ продолженіе сего десятилѣтняго сообщества съ Сократомъ не упражнялся болѣе ни въ чемъ, кромѣ одной Сократовой Философіи; припомъ же, если вѣрить одному преданію, въ которомъ говорится, что Платонъ нѣкоторые изъ Разговоровъ своихъ, какъ-то Федра и Лизиса, написалъ еще до смерти Сократа (2): то не останется никакого сомнѣнія, что въ это время онъ дѣлалъ уже свои философическія изслѣдованія, давалъ свои мнѣнія о предшествовавшихъ Философахъ (какъ то: Анаксагоръ, Демокритъ и Пифагорейцахъ), и положилъ твердыя основанія къ построенію своей собствен-

(1) Два анекдота рассказываютъ о Платонѣ, изъ которыхъ въ одномъ хвалятъ его и доказываютъ, что самъ Сократъ уважалъ его болѣе всѣхъ учениковъ, а въ другомъ описываютъ его самымъ дуришкой красками. Изъ сего яснаго противорѣчія объ одномъ и томъ же лицѣ можно видѣть, какъ можно полагаться на подобныя рассказы. Впрочемъ въ подтвержденіе нашего мнѣнія есть довольно ясныхъ свидѣтельствъ въ Xenoph. memog. III, 6.

(2) Diog. L. III, 35, 38 апоп. γ. Plat. p. 11, 15. Olymp. V. Plat.

ной Системы. Это время дѣйствительно можно назвать временемъ образованія Платона, что доказываютъ и сочиненія его, относящіяся къ сему времени, въ которыхъ заключается краткій очеркъ почти всей послѣдующей Философіи его. Мы бы не усомнились къ сему же времени отнести знакомство его съ Гермогеномъ, отъ котораго онъ получилъ свѣдѣніе объ ученіи Элейцевъ (1), еслибы съ одной стороны преданіе (въ которомъ говорится о семъ предметѣ) было болѣе достоверно, и съ другой — если бы сей пылливый Философъ не могъ узнать ихъ ученіе въ Школѣ Сократа. По смерти Сократа онъ, вмѣстѣ съ Сократиками, путешествовалъ въ Мегару (2), потомъ въ Кириену (3) къ Математику Теодору (слушалъ котораго онъ имѣлъ случай еще въ Аѳинахъ), и въ Египетъ для образованія у жрецовъ (4). Здѣсь, по принадлежанію къ жрецамъ, онъ былъ посвященъ въ мѣтѣматикства (5). Кромѣ того онъ былъ еще у Финикійцевъ и Евреевъ, отъ которыхъ получилъ познаніе истиннаго Бога и правильнаго законодательства. Отъ Персидскихъ вождовъ онъ узналъ ученіе Зороастра, и нѣсколько полезныхъ свѣдѣній отъ Ассирійцевъ (6). Кажется, позднѣйшіе Писатели, повѣствующіе о сихъ путешествіяхъ, слишкомъ

(1) Diog. L. III, 6; иначе Гермийнъ v. Plat. p. 13.

(2) Diog. L. I, 1; II, 108.

(3) Я не говорю о жонъ оказаніи, въ которомъ утверждается, будто жонъ миселъ Кириенъ, Ариаднъ и Филъ вросли его данъ изъ законы. Такиа оказанія единственъ извѣростныи.

(4) Cic. de fin. V, 29.

(5) Strab. XVI, c. 1, pag. 446.

(6) Clem. Alex. protr. p. 48. Lact. div. inst. IV, 2; anon. v. Plat. p. 14.

преувеличиваютъ ихъ; припомъ же самая шаткость повѣствованія заставляетъ сомнѣваться въ достовѣрности сихъ преданій. Безопаснѣ можно положиться на то свидѣтельство, въ которомъ говорится, что для образованія своего Платонъ путешествовалъ въ Египетъ; только не лѣзя ручаться за то, что онъ пробылъ тамъ цѣлыя тринадцатъ лѣтъ. Сомнительно даже и то, чтобы онъ пробылъ тамъ три года (1), потому что въ его сочиненіяхъ мы не находимъ никакихъ слѣдовъ Египетскихъ изслѣдованій, и даже собственное повѣствованіе его объ Египтянахъ доказываетъ самое малое знакомство съ ними, тѣмъ болѣе, что оно относится болѣе къ ихъ коммерціи, нежели къ Наукѣ (2). Всего лучше можно согласиться съ повѣствованіемъ о путешествіи Платона къ Пиеагорейцамъ, въ Италію, избранное общество которыхъ называютъ учителями его (3); но и здѣсь слишкомъ преувеличенное количество учителей возбуждаетъ нѣкоторое подозрѣніе; припомъ же Платонъ былъ знакомъ съ Пиеагорейскою Философіею еще прежде своего путешествія въ Школу Сократа. Въ связи съ путешествіемъ Платона въ Италію стоятъ также повѣствованія о путешествіи его въ Сицилію. Повѣствованія сіи опираются на переписку, которая будто была между Платономъ, Младшимъ Діонисіемъ, Діономъ и нѣкоторыми изъ друзей его. — опора слишкомъ слабая, хотя на ней основались почти всѣ позднѣйшіе Писатели: по-

(1) Это одна догадка.

(2) De rep. IV, pag. 435.

(3) Cic. I, 1. Tusc. I, 17, De secret. 12.

тому что всѣ почти письма эти подложны (1), и изданы въ свѣтъ для одного только защищенія Платона противъ враговъ. Посему не лзя съ полною увѣренностію положиться даже и на тѣ изъ нихъ, въ которыхъ заключаются самыя главнѣйшія показанія. Другіе Писатели, заслуживающіе большее довѣріе, говорятъ, что Платонъ въ первый разъ пришелъ въ Сицилію на 40 году своей жизни для обозрѣнія оспрова и въ особенности Эпны (2). Это путешествіе подало поводъ къ знакомству его съ Старшимъ Діонисіемъ и Діономъ, шуриномъ Старшаго и дядею Младшаго Діонисія; но за премодушіе свое Платонъ навлекъ на себя гнѣвъ Старшаго Діонисія, и по сему случаю подлежалъ большой опасности. Въ замѣну непріязненныхъ отношеній съ симъ Государемъ онъ пользовался дружескимъ расположеніемъ разсудительнаго Діона, которую пріобрѣлъ за свое политико-философическое ученіе. Ко времени заключенія въ темницу, которому подвергся Платонъ посредствомъ козней Діонисія Старшаго, относятся основаніе Школы въ Академіи (3). Здѣсь, если вѣрить преданію, онъ училъ почти 22 года, до самаго втораго путешествія въ Сиракузы. Поводъ къ сему второму путешествію подалъ Діонъ, который посредствомъ наставленій Платона надѣялся всего успѣшнѣе дѣй-

(1) Въ испанскѣ сего почти всѣ согласны. Одинъ только Беккъ (*De similitudine quam Plato cum Xenofonte exercitum fertur p. 32, пол. 9.*) признаетъ подлинность сего письма. Непрошима еще Niebuhr's Rom. Gesch.

(2) Athen. XI, p. 507. Diog. L. III, 18.

(3) Diod. Sic. XV, 7. Diog. L. III, 19. Ibid. III 20.

спововать на новаго Государя въ Сиракузахъ, Младшаго Діонисія, оставленнаго опцемъ своимъ безъ всякаго воспяванія. Платонъ рѣшился дать ему надлежащее образованіе посредствомъ своей Философіи, и это, конечно, было согласно какъ съ видами Діона, такъ и съ планами самаго учителя — Платона, который ученіемъ своимъ хотѣлъ заставить его перемѣнить прежнее правленіе Сицилійское на аристократическое (*). Но безхарактерность Діонисія разрушала всѣ планы какъ Діона, такъ и Платона. Правда, онъ сначала съ большимъ удовольствіемъ слушалъ ученіе Платона, но не долго. Послѣдую льстившимъ его наклонности совѣтамъ одного Полипика Филиппа, бывшаго другомъ Старшаго Діонисія, онъ вскорѣ совершенно оставилъ Платона. Чрезъ нѣсколько времени онъ возымѣлъ подозрѣніе на самаго Діона, который, впрочемъ, не смотря на опасные замыслы Діонисія, право власти удержалъ за собою. При такомъ положеніи дѣлъ, Платонъ не могъ далѣе оставаться въ Сиракузахъ, гдѣ онъ занималъ самое сомнительное мѣсто: посему нимало не медля удалился въ Аѳины. Но усиленіе власти Діона возродило новыя неудовольствія между сими двумя Государями. Для примиренія ихъ Платонъ снова явился въ Сиракузы, но безъ всякаго успѣха. Видя невозможность примиренія, Платонъ рѣшился прервать всякій союзъ съ Діонисіемъ. Въ послѣдовавшихъ за симъ несогласіемъ Государей обстоятельствахъ Платонъ, кажется, не принималъ никакого участія,

(*) De leg. IV, p. 709, c. 1. & seq.

хоня и не препяпспвоваль своему учейнику и племяннику, Спевзиппу, а равно и другимъ Академикамъ, доставлять Діону помощь въ воинскихъ его предпріятіяхъ (1). Съ этого времени Платонъ посвящилъ себя одной Академіи, занимаясь въ тиши сего мирнаго общества преподаваніемъ наставленій ученикамъ своимъ и въкоторыми сочиненіями. Посреди сихъ занятій онъ и умеръ на 38 году своей жизни въ второй годъ 108 Олімпіады (2).

Вѣрное понятіе о характерѣ Платона всего лучше можно почерпнуть изъ его сочиненій и Философій. Не излишнимъ впрочемъ считаемъ упомянуть о тѣхъ чертахъ характера сего Философа, которыя въ сочиненіяхъ его весьма слабо ошптъняющся. Не смотря на склонность Грековъ къ клеветѣ, весьма мало можно воспрѣлптъ въ Древности дурныхъ ошзывовъ о его нравспвенности (3). Его упрекали связію съ Сицилійскими Тиравнами, и въ слѣдспвіе сего называли довольно поносными именами (на пр. нахлѣбникомъ Тиранновъ, и п. п.) (4). Спюль же несправедливо и по обвиненіе, будто все лучшее въ сочиненіяхъ его есптъ чужое (5); богатый не нуждается въ подобной помощи. Не болѣе основательно и по мнѣніе, будто Платонъ съ гордоспію хвалился тѣмъ, что для оплакивавшихъ смерть Сократа учениковъ онъ однимъ со-

(1) Plat. I, 1.

(2) Diog. L. V, 9. Athen. p. 217. Cic. De senect. 5.

(3) Мы не вѣрптъ на бспзѣрпныхъ похвалахъ Геракліда (Diog. L. III, 26), на адмѣхъ сппграппахъ враговъ, (Diog. L. III, 29.)

(4) Diog. L. VI, 27.

(5) Ibid. III, 87, 61. Athen. XI, 508. Porphyg. ap. Euseb. pr. av. X, 8.

бою и съ большею лихвою замѣняли потерю прехняго ихъ наставника (1). Такое тщеславіе Платона не согласно ни съ тѣмъ уваженіемъ, которое онъ питалъ къ Сократу, ни съ тою почтительною благодарностію, съ которою онъ приписывалъ ему плоды всей своей Философіи, ни съ тою глубокою скорбію, съ какою онъ оплакивалъ кончину любившаго его болѣе всѣхъ невинно осужденнаго старца. Еще обвиняють Платона въ дурномъ обхожденіи съ учениками Сократа (2). Правда, онъ не приобрѣлъ дружбы ни одного изъ тѣхъ Философовъ, которые въ его время славилась своею мудростію, и даже съ нѣкоторою колючею отзывается о философическихъ пирудахъ Антистеа, Аристиппа и Эвклида; но обращая вниманіе на высоту его ученія, можно предполагать, что одностороннія мысли сихъ мужей казались ему недостойными Сократовой Школы. Притомъ же они сами нападали на ученіе Платона (3); посему нѣтъ ничего удивительнаго, что Платонъ ученикъ разборомъ сочиненій сихъ Философовъ заставлялъ ихъ обратить вниманіе на собственные гораздо важнѣйшіе недостатки злонамѣренныхъ Критиковъ (4).

Такіе отзывы о современныхъ ему Философахъ

(1) Hegesander ap. Athen. XI, p. 507.

(2) Слжч. Böckh de similitate, quam Plato cum Xenofonte exercebat fertur. Berol. 1811.

(3) Антистеа писалъ противъ Платона Разговоръ (Сатиръ), въ которомъ критиковалъ ученіе его о идеалѣ. Diog. L. III, 85. Athen. V, 340. На это же ученіе нападали Мегарики. Архимидъ находился въ непріязненныхъ отношеніяхъ къ Платону при дворѣ въ Сиракузахъ. Diog. L. II, 61; III, 86; cf. Plat. de adult. 28.

(4) Слжч. Plat. Soph. p. 151, c. Phil. p. 44, c; De rep. VI, p. 505, c.

подали нѣкоторымъ Писателямъ поводъ къ обвиненію его въ чрезмѣрной гордости (1). Правда, въ оочиненіяхъ его проявляеица нѣкоторая черта презрѣнія къ простому народу; правда и то, что похвалы его Философіи, въ противоположность общему мнѣнію, были нераздѣльны съ личнымъ его отношеніемъ. Но Школа, которую образовалъ Платонъ, особенно если сравнить ее съ Сократическою простою и даже бѣдностію ихъ жизни, имѣла, по причинѣ знаменитости поствѣстителей Платоновыхъ, оплчительный признакъ знатности, надъ которою издѣвались сочинители Комедій (2); а посему самое общество учениковъ его, состоявшее болышею частію изъ людей знаменитыхъ, должно было побудить Платона дать высшее направленіе Философіи и вообще образованію человѣческому, устремить его къ красотѣ, тонкости и пріятности языка и нравовъ, посему уничтожилъ характеръ древней строгости въ Школахъ Греческихъ, и такимъ образомъ благопріятствовалъ усиливавшемуся умягченію во всѣхъ почти отношеніяхъ. Школа его была не столько поприщемъ сильной дѣятельности ума, сколько мѣстомъ образованія людей знатныхъ, наслаждавшихся богатствомъ, преимуществами и правами своими (3). Посему эиотъ упрекъ, дѣлаемый Пла-

(1) Diog. L. VI, 7, 26.

(2) Athen. XI, p. 509.

(3) Древніе спорили между собою о томъ, какого сословія и духа людей было болѣе въ Школѣ Платоновой? Защищниковъ импиріи, или благородныхъ Полиитиковъ и проиантиковъ импиріи? Если дѣлѣ, таблички, изъ кожи въ одной монѣемъ защищали импиріи (Athen. XI, p. 508 и д.), въ другой прои-

лову въ гордости, должно относиться не столько къ сему Философу, сколько къ его времени. Платонъ же съ своей стороны спарался пріостановить упадокъ нравовъ согражданъ своимъ высокимъ ученіемъ. Извѣстно, что одинъ человекъ можетъ возвыситься надъ нравственнымъ развращеніемъ всего народа, можетъ имѣть въ дѣйствіи своемъ самую благороднѣйшую цѣль, но не во всякое время можетъ достигнуть ее. Это же случилось и съ Платономъ. Онъ не хотѣлъ возбуждать дремавшее въ безпечности поколѣніе къ такой дѣятельности, къ которой оно не было способно: ибо, поступивши такимъ образомъ, онъ неминуемо (въ сей безсильной борьбѣ съ несчастною судьбою народа) долженъ былъ сдѣлаться первою жертвою своихъ политическихъ убѣжденій. Его можно бы было упрекнуть въ томъ, что онъ слишкомъ рано опіялъ у каждаго надежду на свое улучшеніе, и, если искалъ сего улучшенія, то искалъ его на ложномъ пути; но Исторія того времени, въ которое онъ жилъ, и еще болѣе исторія позднѣйшаго времени, достаточно свидѣтельствуетъ, что отечество его было въ такомъ состояніи, въ которомъ не имѣло никакой надежды на свое улучшеніе; но онъ, какъ Философъ, болѣе долженъ былъ взирать

ники ея (Plat. adv. Colot. 32); только число тѣхъ и другихъ преувеличено. Но для насъ по крайней мѣрѣ они доказываютъ то, сколько много знающихъ посѣщали Школу Платона. (Diog. L. III, 46; IV, 2. Them. Orat. XXIII, p. 265). Одна изъ ученицъ Платона ходила въ его Школу въ мужскомъ платьѣ. Это было, кажется, гетера, увлеченная въ школу почтительней полнннческѣй Философіей Платона обнрнхъ снрнмленіемъ къ востеннко-эмилософскѣмъ образованіямъ, Conf. Athm. VII, p. 379.

на общее, нежели на частное состояніе. Такъ и смотрѣлъ Платонъ на положеніе и чувства своего народа; онъ не довѣрялъ ни себѣ, ни другимъ въ силѣ предостеречь это бѣдствіе. Онъ только могъ заставить ихъ бросить бѣглый взглядъ на господствовавшій духъ времени, обратишь вниманіе ихъ на цѣлое теченіе міра, и опсела почерпашъ силу и крѣпость для собственной жизни. Эти увѣщанія онъ направлялъ болѣе къ образованнымъ мужамъ своего времени: потому что на ихъ силу и совокупную дѣятельность болѣе могъ надѣяться, нежели на дѣятельность простаго народа, который естественно не могъ понимать того способа убѣжденій, который онъ почерпалъ изъ своей высокой Философіи (1). Благоразумный Критикъ долженъ судить о трудахъ Платона не столько по отношенію къ тогдашнему времени, сколько въ отношеніи къ потомству и къ намъ самимъ; этого требуетъ судьба и характеръ его сочиненій. Нерѣдко случается, что современники не понимаютъ и высокаго мыслителя, не смотря на то, что лично слушаютъ его, и отъ него са-

(1) Истинно, что Нибуръ въ нѣкоторыхъ историческихъ и философическихъ сочиненіяхъ своихъ (1 Samml. от. 470) узнавалъ политическое расположеніе и образъ дѣйствій Платона. Я не люблю хвалить Платона, но и не буду сѣдывать дурному мнѣнію о немъ Нибура. Мнѣ кажется неосновательнымъ это предположеніе, будто Платонъ самою Природою одаренный достигъ упавшій и пережилъ нравственность Грековъ, и сколько не воспользовался силъ благотворенія Природы для блага народовъ. Краснорѣчіе его, вопреки мнѣнію Цицерона, не есть Плебейское ораторство, и взгляды на государственную жизнь совершенно не согласны съ планами тогдашнихъ законодательныхъ Политиковъ.

мого могутъ получить объясненіе своего ученія. Въ самомъ дѣлѣ, не мало времени потребно для того, чтобы умѣть понимать его. Все потомство подобно школѣ собирается около него, какъ своего учителя, такъ какъ и самъ онъ представлялъ себя ученикомъ предковъ. Древніе съ большимъ тщаніемъ (часто, правда, и изъ недоброжелательства) дѣлали изысканія объ источникахъ, коими пользовался Платонъ для своей Философіи и краснорѣчія. Знаменитый ученикъ его Аристотель говоритъ (1), будто Платонъ придерживался въ ученіи своемъ Гераклита, Пифагорейцевъ и Сократа; онъ даже называлъ Парменида и Анаксгора учителями Платона. Утвердительно можно сказать, что онъ привелъ въ стройное единство весь составъ Древней Философіи Греческой, примиривши видимое противорѣчіе противоположныхъ направленій. Посему собственно богатая жизнь мыслящей души его общала великое богатство содержанія для Философіи. Въ самомъ дѣлѣ, сравнивая бѣдность ученія предшествовавшихъ Философовъ съ богатствомъ мыслей въ его Философіи, не знаемъ, чему болѣе удивляться: высотѣ ли его ученія, важности ли его замѣчаній, или глубокому познанію міра и людей. Къ такому совершенству Философія Платона много способствовала Сократъ, встрѣтившись съ которымъ ему удалось еще въ юности. Его превосходная методъ въ образованіи юношества доставляла тѣмъ важнѣйшую пользу, чѣмъ болѣе знакомила съ духовною споро-

(1) Мет. I, в.

ною человѣка, вводя постепенно въ святилище ума, сердца и жизни человѣческой.

Съ богатствомъ содержанія своей Философіи Платонъ соединялъ еще искусство изложенія и краснорѣчіе, которое въ подобной силѣ еще и доселѣ не обнаруживалось ни въ одномъ Философѣ. Но Древніе съ обыкновеннымъ подозрѣніемъ къ Платону старались и въ этомъ отношеніи найти болѣе подражаніе, нежели оригинальность, а посему искали образца, которому онъ слѣдовалъ въ изложеніи своего ученія. Правда, въ формѣ Разговоровъ его находятъ нѣкоторое подражаніе Сократу; но въ той же формѣ излагали свои ученія и другіе Философы. Еще прежде Платона писали Разговоры Сократа (1), но одинъ только Платонъ умѣлъ превзойти предшественниковъ своихъ и въ Искусствѣ Ораторскомъ и въ пріятности слога и полнотѣ выраженія, такъ что онъ и доселѣ еще почитается образцомъ въ семь родѣ. Впрочемъ успѣху его въ этомъ не для чего много удивляться, ибо въ его время проза Апплическая была уже въ лучшемъ своемъ цвѣтѣ. Довольно основательно утверждаютъ, что Аристофанъ и Софронъ Мимендиктскій имѣли большое вліяніе на образованіе Платонова слога (2).

Но, удивляясь сему великому мужу, какъ Философу, мы не хотимъ скрывать и слабостей его,

(1) По словамъ Аристофана, Сократомъ Разговоры первый написалъ Алексинакъ. Athen. XI, p. 505. Diog. L. III, p. 48.

(2) Апол. V. Plat. p. 11, 12. Олимп. V. Plat. Diog. L. III, p. 18. Athen. XI, p. 501. Платона почитали первымъ собиравателемъ книгъ, приносимыхъ оными изъ туманъ страны въ Афины.

какъ человека. Безпристрастный судія долженъ судить о сочиненіяхъ его по ихъ цѣли. Самъ Платонъ дурно отзывался о тѣхъ Философахъ, которые болѣе заботятся о вѣншемъ выраженіи мыслей, нежели о внутренней ихъ силѣ. Онъ утверждаетъ, что въ одной только разговорной формѣ можно основательно изложить Философію, а посему на всякое сочиненіе надобно смотрѣть какъ на игрушку, служащую единственно къ тому, чтобы пробудить въ другомъ воспоминаніе того, о чемъ было говорено прежде (*). Посему и на Платоновы сочиненія надлежало бы смотрѣть, какъ на такую игрушку, которую онъ далъ ученикамъ своимъ для пробужденія въ нихъ воспоминанія прежнихъ своихъ разговоровъ. Но мы не будемъ слишкомъ строго судить такое признаніе Платона: ибо иначе мы бы должны были сознаться, что онъ иногда слишкомъ неумѣренъ, а иногда слишкомъ важно забавлялъ учениковъ своихъ, и что онъ болѣе выигрывалъ своими шутками, нежели важностію. Ясно, что сочиненія его назначены не для одного воспоминанія, но и для наставленія: ибо для достиженія одной только той цѣли, чтобы пробудить воспоминаніе у слабыхъ памятью, достаточно были бы средства легчайшія и простѣйшія. Скажемъ еще болѣе: сочиненія его назначены не только для философическаго наставленія, но и для цѣли вѣншней — эстетической, не въ томъ смыслѣ, въ какомъ каждое правильное изложеніе Науки можетъ имѣть припазаніе на имя творенія художествен-

(*) Phaedr. p. 276, cf.

наго; но это цѣль высшая, цѣль Изыднхъ Искусствъ, цѣль, которая достигается только чрезъ тѣснѣйшее соединеніе съ внутреннимъ содержаніемъ сочиненія—наученіемъ; этой цѣли Платонъ старался достигнуть посредствомъ вышней формы своихъ Разговоровъ. Заставляя въ Разговорахъ своихъ бесѣдовать вводныя лица съ Сократомъ и его современниками, онъ представлялъ постепенное дѣйствіе живыхъ лицъ, изображалъ картину драматическую, пылающую фантазію и привлекающую участіе очарованныхъ читателей. Его можно почести образцемъ въ изображеніи частныхъ очерковъ и подробностей, невольно привлекающихъ вниманіе читателей, какъ скоро онъ начинаетъ описывать свойства разговаривающихъ лицъ, или рассказываетъ о какихъ нибудь обстоятельствахъ и предметахъ, окружающихъ собесѣдниковъ. Посему разговорная форма доставляла ему самый удобный случай выказать во всемъ блескъ даръ своего краснорѣчія, увлечь сердце и дать пищу уму. Если бы мы были согласны съ тѣмъ мнѣніемъ, что въ философическихъ сочиненіяхъ нужно заботиться болѣе всего о томъ, чтобы умѣть заманить читателя къ философическимъ изслѣдованіямъ, то не могли бы вполне восхвалять сего увлекательнаго Философа. Но спрашивается: столкновеніе двухъ цѣлей, о которыхъ мы выше упомянули, не будетъ ли вредна, которой нибудь изъ нихъ? По нашему мнѣнію, въ большей части сочиненій Платона замѣчается тотъ недостатокъ, что онъ для достиженія одной маловажной цѣли жертвуетъ другою важнѣйшею. Этого недостатка особенно замѣчательнаго

сторонъ внешней формы сочиненій его. Въ самомъ дѣлѣ, обращая вниманіе на творенія его, нельзя не видѣть, что чѣмъ поучительнѣе его Разговоръ, тѣмъ болѣе онъ терлеть живоспи въ мысляхъ. Такимъ образомъ яде, разговаривающее съ Сократомъ, или съ другимъ какимъ нибудь вводнымъ лицомъ, играетъ слишкомъ страдательную роль. Кромѣ сего недоспапка, есть еще другой, важнѣйшій, въ отношеніи къ философическому ходу Разговоровъ. Нерѣдко ходъ философическихъ мыслей его прерывается отъ драматическаго образа изложенія ихъ. Для доказательства сего мы не будемъ пускаться въ частности: это насъ завело бы слишкомъ далеко: посему, умалчивая о всѣхъ маловажныхъ Разговорахъ его, остановимъ вниманіе наше на систематической сторонѣ Горгія Филеба, и особенно Теетета, который, не смотря на систематическое достоинство свое, часто свободной легкости разговора жертвуетъ точностию въ связи мыслей. Въ самомъ дѣлѣ такая форма изложенія не можешь не подать повода къ различнымъ уклоненіямъ и перерывамъ. Но, можешь быть, мы, ожидая систематическаго изложенія Философіи въ сочиненіяхъ Платона, судимъ о нихъ, съ ложной точки зрѣнія. Они писаны, скажешь кто нибудь, не для одной шутки и не для одного воспоминаія бывшихъ разговоровъ, но для пробужденія философическаго стремленія, для начальнаго посвященія въ таинства Философіи: посему они суть не что иное, какъ экзотерическія сочиненія; внутреннее же святилище его Философіи было открыто для однихъ только опытныхъ и испытанныхъ учени-

ковъ (1). Мнѣніе это (которое, правду сказать, едва ли можно подтвердить какиминибудь ясными мѣстами изъ сочиненій Платона, развѣ ссылаются на подложныя письма его) соединяется съ другимъ мнѣніемъ о неписанныхъ догматахъ Платона. Объ этихъ неписанныхъ догматахъ (*ἄγραφα δόγματα*) упоминаетъ Аристотель; во изъ словъ его видно (2), что въ сихъ догматахъ Платонъ выражался иначе, или по крайней мѣрѣ опредѣленнѣе, нежели въ своихъ Разговорахъ. Въ такомъ же пошлѣ Аристотель выражается и описанныхъ его раздѣленіяхъ (3), равно какъ и о неписанныхъ (4), въ которыхъ должно содержаться ученіе его. Но мѣста, въ которыхъ упоминается объ этомъ, слишкомъ неопредѣленны, чтобы изъ нихъ можно было вывести какіянибудь рѣшительныя догадки. Не споримъ, что въ успешномъ наставленіи гораздо больше и опредѣленнѣе говорилъ Платонъ ученикамъ своимъ о тѣхъ пунктахъ, которыхъ въ письменныхъ своихъ Разговорахъ касался одною только стороною; но тѣмъ не менѣе достоверно и то, что по крайней мѣрѣ Аристотель, почерпавшій ученіе Платона изъ его Разговоровъ (кроме нѣкоторыхъ маловажныхъ исключеній), а не изъ какихълибо тайныхъ наставленій своего учителя, не признаетъ никакихъ сапирическихъ наставленій Платона; а если сей Перипатетикъ, столько дол-

(1) Tenneman. Geschichte der Philosoph. Bd. II, comp. 206 u. d. Krug's Geschichte der Phil. alter Zeit, стр. 205.

(2) Arist. Phys. IV, 2.

(3) Arist. de gen. et corr. II, 3.

(4) Arist. de part. anim. I, 2.

гое время слушавшій Платона, основывался на однихъ только письменныхъ сочиненіяхъ его: то и мы должны довольствоваться тѣми только твореніями его, которыя оставлены намъ въ Философическихъ Разговорахъ его.

Съ какимъ высокимъ уваженіемъ во всѣ времена смотрѣли на творенія Платона, можно видѣть уже изъ того, что они съ рѣдкимъ тщаніемъ и счастьемъ были собраны и сохранены до нашихъ временъ (*). Но не смотря на значительное количество разговоровъ, дошедшихъ до насъ подъ именемъ Платона, большая часть изъ нихъ не принадлежитъ ему. Обыкновенно случается, если достовѣрность какого нибудь творенія хотя однажды бываетъ потрясена, то и прочія сочиненія подвергаются сомнѣнію. То же случилось и съ Разговорами Платона. Критики начали подрывать подлинность твореній его и при томъ не на какомъ либо историческомъ основаніи, но единственно на разногласіи съ высшею идеею, какую составили еще Древніе о высотѣ ученія и божественной Философіи Платона. Извѣстно, что наше время имѣетъ преимущество предъ древнимъ въ критическомъ изслѣдованіи; жаль только, что въ

(*) Древніе, кромѣ сохранившихся доселѣ Разговоровъ, приписывали Платону еще слѣдующіе: Алкиполъ, который почитаютъ твореніемъ Академика Леева (Athen. XI, p. 608. Diog. L. III, 62), Бинионъ (ibid.), который впрочемъ есть не что иное, какъ Горгій Платона, Мидонъ, Феакенъ, Хелидонъ, Гебдона (два послѣдніе едва ли не составляютъ одного сочиненія), Эпикменида (Diog. L. I, 1). Всѣ эти разговоры единогласно почитались подложными. На это сужденіе Древнихъ можно положиться со всемъ довѣреніемъ, ибо оно не только не споро, но еще спусходительно.

наше время не умѣютъ или не хотѣли пользоваться этимъ преимуществомъ, не выходя изъ надлежащихъ границъ. Впрочемъ должно сознаваться, что современныя намъ Писатели не столь хладнокровно разрушаютъ храмъ древней мудрости, чтобы не благоговѣть предъ какими нибудь любимыми идолами. Древніе питали такое благоговѣіе къ Платону, что часто забывали въ немъ человѣка. Но по мѣрѣ того, какъ одни обоготворяли ту, другіе иную сторону въ Платонѣ, мало по малу образовались различныя мнѣнія о достовѣрности и подложности приписываемыхъ ему твореній: посему, можно утвердительно сказать, что, при такомъ разногласіи Древнихъ, чѣмъ болѣе дѣлали изслѣдованій о Платоновыхъ сочиненіяхъ, тѣмъ болѣе перепутывались сужденія о ихъ достовѣрности. Не произнося рѣшительнаго сужденія о такомъ спорномъ предметѣ, скажемъ только, что едва ли изъ этого философическаго и поэтическаго характера Платона можно выводить главную цѣль его философствованія. Здѣсь не находя умѣстнымъ пускаться въ пространныя критическія розысканія, мы покажемъ только, какія изъ сочиненій Платоновыхъ, по нашему сужденію, должно признавать за достовѣрныя и какія за подложныя. Это въ особенности нужно потому, что новѣйшіе Критики часто безъ всякаго основанія или опровергаютъ или защищаютъ достовѣрность нѣкоторыхъ Разговоровъ Платона. Большая часть приписываемыхъ Платону Разговоровъ слишкомъ рѣзко отличается отъ всего тона его рѣчи и хода мыслей, такъ что невольно возбуждаетъ сомнѣніе въ ихъ

достоверности. Кто не видитъ, что сухой образъ рѣчи въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ, приписываемыхъ Платону (о правѣ и добродѣтели), есть одно изъ самыхъ неудачныхъ подражаній Сократовымъ Бесѣдамъ? Пусть же лучше отнесутъ ихъ къ какому нибудь неизвѣстному Сямону, или другому бездарному Писателю, нежели Платону! Кто не видитъ, что Гиппархъ, Мянось, Аптераспъ и другіе мелкіе Разговоры обнаруживаютъ слабый опытъ какого нибудь ученика въ діалектическомъ образѣ рѣчи? Другіе разговоры, конечно, менѣе походятъ на ученическіе опыты; но при всемъ томъ заставляютъ догадываться, что они не принадлежатъ Платону, каковы на пр. Эриксіи, Аксіохъ и Второй Алкивіадъ, которые еще Древними были приписываемы разнымъ сочинителямъ (1). Какимъ же образомъ Разговоры сіи вошли въ таблицу сочиненій Платона? Мы не можемъ этого объяснить рѣшительно. Нѣкоторыя сочиненія впрочемъ заключаютъ въ себѣ ясныя признаки подражанія Платону, а посему заставляютъ подозрѣвать ихъ подложность. Подозрѣніе же тѣмъ болѣе усиливается, чѣмъ болѣе писавшіе ихъ стараются утвердить ихъ подлинность. Сюда относятся такъ называемыя Письма Платона, какъ то: Эпикомисъ (которое приписываютъ одному ученику Платона) (2), *Тетъ*, Вольшой *Гиппій* и Первый *Алкивіадъ*. Всѣ эти сочиненія, кажется,

(1) Эриксей и Аксіохъ почитались проповѣдниками Сократика Догма; Второго Алкивіада нѣкоторые приписываютъ Ксенофону. Diog. L. II, 61; III, 62. Athen. V, p. 220; XI, p. 508; Suidas.

(2) Diog. L. II, 87. Suid. s. v. *Philosophos*.

получили свое начало еще въ древней Академіи. Изъ сихъ сочиненій два только Письма, Эпикюрисъ и Первый Алквіадъ, философическаго содержанія, и то не вполне; по самый духъ сихъ Писемъ и образъ изложенія ихъ обнаруживаютъ неудачное подраженіе Платону и невольное усиліе распространить его ученіе. Мы совершенно увѣрены, что знакоми въ Философіи Платона согласясь съ нами въ эпихъ пунктахъ. Есть даже лучшіе Разговоры, подлинность конхъ гораздо яснѣе открывается, но и о тѣхъ не лзя дать рѣшительнаго мнѣнія. Посему нѣкоторые сомнѣваются въ подлинности и сихъ сочиненій, частію потому, что находили въ нихъ слишкомъ ограниченное представленіе о Философіи Платона, частію потому, что замѣчали въ нихъ слишкомъ высокое мнѣніе о непогрѣшимельномъ искусствѣ Платона и неуклонномъ стремленіи его ко всему высокому. Посему, основываясь на первой причинѣ, Зохеръ опровергаетъ четыре изъ самыхъ лучшихъ сочиненій Платона: Софиста, Полипика, Парменида и Критіаса. Не думаемъ впрочемъ, чтобы всѣ были согласны съ нимъ. Зохеръ говоритъ, что три пера изъ сихъ сочиненій произошли изъ Школы Мегарскихъ Философовъ; но если Мегарская Школа достигла такой степени развитія своей Философіи, и притомъ въ такихъ совершенныхъ формахъ: то не могло бы случиться, чтобы такъ скоро исчезли и сама малѣйшіе слѣды ихъ ученія. Притомъ же намъ кажется совершенно невозможнымъ, чтобы столь тѣсное общество двухъ мужей, какое находить Зохеръ между Платономъ и Мегарикомъ

(мнимымъ сочинителемъ сихъ Разговоровъ), могло произвести такое согласіе въ выраженіи и оборотѣ мыслей, какое находится въ сихъ и прочихъ Разговорахъ Платона. Асть (1) насчитываетъ подложныхъ Разговоровъ, приписываемыхъ Платону, гораздо болѣе, чѣмъ Зохеръ; но для Исторіи Философіи они не столь важны, какъ тѣ, которые опровергаетъ Зохеръ. Въ отношеніи къ Философіи, они утверждаютъ авторитетъ слѣдующихъ Разговоровъ: Лахесъ, Хармидъ, Лизисъ, Эвпидемъ, Менонъ и Законы. Ихъ сужденіе истекаетъ главнымъ образомъ изъ высокаго мнѣнія о Платоновомъ искусствѣ и его высокомъ философическомъ стремленіи (о которомъ мы выше упомянули), и если только согласится съ нами, что, въ продолженіе долговременной жизни Платона, могли произойти случайно сочиненія не слишкомъ значительными, произведенія не совершенно удачными: то намъ не нужно будетъ пускаться въ глубокія изысканія и соображенія для объясненія разности духа и степени совершенства сихъ твореній. Кромѣ того, достоверность ихъ подтверждается свидѣтельствомъ Аристоцела (2). Нѣсколько незначительныхъ сочиненій Платона почасти Философіи опровергаются Астомъ, какъ то: Апологіи, Критонъ и Эвифронъ; также Малый Гиппій, Менексенъ (которые опровергаетъ и Шлейермахеръ, не

(1) *Platon's Leben und Schriften*, Leipzig, 1816.

(2) См. *Trendelenburg Platonis de ideis et numeris doctrina* p. 13 и дал. Въ сочиненіяхъ его встрѣчаются ясна изъ Менона (*Anal. pr. II, 21*; *Anal. post. I, 1*); Эвпидема (*Soph. ep. II, 5*), изъ Законовъ. (*Polit. II, 9, 13.*)

смотря на свидѣтельство о нихъ Аристотеля (1) и Ионъ. Но и эти, по видимому неважнымъ произведеніямъ пера Платона мы почитаемъ достоверными; мы хотѣли бы даже принять и Каллофона (2): ибо совершенно увѣрены, что не возможно соблюсти во все времена и при всѣхъ обстоятельствахъ одну и ту же степень совершенства во всякомъ сочиненіи, хотя бы Авторъ былъ Гениемъ своего вѣка.

Платонъ началъ сочинять Разговоры свои еще съ раннихъ лѣтъ юношества и продолжалъ сіи занятія до мастиной старости. Діогенъ Лаэртій говорить, что два Разговора его, Федръ и Лизисъ, написаны еще до смерти Сократа (3). Конечно, Платонъ не оставилъ въ бездѣйствіи своего таланта, который еще въ раннія лѣта получилъ поэтическое развитіе. Съ другой стороны, если мы и изрѣченію Цицерона не подтвердимъ, что Платонъ умеръ за письменнымъ столомъ (4), то другія свидѣтельства о некоторыхъ сочиненіяхъ его уничтожаютъ всякое сомнѣніе, что передъ своею смертію онъ оставилъ нѣсколько твореній, несовершеннѣе обработанныхъ (5). Сочиненія Платона

(1) Met. V, 29. Rhet. III, 14.

(2) Это начало къ Республикѣ было опровергнуто уже позднѣйшими Писателями. Diog. L. III, 57. Dion. Hal. de compo. verb. XXV p.

(3) Diog. L. III, 35, 58. Причина, по которой мы не опровергаемъ сихъ разсказовъ, а равно и не безусловно полагаемся на нихъ, заключается въ томъ, что они имѣютъ исключительную vraisemblance.

(4) De senect. 5. Dionis. de compo. 1, 1.

(5) Сюда относятся Законы и Крицій. Смолл. Diog. L. III, 57.

тона, распространенный чрез такое пространство времени, затрудняютъ всякую попытку слѣдить ходъ его ученыхъ трудовъ. При такомъ предпріятіи большею частію оставляютъ насъ вѣдшія свидѣтельства, и если что въ самыхъ Разговорахъ Платона указываетъ на время ихъ сочиненій, то слишкомъ незначительно, чтобы можно было совершенно подождать на сіи указанія. Посему для насъ остается одно только твердое основаніе — знаніе внутренняго характера его сочиненій; но опираясь на одно это основаніе, нельзя рѣшительно опредѣлить, которое изъ сихъ сочиненій было написано прежде, которое послѣ. Впрочемъ, не смотря на всю трудность подобнаго дѣла, мы не расположены совершенно отказать на всякой попыткѣ на подобное изысканіе; напротивъ, изслѣдованія Шлейермахера (*), имѣющія подобную цѣль, не только сами по себѣ заслуживаютъ благодарности, какъ занятія трудныя и важныя, но внушаютъ невольно уваженіе, какъ труды довольно удачныя. Мы не можемъ сказать, что путь къ изученію сочиненій Платона, показанный Шлейермахеромъ, есть единственный и совершенно вѣрный, но тѣмъ не менѣе съ полною довѣренностію принимаемъ его раздѣленіе главныхъ сочиненій Платоновыхъ на три класса. Къ первому классу юношескихъ твореній Платона, по раздѣленію Шлейермахера, относятся *Федръ*, *Протагоръ* и большая часть мелкихъ сочиненій его. Разговоры сіи писаны въ духъ Сократа и направлены къ нравственности. Ко второму классу от-

(*) Въ его Введеніи въ переводъ Разговоровъ Платоновыхъ.

носятся Разговоры (входящіе большею частію въ область Діалектики): *Теететъ*, *Софистъ* и *Государственный Человѣкъ*. Эти Разговоры по содержанию своему такъ тѣсно связаны между собою, что нельзя ни одного изъ нихъ отдѣлать въ другой классъ. Наконецъ къ четвертому классу относятся ученые Разговоры: *Тимей*, *Республика* и *Законы*. Такое раздѣленіе совершенно согласно съ естественнымъ ходомъ систематическаго развитія мыслей. *Горгій* составляетъ по сему раздѣленію удачный переходъ отъ перваго класса ко второму, а *Федонъ* и *Филебъ* служатъ переходомъ къ третьему. Впрочемъ всѣ, дѣлаемыя Учеными изысканія о сочиненіяхъ Платона не утѣрили еще насъ въ справедливости ихъ выводовъ. Одинаково только Платонъ могъ объяснить, какъ онъ думалъ о тѣхъ пунктахъ, оставленныхъ имъ безъ развитія и опредѣленности въ своихъ твореніяхъ, о которыхъ новѣйшіе Писатели такъ много спорятъ. Но въ такомъ мѣстѣ, каковъ былъ Платонъ, развившій свое ученіе изъ средоточія систематическаго взгляда, и все опять снѣвшій въ то же средоточіе, не лзя опасаться существенныхъ противорѣчій. Можетъ случиться, что въ томъ или другомъ мѣстѣ онъ иначе выразится, но это будетъ только случайною мыслию его, или будетъ зависѣть отъ образа изложенія и выраженія, а не отъ противорѣчій мыслей.

Перев. съ Нѣмецкаго В. Лисицки.

О ПЕРВОМЪ ВТОРЖЕНІИ ЮЖНЫХЪ ЮТЛАНДЦЕВЪ ВЪ РОССІЮ (Südjuten).

(ДОПОЛНЕНИЕ КЪ СТАТЬЕ: «О ПРОИСХОЖДЕНІИ
РЮРИКА») (*).

Руководствуясь источниками Русской Исторіи, я изложилъ въ упомянутой статьѣ, что Рюрикъ, который по моему мнѣнію былъ основателемъ Русскаго Государства, въ тѣ самые годы, когда его не видно въ Россіи, явился завоевателемъ въ Германіи; что когда говорить о немъ Несторъ, тогда молчать о немъ Франкскія Лѣтописи, и что наконецъ когда слѣды его совершенно исчезаютъ въ Германіи, тогда Несторъ извѣдомляетъ о его смерти въ Россіи: послѣ чего Германскія его завоеванія передаются Карломъ Толстымъ племяннику его Готфриду.

Къ этимъ замѣчательнымъ сближеніямъ относился еще слѣдующее, просмотрѣнное мною обстоятельство, на которое я починаю необходимымъ обратить вниманіе любителей Русской Исторіи. Съ помощію Франкскихъ источниковъ я доказалъ, что Норманны, къ коимъ относится

(*) См. Журн. Мин. Нар. Пр. кн. I. Января 1846, стр. 45 — 75.

или Рюрика, въ 852 году сдѣлали первое вторженіе in fines Slavorum изъ Бирки. Это извѣстіе замѣчательнымъ образомъ совпадаетъ съ просмотрѣннымъ мною мѣстомъ въ Несторѣ:

«Въ лѣто 852 Іудикта е: день. Начешиѣ «Михаилу царствовати, нача сѣ прозывати Руска земля. О семъ бо оувѣдахомъ, яко при семъ Царѣ «приходиша Русь на Царьгородъ, якоже пишешѣ «въ лѣтописаньи Гречьстѣхъ: тѣмже описеѣ почнемъ «и числа положимъ». Такъ какъ я пользовался печатнымъ Кёнигсбергскимъ спискомъ, то это мѣсто опъ меня ускользнуло; однако оно находилсѣ почти во всѣхъ прочихъ спискахъ, какъ то: въ Лавренѣевскомъ, изданномъ достойнымъ уваженіи Ученымъ Тимковскимъ (*). Изъ Несторова Шлецера (II, стр. 145) видно, что въ Кёнигсбергской рукописи не доставало двухъ листовъ, а потому и приводимое мною мѣсто не подлежитъ сомнѣнію. Дѣйствительно, это замѣчательное обстоятельство, что въ тотъ самый годъ, въ который по указанію Западныхъ Лѣтописцевъ произошло первое вторженіе Норманскихъ Варяговъ въ землю Славянъ, Несторъ полагаетъ происхожденіе имени «Русская земля» и Византійцы упоминають о прибытіи Руссовъ въ Константинополь. Кажется, что эти вторгнувшіеся Руссы, по разореніи Славянскаго города, не всѣ возвратились назадъ, но одна часть ихъ нѣгдѣ же отправилась въ Константинополью обыкновеннымъ водянымъ путемъ.

(*) Лѣтопись Несторова по древнѣйшему списку Мнѣха Лавренкія. Москва, 1828, стр. 11, изъ которой я взято вышеприведенное мѣсто.

КЪ СТАТЬЕ О РЮРИКѢ.

Извѣстно, что Шасдѣрь почитается Руссовъ Черноморскими; но это мечта, живающая даже опроверженія. Предполож Руссы, приступившіе въ 852 году къ прибытіютуда моремъ: это мнѣніе будетъ вѣрнѣе тому согласію, которое встрѣчается съ Греческими Лѣтописцами и ни къ происхожденію названія «Русскіи» и появленію Руссовъ въ Константинополѣ предъ Константинополемъ.

Такимъ образомъ объясняется теперешнее мѣсто Нестора, въ которомъ онъ упомянутъ въ 852 году о происхожденіи имени «земля», не показывая, какимъ образомъ и это названіе, тогда какъ онъ излагаетъ позже основаніе Рюрикомъ Великимъ Русскаго.

Точно такъ же явились эти Норз первый разъ въ Сѣверной Германіи и Фр 761 году, т. е. какъ грабители и союзники изъ Германскихъ народовъ (Саксонцевъ) другого, такъ Германскаго народа, Франковъ въ 800 году—какъ повелители, истребители Саксонцевъ, и наконецъ какъ завоеватели Фрисландіи, распространившейся отъ Рейна до Эйдера. Все это произведено Германіи, не смотря на силы Карловинго-вѣковыхъ ея, Лотарингій, Франціи и Лангобардовъ: такъ ослабили силы Государства Нестора (надъ 859 и 862) мы видимъ такъ и такъ Древней Россіи, ослабленные не въ состояніи были противиться грубо

ду и заплащали ему сперва дань, а въ послѣдствіи должны были совершенно покориться.

Не могу также оставить безъ вниманія и то, что Англосаксы, вышедшіе изъ тѣхъ же самыхъ странъ (Англы и Древніе Саксонцы въ Южной Ютландіи), изъ коихъ вышли Русскіе Князья, въ отношеніи къ своимъ хроникамъ совершенно слѣдуютъ съ Несторомъ. Лѣтописцы ихъ не только означаютъ тѣ годы, въ кои случилось какое либо событіе, ими замѣчаемое, но подобно Нестору, приводятъ и тѣ, въ кои ничего не произошло замѣчательнаго.

Ординарный Профессоръ Дерптскаго Университета

Крузе.



Примеч. Такъ какъ въ родословную таблицу Норманскихъ Князей, приложенную при первой книжкѣ этого Журнала на нынѣшній годъ (Генваръ 1836), и относящуюся къ статьѣ Г-на Крузе *О происхожденіи Рюрика*, вкралась нѣкоторымъ опечатаніемъ: то мы сочли приличнымъ при дополнителномъ извѣщеніи къ этой статьѣ, заключающемъ въ себѣ свѣдѣнія о нападеніи Южныхъ Ютландцевъ, перепечатать и самую таблицу въ новомъ, исправленномъ видѣ, въ какомъ она вновь доставлена намъ отъ Г-на Крузе.

Горко, Король Юной
Юнаний вѣстѣ съ Гальдеи.

Гонимъ или Гонимъ, NN. братъ
Король Юнаний, 799, Гомофридъ,
† 810.

Силомъ Гомофридъ. Изъ
милъ упоминается моль-
хо:
Омъ, Горукъ I, Раг-
К. 810. К. 827, мара?
† 853.

Гонимъ и
Агадесъ.
Гонимъ,
Б. 810.

Вуикъ Гомофридъ:
Горукъ или Орникъ
(Ерхъ) II, сынъ Го-
рука I, Король 853. Гомофридъ.
Омъ и отецъ его по-
справлять Христіа-
ство.

Зигфридъ, вукъ Го-
рука I, вассалъ Дома
Христіана, Король
Франконскаго, 851.

Годуркъ, 851,
вукъ Гомофридъ.

Гальдеи, Король Юной Юнаний
вѣстѣ съ Горко.

Геріонъ II, въ 812 Король
Юной Юнаний, въ 826
близился къ Лавенку. До-
рога и вѣстѣ съ Ор-
номъ своимъ. Гомофридъ
получилъ Фриландинъ,
Густригъ, Доре-
нидъ и проч. † 853.

Ауло (Ring) Б. 812.

Гемингъ (Amingus) владѣ-
етъ при Карлѣ В. До-
решидомъ, † 837.

Зигфридъ, Бор. 777, вѣстѣ съ
Гомофридъ 798 и еще 798.

Регинердъ, † 814.

Гомофридъ, Рудольфъ.

850. Гомофридъ и Горукъ своимъ завоёва-
нны Дорешидомъ, который осмѣлся
за Горукъ, а Гомофридъ въ загла-
сею сдѣлалъ отъ Карла Лисаго согра-
жданство.

852. Гомофридъ спореется въ супра-
на дѣлалъ на Шеддъ и въ
Фриландинъ.

853. На какихъ-то условіяхъ при-
нелъ съ Карломъ.

853. Рудольфъ Гомофридъ Милъ и Тура.

854. Служилъ Карлу въ видѣ наем-
(† 876.)

852. Первое вторженіе
въ предѣлы Славян-
скаго (по 3 Slavonij)
Русь впервые упо-
минается Несторъ.
850. Второе вторженіе.
852. Основаніе Россіи.
Горукъ полерека-
но по въ Россіи,
по въ Германіи.

879. Горукъ †.

862. Карлъ Толстый дарилъ владѣнія Рурка своимъ имперго-
мусъ и сдѣлалъ Христіаномъ Гомофриду.

III.

ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

КОНСТАНТИНОПОЛЬСКІЯ БИБЛІОТЕКИ.

СТАТЬЯ ВТОРАЯ. (*)

Послѣ сказаннаго нами о судьбахъ древнихъ Библіотекъ Константинополя, намъ остается бросить бѣглый взглядъ на существующія въ Османской имперіи Публичныя Библіотеки, *китабъ-хане*, основанныя для пользы правовѣрныхъ.

У всѣхъ Магометанскихъ народовъ Наука неразлучна съ Религіею, и потому ихъ Училища, Академіи и Библіотеки находятся вообще при храмахъ и составляютъ ихъ принадлежность.

Константинопольскія мечети основаны или Султанами и ихъ матерями, Валиде-Султаншахи, или частными людьми. Всякій основатель мечети обязанъ

(*) См. статью первую въ первой книжкѣ сего Журнала за текущій годъ (Февраль 1856, стр. 141 — 159).

снабдить ее первоначально достаточнымъ доходомъ для ея содержанія, а богатшя мечети окружены обыкновенно богадѣльнями, училищами, больницами и всѣмъ, что въ Исламизмѣ составляетъ высокую заслугу предъ Богомъ и человѣчествомъ, и что призываетъ благословенія правотѣрныхъ на главу основателя. Многіе стихи Корана проповѣдуютъ любовь къ Наукѣ и къ познаніямъ, не смотря на то, что фанатизмъ часто находить въ этой книгѣ пищу къ преслѣдованію всякаго просвѣщенія. Въ обширныхъ зданіяхъ, окружающихъ нѣкоторыя изъ Константинопольскихъ мечетей и заключающихъ разнаго рода заведенія въ пользу спраждающаго человѣчества, Имареши, въ конхъ ежедневно получаютъ пропитаніе многія тысячи немущихъ семействъ, больницы, дома сумасшедшихъ, найдете и заведенія; служащія для духовной пищи челоѣка — Училища для бѣдныхъ дѣтей всего квартала, Академіи или *Медрессы*, въ конхъ по нѣскольку десятковъ лѣтъ учаща молодые и спарики Богословію и Законовѣднію, приготавлиаясь вступити въ ученое сословіе Закольниковъ Улема, и Библиошеки, открытыя Мусульманамъ, любителямъ чтенія. Это сближеніе нищеты и спраданія съ Наукою невольно оставляетъ какое-то грустное впечатлѣніе; оно имѣетъ удивительную аналогію съ самымъ названіемъ, которое Турки даютъ своимъ Студентамъ; *содфа* собственно значить *существо обгорѣлое*, и въ мешафорическомъ смыслѣ, мученика, страдальца — и челоѣка, посвятившаго свою жизнь ученію и Наукѣ. Когда вы увидите на одномъ дворѣ, при Мечети Солиманіа, носящей имя основателя своего Солимана II, первую Академію Восшока, въ коей получающа высшія Ученыя Сшепеніи Ошшоманской Имперіи, и въ которую приходятъ экзаминоваться семидесятилѣтніе Ошшоманскіе Законовѣдцы — и домъ сумасшедшихъ — это, можетъ бытъ, заставитъ васъ улыбнуться, можетъ бытъ, также заспа-

вишь зась призадуматься, и що, что мы называемъ сумасшествіемъ, прекращеніемъ умственной дѣятельности человека или совращеніемъ его ума съ истиннаго пути въ лабиринтъ сбывчивыхъ мечтаній, нашедшее послѣднее убжище въ сосѣдствѣ того мѣста, гдѣ умъ самовольно блуждаетъ въ силлогистическомъ лабиринтѣ Духовной Юриспруденціи Мусульманъ, предствивши вамъ загадочный вопросъ: гдѣ межевая черта, гдѣ непре-ложная грань между мечтаніями ума и мечтаніями безумія?

Мураджа Охсонъ считаесть до шридаши пяти Публичныхъ Библіотекъ въ Константинополѣ; не лзя съ точностію опредѣлишь ихъ число въ настоящее время; но кажется, что оно уменьшилось; нѣсколько разъ горѣли Библіотеки въ большіе пожары послѣдняго шридашилѣтія; многія хотя и существуютъ, но перестали бытъ Публичными, по неимѣнію достаточныхъ средствъ для своего содержанія. Въ Оштоманскихъ земляхъ все относящееся до Религіи должно по существу своему оставаться неизмѣннымъ, но мы должны здѣсь войти въ нѣкоторыя подробности для объясненія закрытія многихъ Библіотекъ.

Основатели ихъ обыкновенно даровали мечети собранное ими значительное количество книгъ, которое приумножалось пошомъ книгами Оштоманскихъ Библіофиловъ, завіщаемыми въ Библіотеки, и еще болѣе рукописными Коранами, которые приносились въ даръ отъ людей, списавшихъ эту священную книгу Исламизма по обыту ли или для препровожденія времени: ибо для Мусульманина лучшее и самое богоугодное упражненіе въ свободные часы есть списываніе Корана, а многіе правотѣрные списали его по нѣскольку разъ, чтобы оставить такимъ образомъ память о себѣ въ разныхъ мечетяхъ и заслуживать благословеніе ихъ, которые будутъ со временемъ пользоваться ихъ тру-

денн. При самом основаніи этихъ Библіотекъ были имъ присвоены достаточные доходы закупать на содержаніе одного или многихъ Библіотекарей. Содержаніе это ограничилось въ старые годы нѣсколькими аспрами въ день; тогда аспра, или сто двадцатая часть Турецкаго діаштра, была почти въ двадцать разъ больше нынѣшней аспры, которая равняется шестой доль нашей мѣдной копейки. Если къ этому упадку можемъ присоединить и прогрессивно-возрастающую дорогизну всехъ предметовъ первой потребности, и прогрессивно-распространяющуюся въ среднемъ классѣ народа потребность неизвѣстныхъ прежде предметовъ роскоши, увидимъ, что та умѣренная сумма, которая была, лишь сто лѣтъ назадъ, достаточна для прожитія скромнаго Библіотекаря, теперь недостаточна для пріобрѣтенія шабаку, которымъ онъ разгоняетъ свою скуку, сидя съ утра до вечера среди книгъ. А между тѣмъ содержаніе оспавается то же, что было прежде; особенныхъ суммъ на приращеніе Библіотекъ не было назначено, потому что Библіотеки, какъ мы уже видѣли, обогащались приношеніями. Такимъ образомъ въ этихъ Библіотекахъ, гдѣ было назначено первоначально нѣсколько Библіотекарей, чтобы онѣ были открыты. Оштоманской публикѣ постоянно и ежедневно, содержаніе всехъ этихъ Библіотекарей, вмѣстѣ взятое, едва достаточно теперь на содержаніе одного хилаго сшарика, который, посвятивъ себя храненію китабъ-хане, починаетъ это пожертвованіемъ съ своей стороны и заслугою въ глазахъ правозѣрныхъ и предъ Пророкомъ. Во многихъ Библіотекахъ со смертію Библіотекарей не нашлось людей довольно усердныхъ къ славы Исламизма, чтобы за нѣсколько аспръ въ день посвящать себя этой благочестивой должности, и потому Библіотеки были закрыты и съ обыкновенною Турецкою безпечностію преданы совершенному забвенію.

Мечети: Султанъ-Солтманъ, Султанъ-Залманъ, Нуръ-Османъ, Султанъ-Селимъ, Султанъ-Магуметъ, Шахзаде-Джамиссъ, Эюбоганъ и Софійская, по сказанію Оксана, имѣють богатѣйшія изъ Константинопольскихъ Библіотекъ; но посѣщеніе эти Библіотеки весьма трудно, потому что онѣ принадлежатъ обыкновенно къ самому зданію мечети и въ нихъ итакъ не лезя проникнуть, какъ чрезъ мечеть, которой входы воспрещены иновѣрцамъ. Многіе думали, что въ Библіотекѣ Софійской Мечети сохранялись рукописи, найденныя, безъ сомнѣній при обращеніи въ мечеть этого Византійскаго Собора; но Библіотека эта основана не прежде, какъ при Махмудѣ I, и достоверно извѣстно, что въ ней нѣтъ ни одной Греческой рукописи: Вѣра Мусульманъ не позволяла бы хранить въ своемъ храмѣ книги Христіанскаго богослуженія. Находящійся въ этой Библіотекѣ Коранъ, писанный рукою Халифа Османа I, служитъ предметомъ особеннаго почитанія Мусульманъ. Достопримѣчательны также Коранъ на Коппскомъ языкѣ, виданный Греческимъ Патриархомъ Константиномъ въ Библіотекѣ Мечети Султанъ-Магумета.

Есть въ Константинополѣ, кромѣ Библіотекъ мечетей, еще нѣсколько другихъ, воздвигнутыхъ Султанами и вельможами для общей пользы. Опецъ нынѣ царствующаго Султана, Абдулъ-Хамидъ, въ 1779 году основалъ Библіотеку, носящую его имя; онъ перенесъ въ нее много рукописей, хранившихся въ Сераля; всѣ онѣ на Арабскомъ, на Персидскомъ и на Турецкомъ языкахъ, и между ими наиболѣе заслуживаетъ вниманіе Коранъ, писанный шрема Халифами: Омаромъ, Османомъ и Алиемъ. Кіукурли-Ахмедъ-Паша, одинъ изъ великихъ людей этого семейства, даваго Оштоманской Имперіи цѣлый рядъ героевъ и государственныхъ мужей, основалъ лучшую изъ Константинопольскихъ Библіотекъ, какъ на-

идущихъ любви къ Наукамъ того, кто прославилъ Опшоманское оружіе въ Кандіи, въ Венгріи и подъ Каменцемъ-Подольскимъ. Могаммедъ-Паша, Верховный Визирь царствования Османа III, прозванный Ученымъ, Рагибъ, и извѣстный по любви своей къ Наукамъ, оставилъ также прекрасную Библіотеку, извѣстную подъ именемъ Библіотеки Рагибъ-Паши, и которая удобнѣе всѣхъ другихъ доступна любопытству Европейцевъ. Рагибъ-Паша самъ посвящалъ Наукамъ свои досуги, и въ Библіотекѣ его показывають нѣсколько томовъ его сочиненій: *Сефинен-Рагибъ*, корабль учености, содержащій богословскія и философическія разсужденія, также томъ стихотвореній, собраніе нравоучительныхъ изреченій и письма о правительственныхъ дѣлахъ. Его современники Англичанинъ Потеръ и Баронъ Дешотъ превозносятъ его государственный умъ, хотя представляють его жестокимъ и честолюбивымъ эгоистомъ; а Шенъе, отецъ Поэша Андрея Шенъе, бывшій въ его время Генеральнымъ Консуломъ Франціи въ Константинополѣ, въ книгѣ своей: *Revolutions de l'Empire Ottoman*, называетъ этого Визиря лучшимъ Писателемъ Турціи въ его эпоху. Я не могу судить о другихъ либературныхъ его заслугахъ, кромѣ заслуги, оказанной имъ согражданамъ основаніемъ богатой Библіотеки; что же касается до государственнаго его ума, лучшимъ его доказательствомъ есть то, что онъ принадлежишь къ числу весьма немногихъ Визирей Опшоманской Имперіи, сохранившихъ до глубокой старости это опасное мѣсто и умершихъ своею смертію послѣ долголѣтняго управленія Дворомъ, Султаномъ и Имперіею. Эти воспоминанія объ основателѣ Библіотеки нѣмъ болѣе становящихся занимательными, что въ соседствѣ Библіотеки сооруженъ имъ великолѣпный памятникъ, въ коемъ покоится его прахъ, и въ которомъ, по его завѣщанію, хранили Библіотеки обязаны содержать

всегда горячія лампы. На холмѣ Перы, за большимъ кладбищемъ, Буюкъ-Мезарыкъ, который служитъ любимою прогулкою для жителей этого предмѣстія, при Теккіѣ или Монашырѣ Дервишей Мевлеви, есть также Библіотека, основанная славнымъ Халетъ-Эфендіемъ, замѣчательнѣйшимъ изъ вельможъ нынѣшняго царствованія, и котораго полишика и умъ имѣли столь великое вліяніе на судьбы Турецкой Имперіи. Эта Библіотека подарена имъ Ордену Мевлеви, или пляшущихъ Дервишей, въ бращество которыхъ вступилъ самъ Халетъ, слѣдуя примѣру многихъ Турецкихъ вельможъ, которые записывались въ какой нибудь Дервишскій Орденъ, изъ благочестія ли, или для того, чтобы привязать къ себѣ этихъ фанатиковъ, имѣющихъ въ Турціи отоль сильное вліяніе на умы черни. Подобно Рагибъ-Пашѣ, Халетъ-Эфендіа приготовилъ свой мавзолей недалеко отъ основанной имъ Библіотеки. Пріятно видѣть по крайней мѣрѣ, что въ этомъ необразованномъ народѣ великіе государственные мужи любили оспавлять памятниками по себѣ основанныя ими книгохранилища, какъ будто для того, чтобы уваженіе къ памяти покойника усугублялось привычнымъ благоговѣніемъ Турокъ къ книгамъ.

Библіотека Халетъ-Эфендіа не открыта для публики, а служитъ только для Дервишей Мевлеви, которые слышатъ самыми образованными изъ Константинопольскихъ Дервишей, и въ созерцательной своей жизни соединяють страсть къ восторженной своей пляскѣ со страстію къ Поэзіи.

Библіотеки Абдуль-Хамида и Рагибъ-Паши представляютъ одни изъ лучшихъ произведеній чисто Турецкой Архитектуры: внутри одѣты мраморомъ, украшены тонкими и высокими колоннами, рисовкою и рѣзбою. Онѣ состоятъ изъ одной залы, и книги расположены въ нѣтъ въ шкапахъ, нодѣ стекломъ или нодѣ проводочною рѣшеткою, вдоль стѣнъ или въ самой

среди́тъ залы, представляя чешвероугольникъ, освѣщенный со всѣхъ сторонъ. Предъ шкапами пропѣланушы на полу ковры или цыновки, на кошорыхъ чтецы и писцы сидѣтъ сложивши ноги, и съ трубкою въ зубахъ продолжаютъ свои занятія, не шревожась приходомъ пошъшителей.

Я пошъшилъ эти Библіотеки вмѣстѣ съ Офицеромъ Турецкаго Флота, довольно образованнымъ и имѣвшимъ случай пошъшить нѣкошорые Еврелейскіе поршмы Средиземнаго Моря. Я думалъ найши въ немъ шпастнаго поборника всякаго рода нововведеній, какъ обыкновенно бывають молодые Турки, насмотрѣвшіеся на обычаи Европы и вкусившіе удовольствіе Европейскаго быта. Я сталъ ему говорить о томъ, что цѣловодимое въ Турцію образованіе представилъ пошребность Библіотекъ другаго рода; что вмѣсто списыванія отарыхъ харшій въ нихъ можешъ бытъ спанушь молодые и старики занимають чшевіемъ газетъ и журналовъ. Мое предсказаніе ему не понравилось, и онъ съ огорченіемъ замѣшилъ мнѣ, что съ шого времени, какъ соощечешвенники его принялись за вводное, чужеземное образованіе, впадаетъ въ забвеніе и пренебрегаешся нхъ коренное народное образованіе, и между шѣмъ, какъ молодое, насажденное Султаномъ деревцо еще не скоро можешъ принеашъ плоды, уже чахнетъ почтенное древо древней Науки. «Наши училища» — продолжалъ онъ — «приходяшь въ упадокъ; число нашихъ Библіотекъ съ каждымъ годомъ уменьшается; онѣ закрываюшся не шолько поштому, что не имѣють досташочнаго содержанія, но и поштому, что пошъшители въ нихъ становяшся рѣже. Наши старики журають молодежь, кошорая, недоучившись Арабской грамоты, увлекаешся золошымъ шишъемъ воснаго мундира и брянчаньемъ шпоръ. Скажише мнѣ, догда начались образовывашься Европейскія Государештва, уже ли первымъ условіемъ успѣха было забышь все што, чему учились ошцы? . . .»

Мой молодой Философъ долго продолжалъ нѣтъ доказывать, что въ его отечествѣ, раздѣленномъ отъ всей Европы непреступною преградой религіи и самобытной народности, первымъ дѣломъ преобразованія должно быть поддержаніе этой народности, и что единственное спасительное средство образованія Турцію было въ улучшеніи существующихъ въ ней коренныхъ Мусульманскихъ Учебныхъ Заведеній. Я не могъ ничего ошвѣчать Турецкому напріосту, представителю одного изъ тысячъ мѣтнѣй, который носился въ народѣ о преобразованіяхъ пынѣшней эпохи, и огорченному упадкомъ Библіотекъ, изъ коихъ, по его мѣтнію, было бы полезнѣе ^{лучше} разливашъ просвѣщеніе въ народѣ, нежели изъ иностранныхъ источниковъ. Между тѣмъ мы продолжали осмашривать Библіотеку.

Книги въ Турецкихъ Библіотекахъ сохраняются съ большимъ щпаніемъ; мы имѣли уже случай замѣтить, что книги служатъ предметомъ высокаго уваженія въ глазахъ Ошшоманъ, и это уваженіе видится во всемъ—отъ ошпорожности, съ которою чтець держитъ книгу, до щпанельнаго ихъ уложенія въ полки, гдѣ каждая книга хранился въ особенномъ сафьянномъ футлярѣ, предостерегающемъ ее отъ гніенія и отъ червей. Самые переплеты Турецкихъ книгъ ошланчаются, если не особенно изящностію, то прочностію и аккуратностію; переплеты вообще сафьянные и закладывающа свержъ обрѣза книги, подобно старымъ бумажникамъ. Книги кладутся въ полки одна на другую, а не ставятся въ ряды подобно нашимъ.

Библіотеки ошкрыты ежедневно съ утра до вечера, кромѣ Вшорника и Пятницы; всякій можетъ сидѣть въ нихъ, занимающа чтеніемъ, или даже списывать какую угодно книгу съ начала до конца: что весьма часто дѣлаеша, пошому что число печатныхъ книгъ весьма ошграниченно, и рукописи цѣнишса весьма высоко. Мно-

гочисленное ослоние писецъ принималась оцѣвваніеъ книгъ, и, казаясь, что оне-но преимущественно состоялиуъ публку, кастрауюуу Библиотеки, и должимъ болѣе асть. другихъ. Мусуламанъ благословлять память основателей, потому что въ анихъ, заведеніяхъ, предназначениыхъ для умственной пици правотврныхъ, они находятъ средотива болѣе существенной и необходимой пици дж своего желудка.

Книги никогда не могутъ выходить изъ Библиотекъ, и каждый нуждающійся въ справкѣ, въ чтеніи или описаніи какого нибудь творенія обзаяъ ато дѣлать въ самой Библиотекѣ, когда она открыта.

Векки изъ Константинопольскихъ Библиотекъ содержатъ оуъ двухъ до пяти тысячъ книгъ. Должно замѣтитъ, что въ ашомъ числѣ множество списковъ Корана, разныхъ формъ и почерковъ, потому что всякій Турецкій каллиграфъ ставитъ себя въ обязанность принести въ какую нибудь Библиотеку тщательное произведеніе своего искусства, и кромѣ того, какъ мы выше видѣли, многіе знатные люди оставляють Библиотекамъ списанный ими Коранъ, какъ памятникъ своего благочестія. Число книгъ приумножается также оуъ взносовъ, дѣлемыхъ въ пользу Библиотекъ оуъ разныхъ лицъ. Каждый любитель чтенія, или человекъ посвятившій свою жизнь Наукамъ, составляетъ у себя собраніе книгъ, и желая обратиться эти книги въ общую пользу правотврныхъ, опназываетъ по смерти свою Библиотеку или часть ея въ одну изъ Публичныхъ Библиотекъ. У Турокъ ить обвинженія составляють у себя богатыя Библиотеки для того, чтобы убрать ливній покой своего дома красивыми шкапами и золочеными переплестами, или чтобы прослыть въ народѣ просвѣщеннымъ Библиофиломъ. Спрасть къ книгамъ не пришла аще у нихъ того направленія, которое въ наше время преобладаетъ въ Европейскихъ Государствахъ;

они любящъ и уважающъ книги, такъ какъ и къ любви и уваженію темныя Искы Среднихъ Вѣковъ Европы и нѣ немногіе Ученые, которые въ пыльных чердакахъ, при свѣтѣ неугасимой лампы, въ тишинѣ и въ безмолвности, не помышляя о славѣ, приготавливали великій переворотъ Новѣйшихъ Вѣковъ. Но у Турокъ доселѣ все умственная дѣятельность вращалась въ кругу богословскихъ тонкостей и въ толкованіяхъ деятельности деваши именъ Аллаха; если даже они выходили иногда изъ предѣловъ богословскаго законодѣнія, все стороннее было для нихъ дѣломъ побочнымъ, и на всякій новый вопросъ, рождаемый въ умѣ потребностію мыслить, Мусульманинъ привыкъ смотрѣть съ своею невѣстной точки зрѣнія: «клонится ли это къ славѣ Исламизма? привлечетъ ли это на мою главу благословеніе пророковъ?» Единственное медицинское освѣщеніе позднѣйшихъ временъ у Турокъ было написано однимъ просвѣщеннымъ вельможею, который имѣлъ въ виду доставить этимъ важное облегченіе караванамъ поклонниковъ, идущихъ въ Мекку, и страдающихъ въ многотрудномъ пути разными болѣзнями; эта книга носитъ названіе «Наставленія поклонникамъ». Книги о Морали и Философіи, какъ всѣмъ извѣстно, исключительно основаны на Коранѣ и на его толкованіяхъ, единственныхъ источникахъ Мусульманской Морали; а лѣтписи Турокъ заключаютъ факты, клонящіеся къ прославленію оружія воиновъ Корана и къ посрамленію невѣрныхъ. Природа для нихъ составляетъ предметъ набойныхъ восторговъ и даетъ имъ непрерывные случаи хвалить всемогущество Аллаха, но весьма рѣдко служитъ предметомъ ихъ изслѣдованій. Самая Поэзія, за исключеніемъ Эротическихъ Пѣсень, невольно вылетающихъ изъ страстной груди послѣдователей Корана, избираетъ предметомъ своимъ апофегматическія правоученія Магометанской Морали или хвалы Аллаху.

Изъ этого лагиръ можно составить себѣ понятіе о содержаніи книгъ, составляющихъ Турецкую Библіотеку.

Бумага, употребленная для Турецкихъ рукописей, приготовлявшаяся особеннымъ напираниемъ костью, и достигшая подобно древнему пергаменту, что необходимо для письма, состоящаго изъ однихъ крючковъ. Чернила Турецкія также весьма густы и блестящи; не рѣдко посыпаются золотымъ пескомъ, когда еще не высохли, такъ что покрываются позолотою.

Образцами каллиграфической роскоши Турокъ могутъ служить списки Корана и другихъ книгъ Вѣроисповѣданія и Законодѣнія; но многихъ изъ этихъ рукописей всякая строка украшена узорами изъ киновари и золота; заглавія изрисованы съ необыкновеннымъ тщаніемъ, и представляютъ ослѣпительную миниатюрную ошдаку. Подобныя книги цѣнились въ нѣсколько тысячъ піаспроевъ.

Извѣстныя причины, замедлившія доселѣ въ Турціи успѣхи книгопечатанія (*). Въ нынѣшнее царствованіе оно получило нѣкоторое развитіе, хотя всѣ книги Закона остаются еще внѣ круга его дѣятельности. Предметомъ его, до преобразованій, замысленныхъ Селимомъ и введенныхъ Махмудомъ, были почти исключительно Языкознаніе и Исторія. Нѣсколько Словарей Арабскихъ и Персидскихъ, нѣсколько историческихъ швореній о разныхъ Восточныхъ династіяхъ и о великихъ эпохахъ Востока сохраняются въ Публичныхъ Библіотекахъ Константинополя, какъ памятники перваго опыта Турціи въ книгопечатаніи. Въ началѣ текущаго столѣтія было напечатано, по повелѣнію Селима, нѣсколько книгъ о Военномъ Искусствѣ и о Европейской Тактикѣ. Будущъ Янычаръ и испроверженіе Селима обшановали успѣхи книгопечатанія. Махмудъ не могъ не обратити вниманія на столь важный предметъ, при

(*) См. Очерки Константинополя, Ч. II, Гл. 2.

военномъ и гражданской преобразованіи своей Исторіи. Въ послѣдніе годы, Константинопольскія Библіотеки обогатились значительнымъ числомъ книгъ, выходящихъ изъ Султанскихъ Типографій. Излишнимъ считаю прибавить здѣсь, что Типографія доселѣ въ Турціи содержится только на дѣявленіи Правительства; равнодушіе Турокъ къ преобразованіямъ и ко всему, что перенимается у Европейцевъ, заставляетъ думать, что еще нескоро эгоистъ родъ промышленности сдѣлается предметомъ частныхъ предпріятій. Кромѣ многихъ учебныхъ книгъ о Европейской Тактикѣ, предназначенныхъ для Офицеровъ регулярнаго войска, въ казенныхъ Типографіяхъ печатающіяся, по повелѣнію Султана, всѣ книги, представляемыя ему и сколько нибудь заслуживающія его вниманіе. Султанъ Махмудъ ищетъ славы покровителя Наукъ: какой-то Сандъ-Эфенди Фариз-Заде, въ Брусъ, въ Малой Азіи, уже около десяти лѣтъ занимался сочиненіемъ Османской Исторіи, которую довелъ до царствованія Селима II; онъ представилъ свой трудъ Султану, который не только велѣлъ его издать въ свѣтъ въ пользу Авшора, но и назначилъ ему значительную пожизненную пенсію.

Въ листахъ Османскаго Министѣра весьма часто встрѣчаемъ объявленія о вновь выходящихъ книгахъ, оригинальныхъ или переводныхъ съ Арабскаго, иногда даже съ Французскаго и Италійскаго языковъ. Въ этомъ числѣ Грамматика, Риторика, Логика, Словари, тактическія наставленія; но не рѣдко встрѣчаемъ и заглавія въ цвѣтнстомъ вкусѣ Восточныхъ Литературъ: «Несравненное перло, или нравоучительныя наставленія» и ш. п.

Изъ того же журнала мы узнаемъ, что бывшій въ 1834 году въ С. Петербургѣ Турецкій Посолъ Ахметъ-Паша, главный Директоръ Военно-Учебныхъ Заведеній и усердный поборникъ европеизма въ Турціи, завелъ въ

Кадеискомъ Корпусъ Типографію, въ кошорой учашь типографическому искуству сами Кадеи, и обрадовалъ Султана представлеіемъ первой книги, отпечатанной ими.

Такимъ образомъ для Константинопольскихъ Библиотекъ наступаетъ новый источникъ обогащенія, и, можетъ быть, въ скоромъ времени вмѣсто пыскы списковъ Корана и его безконечныхъ толкованій, коими надѣишъ ихъ болѣе, для представленія практическимъ книги свѣтскаго и полезнаго чтенія, пробудятъ когда нибудь ихъ сонное любопытство и дадутъ другое направление ихъ умственной дѣятельности, блуждающей въ богословскихъ шонкостяхъ.

Замѣтимъ здѣсь, что цѣна печатныхъ Турецкихъ книгъ весьма низка: книга изъ десяти и болѣе печатныхъ листовъ, на весьма хорошей Французской бумагѣ, продается обыкновенно по восьмидесяти копеекъ или по рублю на наши деньги. Въ этомъ видно желаніе Правительства распространить въ народѣ издаваемые имъ книги. Рукописи составляютъ значительную отрасль промышленности, и не говоря уже о нѣсколькихъ тысячахъ писцахъ, кошорые промышляютъ своимъ почеркомъ, въ Константинополѣ есть обширный базарь, въ кошоромъ продаются книги печатныя и рукописныя, и много разнощиковъ ходять по городу съ запасомъ книгъ. Изъ столицы постоянно отправляются запасы книгъ и рукописей въ другіе города Имперіи и во всѣхъ большихъ городахъ найдешъ книжныя лавки.

К. Бакин.



IV.

ИСТОРИЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ

УЧИЛИЩА И ВОСПИТАНІЕ ВЪ СРЕДНІЕ ВѢКА.

Вступленіе.

Долгое время Средніе Вѣка несправедливо были предметомъ всеобщаго порицанія и клеветы. Слова «варварство, нечужество и постыдное рабство», казались, нарочно для нихъ выдуманы. Но если внимательно рассмотримъ сіи времена, то не только увидимъ, что они не заслуживаютъ такого порицанія; напротивъ убѣдимся, что сіи вѣка были истинными зародышемъ нынѣшняго просвѣщенія и дѣйствительной свободы. Простота въ нравахъ, государственномъ управленіи, законодательствѣ и гражданской общечеловѣчности, какъ качества, составляющіе отличительный признакъ Среднихъ Вѣковъ, ясно указываютъ основныя ихъ части.

Къ таковымъ безъ сомнѣнія принадлежатъ : 1) система феодальная — слѣдствіе войны и страсти къ

завоеваніямъ, получившая начало свое еще въ лѣсахъ Германскихъ; 2) перевѣсъ духовной власти надъ свѣтскою и долговременная распри о томъ, которая изъ нихъ въ государственномъ управленіи должна имѣть преимущество; 3) Рыцарство, подстрекаемое ястребинымъ приключеніемъ и независимостію, который бдѣнкожь умѣрало суетвріе, религіозная подчиненность и страсть къ шрогательнымъ Пѣснямъ; 4) основаніе и приведеніе въ цвѣтущее состояніе городовъ, сѣхъ разсадниковъ просвѣщенія, свободы и общежительности. Изъ числа всѣхъ сѣхъ началъ только одна Духовная власть въ отношеніи къ просвѣщенію будетъ составлять предметъ настоящихъ нашихъ изслѣдованій.

Даже Протестанты согласны въ томъ, что въ числѣ учрежденій всѣхъ народовъ и вѣковъ есть нѣкоторая, отличающаяся основательностію началъ, дальновидностію и многосложностію, но что ни одно изъ нихъ не соединило въ себѣ въ ошодѣ высокой степени всѣхъ сѣхъ качествъ; какъ Духовная власть Среднихъ Вѣковъ (1). Власть сія не возродилась изъ правилъ Христіанской Религіи, коей отличительный признакъ и предвѣчную добродѣтель всегда составляло смиренномудріе; но она утверждалась на образованіи, свойственномъ Духовному званію, и доставлявшемъ ему всеобщее уваженіе и значительный перевѣсъ въ дѣлахъ гражданскихъ и политическихъ.

И подлинно, самая цѣль призванія Духовныхъ властей требовала высшего просвѣщенія, увлекательнаго краснорѣчія, дара убѣждать и приводить въ изумленіе грубую чернь объясненіемъ непонятныхъ для нея явленій Природы. Не имѣя сѣхъ качествъ, Духовенство не

(1) E. Diet. Hallman Stedtwagen des Mittelalters. Bonn 1829. T. IV, p. 291.

могло бы сдѣлаться, исполквашеленъ Св. Писанія, истребишь въ народѣ вкоренившееся суевѣріе и убѣдишь, что Богъ, единый Творецъ неба и земли, выше всахъ, спрасшей человѣческихъ, составлявшихъ удѣлъ боговъ языческихъ; что всѣ, наконецъ, слѣдующіе по сществу добродѣтели и удаляющіеся пороковъ, равны между собою и не подлежатъ никакому рабству (1).

Если у Западныхъ Славянъ Училища, способъ преподаванія и самыя предметы были съ незапамятныхъ временъ тѣ же, какіе и у другихъ Европейскихъ народовъ, то подробное разсмотрѣніе Училищъ на Западѣ можешь служить объясненіемъ хода и степени умственнаго образованія между Славянскими племенами. Предметъ сей мы разсмотримъ въ шрехъ отношеніяхъ. 1) Сперва займемся обзорніемъ воспитанія юношества для духовнаго и гражданскаго званія вообще, потомъ 2) разсмотримъ Академіи и Университеты.

ВЪСПИТАНІЕ ЮНОШЕСТВА ДЛЯ ДУХОВНАГО И ГРАЖДАНСКАГО ЗВАНІЯ ВЪ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ.

§ 1. Римъ есть расадникъ наставниковъ Западной Европы.

Когда угасъ свѣтильникъ, озарявшій Древность (2), остался только одинъ Римъ въ видѣ мерцающей зари

(1) Споръ договора, заключенный между Прусаками латышками и Хрестоносцами въ 1249 году Папскихъ Легатовъ Иаковомъ, Архидіакономъ Даодіискимъ. Dreger Codex Pomeraniae Dipl. No CXCI, p. 286.

(2) Въ Древніе Вѣки долгое время воспитаніе и образованіе представляло было единственно домашней жизни. Приобрѣтенныя познанія переходили къ обществѣному употребленію посредствомъ изустныхъ передачъ. Училища были заводны только

просвѣщеніи для Заладой Бароны, и въ то же время изъ многоименныхъ ордъ Германскаго племени то домова, вѣдущагося въ сей синодѣ, аселебной.

И въ сего-же сѣдѣльницѣ, перемыскы искры доша прелата еще свѣта дохнувшая, племени Германскаго, посредственно для непосредственнаго, начали озарять ихъ свѣтомъ просвѣщенія. Первымъ и самымъ гласнѣльшимъ разсѣдѣльникомъ просвѣщенія, бывъ служилъ алтарей, Сему, наиболѣе содѣйствовало дреобрѣзание монастырей Бенедиктомъ Идрійскимъ, скончавшимся въ 542 году. Онъ первый началъ побуждать Монаховъ къ чтенію Св. Писанія и къ зайнятію Наукъ. Кассіодоръ († 563), бывшій Снашоръ, вступилъ въ Визарійскій Монастырь, склонялъ также братья свои къ чтенію, сочиненіямъ и Наукамъ; онъ самъ училъ ихъ Садоводству и Врачебному Искусству; основывалъ упражнялась въ Красноречіи и поощрялъ для

въ тѣхъ Государствахъ, гдѣ власть Духовная или монархическая оказывала перевѣсъ, и то только для дѣлей великомъ или лицъ Духовныхъ. Египетское Духовное Училище восприняло Моисей, а находившееся при Персидскомъ Дворѣ — Кира. Скрытыми образомъ распространяли познанія Индійскіе Брахмины, равноотроко какъ Еврейскіе мудрецы въ училищахъ Пророковъ, Синеготахъ и Школахъ Развѣновъ. Сіе было причиною, что Науки весьма не для многихъ были удободоступны. Основатель Первыхъ Публичныхъ Училищъ для дѣтей Византийскаго и великаго пола привлекательнаго Греческаго, около 600, а Риму, около 800 лѣтъ до Р. Х. — Въ семъ прелѣдѣніи преподаваны были Греческій и Латинскій языки и Красноречіе (Declamationes). Кесарь Веспасіанъ первый основалъ Училища, приутошовавшее юностию къ государственной службѣ, а Антонинъ Кроткій, въ 180 лѣтъ Р. Х., для образованія Кесарскихъ Училищъ, почти соотвѣтствующее имѣвшимъ записки Гимназіямъ. При нашествіи Германскихъ варваровъ, всѣ сіи Кесарскія Учебныя Заведенія пришли въ упадокъ: ибо наставники оныхъ, жившіе содержиміе отъ Каины, болѣе оного не получали. — И щель одне Духовенство отпалося христіанскъ просвѣщенію.

того образцы Велия, Лоты, Квинта-Курція, Валерія и другихъ Писателей; предпочинительно предъ всѣми сочиненіями соизволялъ заниматься Св. Писаніемъ; для лучшаго уразумѣнія онаго читалъ переводы не только Духовныхъ Оицезъ, какъ то Евсевія, Галарія, Иеронима, Августина, Амвросія и другихъ, но также и свѣтскихъ Писателей.

Неограниченныя услуги, оказанныя Духовенствомъ человечеству, никогда не будутъ помрачены недостойнымъ општуленіемъ нѣкоторыхъ 'развращенныхъ людей, запятнавшихъ Духовный санъ, заслуживающій всякаго уваженія. Къ счастью Запада случилось, что во времена волненія Германскихъ варваровъ, не признававшихъ надъ собою другой власти, кромѣ есирія меча, во времена непрерывной борьбы Вассаловъ съ ленниками, когда толпство дѣйствовало вопреки своему предназначенію;—что въ сіи времена начала возрастать и распространяться власть Церкви и Папъ, и возымѣла могущественное вліяніе на гражданственную жизнь народовъ.

§ 2. Предметы, преподававшіеся въ Духовныхъ Училищахъ вообще.

Свѣтское правленіе возмѣляло и просвѣщало нѣкоторые народы Древняго Мира; а Церкви предоснавлена была честь образовашъ и просвѣщити Средніе Вѣка. Предметы, преподававшіеся въ Духовныхъ Училищахъ, были тѣ самыя, въ коихъ упражнялось юношество высшего класса въ послѣднія времена потухающей Римской Имперіи. Ихъ было семь, и они назывались вообще Свободными Науками (*artes liberales vel ingenuae*), потому что онѣ составляли занятія только людей свободнаго состоянія,—для ошачія онѣ занятій и работъ

работъ и ремесленниковъ (*artes serviles*). Не безъ основанія ихъ раздѣляли также на два курса. Въ первомъ, главною цѣлю было раскрыть и усовершенствовать умственные способности юноши, а во второмъ — научить познанію предметовъ, его окружающихъ. И по-тому, въ первомъ преподаваемы были: Языкоученіе (*Grammatica*), Краснорѣчіе (*Rhetorica*), Искусство разсуждать (*Dialectica*); а второй курсъ поному и извѣстенъ былъ подъ общимъ названіемъ *Trivium*; а во второмъ упражняли въ Науку Счисленія (*Arithmetica*), Землемѣрію (*Geometria*), Звѣздословіе (*Astronomia*) и Пѣніи (*Musica*), что и называлось *Quadrivium* (1). Сообразно распредѣленію предметовъ, нѣкто Африканецъ Маршинъ Капелла, составивъ въ Римѣ (около 1470 г.) весьма поверхностное энциклопедическое сочиненіе, которое долгое время въ послѣдствіи служило для Училищъ руководствомъ. Разнымъ образомъ, надъ приведеніемъ въ систему такой всеобъемлющей глѣхъ временъ Науки трудился Бѣзій (510 г.) и наконецъ современникъ его Кассіодоръ писалъ *De artibus* или о Свободныхъ Наукахъ. Сочиненія сіи, или по крайней мѣрѣ начертанный въ нихъ способъ преподаванія, служили долгое время руководствомъ для всѣхъ Монашескихъ Училищъ.

§ 5. О преподаваніи Краснорѣчія съ особенностями.

Упражненіе въ Искусствѣ правильнаго и изящнаго Краснорѣчія, какъ изустнаго, такъ и письменнаго, ограничивалось языкомъ Латынскимъ или Церковнымъ, который по сей причинѣ дѣлался языкомъ Ученыхъ и Двора, слѣдовательно исключительно языкомъ письменнымъ,

(1) Для лучшаго удержанія въ памяти, юнѣшества сихъ Наукъ, въ Древнія Времена составляемы слѣдующіе стихи:

*Gram loquitur, Dia verba docet, Rhe verba ministrat,
Mus canit, Ar numerat, Ge ponderat, Ae colit astra.*

судебнымъ и дипломатическимъ. Коль скоро учащійся начиналъ разумѣть сей языкъ, то занимали его чтеніемъ избраннѣйшихъ Древнихъ Писателей и преимущественно Виргилія и Горация (1), заставляли перелагать стихи въ прозу, объясняли силу, удареніе и мѣру словъ (*scandere*) (2). То же самое наблюдаемо было и въ отношеніи прозаическихъ Писателей: переставляли порядокъ словъ, разбирали частіи рѣчи, опыскивали настоящую мысль Автора, и упражняли сверхъ того въ сочиненіяхъ и разговорахъ на Латинскомъ языкѣ (3). Труднѣйшіе обороты отечественнаго языка Учитель заставлялъ учениковъ своихъ выражать Латинскою рѣчью, задавалъ выучивать наизусть слова (*vocabula*), и впрочемъ. Для возбужденія постоянного вниманія въ слушателей, Учитель старался къ грамматическимъ, сухимъ правиламъ примѣшивать невинныя шушки.

Едва ли нужно упоминать, что изученіе Вѣры и Христіанскихъ добродѣтелей составляло главнѣйшій предметъ училищныхъ занятій. Съ помощію сего юнота пріобрѣтала на всю жизнь непоколебимыя правила общежитія, любовь къ родителямъ, отечеству и полезнымъ его законамъ и учрежденіямъ. Но всего болѣе старались дѣйствовать на молодыхъ людей примѣрами, внушая сіе простое, но священное правило: «не дѣлай того другому, что для себя считаешь непріятнымъ»; возбуждали охоту къ подражанію назидательнымъ чтеніемъ житія Святыхъ Отцевъ, въ особенностяхъ же чтеніемъ Кассіана о страданіяхъ. Все это было источникомъ тѣхъ достохвальныхъ добродѣтелей, которыми тогда гордились.

(1) *Vita Melinverci in Leibnitzii Script. red. Brunse. T. I, p. 49.*

(2) *Joannes Saresburiensis Metalogicus, T. I, c. 24. Paris 1610, p. 57—58.*

(3) Тамъ же.

§ 4. О пѣніи, преподававшемся въ Училищахъ.

Пѣніе и Музыка, равно какъ и всѣ Изящныя Искусства, первые плоды свои принесли въ дань Всевышнему Творцу и религіозному чувству. Начала Пѣнія должно искать въ важномъ для изслѣдователя человѣческой Природы смѣшеніи Богопочитанія съ гармонією слуха; при дальнѣйшемъ развитіи и усовершенствованіи, послѣднее помрачило первое. Для юныхъ сердецъ, которые въ уединеніи желали изливать въ звукахъ полношу своихъ чувствованій, таковое пѣніе содѣлывалось необходимѣйшимъ для возданія чести Божеству, тѣмъ болѣе что первые народы сильнѣе были убѣждены въ безпрестанныхъ ихъ отношеніяхъ къ богамъ, омовсюду ихъ окружавшимъ.

Уже въ Иудейской Религіи Богопочитаніе изъясляемо было въ Пѣсняхъ, соединенныхъ съ музыкальскими орудіями: каковое обыкновеніе перешло отъ нихъ и къ Западнымъ Христіанамъ. У просвѣщенныхъ Грековъ, даже обитавшихъ внѣ отечества въ Азіи и Африкѣ, пѣніе хоромъ принадлежало къ священнымъ церковнымъ обрядамъ. — По сей причинѣ народы, заимствовавшіе догматы своей Вѣры отъ Греческой Церкви, большую часть церковныхъ моленій выражали пѣніемъ. Способъ пѣнія былъ различенъ: иногда пѣлъ одинъ (solo), иногда многіе попеременно (antiphonia), а иногда пѣлъ весь народъ (chorus). — Для лучшаго устройства пѣнія хоромъ, въ IV вѣкѣ были уже успавщики (intonatores), избираемые изъ низшаго Духовенства (1).

Хоровымъ пѣніемъ тѣмъ тщательнѣе занимались въ духовныхъ Училищахъ и пеклись о его усовершенствованіи, чѣмъ дѣйствительнѣе посредствомъ онаго Настоя-

(1) Forcel Geschichte der Musik. 2 Theil, S. 192.

тели монастырей или главныхъ Училищъ назидали народъ или паству. Лаодикійскій Соборъ уставилъ одинакое церковное пѣніе по извѣстнымъ нотамъ, которыя должны были руководствоваться всѣ церковные пѣвчіе.

Западная Церковь въ послѣдствіи приняла въ руководство напѣвъ Св. Амвросія, Епископа Медіоланскаго († 397), какъ правильный и болѣе свойственный Западной Церкви (*cantus Ambrosianus*). Всѣ согласны, что чистая проза, соединенная съ извѣстною декламациею и съ соблюденіемъ краткосости и долгости извѣстныхъ слоговъ или размѣра, составляла отличительное свойство сего рода пѣнія (1). Можно даже предполагать, что Христіанскіе тексты были примѣнены къ древней Греческой и Римской мелодіи.

Во время всеобщаго истребленія народовъ, давшихъ начало племенамъ Германскимъ, когда всѣ Науки и Искусства были уничтожены, одно церковное пѣніе сохранилось и усовершенствовалось, какъ исключительная принадлежность всего народа. Рѣдкимъ покровителемъ онаго явился Папа Григорій Великій (590 — 604), ревностно пекущійся о благочестіи. Онъ первый учредилъ для пѣвчихъ Училища, въ кои принимались дѣти, имѣвшія голосъ. Оставляя изысканное искусство и скоропреходящую гармонію, онъ основалъ пѣніе на истинномъ Богопочитаніи, возбуждалъ въ народѣ словами и поступками любовь къ добродѣтели и старался исторгнуть его изъ мрака невѣжества. Духъ его оказалъ великое

(1) Извѣстно, что Славянскія нарѣчія, кромѣ Россійскаго, нѣгдѣ не имѣются. Давно старались постигнуть причину сего въ тѣхъ нарѣчіяхъ, кои вѣроятно и никогда оной не знали. Можно предполагать, что въ Россіи нѣру сію имели народныя слова, положенныя на церковныя ноты, кои народъ пріобрѣлъ пѣвъ въ церкви, наблюдая извѣстное сокращеніе и продолженіе слоговъ. Сіе могло бы доказать только знаніемъ тѣхъ, имѣвшихъ подъ рукою самыя древнія церковныя ноты.

вліяніе на современниковъ (1); но преемники его, бывъ ограниченны въ пониманіяхъ и чувствованіяхъ, не въ состояніи были поддерживать славы своего предшественника. Они старались замѣнить Богопочитаніе наружными обрядами, и пѣніе сдѣлалось болѣе искусственнымъ; а какъ сверхъ того принята была латынь Лашинскій, то оно и дѣлалось совершенно чуждымъ для народа.

Англія и Франція были первыя Государства, кошорыя приняли хоровое пѣніе Григорія; въ Германію оно введено, кажется, Бонифаціемъ, въ Италію Григоріанское пѣніе пробудило то музыкальное чувство, кошорое и понынѣ остается исключительною принадлежностію сего народа. Когда въ началѣ VIII столѣтія церковное пѣніе во Франціи начало приходить въ упадокъ, Карлъ Великій обратился съ прошеніемъ къ Папѣ Адріану о присылкѣ къ нему нѣсколькихъ ученыхъ Италіянцевъ для исправленія онаго и учрежденія Пѣвческихъ Училищъ.

Изъ числа 12 мужей, для сего избранныхъ, двое заслужили особенную благодарность, какъ истинные наставники; она были Теодоръ и Бенедиктъ. Снабженные потамаи Григорія, они открыли Училища въ Мецѣ и Соассонѣ; но, не взирая на весь трудъ свой, не могли достигнуть, чтобы Французская гортань могла выражаться съ легкостію всѣ Италіянскія ноты. Карлъ Великій, бывъ любителемъ пѣнія и желая еще болѣе оное возвысить, приказывалъ оплачивать пѣвчимъ пѣть во время пиршествъ съ аккомпаниментомъ подвижнаго органа.

Сему соединенію Пѣнія съ Музыкою Французы также обязаны Италіянцамъ (2), хоша органъ былъ

(1) Григорій не оставилъ намъ никакихъ историческихъ сочиненій, но 12 именъ его записаны въ себя нѣсколько историческихъ свѣдѣній. Они напечатаны въ Перинѣ, 1690—1705.

(2) Moraeus S. Gallen. L. I, c. 20.

уже извѣстень иѣскольکو и ошчу Карла (1). Такимъ образомъ Пѣніе, покровительствуемое Карломъ, было введено во всѣ Монашескія Училища, кои становились образцами для всей Европы. Во Франціи переносилось въ семь отношеніи монастырь Св. Гамм, привлекавшій къ себѣ во второй половинѣ XII вѣка многихъ любителей пѣнія (2).

По сіе время мы еще не много опытали достовѣрныхъ свидѣній о введеніи церковнаго пѣнія въ земли Славянскихъ съ Запада. Нѣтъ однакожъ сомнѣнія, что оно было изучаемо въ Монашескихъ Училищахъ.

Поморскій Епископъ Конрадъ I въ 1176 году извѣщаетъ великую радость, что народъ, погнавшій долгое время въ идолопоклонствѣ, и познавшій наконецъ истиннаго Бога, воспѣваетъ Его славу (3). Въ Польшѣ пѣніе Пѣсни, начинавшейся словами: «Богородице Дѣво» (*Bogarodzica dziewica*), приписываемой Св. Войцеху, служило сигналомъ къ началу сраженій (4). Въ книгѣ, заключающей въ себѣ собраніе Божественныхъ Пѣсней и называемой обыкновенно по Польски «Кантыка», находились много самыхъ древнихъ Пѣсней, на Польскомъ языкѣ составленныхъ, копорыя народъ пѣвалъ въ дни

(1) *Fredegarii Cont. Pars IV ap. Bonqu. T. V, p. 4.* — *Eginhard de gestis Pipini ad an. 757, p. 198.*

(2) *Ekkhard junior de casibus monaster. S. Galli ap. Goldast. Script. m. Allem. I, 35.*

(3) *Dreger Codex Diplom. Pom. No XIII, p. 21.* *Benedictus Deus, qui vult omnes homines salvos fieri et ad cognitionem veritatis venire, quod nos quoque in populo nostro videmus et gaudentes adimpleri, qui cum in cultura falsorum deorum hactenus misere aberant, nunc in cognitione veri Dei exultat et canit.*

(4) *Jasicki въ 1606 разсказываетъ о себѣ Пѣсни: Prima omnium devotionis, et tanquam vater Regni Polonice Cantio nra Cantique Bogrodica, manibus et operulo B. Adalberti scripta, et primo diebus, ad consecrandum cum hostiis septimana dedicata, primam in ipso Regno locum vindicat. Statut. Jasicki,*

праздничные до позднѣйшихъ временъ. При Монашескихъ Училищахъ были нѣкоторыя общества Студентовъ (Sodalitates), которые упражнялись въ пѣніи какъ Лавинскомъ, такъ и Польскомъ, употреблявшемся во время церковнаго служенія и по большимъ праздникамъ. Подробныя о семъ предметѣ свидѣнія можно найти въ сочиненіи Олофа и Богемца (1) Ганки.

§ 5. Три безсмертные мужа, создатели умственнаго образованія въ Среднихъ Вѣкахъ.

Средніе Вѣка старались просвѣтить и образовать родъ человеческій въ двухъ отношеніяхъ: 1) образовашь ихъ для гражданской жизни, и 2) развить въ немъ высшія умственныя способности и распространить сферу Наукъ. Краткій обзоръ *внѣшней* Исторіи Училищъ Франко-Германской Европы должно начать съ Англіи, которая только лишь во время Григорія В. обращена въ Христіанскую Вѣру. Справа сія, чѣмъ менѣе въ первые вѣка прилагала старанія о образованіи для гражданской жизни, тѣмъ болѣе успѣла въ отношеніи умственнаго развитія. На поприщѣ образованія Западной Европы ошлечаются три знаменитые мужа, и выѣспъ показываютъ постепенный ходъ и успѣхи образованности. Мужіи сіи суть: *Теодоръ Грегинъ*, *Алкуинъ* и *Гербертъ*. Исчисленіе ихъ заслугъ и дѣлъ покажетъ степень образованія тѣхъ Государствъ, надъ успѣхами которыхъ они наиболѣе трудились.

Не имѣя въ виду составлять внутреннюю Исторію Училищъ, не станемъ обращать вниманія на точныя ихъ названія, какъ то: Академіи, Университеты или

(1) Oloff in der Pohlischen Lieder-Geschichte; Hanka — Starobyla Skladania.

просило Училища; на первоначальное основаніе и позднѣйшее развитіе ихъ; на управленіе оныхъ посредствомъ Попечителей, Канцлеровъ, Директоровъ и проч.; на Преподавателей или Профессоровъ *Ординарныхъ* и *Экстраординарныхъ*; на порядокъ опредѣленія сихъ послѣднихъ; на возмездіе за труды, опредѣленное постоянно, или за уроки получаемое; на число и родину учениковъ; на предметы, которыми они себя посвящали; на учебныя пособія и библіотеки; на находящіеся при нихъ ученые общества, и наконецъ на способъ преподаванія *Наукъ*, какъ то: посредствомъ диктованія, упражненій или преній (*disputa*). Для точнаго изслѣдованія всего этого, источники весьма недостаточны; матеріалы же были собраны Гейманомъ въ его «*Библіотекѣ*», Мейзелемъ, Эйхгорномъ, Вальхеромъ, Гильманомъ. Для нѣкоторыхъ Государствъ въ особенности можетъ служить руководствомъ *Исторія Французской Литературы* Тирабоски, Сарпи, Фашторнай для *Италіянскихъ* Училищъ, для *Парижа* Кретье и проч.

§ 6. I. *Теодоръ Грекии и Каведралийос Йорксовъ Училище.*

Первое мѣсто въ *Исторіи Учителей Среднихъ Вѣковъ* долженъ занимать Теодоръ Гречивъ, уроженецъ города Тарса, что въ Киликіи. Находясь въ Римѣ, когда Король Кеншскій и Нортумберландскій (въ 668 году) просилъ у Папы Виталіана о присылкѣ ему ученаго мужа, который могъ бы достойно занять Архіепископское мѣсто въ Кеншербури, и бывъ рекомендованъ Папѣ, онъ принялъ сіе предложеніе. Опилично владея языкомъ *Латинскимъ* и имѣя достаточныя познанія въ *Геометріи*, *Астрономіи*, также пріобрѣвши славу въ воспитаніи юношества, соединяя знаніе *Поэзіи* и *Истѣи* съ глубокимъ познаніемъ *Древности*, Теодоръ первый ввелъ обуче-

ніе Греческому языку въ найденныя имъ въ Англіи Капитульныя и Монашырскія Училища. Двадцатидвухлѣтніе труды его въ Англіи, оконченные имъ со славой, имѣли болѣе кажушся удивительными, что онъ прибылъ въ эту страну на 66 году своей жизни, когда по болѣйшей части силы оставляють обыкновенныхъ людей (1).

Изъ числа извѣстнѣйшихъ мужей, вышедшихъ изъ его Училища, былъ Ангелымъ, съ 675 г. бывший Наспостелемъ (abba) въ Мадмесбургъ въ Вильтъ-Ширѣ, а потомъ Епископомъ въ Шербурѣ. Онъ зналъ языкъ Греческій, а на Латинскомъ даже писалъ стихотворенія (2). Изъ сочиненій его остался письмо къ Епископу Геду Вичестерскому, въ которомъ онъ излагаетъ всю трудность изученія мѣры стиховъ, долготы и краткосты слоговъ (3). Въ числѣ Училищъ, кои стараніемъ Теодора приобрѣли славу, первое мѣсто занимаетъ Йоркское, извѣстное и потому, что въ половинѣ VIII вѣка Эгбертъ, братъ Короля Нортумберландскаго Эшберта, принявъ въ немъ званіе Учительское, и трудясь на семь поприщъ, достигъ въ послѣдствіи Архіепископскаго достоинства въ томъ же самомъ городѣ.

Теодоръ, для обогащенія Англійскихъ Библіотекъ, вмѣстѣ съ Наспостелемъ Адріаномъ выписывалъ книги изъ Рима. Бенедиктъ, Наспостель въ Вирсмутъ, соверщавъ племъ путешествовъ въ сію столицу Западнаго Христіанства, и въ четвертое изъ нихъ привезъ съ собою множество разнаго рода книгъ, которыми обогатилъ монастырь свой; онъ на смертномъ одрѣ завѣщалъ

(1) Beda († 785) *Historia Ecclesiastica gentis Anglorum* L. IV, c. 1 et 2 Colon 1688 f. T. III, p. 83 и 84, первое изданіе 1612.— Wharton *Anglia Sacra* T. I, p. 85.— Веда Монахъ изъ Епископства Дургемскаго, весьма обширной учености, написалъ баснословнаго свою Исторію.

(2) Wharton, T. I, T. II, p. 7 и 10.

(3) Тамъ же, страница 6.

брашіи нецисъ о сохраненіи ить. Йоркскій Архієпископъ Эгбертъ, о которомъ мы упоминали выше, въ 760 году учредилъ въ своемъ городѣ Библіотеку и снабдилъ оную не только твореніями Церковныхъ Отцовъ, но и Древнихъ Латинскихъ Писателей, вѣсть съ коими находились Греческія и Еврейскія книги (1). Изъ сего довольно видно, что Англія, а съ нею вскорѣ и Ирландія, были пріютомъ и долгое время хранилищемъ Науки и образованія. Вскорѣ значительное число Училищъ и Библіотекъ Монашескихъ являлись на оснѣ манастиръ; вскорѣ исключительно одні Монашескія Библіотеки становились богаты какъ духовными, такъ и свѣтскими книгами. Такая ревность къ просвѣщенію многихъ Наслѣдителей и монашествующихъ въ Англіи, Испаніи, Франціи и Германіи, побудила чистыхъ людей имѣть значительныя книготранища.

§ 7. II. Алкуинъ, воспитанникъ Йоркскаго Училища.

Англія, тщательнѣе пекишаяся о распространеніи у себя просвѣщенія, удѣляла охотно его и прочей Европѣ. Алкуинъ (Alcuinus, Alcuin, Alcuin, Albionis Flaccus), воспитанникъ Йоркскаго Училища, начинается въ Исторіи образованія новый періодъ и занимаетъ второе мѣсто въ ряду блиставшихъ въ то время мужей на этомъ поприщѣ (2). Многіе изъ Писателей осмыслили похвалами сего достойнаго мужа, но еще весьма немногіе воздали ему должную справедливость. Конечно, на долгое время долженъ ошавишь по себѣ сильное впечатлѣніе этотъ мужъ, который блистаетъ на горизонтѣ минувшихъ вѣковъ, какъ наславникъ и любимецъ

(1) См. Dziennik Warszawski 1826. Dzieje Bibliotek.

(2) Alcuini epistolae ad Carolum M. d. a. 786, in ejus Operibus ed. Froben. Ratibon. 1777, t. p. 54. Nota 1.

великаго человека, каковымъ безъ сомнѣнія долженъ бытъ почтенъ Карлъ Великій (1), мужъ, который оказывалъ ошутительное вліяніе на громкое законодательство сего Монарха въ дѣлахъ гражданскихъ и Духовныхъ (2) и котораго дѣла, свершенныя для старшаго рода человеческого, удивлены были широкимъ успѣхомъ, что долгое еще время послѣ него приносили богатые плоды; мужъ говорю, который, будучи утѣренъ въ обладаніи вѣстными выгодами, равнодушно взиралъ на всѣ выгоды вѣстныя, случайныя и скоропреходящія.

Не станемъ распространяться здѣсь о первоначальной его жизни до прибытія во Францію. Родясь около 785 года въ Англіи, въ Йоркѣ, по свидѣтельству однихъ, или близъ Лондона, по мнѣнію другихъ, отъ Саксонской фамиліи,—онъ получилъ начальное образованіе въ Йоркѣ, гдѣ преимущественно были воспитываемы дѣти людей высшаго класса и не только Англичанъ, но и иностранцевъ: чему можешь служить доказательствомъ Германецъ Луйдгорій, первый Епископъ Минстерскій. Но сколь бытъ преданъ Алкуинъ Наукамъ и сколь высоко

(1) Eginhardus Vita Caroli M. у Паукера Handbueh. merkw. Stollen a. d. Latein-Geschichtschreiben. Breslau 1845, in-8, p. 41. «In discenda Grammatica Petrum Pisanum diaconum senem audivit; in caeteris disciplinis Albinum cognomento Alcuinum item diaconum, de Britannia, Saxonici generis hominem, virum undecunque doctissimum praeceptorem habuit, apud quem et Rhetoricae et Dialecticae, praecepit tamen Astronomiae ediscendae plurimum et temporis et laboris impertivit. Discebat et artem computandi, et intentione sagaci siderum cursum curiosissime rimabatur.»

(2) Eginhardus († 859) l. c. «Post susceptum imperiale nomen cum adverteret, multa legibus sui populi deesse (nam Franci duas habent leges, plurimis in locis valde diversas), cogitavit quae decant addere, et discrepantia unire, parva quoque perpetua prelate corrigere. Sed in his nihil aliud ab eo factum est quam quod paucula capitula et ea imperfecta legibus addidit. Omnium tamen nationum, quae sub ejus dominatu erant, jura, quae scripta non erant, describere ac literis mandare curavit.

дѣнилъ высшее образованіе, это дѣйствуетъ изъ того, что послѣ посвященія своего наставника Эдберша въ Архіепископы, онъ принялъ надѣ славнымъ Йоркскимъ Училищемъ начальство, и занимая столь важный постъ, не дѣлалъ изъ Наукъ орудіи для низшихъ житейскихъ цѣлей, но всегда старался направлять ихъ къ высшимъ, и вмѣсто вѣтхейшей оболочки омыскивалъ сокровенное ядро ихъ, а пользуясь связями съ лицами высшаго класса, устранялъ всѣ затрудности и отъращеніе, которыми пиломцы его могли чувствовать къ Наукамъ.

§ 8. Карлъ Великій — ученикъ Алукина.

Алукинъ, пріобрѣтши заблаговременно дѣятельность и познаніями своими всеобщее уваженіе и доверенность, былъ посланъ неоднократно въ Римъ по важнымъ дѣламъ. Пройдя чрезъ Францію, онъ познакомился съ Карломъ, тогда еще юношею, а вскоре послѣ сего въ 786 году во второе свое путешествіе въ Римъ (и омофоромъ для своего друга, Йоркскаго Епископа) онъ встрѣтился съ самъ Государемъ въ Пармѣ, и въ 787 году, по приглашенію, его вступилъ къ нему въ службу. Желая распространить на твердой землѣ Европы просвѣщеніе, онъ привезъ съ собою во Францію нѣсколькихъ людей изъ своихъ лучшихъ воспитанниковъ. Побѣдитель при Эбро, По, Одерѣ и Раабѣ, среди своихъ сыновей и высокихъ сановниковъ государства, дозволялъ Англосаксонцу открытъ себѣ таинства высшаго правленія, которое бы, съ помощію простѣшенія, смягчило дикіе нравы тогдашняго народа. Онъ пожелалъ завести въ обширномъ своемъ Государствѣ Духовныя и Монашескія Училища и житье образованное Духовенство, и самъ охотно сему содѣйствовалъ (1).

(1) Monachi Engliensis vita Caroli Mag. ap. Bouq. v. 184.

Изъ числа дошедшихъ до насъ окружныхъ грамотъ, въ одной, писанной къ Епископу Фульдскому, (782), мы находимъ сильное, настоятельное, требованіе учрежденія Училищъ (1): чему, безъ сомнѣнія, болѣе содѣйствовалъ изданный вскорѣ (789) уставъ, обязывавшій Епископовъ и монастыри, а также и Приходскихъ Священниковъ, заводить Училища какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, первая для образованія дѣтей къ духовному и гражданскому званію, а приходскія гдѣ донадлежало образованія; въ оныхъ послѣднихъ преподавателями были: опытные и сведущіе люди, Арцедиаки и Церковное Пѣніе. (2). Для большаго поощренія и примѣра открыта была при Дворѣ Академія, составленная изъ извѣстнѣйшихъ мужей, у которыхъ Карлъ В. не считался тайноуказомъ познанія. Такимъ образомъ Петръ Пизанскій, училъ его Грамматику, а Алкуинъ Дилектику, Риторикъ и Астрономію. Карлъ владелъ Латинскимъ языкомъ въ такой степени, что изяснялся на немъ, какъ на своемъ природномъ. При Академіи находилось также Придворное Училище (*Schola Palatii vel Palatina*), въ коемъ воспитывались дѣти Карла В., Принцы крови и дѣти высшаго Дворянства. Главнымъ начальникомъ обоихъ сихъ Заведеній былъ Алкуинъ, извѣстный болѣе въ сей должности подъ именемъ Флакка Альбина. Даже придворныя дамы принимали участіе въ преподаваемыхъ при дворѣ Наукахъ. Многочисленные Женскіе Монастыри воспитывали дѣвицъ для монастырской или свѣтской жизни, обучая ихъ *срочно и совершенно* тому приличнымъ ихъ званію Наукамъ и языкамъ Латинскому и Французскому. (3). Карлъ В. приказывалъ обо всемъ доносить себя,

(1) Caroli M. Epist. d. a. 788, ap. Baluz, cap. I, 303.

(2) Capitulare Aquisgr. d. a. 789, c. 70. Ibidem, p. 357.

(3) Женскіе монастыри образовали многихъ ученыхъ Монахинь; въ примѣръ можно быть приведена Монахиня Россита, жившая прежде 984 года въ Галдерсгеймѣ; она написала на Латинскомъ

самъ присущивалъ при испытаніи и дѣлалъ настав-
ники свои замѣчанія. Большею частію Училища во
Франціи, обязаны сему Монарху своимъ основаніемъ;
прежде существовавшія приведены имъ въ вѣдущее
состояніе.

§ 9. Преподаваніе Греческаго языка.

Около VII и VIII столѣтій языкъ Греческій от-
дѣлился отъ Латинскаго. Незадолго допала оба они
составляли общую собственность одной Римской Им-
періи; но когда изъ западной ея частіи образовались
варварскіе Королевства, и только восточная сохранила
бытіе свое, Греческій языкъ оставилъ пошчасъ Латин-
скій, тогда какъ сей послѣдній забывалъ исподоволь о
своемъ собратѣ, языкѣ Греческомъ; пока Библіотеки не
лишились совершенно Греческихъ книгъ. Пожаръ, слу-
чившійся въ Константинополѣ въ царствованіе Фокъ
(610 г.), обратилъ въ пепель многія Греческія книго-
хранилища. Десять лѣтъ Персидскія знамена развѣ-
лись въ Халкидонѣ (отъ 616 до 626) въ виду Кон-
стантинополя. Библіотеки были разграблены, а ис-
требленіе многихъ городовъ довершило ихъ упадокъ.
Вскорѣ послѣ сего нашествіе Магомешанъ уничтожило
бѣгательную часть Христіанъ. Персія и большая
часть Римской и Греческой Имперіи были покорены
Аравитянами. Народъ сей имѣлъ собственную Поэзію,
религію, и не зная ни Поэзіи, ни Религіи другихъ на-
родовъ, не слишкомъ цѣнилъ письменныя ихъ памят-
ники. Между тѣмъ Иконоборцы возсѣвали прошии
языческихъ книгъ (какъ называли они книги Христіан-
скія). Левъ Исаврянинъ (726) сжегъ Библіотеку, со-

языкъ шести Кодексовъ, включенно старинныхъ и Духовныхъ Пе-
лашей и Похвальное Слово Ошшону I, напечатанное въ Re-
berti Script. Vol. I.

относящую къ 33,000 савинамъ, заимствъ съ ея граница-
лими, единственно за то, что они не хотѣли опрочесть
отъ чествованія Иконъ. Подобныя преслѣдованія быва-
ли и при Константіанѣ Копроніанѣ (740 — 770). Такия
жестокости были причиною совершеннаго истребленія
на Западѣ Нимфидикомъ языка Греческаго. Исключая
Грецію въ VII и VIII столѣтіяхъ, опочесство Алкуинъ
было единственнымъ мѣстомъ въ Европѣ, гдѣ былъ
преподаваема Греческій языкъ стараніями Теодора.
Алкуинъ зналъ хорошо какъ Греческій, такъ и Еврей-
скій языки. Въ самой Италіи, кажется, изученіе Грече-
скаго языка было въ упадкѣ: Рагенскій Эпископъ, по
смерти своего Секретаря, былъ въ великомъ затруд-
неніи, жалея найти себѣ человѣка, который бы во-
звернулся къ Константиноболѣ, и чрезвычайно об-
радовался, найдши юнаго Игнатія (1). Алкуинъ пере-
селилъ Греческій языкъ во Францію, и такую возбудилъ
къ нему любовь тамъ, что даже Карлъ В. въ позднѣе
уже лѣтахъ и при многотрудныхъ государственныхъ
занятіяхъ, приобрѣлъ въ немъ достаточныя свѣдѣнія (2).
Конечно, великіе виды побуждали сего Государя къ та-
ковымъ усиліямъ: ибо онъ нервнодушнымъ окомъ взи-
ралъ съ Нантонія и Адриатическаго Моря на Страны
Востока; увещанными Христіанами онъ посылалъ,
какъ свидѣтельствуетъ Егингардъ, большія милосерпіи
въ Африку, Іерусалимъ, Сирію, Александрію и Карфа-
генъ: славовашельно не случайно, но по основатель-

(1) *Vita Theodori, Episc. Ravenn. c. 2, in Angel vult pontif. Rayen. apud Murat. T. II, P. I, p. 151.*

(2) *Eginhardi Vita Caroli M. c. 28. «Linguae Graecae melius intelligere quam pronunciare poterat. — Eginhardus Episcopus Triportis, екон-
омическ. 849 г. (из Вукс, vol. 6) то же повѣствуетъ: «Lingua
Graeca et Latina valde eruditus, sed Graecam magis intelligere po-
terat, quam loqui; Latinam vero sicut naturalem acquirere loqui
poterat.»*

тѣмъ же соображеніемъ была вызвана въ Грецію и Баварію. Училиши Греческаго языка. Карлъ В. доставилъ городу Салльбургу Виргилія, Авенцо—Долдона, Гейнриамскому Монастырю въ Регенсбургъ—Аполлонія (1). Это самое заставляло признавать справедливымъ возмущавшееся доселѣ сомнительнымъ двидѣтельствомъ введеніи Карломъ В. Греческаго языка въ Оснабрюкъ.

§ 10. *Последніе дни жизни Адуица и отдѣленіи
нхъ Библіотекъ.*

Адуицъ, послѣ осмнадцати многостороннихъ трудовъ своихъ, понесенныхъ для Карла В. не только въ Монастыряхъ и Училищахъ, но и на подпріидѣ политическомъ, возаратился въ Англію. Впрочемъ чрезъ нѣсколько оиъ вновь прибылъ во Францію; но съ этого времени началъ уже уклоняться отъ государственныиъ дѣлъ, удалился отъ Двора, оставилъ всѣ почести, его ожидавшіе и поселился въ Турѣ, гдѣ Карлъ приютилъ его. Настоятелемъ Монастыря Сент-Маршенискаго. Вдѣсь же оиъ предался совершенно Наукамъ (2). Еще до того времени оиъ не мало употребилъ труда на собираніе и переписываніе избранныхъ книгъ, а также и на позырку ихъ шекстовъ. Съ дозволенія Карла В. оиъ отправилъ въ Англію нѣсколькихъ изъ своихъ учениковъ, дабы они тамъ списали

(1) Hedeon Chronica d. alten Christian Kirchen. Strauburg 1645, f. T. III. B. VI, c. 9. p. 310.

(2) Должно замечать, что до прибытія Адуица въ Турѣ уиъ тамъ находилось Училище: ибо изъ мнѣиъ трудолюбивыхъ Григорія, уроженца Осерскаго и Евменоты Турскаго (†860), видно, что они нѣмъ написали между прочимъ, въ 10 книгъъ Исторію Франковъ, дошедшую нѣ до 591 года, и доставленную по ея содержанію, не смотря на нѣотія бѣси, въ сей записку, и варварскій слогъ, концы написана. Еиъ замечаніе можно въ Histoire de France, T. II, par Bouquet.

важнѣйшія творенія, которыхъ не доставало Франціи. Изъ таковыхъ, а равно и выписанныхъ изъ Италіи рукописей составила Ахенская Библіотека, которою заведывалъ Гервардъ. Впрочемъ не одна эта Библіотека обязана своимъ началомъ Карлу V.: въ его же царствованіе устроена Библіотека и въ монастырѣ Ст-Барбъ, не подалеку отъ Ліона, и явились собранія книгъ въ Фульдѣ, Эммеранѣ, Корвѣ, Гиршфельдѣ и Рейхенахъ. Виргилій, Луканъ, Ливій, Цицеронъ, Плиній, Макровій встрѣчались на однихъ полкахъ съ Церковными Ошцами: Августиномъ, Лактанціемъ, Тертуллианомъ, Григоріемъ; къ нимъ присоединялись потомъ Марціалъ Капелла, Бозцій, Кассіодоръ, Исидоръ, Веда. Въ книгохранилищахъ ученыхъ монастырей находили пристанище и покровительство вообще всякаго рода познанія какъ по части Духовной, такъ и къ мірской жизни относящіяся, и тамъ послѣ плачевнаго жребія, нѣкъ преслѣдовавшаго, получали новую жизнь и возрожденіе. Среди таковыхъ заботъ и попеченій Алкуинъ окончилъ жизнь свою, исполнившаго великихъ заслугъ, въ 804 году, на 69 отъ рожденія (1). Сверхъ множества богословскихъ сочиненій и руководствъ, написанныхъ имъ по разнымъ отраслямъ Наукъ, до насъ дошло еще нѣсколько писемъ: изъ нихъ, не смотря на слогъ, носящій на себѣ отпечатокъ тогдашняго грубаго времени, виденъ мужъ самый образованный. Всѣ его сочиненія изданы въ Па-

(1) Vita Alcuini e codice Remensi edita ab and. Quercetano (du Chesne) in Alcuini oper. ed. Froben, p. LIX.— Карлъ, желая, дабы книги собранныя въ Ахенской Библіотекѣ, разошлись по рукамъ для распространенія познаній, изъялъ свою волю, 814 года, чтобы меланхритъ продаваши отъ были по настоящей цѣнѣ, а вырученная сумма употреблена была на вспоможеніе бѣднымъ. De libris... statuit, ut ab iis, qui eos habere vellent, iusto pretio facerent redempti, pretiumque in pauperes erogatum. Eginhard. inter Scrip. Fann. Histot. du Chetmii, T. II, p. 106.

рижъ въ 1617 году; но самое полное изданіе вышло въ Регенсбургѣ, въ 1777 году, въ двухъ частяхъ. Вскорѣ всѣ труды Карла В. о распространеніи просвѣщенія, во время распрей, возникшихъ между его внуками о наследствѣ престола, остались забыты; Академія и Придворное Училище уничтожены. Та же участь постигла въ 1X вѣкѣ и въ Англіи Училища, основанныя Алфредомъ В. Онѣ совершенно были уничтожены Дашчанами, такъ что всѣ усилія Эдуарда о возстановленіи ихъ остались тщетными.

§ 11. Училища Монастырскія въ Турѣ, Аррасѣ, Фульдѣ.
— Грабаниъ Масгр.

Послѣ Алкуина знаменитѣйшимъ памятникомъ должно считать Училище Турское, вновь снѣ мужемъ преобразованное и оживленное (1). Сіе достопамятное Заведеніе не только образовало многихъ мужей, приобрѣтшихъ славу и заслужившихъ благодарность потомства, къ числу которыхъ отнести должно и Галберштрадскаго Епископа Гайма (2), но и содѣлалось посредствомъ или непосредственно разсадникомъ юношества другихъ Монастырскихъ Училищъ во Франціи и Германіи; сверхъ того оно принятрѣмъ своимъ пробудило въ другихъ благородное соревнованіе къ безпримѣльному образованію юношества.

Первое мѣсто въ ряду Училищъ, обязанныхъ своимъ существованіемъ Турскому, занимаютъ безъ сомнѣнія Училища Аррасское и Фульдское, послужившія примѣромъ и образцомъ для иныхъ того же рода. Аррасское Уч-

(1) Alcuini Epistolae 38 et 35. In edit. Frobenii, p. 53 et 128. — Caroli Mag. epistola ad eundem et congregationem S. Martini Taronensis, ibid. p. 175.

(2) Trithemii (+1516) de viris illustribus Fabric. Biblioth. med. T. IV, p. 184, 121. Ejusdem Chronicon Hirsaugi, p. 10.

ВЪ СРЕДНИХЪ ВѢКАХЪ.

лица при монастырѣ Велдасусъ обязано съ дѣтельностью Гаймана, непосредственнаго ника Алкуина (1). — Училище Св. Амандиника (monasterium Elpenense), обязанное бѣ имъ Аррасскому Училищу, гордилось своимъ цвѣтущимъ состояніемъ одолжено воспитанію — Милопу (2).

Но несравненно высшее мѣсто заняло училище Бенедиктинское въ Фульдѣ, въ которое Грабанъ Мавръ ввелъ изъ Тура лучшій способъ. Циркуляръ Карла въ 788 году къ Фульдскому Баугульфу имѣлъ желанный успѣхъ: ибо по сему случаю Монашескомъ Училищѣ первоначальное образованіе Грабанъ уроженецъ Маницскій, окончившій потомъ Туръ, подъ руководствомъ избранныхъ для сениковъ, и преимущественно самого Алкуина: шевеленный ихъ ревностію къ Наукѣ, онъ возвращаясь въ Фульдѣ и тамъ на 25 году ни принимаясь начальство надъ Училищемъ. ставъ такимъ образомъ первымъ и знаменитѣйшимъ пастыремъ народовъ Германскихъ, онъ озарилъ тогда неугасаемымъ свѣтомъ Наукъ. Распространеніе славы его Училища привлекало къ себѣ отовсюду. Въ 837 году считалось въ немъ 200 слушающихъ, прибывшихъ туда по собственному желанію къ Наукѣ, и присланныхъ разными Немецкими монастырями и Епископами, для прироста знанію населяющихъ. Съ равною любовью и свѣтскіе Владыки искали тамъ пріюта. Долгое время Грабанъ управлялъ съ честью Училищемъ.

(1) *Bollandi Acta SS. d. 6 Febr. p. 769.*

(2) *Milovits ad Halmanum Epistola. Ibid. p. 273. Mabillon A III, 115, 162.*

по сдѣлавшись въ 822 году Настоятелемъ передалъ оное воспитаннику своему Страбу (Strabus). Онъ образовалъ также Ученыхъ Валафреда и Отфреда. Жизнь Грабава служить образцемъ предвѣчнаго и постоянного боренія свѣта съ тмою, вкрадывавшеюся уже въ Фульдскій Монастырь, и равно и доказательствомъ, что современное ему Духовенство теряло изъ виду достохвальное свое призваніе.— Исправляя въ продолженіе 24 лѣтъ примѣрнымъ образомъ настоятельскую должность, онъ старался водворить истинное Христіанское смиренномудріе; но за сіе встрѣчалъ повсюду неблагодарность и гоненія. Большая часть Духовныхъ, чуждавшаяся просвѣщенія, и преданная страстямъ и себѣлюбію, осмѣляла его укоризнами, говоря, что онъ подстрекаемый злымъ духомъ, предавался неумѣренпо Наукамъ и пренебрегалъ хозяйствомъ. Наскучивъ безпрестанными непріятностями, онъ возненавидѣлъ свѣтъ и хотѣлъ уже удалиться въ пустыню; но нашелся Монархъ, умѣвшій вознаграждать истинныя заслуги. Сей Государь былъ Король Остразійскій Людовикъ, по прозванію Гермаискій, къ которому Грабавъ прибѣгнулъ во время гоненій. Онъ пожаловалъ его въ 847 году Архіепископомъ въ собственномъ его отечествѣ Майницѣ, гдѣ зпощъ достопочтенный мужъ кончилъ дѣятельную жизнь свою въ семъ новомъ званіи въ 856 году. Богословскія его сочиненія на Латинскомъ языкѣ изданы въ Кельнѣ въ 1627 году. Онъ первый ввелъ въ употребленіе проповѣди на Нѣмецкомъ языкѣ; составилъ также Латинско-Нѣмецкій Словарь (Glossarium) для Библіи, который отпечатали въ числѣ прочихъ сочиненій Шмидтеръ (Thesaurus) и Экардъ, какъ древнѣйшій памятникъ Нѣмецкаго языка.

Водворившееся въ Фульдѣ зло нескоро подавило благородныя начала, оставленныя Грабавомъ: ибо зпощъ мужъ оставилъ послѣ себя еще нѣсколькихъ преемниковъ, поддерживавшихъ долгое время славу сего Училища. Изъ

числа шаковыхъ Рудольфа, умершій въ 865 году, заслуживаетъ преимущественно благодарность (1). Но приближалось уже время упадка ума и нравственныхъ качествъ человѣка. Родъ человѣческій, составлявшій некогда частицу великаго Рима, бывъ низвергаемъ поспешенно съ высоты славы сильнѣйшею властію, достигъ наконецъ до послѣдняго уничтоженія.

Малочисленные отряды похулагихъ сѣверныхъ варваровъ свирѣпствовали въ странахъ Западной Европы (843 года). Норманны, безнаказанно блуждая по странамъ Франковъ и Англовъ, причиняли грабежи и опустошенія какъ въ поляхъ, такъ и среди населенныхъ, но безоружныхъ городовъ. Изобилующія богатствами церкви и монастыри всего болѣе привлекали ихъ алчность.

Къ сему должно присовокупить нападеніе Сарациновъ на берега Италіи и Франціи (съ 843 по 870 годъ). Едва начали прекращаться насилія Норманнскихъ нашествій, какъ вдругъ толпа Венгровъ распространила ужасъ во многихъ мѣстахъ Германіи, за Рейнъ и даже по ту сторону Альповъ до Италіи.— Посему не должно удивляться, ежели чрезъ 200 лѣтъ все пришло въ Фульдъ въ упадокъ. Необразованное, праздное и питавшее даже отвращеніе къ Наукамъ Духовенство имѣло одного только Мейнфреда, ошлывшагося по части Исторіи (2).

§ 12. Училища въ Ферриэри, Вейсенбургѣ, Гиршау, Рейзенау, Св. Галлена и Антвикское обязаны нагломъ своимъ Фульдскому Училищу.

Нѣмецкое просвѣщеніе безъ содѣйствія великаго числа учениковъ Грабана и Училищъ въ разныхъ стра-

(1) AnnaL. Fuld. ad. A. 865, ap. Chesn. Script. Fran. II, 560.

(2) Tritheim: a) De viris illustribus Germ. opp. hist. T. I, p. 126: — b) De script. Ecclesiasticis, ibid. p. 245. — c) Chronicon Hirsaug. ibid. T. II, p. 5, 9, 10, 51. 46.

нахъ, ими основанныхъ, оставалось бы покрыто мракомъ, а тѣмъ самымъ по пресѣченіи на Западѣ источниковъ образованія, Европа оставалась бы гораздо долѣе въ невѣжествѣ. — Фульдское Училище содѣлалось столь извѣстнымъ въ самомъ началѣ, что даже Французское Духовное юношество посѣщало его. Такъ напр. Сепскій Архіепископъ Алдерихъ, въ числѣ прочихъ юношей, присланныхъ для образованія, рекомендовалъ Грабану особенно Лупуса, предназначеннаго въ наставники. Лупусъ, постигнувъ въ точности Фульдскую методу, основалъ по образцу оной въ Ферріартѣ, тѣмъ въ Шампаніи, въ 858 году, Училище (*Monasterium Ferrariense*). Потомъ для составленія Библіотеки онъ ѣздилъ въ Италію, гдѣ старался отыскать преимущественно Цицерона *De officiis* и Донаша, общая въ заимъ данъ Теренція (1). Сколько Лупусъ содѣйствовалъ образованію Ферріарты, столько же другой ученикъ Грабана, Отфридъ (2) сдѣлалъ для Вейсенбурга, возстановивъ въ немъ Духовное Училище.

Въ Гиршау вдругъ явились Училища высшія; чему наиболее содѣйствовали Графъ Ельфридъ, и Магнцскій Архіепископъ Отгаръ.

Глава Фульдскаго просвѣщенія Грабанъ, уступая ихъ просьбамъ, отправилъ въ Гиршау шестнадцать чело-
вѣкъ лучшихъ изъ своихъ воспитанниковъ, дабы они основали тамъ Училище. Въ числѣ ихъ находился предназначенный уже на настоятельскую должность Линдбершъ. Въ семь первоначальномъ разсѣдникѣ прославились на поприщѣ наставниковъ и высшихъ преподавателей: Гильдольфъ, а по смерти его Рушгардъ, ко-
торый вскорѣ сдѣлался извѣстенъ какъ Епископъ Гальбер-

(1) *Lupi epistolae* 1 et 40, вѣ Chesnii Script. Hist. Franc. II, 727, 728.

Во авторомъ нѣтъ сомнѣній въ насчетъ Лупуса, даже и насчетъ Грабана, своихъ любимыхъ воспитанниковъ.

(2) *Tritheim Chronicon Hirsaugi* p. 15, 16, 21.

ишадскій. Третій по числу изъ нихъ, Рихбордъ, былъ воспитанъ собственно въ Училищѣ Гиршаускомъ, а не въ Фульдскомъ. Въ десятомъ вѣкѣ Училище Гиршауское славилось знаменитыми наставниками, къ числу которыхъ относился кончившій жизнь въ 921 году Луйсгелъмъ, а въ послѣдствіи дѣятельный Мейнрадъ (1). Впрочемъ и послѣ X вѣка Училище сіе дѣятельно еще занималось Науками. Настоятель Бенедиктинскаго Монашества въ Гиршау (1066) Вильгельмъ распорядился, дабы 12 человекъ изъ Духовныхъ и сверхъ того многіе другіе переписчики списывали безпрестанно книги, подъ руководствомъ искусныхъ въ семъ дѣлѣ Ученыхъ, которыхъ обязанностию было прочищать и исправлять рукописи. По сей причинѣ другіе монастыри, бывшіе во взаимныхъ отношеніяхъ съ Гиршау, заимствовали опшудя многія рукописи. Настоятель Гебгардъ (1091) всего болѣе старался о приумноженіи Гиршауской Библіотеки. Впрочемъ Монахи Бенедиктинскаго Ордена, какъ для чести монастыря, такъ равно и для приобращенія навывѣ въ искусство краснописанія, занимались тщательною перепискою.

Училище въ Рейхенау устроено было по образцу Фульдскаго, также воспитанникомъ Грабана Валфридомъ, прозваннымъ *Strabus*, который въ послѣдствіи сдѣланъ былъ Настоятелемъ того же монастыря (2). Во второй половинѣ даже десятиаго столѣтія Училище Рейхенауское было въ славѣ (3).

Среди многихъ Училищъ отличалось наиболее состоявшее при Монашествѣ Св. Галлена, какъ разнородностию предметовъ, основательностию ихъ преподаванія,

(1) Trithem Chron. Hirsaugi p. 3, 5, 9, 10, 18, 26, 33 etc.

(2) Metzler, de viris illustribus monasterii S. Galli, in Pezii anecd. T. V. P. III, p. 625.

(3) Vita Volfangi episcopi. Ratigonensis c. 8, ap. Surium in vitis SS. 61 Octobr. p. 407.

оплаченою Библіотекою, такъ равно и искусными Еспавниками. Управлялъ онымъ Вернбертъ, образованный въ Фульдѣ подъ руководствомъ Грабана (1) ему послѣдовали: Изонъ, Марцелль (Marcellus) Нотгеръ (Notger), Ратпертъ (Ratpert), и Тушамъ (Tutilo) (2), сохранявшіе только имена свои. Преемникъ послѣдняго изъ сихъ, Таршмондъ (Tartmond), и разовалъ многихъ знаменитыхъ людей, и въ особенности Адельгарта (Adelhart), заступившаго его мѣсто и по немъ преемника его Гельприха. Еще въ половинѣ XI столѣтія процвѣтало сіе Училище, во время пребыванія въ немъ Германа Хромага (3).

Слѣдствія дѣйствій Училищъ Св. Галлена, а нѣтъ и Фульды, оказались ощутительными въ Сѣверной Германіи: ибо нѣкто Нотгеръ, образовавшійся въ Св. Галленѣ въ 880 году, бывъ поставленъ Епископомъ въ Липтскихъ, сдѣлался ревностнымъ распространителемъ просвѣщенія (4). Около половины XI столѣтія, извѣстный Франкъ изъ Кельна занималъ въ Липтскѣ викаріату (5), и Училище сіе даже въ XII вѣкѣ еще пользовалось нѣкоторою славой (6).

§ 15. Училища, соревнующія Турскому: Лионское, Корбейское, Люксемское, Шалонское, Стразбургское, Безансонское.

Кромѣ Алкуина, бывшаго викаріемъ истиннымъ и главнѣйшимъ Училищъ, являлось много другихъ достойныхъ уч-

(1) Metzler I, 1, p. 368, 625.

(2) Ekkehard Junior de casibus monasterii S. Galli 1, 2 et 3 pp. Gallie Script. rer. Alam. T. I, p. 22 et 23.

(3) Tritheim T. I, p. 16, 27, 29, 30, 31, 32.

(4) Ekkehard Jun. I, 1, p. 13, 27. Cesta Episcop. Leod. in Martini Duraud, amplius collectione T. IV, p. 361, 372. — Anselmi pontif. Traj. et Leod. cum notis Aegid. ap. Charpentier de pont. Leod. I, 217.

(5) Siegbert Gembl. ad. an. 1047.

(6) Conrad Ursperg ad. an. 1117 ed. argen. 1619, p. 199. — Nicol. Leod. ap. Mart. et Duran. I, 1, T. V, p. 1021.

ВЪ СРЕДНИХЪ ВѢКАХЪ.

жой, одушевленными благородными его речениями последовали его примеру, хотя и не воспитанниками. Только одинъ изъ нихъ на дружескія съ нимъ отношенія; это былъ Лионскій Архіепископъ, виновникъ совершеннаго пренебреженія въ Лионскомъ Училищѣ (1).

Въ Сорбѣ, что въ Пикардіи, поощрялъ Навазій Радбертъ (Rasbasius Radbertus) (2) благородный Ангаръ перенесъ любовь къ Корве, въ Вестфалію на Везеръ, гдѣ самъ Училище (3). Съ сего времени, т. е. съ половины IX столѣтія до второй половины XI сѣ было многихъ знаменитыхъ наставниковъ которыхъ извѣстнѣйшіе: Рейнбертъ, Виндгаръ, Альгеръ, Рушгардъ, Беригардъ (4). Нѣкоторые достигли даже высшихъ церковныхъ должностей: Рейнбертъ былъ Архіепископомъ въ Рушгардѣ въ XI вѣкѣ былъ Настоятелемъ Корве, а потомъ въ Гиршфельдѣ. Равнымъ образомъ изъ учениковъ ихъ и воспитанниковъ мѣста Епископскія или Настоятельскія.

Бытописанія вѣковъ сохраняли намъ многого мужа, современнаго Алкуину, Англичанинъ, будучи имъ поощряемъ, сдѣлался и образователемъ въ Лухсенѣ (Monas. Luxoviensis) Вогезахъ, Безавсонской Епархіи, коему послѣдовалъ Констанцій. Изъ сего-то наукъ по лучшему способу преподаванія распространилось образованіе въ Автонъ, Шалонъ на Мар

(1) Hist. Litt. de la France IV, p. 454.

(2) Mabillon annal. Bened. II, p. 518, 521.

(3) Vita S. Ansgarii in Langebek Scrip. Danica I, p. 454.

(4) Trithem T. I, p. 19, 51, 52, 57, 59, 65, 67.

бургъ, Безансонъ, а равно и въ другіе кантони и на-
шатыри (1).

Исчисленные доселѣ наставники, самые ревностныя и дѣятельныя благодѣтели рода человѣческаго, не требоваши никакихъ для себя поощреній назнѣ, ниже постороннихъ средствъ для просвѣщенія юныхъ умовъ, дабы чрезъ то приуготовить счастливую будущность. Собственная ихъ ревность, чистая любовь къ Наукамъ и желаніе распространить оныя сколь можно болѣе были для нихъ единственною и достаточною побудительною силою и поощреніемъ.

Единственное ихъ желаніе состояло наиболѣе въ томъ, дабы передать своимъ питомцамъ все то, что въ ихъ представлѣялось достойнѣйшаго; въ этомъ они поставляли всю честь свою. И пошому, что сдѣлали Алкуинъ и Духовныя лица, которыми вѣрено было просвѣщеніе, того никакая Коммиссія, исключительно предназначенная для распространенія образованія, никакая современная власть изъ такого числа мелкихъ владѣній не умѣла сдѣлать. Нѣкоторые провинціальныя Французскіе Синоды придумывали средства къ поддержанію въ шѣхъ мѣстахъ свѣтильника просвѣщенія, гдѣ оный начиналъ угасать, какъ было въ 855 и 859 годахъ въ Валансъ (2) и *Savonière les Toulx* (3); другіе утѣшались надеждою, что мерзавца буквамъ закономъ вдохнуть потребную жизнь и силу, и подвинутъ впередъ просвѣщеніе. Но все сіе было недостаточ-
но: потребенъ былъ новый Герой, обязанный истинно творческому своему генію, который бы послѣ Алкуи-

(1) *Gudini postea in mortem Constantii in Mabillonii analect. edit. nov. Paris 1723, p. 218. — Mabillon annal. Benedict. T. IV, p. 257. — Hist. Litt. de la France T. V, p. 153 — 154.*

(2) *Concil. Valen. III, c. 18. Mansi. XV, 11.*

(3) *Concil. Tullense I, apud Sappendorf. c. 19. Ibid. c. 200.*

на и Теодора занялъ прешее мѣсто, по трудамъ, понесеннымъ для потомства. Таковымъ безъ сомнѣнн признавъ должно Герберта.

§ 13. *Дѣла Герберта.*

Новая жизнь, успокоившая Христіанство Римское въ X вѣкѣ, оказала ощутительное вліяніе на всѣ страны. Кругъ дѣйствія сдѣлался обширнѣе, народы, населяющіе Славянскія и Скандинавскія земли, приняли Св. Крещеніе, а съ тѣмъ вмѣстѣ введенъ былъ у нихъ и языкъ Латинскій, оказалась надобность въ книгахъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Евангеліе, книги, къ церковному служенію относящіяся, и молитвенники, а съ тѣмъ вмѣстѣ Боціи, Беда и другіе Писатели, распространялись по рукамъ и наполняли заводы при церквяхъ и монастыряхъ Библіотеки. Франція въ особенності содѣйствовала въ семъ отношеніи нуждамъ по-вокрещенныхъ Государствъ. Впрочемъ и Италіанское Духовенство, спекаясь въ сіи страны, распространяло въ нихъ рукописи.

Дѣятельнѣе прочихъ въ семъ отношеніи былъ Гербертъ. Великій мужъ сей былъ проспаго происхожденія, и получивъ первоначальное воспитаніе въ Монашескомъ Училищѣ въ своемъ отечествѣ Аврелии, что въ Овернѣ, посвятилъ себя духовному званію. Потомъ учился въ Барселонѣ, а Восточную мудрость въ Математическихъ и Естествознательныхъ Наукахъ почерпалъ въ Испаніи у Арабскихъ мудрецовъ, въ Сивилѣ и Кордовѣ, гдѣ славился Рабби Моисе, скончавшійся въ 997 году. Науки, обработанныя Маврами при свободѣ мыслей съ большимъ вкусомъ, дали ему его новое направленіе, какого онъ не могъ пріобрѣсти въ тѣхъ предѣлахъ монашескихъ. Онъ первый предался

изслѣдованію пространства (1), чиселъ (2) и движенія свѣтила небесныхъ. Для изъясненія и представленія шеченія сихъ шѣлъ, онъ началъ помышлять о чертежахъ и орудіяхъ, для сего потребныхъ, какъ то: о сферѣ (3), астролябіи (4) и квадрантѣ (5). Заниматься Науками и сообщать другимъ пріобрѣтенныя познанія составляло его счастье. Послѣ же рвеніе наставника пробуждаетъ всегда охоту и въ ученикахъ, шо онъ всегда, гдѣ бы ни находился, имѣлъ жаждущія познанія юношей, болѣе Духовныхъ (6). Въ числѣ учениковъ своихъ Гербертъ имѣлъ двухъ Вѣнеценосцевъ: Роберта Благочестиваго, Короля Французскаго, и Оттона II, Императора Германскаго (7). На поприщѣ учительской онъ вступилъ въ Италію въ Аббатствѣ Бобіо. Оттонъ, проѣзжая въ 968 году по Италіи, узналъ Герберта и доставилъ ему сіе Аббатство. Потомъ онъ возвратился на родину и въ Реймсъ училъ Математику, Философію и Классической Словесности; но ошселъ ѣздилъ неоднократно въ Италію для устройства своего Аббатства. Въ Реймсъ ученикомъ его былъ сказанный нами сынъ Гуго Капета; знакомство же его въ Италіи съ Оттономъ II доставало ему мѣсто Наставника при сынѣ и наследникѣ сего Государа.

Гербертъ прилагалъ особенное также стараніе о перепискѣ книгъ. Онъ обращался съ просьбами къ друзъ-

(1) Gerberti liber geometricae artis ap. Pex. anecd. T. III, P. II, p. 1—82.

(2) Gerberti Abacus sive algorithmus ap. eund. T. I, P. I, Dissert. XXXVIII. Ejusd. Epistolae 17, 184, 161 ap. Chesnium Scrip. Hist. Fran. II, 792, 820, 827.

(3) Ejus epistola ad Constantinum Monachum Floriacensem in Mabillonii analectis. Paris. 1723, fol. p. 102, 106.

(4) Tritheim Chron. Hirsang. p. 42.

(5) Ibidem.

(6) Gerberti Epist. 82, ad Bernardum Monachum Auriliacensem ap. Chem. I, 1, p. 111.

(7) Mabillon Annales Benedic. III, 500. IV, 72.

ямъ своимъ въ Италиі, Бельгіи и Испаніи о пріисканіи для него переписчиковъ; разсылалъ къ занимавшимся симъ дѣломъ Монахамъ списки тѣхъ книгъ, которыхъ онъ требовалъ или желалъ видѣть въ Библіотекахъ своего отечества; доставлялъ имъ пергаментъ и значительныя суммы денегъ на потребныя для сего издержки. Такимъ образомъ онъ содѣлался душою книжной дѣятельности въ Латинскомъ мірѣ, находя всегда опору и вспомошествованіе въ Оштонахъ (1). Онъ радовался, находя у себя творенія Цицерона: *De Republica*; *in Verrem*; *Манілія de Astronomia*; *Викторія de Rhetorica* и проч.

§ 14. *Какимъ потестей удостоился Гербертъ.*

По общему обыкновенію, принятому въ Западной Европѣ, преподаватель изъ духовнаго званія, въ награду оказанныхъ имъ услугъ возводимъ былъ въ Аббаты и Епископы: почему и Гербертъ долженъ былъ занять вакантную кафедру Епископа въ Реймсѣ, тѣмъ болѣе, что и прежній Реймскій Епископъ считалъ Герберта достойнымъ послѣ себя преемникомъ; но сей ученый, опытный и заслуженный мужъ принужденъ былъ уступить ее сопернику своему, неопытному юношѣ Арнольфу, незаконному сыну Короля Лотарія. Когда же Арнольда, за приверженность его къ законному наслѣднику Карлу Лотаринскому, Гуго Капетъ, похитившій престолъ, лишилъ Епископства, то Гербертъ получилъ въ 991 году издавна ему назначенную кафедру, но не долго на ней оставался (2): ибо Папа, признавъ отрѣшеніе Арнольда незаконнымъ, велѣлъ возвратити его въ мѣсту, а Гербертъ сдѣлался съ 997 года первымъ совѣтникомъ Арнольда. Спустя годъ послѣ сего,

(1) *Dzieje Bibliotek. Dzien. Warszaw. 1926, No 51.*

(2) *Mabillon Annal. Benedict. IV, 65.*

Императоръ Ойтонъ III, ученикъ Герберга, въ благодарности къ нему, одѣлъ его въ званіе Равенскаго Архіепископа, а въ слѣдующемъ 999 году содѣйствовалъ къ избранію его въ Папы, въ которомъ санѣ пробылъ онъ, подъ именемъ Сильвестра II, до 1003 года (1).

§ 15. *Реймская Школа и основанныя по примѣру ея Школы во Франціи и Германіи.*

Изъ объясненнаго выше видно, что исправленіе способа преподаванія Наукъ возобновлялось во Франціи двукратно: первый разъ въ Турѣ, а другой въ Реймъ (2). Реймская Школа, образованная Гербергомъ въ десятомъ вѣкѣ, производила плоды еще въ XII вѣкѣ и была разсадникомъ многихъ Французскихъ и Нѣмецкихъ Ученыхъ. Изъ воспитывавшихся въ оной прославили свои имена возобновленіемъ Наукъ слѣдующіе Ученые: Никто въ Сп.-Жерменъ возлѣ Парижа, гдѣ и находилась знаменитая Библіотека, Іоаннъ въ Оксеръ (Auxerre) (3), Аббо и Констанціанусъ въ Флеръ, что на Луарѣ (4), Фульбертъ въ Шартрѣ (5). Многіе вышедшіе изъ сихъ Школъ были Епископами и Аббатами. Между прочими пріобрѣлъ знаменитую извѣстность Фульбертъ, бывшій Епископомъ въ Шартрѣ. Достойные его преемники прославили двѣ Школы: Энгельбертъ

(1) Ibid. p. 98, 100, 117.

(2) Между Реймскими Учеными прославилъ себя знаменитый Епископъ Floardus, бывшій въ послѣдствіи Епископомъ въ Небонъ и Туръ, умершій 988 г.; онъ писалъ латинскія съ 980 — 988 года, замечательную въ *Dachau Script. Vol. 2.*

(3) Ibid. p. 72. — Trithem II, p. 19.

(4) Gerberti Epistola 92 ap. Chesnium II, p. 211.

(5) Mabillon II, p. 179. — Loh. Sarrabertianae Metalogicus II, c. 21. Paris 1810, p. 20.

въ Орлеанѣ (1) и Бернгардъ въ Анжерѣ (2); Заведенія сіи были посѣщаемы многими учениками еще въ XII и XIII столѣтіяхъ (3). Школа въ Анжерѣ славилась и тѣмъ, что въ ней въ XI вѣкѣ преподавалось вмѣстѣ съ Діалектикою и Римское Право, чему доказательствомъ древніе стихи, сочиненные на похвалу одного изъ тамошнихъ Духовныхъ:

*Actio causarum civilis dictio juris,
In quibus ingenio vixerat et studio (4).*

Основанныя Гербертомъ Школы посѣщаемы были и Нитцани, дѣлавшія высшего образованія. Ротвингъ, Непостояшера (Abbas) монастыря въ Миштеляхъ (Mediolanum), что на Саарѣ, въ бывшемъ Графствѣ Спонгеймъ, подалъ сему первый примѣръ, отправивъ въ Реймсъ нѣсколько способнѣйшихъ людей для усовершенствованія въ тамошней Школѣ. Изъ нихъ Нитгардъ и Ремигіусъ оправдали выборъ Ротвинга, и по возвращеніи въ отечество были одинъ послѣ другаго Аббатами монастыря въ Миштеляхъ (5), куда въ послѣдствіи обращались иже прочахъ странахъ Германіи ученики для образованія себя въ Наукахъ, и окончивъ въ монастырѣ семь обученіе, возводимы были въ Епископы и Аббаты (6).

Около этой эпохи послѣдовала реформа или основаніе Орденовъ Камандуловъ (1018), Каршуровъ (1084) и Цистерцовъ (1098 годовъ). Ордена сіи, долженствовавшіе упражняться въ Наукахъ, заводили у себя Библіотеки, и хотя Монахи этихъ Орденовъ всегда сами занимались описываніемъ рукописей, но также сами при-

(1) *Adelmanui ejusdem poemae in sui temporis (Sec. XI) viros illustres.*
In Mabillon. Anal. edit. nova fol. 382.

(2) *Mabillon Anal. Benedict. T. IV, p. 192.*

(3) *Mathieu Paris ad an. 1236. Edit. 1640, p. 482.*

(4) *Hist. liter. de la France, T. I, p. 60.*

(5) *Hist. liter. de la France, T. VI, p. 676. Tritheim Chron. Hirs., p. 54.*

(6) *Ibid. p. 45.*

обращали ихъ и искали о Наукахъ. Цесаремъ прежде другихъ начали ошанчаться красивымъ и щегольскимъ списываніемъ рукописей: при чемъ сравнивая нѣсколько экземпляровъ одного сочиненія и поворяя ихъ между собою, содѣлывали свои труды совершеннѣйшими. Они занимались также переплетомъ книгъ и выдѣлкою пергамента. Хотя переписчики сіи шрудились списываніемъ книгъ, свойственныхъ тогдашнему вѣку, ш. е. книгъ церковныхъ, для которыхъ пожертвовано было не одно древнее сочиненіе, изъ-подъ коего очищенный пергаментъ служилъ для написанія на немъ церковной легенды; но какъ въ потребности тогдашняго времени входили также веденіе лѣтописей, стихотворенія, Поэзія, Столашическая Философія и Римское Право, то Монастырскія Библіютеки наполнялись и сего рода сочиненіями.

Въ каждомъ монастырѣ находился Лѣтописатель, записывавшій съ вѣрностію всѣ происшествія, случившіяся какъ въ монастырѣ, такъ и въ Государствѣ, не выставляя подъ лѣтописью своего имени, какъ въ смиренія, такъ и пошому, чтобы не подвергаться личному негодованію. Обязанность эту онъ исполнялъ рѣдко болѣе нѣсколькихъ лѣтъ, передавая оную другому по назначенію монастыря. Сіе породило въ Среднихъ Вѣкахъ многія лѣтописи, веденныя Монахами. Тайна, кто ведетъ лѣтопись, была тщательно соблюдаема въ монастырѣ, и даже бывшіе на нску въ ней не знали.

§ 16. *Истисленіе противъ Школъ во Франціи и Германіи.*

Изъ числа многихъ Школъ Капитульных и Монастырскихъ остались только ихъ названія, безъ извѣстія, какія были ихъ сношенія и какіхъ онъ произвелъ Ученыхъ. Однакожъ предполагать должно, что онъ въ тогдашнія времена производили благотворное вліяніе на

сосѣднія страны. Къ нимъ принадлежитъ Школа, бывшая въ Монастырѣ Ле Бекъ, что въ Нормандіи (1), прославившаяся Ланфранкомъ и Ансельмомъ, какъ видно будетъ ниже.

Парижъ (2) извѣстенъ съ незапамятныхъ временъ своими Школами и Духовными Училищами, куда стекалось юношество изъ всѣхъ странъ, и гдѣ, по сказанію (3) Длугоша, обучался Польскій Королевичъ Казимиръ I и Краковскій Епископъ Св. Станиславъ. — С. Дени славился богатою Библиотечкою и Аббатомъ Сугеріемъ, описавшимъ жизнь Французскаго Короля Людовика VI. Лаонъ (4), Клермонъ, что въ Бовези (Beauvaisis) (5), Санъ (6), Дижонъ (7), Ле Манъ (8), Пуатье (9), С. Жиль (10).

Къ разряду сихъ же Школъ принадлежитъ Школа Верхней Германіи, въ Туль (11), гдѣ обучали вмѣстѣ съ Діалектикою Римскому Праву, преподававшему по образцу Классическихъ Авторовъ. Сіе упоминаетъ Біографъ Папы Льва IX († 1054 г.), говоря, что воспитанники сей Школы, окончивъ съ похвалою *trivium*, переходили въ *quadrivium*, и что они были искусны не только въ прозѣ и стихахъ, но даже удачно рѣшали юридическіе вопро-

(1) Hist. littér. de la France, VII, p. 74 и слѣд.

(2) Ibid. T. VI, p. 85, 100, 101; T. VII, p. 102; T. IX, p. 61. — Длугошъ и Вальскій говорятъ о Казимирѣ, что онъ воспитывался въ Парижской Академіи, извѣстнѣйшей въ мірѣ, и занимался Науками въ Италіи уже на 20 году.

(3) Tritheim, Chron. Hirs. p. 31.

(4) Hist. littér. de la France, VII, p. 89; IX, p. 35.

(5) Consulis cujusdam Claramontensis epist. ap. Chesn. Scrip. rer. Franc. T. IV, p. 245.

(6) Tritheim, l. c. p. 47.

(7) Hist. littér. de la France, T. VII, p. 33.

(8) Ibidem p. 63, 64; T. IX, p. 49.

(9) Ibid. IX, p. 45.

(10) Landulphi Juni. Hist. Mediol.; in Murat. scrip. V, p. 490.

(11) Vita Leonis IX in Bollandi actis SS. 19 April. p. 649.

сы (1). Школа въ Мецѣ, гдѣ нѣкошорое время обучалъ Наукамъ Зигбертъ Гемблурскій (2), въ Максиманустъ, возлѣ Трира (3), въ Примѣ (4), въ Нейгаузенѣ, въ Епархіи Вормацинской, основанная Епископомъ Бургардомъ (996 — 1016); искуснымъ въ Греческомъ языкѣ, гдѣ обучался Король Конрадъ II (5). Школа въ монастырѣ Альбанусѣ, что близъ Майнца, прославившаяся еще въ IX вѣкѣ знаменитыми преподавателями, а именно: Рупертомъ, искуснымъ въ Греческомъ языкѣ и пѣніи, Адалбертомъ изъ Гиршау и Бернгельмомъ (6).

Подобною же извѣстностью пользовались Школы Нижней Германіи: Бамбергская (7), Гиршфельдская (8) и Гильдесгеймская (9), гдѣ обучались Короли Оттономъ III и Генрихъ II (9), Школы въ Бременѣ и Тейдгелмѣ были уже извѣстны въ началѣ девятаго вѣка, Школа въ Падербонѣ, пользовавшаяся покровительствомъ Епископа Мейнверка и произведшая Кельнскаго Архіепископа Ганнова (10), Школа въ Утрехтѣ, прославившаяся преподаваніемъ Греческаго языка, въ которой образовался братъ Оттона I, Браунъ, знаменитый

(1) *Nempe ut primum competit rudibus decurso artium trivio, non solum clauerunt proma et metro, verum et forenses controversias acuto et vivaci oculo mentis deprehensas expediebant seu removebant sedulo. Denique quadrivium naturali ingenio vestigantes degustarunt atque non minimum in ipso quoque valuerunt. Mabillon act. SS. P. II, p. 540.*

(2) Siegbert Gembl. de script. ecclesiast. c. 171, in Fabricii Bibliot.

(3) Tritheim, p. 81.

(4) Tritheim Chron. Hirsau, p. 112.

(5) Id. ibid. p. 22, 24, 31.

(6) Id. ibid. p. 37.

(7) Idem, p. 31.

(8) Tangmari vita Bernwardi, in Leihn. Bruns. I, 441. — Siegfried Presbyter ad a. 1002, apud Pistor. eur. Struv. I, 1024.

(9) Adam Brem. Hist. eccles. c. 57, ed. Lindenbr. 1595.

(10) Vita Meinweri, c. 57, ap. Leibnitz. Bruns. I, 546.

предмѣстникъ Ганнона (1). Сверхъ того были Школы въ Гельдрімъ (2), Кёльнѣ (3), Штабло (4), Л'Оббесъ, что въ Липпшихскомъ Округѣ (5), и въ Гемблурѣ близъ Лё-вена (6).

Здѣсь еще слѣдуетъ упомянуть о монастырѣ въ Бергенѣ (de Monte), возлѣ Магдебурга, извѣстномъ уже съ 1153 года, хотя о началѣ его не имѣемъ дословѣрныхъ свидѣній. Въ немъ находилась Школа Провинціальная, для всѣхъ жителей этого Округа. По внушенію Польскаго Короля Болеслава, обращенные Бамбергскимъ Епископомъ Ошпономъ въ Христіанство, жители Помераніи получили изъ Бергенскаго Монастыря первыхъ наставниковъ Вѣры и Монаховъ, которыхъ Епископъ Померанскій Адалбертъ надѣлилъ и поселилъ 1153 года въ Штольпе на рѣкѣ Пенѣ (7). Мечиславъ, Князь Великопольскій, пригласилъ также изъ Бергена Монаховъ въ Цистерскій Монастырь, основанный имъ 1145 года въ Лендѣ, съ тѣмъ, чтобы они преподавали въ немъ Науки и занимались астрономическими наблюденіями (8). Такимъ же образомъ Болеславъ, прозванный Высокимъ,

(1) Ruotgeri vita Brunonis, ibid. p. 274, 275.

(2) Guiberti Abbat. epist. in Marten. et Dur. amp. collect. I, p. 939.

(3) Anselmi gesta pontificum Traject. et Leod. cum notis Aegidii in Chapeauville script. I, p. 188.

(4) Tritheim Chron. Hirs. p. 51.

(5) Folacius in Acherii spicil. ed. nov. T. II, p. 756.

(6) Siegh. Gembl. de scrip. Eccles. c. 171, in Fabric. Bibl. Eccl.

(7) Dreger. Codex. Pomer. Diplom. Berlin 1708, No II, p. 8, sub an. 1153. « Ex Magdeburg. Eccl. opinatissimo coenobio impetratis fratribus a domino Arnuldo Abbate S. Johannis Baptistae de monte, eos in ripa Pens fluminis, in loco qui dicitur Ztulp locavimus. »

(8) « Monachos Cisterciensis ordinis, de longinquis partibus terras advocatis, de coenobio videlicet Bergensi, pro viris literatis, divinorum celebrationibus, coelestiumque contemplatoribus collocavimus in loco, qui vocatur Lenda super fluvium Wartam. » Acta Gnesdus a. D. MCXLV. См. Первоначальн. Закопод. Польск. Варшава 1828, стр. 166.

Князь Силезскій, основаль 1150 года монастырь въ Лубенѣ, пригласилъ въ оный Монаховъ изъ Портенскаго Монастыря, лежавшаго на рѣкѣ Саалѣ (1). Сіе доказывалъ, что уже въ XII вѣкѣ Школы Западныхъ Славянъ имѣли сношеніе съ Германскими.

Основанные въ позднѣйшіе времена Ордена Доминиканскій (1204) и Францисканскій (1209), имѣвшіе первоначально цѣлю обращеніе язычниковъ, заводили Библіотеки, содержали Училища и въ послѣдствіи стали упражняться въ сочиненіи книгъ. Монастыри ихъ сперва основаны были въ Лишвѣ, которая нуждалась въ распространеніи Христіанства; но о семъ предметѣ скажемъ обстоятельнѣе, говоря о просвѣщеніи въ Польшѣ.

§ 17. О Внутреннихъ и Внѣшнихъ Школахъ, содержимыхъ монастырями и Капитулами.

Во всѣхъ монастыряхъ и значительнѣйшихъ Аббатствахъ существовали обыкновенно двѣ Школы: одна находилась въ зданіяхъ самаго монастыря, называемая *studium*, въ которой обучалось юношество, приутошлявшееся къ духовному званію; другая же внѣ монастыря, помѣщаемая въ особомъ зданіи, гдѣ упражнялись въ Наукахъ юноши изъ благороднаго состоянія (2). Внутреннія Монастырскія Школы состояли изъ трехъ классовъ. Каждый изъ нихъ помѣщался въ особомъ того же Ордена монастырѣ, лежащемъ одинъ отъ другаго въ значительномъ разстояніи, на томъ концѣ, чтобы приготавливавшій себя къ духовному званію, переходя всѣ при класса, расположенные въ разныхъ мѣстахъ, узнавалъ вѣстѣ всѣ нужды каждой страны

(1) Sommersberg Script. rer. Siles. T. I, p. 394, 395, 396. Monachos adductos de Portensi coenobio, qui est in Theutonia, super Sualam fluvium collocatum.

(2) Ekkehard. Jun. de casibus monasterii S. Galli.

своего отечества. Въ первомъ классѣ обучались находившіеся на искусствѣ (*poiviciatus*), а также и воспитывавшіеся въ свѣтскихъ Училищахъ. Во второмъ преподавались Высшія Словесныя Науки для окончившихъ первый курсъ. Въ третьемъ наконецъ преподавались Математическія и Физическія Науки, которыя довершали образованіе юноши, посвятившаго себя духовному званію, и окончившему оныя давали право на священническій санъ. Внутреннія же Капитульныя Школы назывались Семинаріями.

Отъ Высшихъ Монастырскихъ Школъ должно отличать Училища, содержимыя Пробстами при церквяхъ, гдѣ прихожане получали наставленія въ Христіанской Вѣрѣ на природномъ, а не на Латинскомъ языкѣ (*).

§ 18. Угрюженіе Высшихъ Школъ и Ученыхъ Собраній въ городахъ.

Высшія Монастырскія Школы были разсадникомъ Высшихъ Школъ, образовавшихся въ значительнѣйшихъ городахъ. Уже нѣсколько столѣтій Христіанская Вѣра распространялась и укоренялась по началамъ, продолженнымъ Святыми Отцами; вдругъ въ половинѣ одиннадцатаго вѣка нашлись люди, захотѣвшіе избрать для сего другой путь. Первый тому примѣръ подали Ланфранкъ († 1089) и Ангельмъ († 1099), бывшіе Училищами въ Лебентѣ, что въ Нормандіи.

Ланфранкъ, урожденный въ Павіи, по принятому обыкновенію въ его отечествѣ, началъ съ юныхъ лѣтъ упражняться въ Свободныхъ Наукахъ и Правовѣдѣніи: онъ скоро прославился судебнымъ краснорѣчіемъ и часто приводилъ въ изумленіе испытанныйшихъ За-

(*) Concilium Mogunt. a. a. 918, jussu Caroli M. habitum c. 48, ap. Harzheim concil. T. I, p. 412. Ratherii, episc. Veronens. (Sec. X), Syndica, in Acherii privileg. ed. nov. fol. T. I, p. 372.

коновѣдцевъ и своихъ соперниковъ судебными Рѣ-
ми, исполненными изреченій изъ Римскаго Права (*).
Содѣлавшись въ послѣдствіи начальникомъ въ Мона-
шѣрѣ Ле Бекъ, образовалъ въ ономъ знамен-
итаго Законовѣдца 'Иво. Сіе обстоятельство ведетъ
къ заключенію, что даже во Франціи вѣдѣніи со стѣ-
скими и духовными Науками преподавалось и Римскіе
Право. Ангельмъ, родился въ Піемонтѣ, 1039 годъ,
вступилъ въ духовное званіе 1060 года, и сдѣлавшись
(въ 1078 году) Пріоромъ Монашѣря Ле Бекъ, гдѣ
привела его слава Ланфранка, облеченъ былъ (1091 г.) в
санъ Канторбургскаго Архіепископа. Онъ прославился
проницательнымъ умомъ, набожнымъ духомъ, и преданіемъ
изысканію новыхъ доказательствъ о бытіи Творца,
названныхъ позднѣйшею Философіею онтологическими.
Ихъ примѣру послѣдовалъ Монахъ Бенедиктинскаго
Ордена Абейльярдъ († 1192) и ученикъ его Пьеръ
Ломбардъ, которые своимъ мудрствованіемъ коро-
дили Схоластическую Философію и доставили Па-
рижской Школѣ, принявшей нововведенную систему,
знаменитость предъ всѣми другими во Франціи и ставъ
главной Школы. Абейльярдъ, человекъ пылкаго ума, зна-
менитый Грамматикъ, Риторъ, Діалектикъ, Поэтъ,
Математикъ и Богословъ, извѣстный и своею свя-
зью съ Элизею, обращалъ на себя въ сей Школѣ
общее вниманіе краснорѣчивымъ преподаваніемъ публич-
ныхъ лекцій. Онъ былъ учителемъ Папы Целестина II,
Петра Ломбарда, Беренгара и Св. Бернарда. Въ до-

(*) *Milonis Crispini vita Lanfranci cap. 5, in opuscul. Lanfr. Paris 1648, p. 6.* «Ab annis puerilibus eruditus est in scholis liberalium artium, et legum secularium ad suae morem patriae. Adolescentor orator, veteranos adversantes in actionibus causarum frequenter rvi-
cit, torrente facundiae accurate dicendo. In ipsa aetate sententias depromere sapuit, quas gratanter jurisperiti aut iudices, vel justorum civitatis acceptabant.»

коновѣдствъ и своихъ соперниковъ судебными Рѣшеними, исполненными изреченій изъ Римскаго Права (*). Сдѣлавшись въ послѣдствіи начальникомъ въ Монашырѣ Ле Бекъ, образовалъ въ ономъ знаменитаго Законовѣдца Иво. Сіе обстоятельство ведетъ къ заключенію, что даже во Франціи вмѣстѣ со свѣтскими и духовными Науками преподавалось и Римское Право. Ангельмъ, родился въ Піемонтѣ, 1039 года, вступилъ въ духовное званіе 1060 года, и сдѣлавшись (въ 1078 году) Пріоромъ Монашыря Ле Бекъ, куда привела его слава Ланфранка, облеченъ былъ (1091 г.) въ санъ Канторбургскаго Архіепископа. Онъ прославился проникательнымъ умомъ, набожнымъ духомъ, и предавался изысканію новыхъ доказательствъ о бытіи Творца, названныхъ позднѣйшею Философіею онтологическими. Ихъ примѣру послѣдовалъ Монахъ Бенедиктинскаго Ордена Абейльардъ († 1192) и ученикъ его Пётръ Ломбардъ, которые своимъ мудрствованіемъ породили Схоластическую Философію и доставили Парижской Школѣ, принявшей нововведенную систему, знаменитость предъ всѣми другими во Франціи и званіе главной Школы. Абейльардъ, человекъ никакаго ума, знаменитый Грамматики, Риторъ, Діалектикъ, Поэтъ, Математикъ и Богословъ, извѣстный и своею связію съ Элоизою, обращалъ на себя въ сей Школѣ общее вниманіе краснорѣчивымъ преподаваніемъ публичныхъ лекцій. Онъ былъ учителемъ Папы Целестина II, Пётра Ломбарда, Беренгара и Св. Бернарда. Въ по-

(*) *Milonis Crispini vita Lanfranci cap. 5, in opuscul. Lanfr. Paris. 1648, p. 6. «Ab annis puerilibus eruditus est in scholis liberalium artium, et legum secularium ad suae morem patriae. Adolescebat orator, veteranos adversantes in actionibus causarum frequenter revocit, torrente facundiae accurate dicendo. In ipsa aetate sententias depromere sapuit, quas gratanter jurisperiti aut iudices, vel principes civitatis acceptabant.»*

сладшій жестоко изузвѣнный въ наказаніе исповѣнаго своего поведенія, поспригся и кончилъ жизнь въ монастырѣ. Ниже будетъ сказано о образованіи Университетовъ въ Италіи и Франціи; здѣсь же достаточно упомянуть, что по примѣру Парижской Школы образовались во Франціи въ XII и XIII столѣтіяхъ Высшія Учебныя Заведенія, въ которыхъ Науки преподавались пространнѣе.

Такого рода Заведенія находились въ Монпелье, Орлеанѣ и Тулузѣ. Въ нихъ преподавалось Каноническое Право, Богословіе и Медицина. Римскому Праву обучали вмѣстѣ съ Науками Свободными. Виппо совѣтовалъ Императору Генриху II открыть и въ Германіи Школы Римскаго Права.

Для дополненія нашего взгляда на Школы Среднихъ Вѣковъ неизлишно будетъ показать здѣсь способъ, по которому преподавалось въ нихъ Римское Право.

§ 19. *О способѣ обученія Римскаго Права въ началѣ Среднихъ Вѣковъ.*

Многіе утверждаютъ, что во всѣ Средніе Вѣка существовали Школы Римскаго Права въ разныхъ странахъ. Мнѣніе сіе не безъ основанія. Савиньи, въ первомъ томѣ своего сочиненія давъ другое толкованіе доказательствамъ, почерпнутымъ изъ современныхъ Писателей, подкрѣпляющихъ сіе мнѣніе, оспариваетъ существованіе отдѣльныхъ Юридическихъ Школъ прежде Болонскаго Университета, основываясь на томъ, что тогда обучались Праву исключительно практически въ Судебныхъ Мѣстахъ; однакожь въ другомъ томѣ того же своего сочиненія признаетъ существованіе Школъ, въ коихъ преподавалось Римское Право съ другими Науками, а особенно съ Діалектикою. Тотъ же Савиньи весьма основательно заключаетъ, что оше-

честивенному (шутемному) Праву не обучали, и что ка-
есдры онаго начали появляться только въ XVII вѣкѣ.
Для представленія по сему предмету полнаго ошченія и
убѣдительныхъ доказательствъ, слѣдуетъ разсмотрѣть
времена, предшествовавшія паденію Западной Римской
Имперіи и слѣдовавшія за ними.

Во времена Ульпіана пристанище Науки Права
было въ Римѣ, хотя для сего не было въ немъ особыхъ
Публичныхъ Училищъ. Римскіе Преподаватели Права
по закону пользовались преимуществами, недоступными
Учителямъ провинціальнымъ (1). Этошъ Уставъ при
другихъ доказательствахъ обнаруживаетъ, что Ри-
скому Праву обучали не только въ самомъ Римѣ, но
и въ провинціяхъ (2). Однакожъ, по малому количе-
ству Провинціальныхъ Школъ, юношество, жаждавшее
узнать Теорію Римскаго Права, стекалось опозсую
въ Римъ.

Только съ 425 года шоржественно открыта была
въ Константинуполѣ Публичная Школа Римскаго Пра-
ва, и Учители оной получали казенное содержаніе. Изъ
нихъ 28 человекъ обучали языкамъ Греческому, Латин-
скому и Словесности. Одинъ преподавалъ Философію,
а два — Право (3). Касательно современнаго устрой-
ства Школъ въ Римѣ нѣтъ никакихъ свѣдѣній, а загла-
віе Устава, упоминаемаго въ предшествующей цитатѣ,
опнесено къ сему городу несправедливо. Распоряженіе
Кассіодора, объявленное 534 года опъ имени Короля
Аларика, удостовѣряетъ, что въ Римѣ существовали
Школы Права. Въ распоряженіи семъ, послѣдовавшемъ
для прекращенія злоупотребленій опъ удерживанія ша-

(1) L. 6, § 12 D. de excusationibus.

(2) L. 1, § 5 D. de extraordinariis cognitionibus.

(3) L. 6. C. Th. de stud. liber. urbis Romae et Constantinop.

шежа дозволяемымъ Учишелямъ, упоминается о Преподавателяхъ Права въ Римѣ (*).

Около того же времени (533 года) издано извѣстное постанование Юстиніана о Учишеляхъ (*ad Antecessores*), запрещающая частнымъ людямъ, кромѣ Бернша и столичныхъ городовъ (*Regiæ urbes*), заводящъ гдѣ либо Школы Права. Тотъ же Юстиніанъ, покоривъ Италію, основалъ Школы въ Римѣ, и повелѣлъ жалованье Учишелямъ производить безостановочно. Школа въ Константинополѣ существовала до паденія Имперіи, какъ о томъ свидѣлствуютъ Виглій въ Предисловіи къ Теофилу. Такъ какъ не находимъ доказательствъ о существованіи новыѣ Школъ Права на Западѣ, то Савиньи полагаешь, что въ Германіи Юридическія Науки распространились посредствомъ Лавниковъ (*Scabini*) присуществовавшихъ въ Судахъ и разрѣшавшихъ дѣла, Нотаріевъ, составлявшихъ судебныя бумаги, и Адвокатовъ (*Causidici*); но какъ Римское Право имѣло источники писанные, кои для уразумѣнія слѣдовало объяснять по примѣру Классическихъ Авторовъ, то и неудивительно, что вмѣстѣ съ Науками Свободными, а именно Грамматикою и Діалектикою, обучали въ обыкновенныхъ Училищахъ и Римскому Праву. Однакожъ сихъ Училищъ не слѣдуетъ смѣшивать и брать за одно съ особыми Юридическими Школами.

Что симъ путемъ приходили къ познанію Римскаго Права, на то имѣемъ слѣдующія доказательства. Въ VI вѣкѣ въ Овернѣ обучался нѣкто изъ вольноотпущенныхъ, Андархіусъ, знавшій основательно Виргилія, кодексъ Феодосіевъ и Науку Счисленія. Обучался то же Римскому Праву Дезидерій, Епископъ Кагорскій. Жалоба Англичанина Ст. Альдельма, жившаго въ VII вѣкѣ, на трудное изученіе Римскаго Права, Спихошворства и Му-

(*) *Cassiodori Var. IX, 21.*

зыка, служащъ доказательствомъ, что и въ Англіи преподавали Римское Право вмѣстѣ съ Науками Свободными. Сверхъ того Акивиъ, исчисляя предметы, преподаваемые въ Йоркской Школѣ, помѣщаетъ рядомъ съ Грамматикою и Риторикою Римское Право. Въ Жизнеописаніи Одоа изъ Ключьяка упоминается, что сынъ его Аббо, жившій въ X вѣкѣ, зналъ наизусть древнія дѣянія и Новеллы Юстиніана. Присовокупивъ къ сему свидѣнію, упомянутому выше о Школѣ въ Тулѣ и о Ланфранкѣ, искусномъ Законовѣдцѣ, не останется никакого сомнѣнія, что даже въ Провинціальныхъ Западныхъ Школахъ преподавали Науку Права. О Школѣ Права Нѣмецкой, во время Оштона I, свидѣльствуетъ Эфеле, утверждающій, что сыновья знаменитѣйшихъ вельможъ принимасмы были ко Двору для изученія Права. Сія слова показывають, что въ Германіи была при Дворѣ Школа, по прихвѣру основанной Карломъ Великимъ (*Schola Palatina, studium curiae*).

Обращаясь къ Италіи, находимъ, что Римское Право преподавалось въ Равеннѣ и Болоніи до Ирекрія. Сіе усматривается изъ сочиненія Св. Даміана (р. 1006, † 1072) о степеняхъ родства. Узнавъ на пути своемъ въ Равенну, что степени родства опредѣлялись по Римскому, а не по Каноническому Праву, и симъ незаконнымъ дѣйствіемъ послабляющія церковныя постановленія о бракахъ, Св. Даміанъ, по прибытіи своемъ на мѣсто, выдержалъ съ тамошними Законовѣдцами по сему предмету жаркій споръ и послѣ издалъ упомянутое выше сочиненіе, которое не столь важно по содержащимся въ немъ буквальнымъ выпискамъ изъ Инспишудій Юстиніана, какъ по находящемуся въ немъ свидѣнію о Равенскихъ Законовѣдцахъ. Сочинитель въ началѣ своей книги говоря, что къ нимъ прислали изъ Флоренціи дѣла на разрѣшеніе, рассуждаетъ о нихъ какъ о Судьяхъ, Адвокатахъ и краснорѣчивыхъ въ

расприхъ и искусныхъ въ Правовѣдѣніи. Одно же мѣсто въ его сочиненіи ушвердительно убѣждаетъ, что нѣкоторые изъ нихъ были школьными Учителеми. Если же сравнишь многія мѣста сего сочиненія, то обнаружится, что въ Равеннѣ находилось особое званіе Законодатель (Collegium iudicum et advocatorum), которые не только давали совѣты свои по разнымъ дѣламъ, обсуживали ихъ и защищали въ судахъ, но даже обучали Праву въ Грамматическихъ Училищахъ.

Другое свидѣтельство о существованіи Равеннской Школы находится въ сочиненіяхъ Одофреда. Въ нихъ сказано, что первоначальная Школа Правъ была въ Римѣ, въ послѣдствіи переведена въ Равенну, а наконецъ въ Болонію. Впрочемъ въ Равеннѣ находилъ въ XI вѣкѣ Dominicus legis Doctorem (1055 г.): тамъ получали дипломы на Учителей и Учениковъ Права.

Что же касается Болонской Школы Права, существовавшей до Ирнерія, то о сему встрѣчаемъ одно только извѣстіе въ сочиненіи Одофреда, который говоритъ, что нѣкто Пепо пытался преподавать Права въ Болоніи, но не даетъ о его способностяхъ никакого мнѣнія, пошому что онъ не успѣлъ приобрести извѣстности. Пепо не оставилъ послѣ себя никакихъ сочиненій; Даже долго было неизвѣстно время, когда онъ жилъ, и только недавно открытъ дипломъ, данный Пепу 1075 г. на степень Доктора Правъ. Прочими доказательствами по сему предмету слушаемъ встрѣчаемое часто званіе Legis doctor, предполагаемое обученіе Ланфранка въ Болоніи и наконецъ повѣсть, сочиненная о нѣкомъ Шотландцѣ Киліанѣ, который никогда не существовалъ.

§ 20. О Докторахъ Права.

Кромѣ вышеприведенныхъ доказательствъ, подтверждающихъ преподаваніе Права въ Школахъ Среднихъ Вѣковъ, что подкрѣпляется еще и часто встречаемымъ выраженіемъ *Legis doctor* или *magister*, и тому подобными, которыхъ несомнѣнно означали Учищелей Права и также относились къ Лавникамъ, Юрисконсультамъ и Адвокатамъ. Не мѣшаешь разсмотрѣть сіе свидѣтельство обстоятельныѣ.

Не входя въ разсмотрѣніе документа 689 года, коимъ Британскій Король Алауль предписалъ тремъ Совѣтникамъ своего Двора разсмотрѣть вѣсть съ Профессорами (*Professores*) обоехъ Правъ примѣненія, переносимыя его подданными: потому что Савиньи, признавъ его подложнымъ, находитъ то же выраженіе, *Legis doctor*, въ грамотѣ Пепина, данной 750 года Ст.-Денискому монастырю; но какъ въ сей грамотѣ *Legis doctor* упоминается рядомъ съ Совѣтниками Придворными, то Савиньи видитъ подъ симъ именемъ Лавниковъ, а не Учищелей. Сверхъ того одинъ Сочинитель IX вѣка, исчисляя лица, присутствовавшія на сѣздѣ (*placitum*) въ Орлеанѣ, между прочими выставилъ многихъ Докторовъ и Магистровъ Права. Савиньи и сихъ послѣднихъ считаетъ не Учищелями, а больше Лавниками или Юрисконсультами, и даже упрекаетъ Гивеза, который въ сихъ словахъ усматриваетъ доказательство существованія Школы Права въ Орлеанѣ. Слова сіи встрѣчаются чаще въ Италіи. Въ Миланской грамотѣ 853 года одинъ Сочинитель именуетъ себя *Juris magister*. Въ грамотѣ 1067 года упоминается объ Албертѣ, Докторѣ Права. Во Флоренціи находился 1075 года Убертъ, *Legis doctor*. Сямъ же званіемъ именывались Рудольфъ изъ Бергамо (1079), Петръ изъ Монте-

Арнато (1109) и наконецъ между прочими другими Игнупуфо (1076). Заключимъ сіи извѣстія шракшта-томъ, заключеннымъ между Оттономъ В. и Папою Леономъ VII, въ 964 году, въ которомъ поименованы Доктора Права, бывшіе въ Римѣ. Они просто были Учителями Права: ибо существованіе Римской Школы Права уже доказано.

Много еще употреблялось въ Среднихъ Вѣкахъ терминовъ для означенія лицъ, избравшихъ Правовѣдніе исключительнымъ для себя занятіемъ. Такъ слово *Legislator* не означало Законодателя въ нынѣшнемъ понятіи сего выраженія, а давалось Законовѣдцамъ, заседавшимъ въ Судахъ, рѣшившимъ дѣла и подававшимъ нужные со- вѣты. Встрѣчаемое иногда слово *Causidicus* относится не только къ Судебнымъ Адвокатамъ, но и къ Лавникамъ, рѣшившимъ дѣла.

Упоминаемое чаще другихъ слово *Judex* получило различное въ разныхъ временахъ и мѣстахъ значеніе. По свидѣтельству Ливія, оно означало въ началѣ Римской Республики высокіхъ сановниковъ, а послѣ—лицъ, рѣшившихъ частныя дѣла. Со временъ Константина симъ именемъ называли Правителей Областей. Древніе уставы Ломбардовъ означаютъ имъ *Graviona*, весьма сходнаго съ Польскимъ Старостою, хотя въ послѣдствіи давалось оно въ Ломбардіи Римскимъ чиновникамъ. Франки такъ называли Лавниковъ. Во времена Экзархіи имъ означались городскіе чиновники. Въ Германскихъ владѣніяхъ частныя лица посягъ сіе названіе съ прибавленіемъ: *Jurisperiti*, *Jurisprudentes*, *Legis lectores*, и проч. Наконецъ оно означаетъ человѣка, искуснаго въ законахъ, заседающаго въ Судахъ, или назначеннаго верховною властію для рѣшенія споровъ; отъ чего и встрѣчаемъ слова: *judices Domini*, *Regis*, *Imperatoris*, *Curiae*, *Sacri Palatii*. Въ Польшѣ оно давалось Судѣ Земскаго Суда и Судѣ Градскому, назначаемому

Старошю (Judex terrestris). Все сіе доказываетъ, что Наука Права процвѣтала еще до основанія Болонскаго Университета.

Ординарный Профессоръ Университета Св. Владиміра

И. Даміловичъ ().*



(*) Авторъ занимается теперь составленіемъ историческаго обозрѣнія Университетовъ въ Среднихъ Вѣкахъ, и обѣщаетъ доставить въ Журналъ Мин. Нар. Просв. отрывокъ изъ этого обозрѣнія, который будетъ служить продолженіемъ помѣщенной здѣсь статьи. Ред.

V.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

ЖУРНАЛИСТИКА.

ОБЗОРЪ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ 1835 ГОДА.

(Продолженіе.)

4. *Науки Политико-Юридическія.*

а) Науки Политическія.

Въ нашемъ Отеествѣ рѣдко появляющіеся отдѣльные сочиненія по части Политической Экономіи. Впрочемъ, это замѣчаніе можно распространить до нѣкоторой степени и на другія страны; вообще, эта Наука немногословна. Правда, во Франціи, въ Англіи, гдѣ политико-экономическій процессъ совершается такъ сказать наружѣ, въ явленіяхъ немалаго размѣра, каждый вопросъ этого рода вызываетъ шучу опитовъ, разлагающихъ виѣшнюю, шемную его оболочку, приводящихъ его къ естественной нагошѣ поняшій : тамъ вседневныя разсужденія образуютъ часто цѣлые трактаты, замѣча-

тельные остроуміемъ и наглядностію мыслей; но и то часто они только всендневная пища, и не имѣютъ довольно силъ, чтобы стать независимо оныхъ повременныхъ изданій. Въ Германіи, гдѣ печатается 3600 сочиненій въ годъ, гдѣ, слѣдовательно, каждая сушка, съ захожденіемъ солнца, десять лучезарныхъ звѣздъ развой величины непрестанно появляются на горизонтѣ прямо изъ станка печатающаго, — статья Политической Экономіи скуднѣе всѣхъ прочихъ, да и то, что къ ней относится, относится не рѣдко по ошибкѣ, и назначеніемъ своимъ принадлежитъ совершенно къ другой отрасли знаній. Нѣкоторые самый итогъ промахъ вносятъ въ протоколъ своихъ мнѣній, и, ссылаясь на него, протестуютъ противъ неясности и такъ сказать молоджавости Науки, не нашедшей еще границъ своихъ, не имѣющей будто бы своего ошибившагося оныхъ прочихъ голоса. И однакожь, кажется, справедливымъ отнести это на счетъ несовершенства общей теоріи Наукъ и энциклопедическаго ихъ распредѣленія. Изъ тажбы между собою, ихъ пренія о первенствѣ рѣшались только судомъ высшей Философіи, а не всѣ на нее дерзають, хотя приговоры ея важны, очень важны, даже и для составленія Лейпцигскаго Каталога.

Впрочемъ и печатная презвостъ имѣетъ свое достоинство, когда она добровольна: не лѣзя не радуясь, что Политическая Экономія не угрожаетъ такимъ хламомъ, какъ на примѣръ Филологія.

Въ прошедшемъ 1835 году въ повременныхъ изданіяхъ нашихъ помѣщались статьи политико-экономическія, болѣе или менѣе заслуживающія вниманіе читателей. Въ № X Уч. Запис. Московск. Университета встрѣчается Разсужденіе Г-на Виноградова подъ заглавіемъ: *О капиталѣ вообще*. Авторъ старается доказать, что капиталъ есть великій движитель. Для этого онъ излагаетъ теорію капитала, раскрываетъ понятіе

о немъ. Человѣкъ достигаетъ своего развитія чрезъ Природу, усваяя себѣ Природу двоякимъ образомъ: *вещественно и умственно*: различіе того и другаго, безконечная дѣятельность умственного развитія, «по-
шребность и способность преобразовывать, разлагать,
сосредоточивать къ одной цѣли первоначальныхъ бо-
гатства, дарованныя Природою»; наконецъ преобла-
даніе труда надъ нею — все это прекрасно обрисовано
въ Разсужденіи Г-на Виноградова. Вліяніемъ труда
каждая вещь переживаетъ цѣлый рядъ преобразованій,
сообщающихъ ей большую и большую цѣнность. Тамъ,
гдѣ эшотъ рядъ оканчивается, вещь мгновенно схо-
дился съ своимъ назначеніемъ и становится *цѣнностію*
непосредственною. До той поры она можетъ называться
только *посредствующею* цѣнностію, или *капиталомъ*.
И такъ, вотъ истинное понятіе о капиталѣ. Изъ эшо-
го же понятія слѣдуетъ, что нѣтъ вещей, необходимо
обремененныхъ въ капиталы; что это свойство дается
имъ и отнимается у нихъ человѣкомъ: пошому что
каждая изъ кумира можетъ сдѣлаться подножіемъ, и
обратно. А какъ все, что достигло уже цѣнности не-
посредственной, обращается въ передѣлъ, или, что одно
и то же, дѣлается капиталомъ не иначе, какъ только
въ надеждѣ получить чрезъ то высшую цѣнность: то
ясно, что каждый шагъ на эшой стезѣ есть шагъ впе-
редъ, есть признакъ и успѣхъ богатства вещественнаго
или невестественнаго. И эшу-то мысль Авторъ выра-
зилъ въ слѣдующихъ словахъ: «Высокая образованность
и предметы вкуса и роскоши, составляющіе вершину
народнаго богатства, могутъ бытъ плодомъ только
значительныхъ капиталовъ.» Это неоспоримо. Бри-
танецъ, выдумавшій свой comfort, и Американскій ди-
каръ, вздѣвающий на свою кожу сырую кожу медвѣды,
обозначаютъ лучше всего различіе между капиталистомъ
и некапиталистомъ.

Опредѣливъ такимъ образомъ понятіе о капиталѣ, Авторъ переходитъ къ означенію различныхъ видовъ его. Капиталь представляется ему въ двоякомъ: какъ предметъ и какъ орудіе человеческой дѣятельности. «Такъ два куска дерева даютъ дикому средство развести огонь и приготовить пищу пріятнѣе и здоровѣе естественной; тѣ же два куска, вмѣсто того чтобы служить вмѣсто огня и дровъ, могутъ сами послужить въ обдѣлку, и, при содѣйствіи кремня, получить видъ приспособленный имъ къ домашнему употребленію, на пр. видъ стула, стола; или къ облегченію другихъ опредѣленныхъ работъ, на пр. видъ санки, лошаки. Изъ этого простаго примѣра видно, что каждый предметъ попеременно можетъ быть и предметомъ и вспомогательнымъ средствомъ труда.»

Здѣсь намъ должно сознаться, что мы не согласны съ Авторомъ. Сдѣланное имъ различіе есть техническое, а не политико-экономическое: оно существуетъ вмѣстѣ со множествомъ другихъ различій, но только не въ понятіи капитала, а въ вещахъ его составляющихъ, эмпирически. Оставаясь при первомъ, мы не сдѣлаемъ этого различія; нисходя къ вещамъ, мы потеряемся въ дѣленія и ошѣткахъ, потому что ихъ несмѣтное множество; капиталъ cadaго ремесла въ особенностяхъ имѣетъ свою особенность, и мы должны будемъ отдѣльно говорить о капиталѣ столяра, мельника, купца и т. д. Будетъ ли это Политическая Экономія? Можетъ быть скажутъ, что предыдущее дѣленіе болѣе обще, нежели приводимое нами; ошѣтствуемъ: оно можетъ назваться общимъ для Технолога; но для Политической Экономіи оно вовсе не существуетъ: для нея капиталъ есть вообще средство: этого довольно; есть ли это средство матеріальное или орудіе— все равно. Не забудемъ, что въ ней вещи разсматриваются въ отношеніи къ человеку, а не къ себѣ самимъ: именно потому, что она принадлежитъ

къ разряду Наукъ Нравственно-Политическихъ; и мы ли, долгимъ и медленнымъ путемъ ошлеченія достигши общихъ, можно сказать, антропологическихъ выводовъ, оставимъ ихъ безъ развитія и возвратимся вспять къ вещамъ и случайности?

При томъ же и въ самой Техникѣ трудно выдержатъ вездѣ различіе, дѣлаемое Авторомъ: вотъ почему примѣры, приводимые имъ въ послѣдствіи Разсужденія, могутъ назваться менѣе удовлетворительными. Положимъ, что крестьянинъ, вновь заводящійся своимъ хозяйствомъ, хочетъ распахать поле, которое доселѣ доставляло только подножный кормъ. Выстъ съ приложеніемъ земледѣльческаго труда, поле становится уже изъ естественнаго богатства *капиталомъ*, и относится къ тому роду вещественнаго капитала, который можно назвать собственно *матеріальнымъ*: ибо составляетъ предметъ труда. Но имѣя только поле и свои руки, крестьянинъ еще не сдѣлаетъ ничего: ему нужны орудія для распашки и готовый уже хлѣбъ для зѣва. Отнесемъ ли мы хлѣбъ для посѣва къ капиталу матеріальному, какъ такой запасъ, который долженъ въ нѣдрахъ земли преобразоваться и явиться въ измѣнившемся видѣ, или, что кажется справедливымъ, вмѣстѣ съ земледѣльческими орудіями — къ *вспомогательному* капиталу: въ обоихъ случаяхъ мы имѣемъ уже два рода капитала, назначенныхъ для произведенія одного вида богатства. — Запрудненіе Автора, куда отнести сѣмена: къ капиталу матеріальному, или вспомогательному — доказываетъ шаткость этого раздѣленія; и если бы пришлось выбирать, то выборъ нашъ палъ бы совсѣмъ въ другую сторону. — Въ чисто-химическомъ дѣлѣ опредѣлить это еще труднѣе. Тотъ, кто приготавливаетъ крашенину, назоветъ ли краску свою или холстъ капиталомъ вспомогательнымъ или матеріальнымъ, отнесетъ ли это послѣднее

названіе къ тому и другому веществу, а только кошеть, гдѣ они вмѣстѣ прѣютъ, объявить вспомошательнымъ капиталомъ, т. е. орудіемъ — зависишь отъ его благоусмотрѣнія: мы оставляемъ ему это на произволъ. А купецъ, который покупаетъ, чтобы продать, и продаетъ, чтобы купить, что долженъ считать материальнымъ своимъ капиталомъ, деньги или товаръ? — Изъ всего видно, какъ и самая Техника безотщепна въ сѣмъ отношеніи, не сморя на то, что тамъ различіе это имѣешь свою, часто ощушительную, практическую важность: повторимъ, оно чуждо Политической Экономіи: оно остается для нея безъ всякихъ послѣдствій.

А между тѣмъ, оставаясь при томъ первомъ, сухомъ, по видимому, представленіи непосредственныхъ и посредствующихъ цѣнностей, какъ много можно сказать о капиталѣ въ смыслѣ этой Науки! Гдѣ, при такихъ условіяхъ возникаетъ капитальное потребленіе, что благопріятствуетъ ему и что сокращаетъ его, какъ выражается въ немъ крупными чертами весь бытъ народа, все направленіе его духа и необманчивый залогъ всего лучшаго, — вотъ что таится въ пѣтѣхъ простыхъ, несложныхъ понятіяхъ. Мы знаемъ, на примѣръ, что гдѣ непосредственное потребленіе, вынуждаемое обстоятельствомъ, беретъ рѣшительный перевѣсъ, тамъ все носитъ на себѣ печать какой-то непрочности и малодушія, тамъ будущее приносится въ жертву настоящему, живое, возражающееся — тлѣнному и мимолетному; а это, въ мірѣ нравственномъ, есть уже — банкротство и вѣчная память всякому совершенствованію. Почему не садитесь вы молодыхъ шелковницъ — спрашиваетъ путешественникъ обывателя Сярімъ — когда старые стали негодны? — Сохрани насъ Аллахъ! отвѣчаетъ тотъ, махнувъ рукою: здѣсь никто не думаетъ садить или спростыся; не то, Паша скажетъ: ты богатъ — подѣлись; а палочные удары до-

правлять приказъ его... И къ чему шрудиться? По нашъ вѣкъ спанешь, а тамъ, хоть права не расти... — Есть положенія, въ которыхъ человекъ не можешь разсуждать иначе: онъ предпочитаетъ безусловно покой свой всѣмъ благополучіямъ жизни; онъ лакомится, такъ сказать, бездѣйствіемъ силъ своихъ: такъ только можетъ онъ потреблять ихъ про себя, не спрашивая ихъ въ пустынной вѣтшинности, которая, подобно снѣгу, не отдается эхомъ на призывъ его... — Вы называете это лѣнью: онъ зоветъ наслажденіемъ — *il dolce far niente*, и, можетъ быть, расчетъ его не совсѣмъ дуренъ.

Заключимъ разборъ свой общими замѣчаніемъ: намъ кажется, что Авторъ Разсужденія о капиталѣ основательно приступилъ къ своему предмету, но не вполне развилъ его и не высказалъ о немъ всего того, что долженъ онъ возбуждать въ мыслихъ.

— Въ № 63, 64, 65 и 66 Сѣверной Пчелы того же года, Г. Юсупъ, подъ заглавіемъ: *О Россійскомъ государственномъ и частномъ кредитѣ*, сообщилъ мысли, или лучше сказать чувства, возбужденныя въ немъ чтеніемъ появившейся ему книги: *О Государственномъ Кредитѣ*, которую онъ прочелъ съ жаждою, бывъ «лѣтъ около 20 уже въ сердцѣ и умѣ своемъ убѣжденъ, что величайшая государственная польза заключается въ государственномъ кредитѣ.» — Онъ рѣшился доказывать удобность его и въ нашемъ Отечествѣ, которое, «не будучи физическимъ островомъ, есть островъ, такъ сказать, политическій», — который «представляетъ много фундаментовъ для будущихъ капиталовъ въ Южной Полосѣ, отъ Дуная до Амура, (частію очищенной и вообще обезпеченной отъ Турокъ, Татаръ и Гунновъ), кои во всемъ Государствѣ безъ сомнѣнія скоро оснующся, по примѣру Ост-Зейскихъ нашихъ Губерній,» — «Сіа-то утѣшительная надежда

«на будущее богачество моего Отечества,» — прибавляетъ Авторъ — «заставляешь меня говорить, не скрывая моего имени и бывъи готовымъ утверждать и въпредъ то, въ чемъ я убѣжденъ въ умѣ и сердцѣ.» До сихъ поръ онъ писалъ *incognito*. Тогда, кто возьмешь на себя трудъ прочесть эту сшашью, узнаешь, что для исполненія ашихъ надеждъ вѣрнѣйшее средство есть введеніе системы взаимнаго ручательства (*Système hypothécaire*) «шoliko возвысившей Пруссію и многія другія Государства.» Трудно однако же согласиться, чтобы аша мтра была признакомъ благосостоянія и частнаго кредита; напротивъ того, она есть вѣрное доказательство, что кредитъ упалъ шакъ низко, что его могутъ поддерживать уже только совокупными силами многихъ поручителей, и пошому-то Кредитныя Системы, какъ лекарство, служили и служатъ только въ кошорыхъ облегченіемъ частному кредиту, разширенному продолжительными повальными бѣдствіями: онъ всегда и вездѣ быви слѣдствіемъ недосщака въ капиталлахъ и незаннаго обѣдѣнія шой или другой сирами, отъ кошораго да пощадишь насъ Богъ «на величайшемъ «пространшии (населенномъ) Славяно-Россійскимъ племемъ, — новымъ, никогда еще не состарѣвавшимся, «когого въ цѣломъ Государствѣ { всего населенія» и ш. подобн.

Мы сохранили въ цѣлости многія выраженія Автора, замѣчательныя своею оригинальностью; что же касается до самаго предмета, то мы довольствовались разсмотрѣніемъ главной его шемы и приложили цѣлкомъ, самымъ общимъ образомъ, не пускаясь въ подробное разложеніе мыслей. Мы слѣдовали въ этомъ примѣру самого Автора, кошорый ограничивается похвалою кредиту и Кредитнымъ Системамъ, о кошорыхъ онъ шмывается хотя общаю, но не подробно.

Вотъ все , что имѣмъ сказать на эшомъ разѣ о сшашьхъ долишко-экономическихъ въ повременныхъ изданіяхъ нашихъ первой половины 1835 года, заслуживающихъ *болѣе* или *менѣе* вниманія Читателей.

В. II.

В). Правовѣдніе Общее.

Къ этому ошдѣлу долженъ ошчасши ошноситься переводъ *Введенія въ Исторію Славянскихъ Законодательствъ Перваго Періода*, соч. В. Д. Мацеѣвскаго (Телескопъ, № 3 — 4). Но объ немъ было уже говорено въ семъ Журналѣ (Апрѣль 1835, стр. 117—123). Кромѣ эшого мы замѣтили шолько одну сшашью, могущую ошноситься къ ошдѣлу Общаго Правовѣднія, именно: *Историческія розысканія о Дворянскомъ Сословіи*; ошрывокъ изъ Исторіи Законодательства, соч. О. Морозкина (Телеск. № 1 — 2).

Заглавіе эшой сшашьмъ обыдаешъ весьма много. Написать Исторію Славянскихъ Законодательствъ ешть трудъ огромный, едва ли не превышающій силы одного человека, особенно въ настоящее время, когда нѣтъ хорошо обработанныхъ спеціальныхъ Исторій; но трудъ дѣлаешся исполинскимъ, укасающимъ силы мысленныя, когда задачею для изысканій избираешся предметъ, ошносящійся ко *Всеобщей Исторіи Законодательствъ*. Сколько лѣтъ просидѣть надъ изученіемъ фоліаншовъ, сколько соображеній создашь и пересоздашь въ своей головѣ долженъ шощъ, кшо изъ одной пламенной любви къ истинѣ захочешъ *открыть* нѣкоторыя изъ *главныхъ началъ*, вѣчныхъ, непреложныхъ, служащихъ основою всѣхъ Законодательствъ, существовавшихъ и нынѣ существующихъ? Онъ непремѣнно долженъ дѣлать свои собственныя изслѣдованія; у него нѣтъ, или очень нѣ много предшесшденниковъ, кошорыхъ трудами онъ могъ

бы воспользоваться: Сравнительная Исторія Законодательства есть такая Наука, которая только что начинаеться рождаться и дѣлаться необходимостію для нашего вѣка; она не представляетъ еще стройнаго цѣлаго, а одни краткія отрывки; нѣтъ ни одного сочиненія, въ которомъ бы она была удовлетворительно изложена; есть только частные опыты, робкія прелюдіи. Мы говоримъ это для того, чтобы показать всю важность и чрезмѣрную трудность предмета, избраннаго Г-мъ Морозкинымъ, и чтобы расположить читателей его спастись къ снисходительному сужденію объ ея достоинствѣ.

Она состоитъ собственно изъ двухъ частей, изъ которыхъ одну можно назвать *философскою* (стр. 1—19), другую — *историческою* (стр. 19 до конца).

Въ части *философской* изложены «понятія о Дворянскомъ Сословіи вообще, произведенныя изъ философически дознанной идеи общества».

Діалектическій ходъ мыслей Сочинителя есть въ сущности слѣдующій:

«Дворянство, сословіе благородныхъ владѣлецъ, есть дѣятель *временнаго* начала въ Государствѣ, какъ Духовенство есть дѣятель *вѣчнаго*. Какъ въ Духовенствѣ сосредоточивается *нравственная* сила Государства, такъ въ Дворянствѣ *физическая*. Это два меча, копъ, въ десницѣ Самодержавной Главы, сперегущъ Государство отъ внутреннихъ и вѣншихъ враговъ».

Характеръ Духовенства и Дворянства: «Духовенство, какъ дѣятель вѣчнаго, по осуществу своему есть сословіе обезразличивающее (?): ибо предъ вѣчностію всѣ разницы исчезаютъ; безпрепятственное развитіе могущества жрецовъ уничтожаетъ всѣ недѣлимыя государственныя права, и вѣншо историческаго движенія, производить коснѣніе, смертельный сонъ общественной жизни, какъ въ первобытныхъ Государствахъ»

Азіи. Напротѣвъ, Дворянство, будучи дѣятелемъ вреннаго общественнаго начала, противоборствуешь закону обобщенія, и стремится проявить себя въ особенностяхъ, въ самостоятельной, независимой личности; что, при безграницномъ развитіи, оканчивается уничтоженіемъ государственнаго единства, какъ въ феодальныя времена Западной Европы.»

«Привилегіи или исключительныя права составляютъ необходимую принадлежность Дворянства, какъ сословія, происходящую изъ внутренняго значенія его существа.»

«Изъ предложеннаго понятія о Дворянствѣ, какъ о носителѣ физической мощи Государства, видно, что первоначальное Дворянство должно быть *военное*. — Въ иѣ первоначальныя времена, когда человекъ былъ въ полномъ смыслѣ смысломъ Природы, физическое могущество было центромъ, къ коему влеклись и шагостыи слабѣйшіе ашомы человеческого рода.»

Съ дальнѣйшими развитіями общества происходятъ «Дворянство *дѣловое*, Дворянство книжниковъ, Правовѣдцевъ, Законоучителей (*dostores juris*), *Дѣловъ*;» потомъ «Дворянство *денежное*, Дворянство Банкировъ, Негоціантовъ, *Погетныхъ Гражданъ*;» наконецъ «Дворянство *таланта*, въ лучшія минуты государственной жизни, когда умственное достоинство человека занимаетъ въ общемъ мнѣніи ту степень, которая ему принадлежитъ, и талантъ, всякой вообще, получаетъ значеніе государственной силы. — Но при всѣхъ сихъ видоизмѣненіяхъ, первоначальное военное происхожденіе Дворянства остается незабвенно, въ неумирающемъ преданіи. Всякой, пріобщающійся къ его правамъ, будетъ ли то мирный служитель промышленности и торговли, безкровный жрецъ правды, скромный Профессоръ или безпечный Поэтъ-Художникъ, съ получе-

нѣмъ Дворянскаго дилома , препоясывается оружіемъ , носитъ мечъ .»

Сочинитель опровергаетъ мнѣніе нѣкоторыхъ Юристовъ и Полишниковъ , которые полагають , что съ развиіемъ общества Дворянство упадетъ , и что идеальное совершенство Государства требуетъ совершеннаго уравненія сословій .» По его мнѣнію , «Дворянство никогда не умираетъ : по крайней мѣрѣ жизнь его не иначе погасаетъ , какъ съ жизнью Государства . Общество , какъ органическое цѣлое , не можетъ состоять изъ членовъ совершенно равныхъ : одни должны быть сильнѣе , другіе слабѣе ; одни выше , другіе ниже ; одни управлать и владѣть , другіе управляться и служить . Это вѣчный , непреложный законъ всякаго бытія , слѣдовательно и общественнаго .

Задача Государства состоитъ въ томъ , чтобы чрезъ облагородствованіе народнаго духа увеличивать число благородныхъ . И въ семъ отношеніи Дворянство съ своими правами и преимуществами , неразрывно сопряженными съ Дворянскою честію , живымъ закономъ правды , должно оставаться вѣчнымъ первообразомъ для другихъ сословій , къ коему должны приближаться онѣ чрезъ огненное крещеніе внутренняго облагородствованія ума и воли .»

Въ исторической части разсматривается Исторія Дворянства въ Индіи , Персіи , Египтѣ , Греціи и Римѣ . Но это разсмотрѣніе не содержитъ въ себѣ никакихъ историческихъ розысканій : оно не что иное , какъ бѣглый очеркъ нѣкихъ поверхностныхъ свѣдѣній , которыя давно извѣстны изъ Исторіи Древней . Сочинитель вездѣ старается доказать главную истину , что въ каждой изъ означенныхъ странъ Дворянство принимало начало свое отъ войны , отъ завоеваній . Только въ Персіи и въ Греціи онъ видитъ иные роды Дворянства , которые со временемъ присоединяются къ первобыт-

ному, военному. Въ Персіи, когда военный лагерь превращался въ Царскій Дворъ, явилось «бездородное и безпотомственное *Дворянство* — эвнуховъ, преимущественно допускавшихся къ близости Царя и въ числѣ семи Министровъ, окружавшихъ престолъ его.» «Это потомство - убійственное *Дворянство* превратило бытіе Персіи въ эфемерный призракъ. Въ Греціи Законодательство Солона даетъ начало *Дворянству денежному*, которымъ замѣнилось древнее героическое; а теорія Платона создаетъ новый видъ *Дворянства: мирно-военное*», которое въ его идеальномъ Государствѣ есть героическая каста, но «подчиненная вліянію Философіи и законамъ Музыки, гармоніи, правильности и красоты.»

Вотъ существенное содержаніе *Историческихъ розысканій о *Дворянскомъ Сословіи**. Большую честь дѣлаетъ Автору этотъ благородный жаръ, которымъ онъ иногда одушевлялся, излагая высокія истины правды, или описывая великія явленія Исторіи: тогда перо его дѣлается краснорѣчивымъ, хотя—мы должны къ сожалѣнію сдѣлать это замѣчаніе—съ нѣкоторыми наклоненіями Русскому слову. Съ другой стороны, разсмотрѣніе этой спашь возбудило въ насъ сожалѣніе о томъ, что наши ученые Юристы съ такою ревностію принимаютъ за шрудъ исполнскій, шребующій и силъ исполнскихъ, а оставляють безъ вниманія *Исторію Отецественнаго Законодательства* — предметъ, который такъ близокъ къ нашему сердцу, такъ тѣсно сопряженъ съ нашимъ существованіемъ,—предметъ, для преподаванія котораго мы имѣемъ матеріалы, еще не разработанные, еще не изданные въ свѣтъ и не объясненные. Пока *Исторія Отецественныхъ Законовъ* не будетъ написана, дополъ будетъ не доставать важнаго звѣна во *Всеобщей Исторіи Законодательства*, дошолъ будетъ на насъ шего-щій долгъ, заплаченный Наукѣ иными образованными

народами, изъ которыхъ почти каждый можешь указать на внутреннюю Исторію своего Права. При изложеніи теоріи иностранныхъ Законовъ мы будемъ только повторять истины, не нами открытыя, усвоивать себѣ чужое достояніе; но на поприщѣ Отечественнаго Законодательства труды наши могутъ быть самостоятельными.

И какихъ плодовъ, не лзя ожидать отъ соединенныхъ силъ нашихъ Заповѣдцевъ, которые призваны Правительствомъ на ученое обрабатываніе Русскаго Права, если каждый изъ нихъ совѣстно, съ неутомимымъ трудолюбіемъ будетъ изслѣдывать Исторію специальной части, или избранной? При этихъ ошрѣотныхъ занятіяхъ не надобно однако терять изъ виду того отношенія, какое Русское Законодательство имѣетъ ко Всеобщей Теоріи Законовъ.

Да убѣдится каждый изъ насъ, что, работая смиренно въ своемъ избранномъ уголку, онъ трудится не только для Исторіи Отечественнаго Права, но ио силамъ своимъ приноситъ лепту для предмета всеобщей важности — для Сравнительной Исторіи Законодательства.

- с) Обзорѣніе Русскаго Законодательства въ теченіе первой половины 1835 года, извлеченное изъ Сенатскихъ Вѣдомостей.

І. Законодательство объ утжденіяхъ государственныхъ.

Коммиссія Прошеній, состоявшая въ видѣ особеннаго Установленія при Государственномъ Совѣтѣ, получила полнѣйшее устройство по новому Общему Положенію, Генваря 18 числа, составленному на основаніи

уже существовавшихъ правилъ о его дѣйствіи, которыя были приведены въ единообразіе и дополнены, въ чемъ нужно было, по указанію опыта. По этому Положенію, Коммисія Прошеній состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Его Императорскаго Величества. Для принятія прошеній и жалобъ находится особый Сшашсь-Секретарь, который есть непремѣнный Членъ Коммисіи, состоящей изъ Предсѣдателя и Членовъ по Штату, определенныхъ по назначенію Его Императорскаго Величества Именными Высочайшими Указами. Онъ имѣетъ при себѣ Канцелярію, пользующуюся правами Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, и дѣйствуетъ по особому Наставленію. Въ Коммисіи разсматриваются *жалобы и прошенія*, приносимыя Его Императорскому Величеству. Жалобы могутъ быть 1) на неправильныя *рѣшенія* дѣлъ Высшими Судебными Мѣстами, и 2) на неправильныя *дѣйствія и распоряженія* Высшихъ Судебныхъ и Правительственныхъ Мѣстъ или Начальствующихъ лицъ. Прошенія могутъ быть: 1) прошенія какихъ либо наградъ или милостей, 2) прошенія съ представленіемъ проектовъ.

Для принятія жалобъ и прошеній положены сроки: *годовой* для пребывающихъ внутри Имперіи и *двухъ-годовой* для находящихся за границею, считая для дѣлъ будущихъ (а не прежняго времени) со дня объявленія просителю рѣшенія или совершенія того дѣйствія, по которому онъ приносится. Особенные сроки определены для принятія прошеній о возстановленіи производства дѣлъ по вновь открытымъ документамъ, которые измѣняютъ существо дѣла, или по подлогу, обнаруженному въ прежнихъ документахъ, на которыхъ основано было состоявшееся рѣшеніе.

Доносы не разсматриваются въ Коммисіи, и потому не вносятся въ нее; но въ ней могутъ быть разсматриваемы такія жалобы и прошенія, въ которыхъ

заключается *доносъ* о какомъ-либо злоупотребленіи, когда обстоятельство, составляющее его, находится въ непосредственной связи съ прочими предметами, и потому не можетъ быть обойдено, или когда оно служить необходимымъ подтвержденіемъ и существеннымъ поясненіемъ прочихъ обстоятельствъ. По такимъ жалобамъ или прошеніямъ, Коммиссія постановляетъ заключение по существу дѣла, а предметъ доноса, сообразно свойству его, или передаетъ Главному Начальству того Мѣста или лица, до котораго онъ касается, для изслѣдованія и поступленія по законамъ, — или препровождаетъ въ III Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Коммиссія, получивъ жалобу или прошеніе и принявъ ихъ къ своему разсмотрѣнію, постановляетъ заключение о томъ, заслуживаетъ ли эта жалоба или прошеніе уваженіе, или не заслуживаетъ; и если заслуживаетъ, то въ чемъ должно состоять удовлетвореніе. Но какимъ образомъ составляется сіе *заключеніе* Коммиссія, единогласно, или по большинству голосовъ, — объ этомъ въ Положеніи не постановлено никакого правила.

Обратимъ особенное вниманіе на *жалобы*, приносимыя въ Коммиссію Прошеній. Въ нее не вносятся и оставляются безъ всякаго движенія: 1) жалобы на Мѣста Низшія и Среднія и лица подчиненныя, приносимыя мимо ихъ высшаго Начальства; 2) жалобы съ неприличными выраженіями, и 3) жалобы, заключающія въ себѣ нѣсколько разныхъ предметовъ, которые нѣтъ особыя производства и отдѣльны одинъ отъ другаго.

Жалобы по дѣламъ, рѣшеннымъ Высочайше утвержденными Мѣтиями Государственнаго Совѣта и Положеніями Комитета Министровъ, и вообще по дѣламъ, оконченнымъ Высочайшими Указами, не разсматриваются въ Коммиссіи безъ особаго Высочайшаго Повелѣнія. Изъ этого исключается только одинъ случай,

когда жалоба приносится не на самое рѣшеніе, поставленное въ Мнѣніи или Указѣ, но на изложеніе *оныхъ обстоятельствъ дѣла*, прошивное самому событію, когда это утверждается актами или достовѣрными доказательствами.

Коммиссія не входитъ *сама собою* въ разсмотрѣніе жалобъ по дѣламъ, рѣшеннымъ Общимъ Собраніемъ Правительствующаго Сенаата. Изъ этого исключаются только слѣдующіе случаи, когда дѣло состоитъ: 1) въ отысканіи *правъ Дворянскаго состоянія*, 2) въ огражденіи *правъ малолѣтнихъ или умалишенныхъ*, и 3) въ огражденіи *правъ свободнаго состоянія* отъ крѣпостнаго владѣнія.

Въ заключеніяхъ своихъ о жалобахъ Коммиссія испрашиваетъ Высочайшаго разрѣшенія: 1) по дѣламъ, рѣшеннымъ въ Департаменстахъ Сенаата, о *пересмотрѣ ихъ* въ Общемъ Собраніи; 2) по дѣламъ, рѣшеннымъ въ Общемъ Собраніи, въ случаяхъ, когда жалобы на эти рѣшенія допускаются, о *пересмотрѣ ихъ* въ Государственномъ Совѣтѣ; 3) по дѣламъ, рѣшеннымъ въ Министерствахъ и Главныхъ Управленіяхъ, о *пересмотрѣ ихъ* въ Государственномъ Совѣтѣ или въ Комитетѣ Министровъ, по принадлежности; 4) по дѣламъ же, рѣшеннымъ Высочайше утвержденными Мнѣніями Государственнаго Совѣта, Положеніями Комитета Министровъ, или Высочайшими Указами, въ одномъ означенномъ выше случаѣ, Коммиссія доводитъ о существѣ приведенныхъ доказательствъ до Высочайшаго свѣдѣнія и ожидаетъ дальнѣйшихъ Высочайшихъ Повелѣній. Когда жалоба будетъ признана въ Коммиссіи *неосновательною*: то просителю объявляется отъ Коммиссіи чрезъ Статсъ-Секретаря *отказъ*, съ краткимъ объясненіемъ его причинъ. Если неосновательная жалоба подана на рѣшеніе Общаго Собранія или Департаменста Сенаата: то отказъ по жалобѣ, принесенной въ *первый*

разъ, объявляется просителю чрезъ мѣстное Начальство съ подпискою, а находящемуся на лицо — съ подпискою, взяшою въ Канцеляріи Статсъ-Секретаря. Отказъ на жалобу, принесенную во *второй разъ* по тому же предмету, объявляется просителю съ выговоромъ чрезъ мѣстное Начальство; а за принесеніе такой же жалобы въ *третій разъ*, проситель подвергается уголовному суду, по законамъ о ябедникахъ. Такому же суду подвергается проситель и за *однократное* принесеніе жалобы по дѣламъ, рѣшеннымъ Высочайше утвержденными Положеніями или оконченнымъ Высочайшими Указами.

Что касается до *прошеній наградъ и милостей*, то не вносясь въ Комиссію и оставаясь безъ движенія: 1) прошенія служащихъ лицъ о какихъ либо наградахъ, просимыхъ безъ вѣдома ихъ Начальствъ; 2) прошенія объ узаконеніи незаконнорожденныхъ дѣтей или воспитанниковъ, а также о сопряженіи къ законнымъ дѣтямъ рожденныхъ до брака съ настоящею женою; 3) прошенія, по которымъ уже сдѣланъ былъ отказъ.

Проекты, вносимые въ Комиссію, обращающіе къ Министрамъ или Главноначальствующимъ, до которыхъ они касаются. Сама же Комиссія разсматриваетъ только такіе проекты, которые были представлены Министрамъ или Главноначальствующимъ по принадлежности, но ими отвергнуты.

—Относительно прочихъ Высшихъ Учрежденій Государственныхъ, замѣчательны слѣдующія постановленія:

1) Статсъ-Секретарю Великаго Княжества Финляндскаго присвоено званіе *Министра Статсъ-Секретаря*: при чемъ сохраненъ вполнѣ сосѣствъ и кругъ дѣйствія Статсъ-Секретаріата сего Княжества (Дек. 28).

2) Провіантскій Департаментъ Военнаго Министерства получилъ новое образованіе (Марта 5).

Для мѣстнаго управленія важны слѣдующія узаконенія :

1) О раздѣленіи Крыма на *Степную* и *Горную* части на томъ основаніи, что постановленными для Крыма правилами полагается различіе въ *правилахъ на земли Степной* части Крыма съ таковыми же правами въ *Нагорной* части и на Южномъ берегу его (Мая 30).

2) Для управленія Самоѣдами, обитающими въ Ме-зенскомъ Уѣздѣ Архангельской Губерніи и для разбора исковъ ихъ между собою и съ лицами посторонними введены новый Уставъ и Положеніе, въ которыхъ распространены на нихъ постановленія, изданныя для Сибирскихъ инородцевъ, но съ измѣненіями, сообразными ихъ настоящему состоянію. Это управленіе введено для опыта на 3 года съ тѣмъ, чтобы, по минованіи этого срока, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представилъ о могущихъ встрѣтиться замѣчаніяхъ для нужныхъ исправленій.

Для государственной службы Чиновниковъ замѣчательны слѣдующія узаконенія :

1) Постановлены правила о приѣмѣ по Горной и Соляной части въ Государственную службу людей, не имѣющихъ на то права по общему положенію (Мнѣніе Государ. Сов. 28 Нояб. 1834 г.).

2) Пояснены правила на внесеніе въ формулярные списки выговоровъ и замѣчаній; а именно: должны быть вносимы одни только выговоры, сдѣланные и впредь дѣлаемые прямо *отъ Высочайшаго Имени* или по *приговору Судебныхъ Мѣстъ*, и то тогда, когда въ Высочайшихъ Повелѣніяхъ и приговорахъ о томъ будетъ именно сказано (Мнѣніе Государ. Сов. 2 Декаб. 1834).

3) Правительствующій Сенатъ призналъ, что по соображеніи точной силы прежнихъ узаконеній, вычесть съ Чиновниковъ за просрочку 29 дневнаго отпуска,

долженъ быть производимъ, не смотря на то, если прерочка послѣдовала и отъ болѣзни (Февр. 21).

4) Дворянству предоставлено право назначать отъ себя лицамъ, состоящимъ на *службѣ по его выборѣ*, столовые или путевыя деньги въ видѣ *добровольнаго вспомошествованія*, только по уваженію особенныхъ трудовъ этихъ лицъ (Генв. 16).

5) Какъ преимущества, присвоенныя Указомъ 30 Марта 1852 г. Чиновникамъ, служащимъ въ Сибири, Грузин и въ Областяхъ Кавказской и Закавказскихъ, не могли болѣе имѣть мѣста при дѣйствіи общаго Положенія о порядкѣ производства въ чины, утвержденного въ 25 день Іюня 1854 года: то они замѣнены другими выгодами службы во всѣхъ означенныхъ мѣстахъ, исключая Камчатку, Гижигу и Охотскъ, гдѣ остаются въ своей силѣ прежнія особенныя правила. Также и *утѣбная служба* во всѣхъ исчисленныхъ выше мѣстахъ остается на особенномъ ея положеніи. Въ Высочайшемъ Указѣ, данномъ Правительствующему Сенату по случаю сего Положенія, изображено, что дѣлается уже нужное соображеніе о принятіи мѣръ къ доставленію семейнымъ Чиновникамъ, въ тѣхъ мѣстахъ служащимъ, всѣхъ *возможныхъ пособій къ воспитанію ихъ дѣтей*. Это новое Положеніе, доставляющее многія преимущества, какъ при опредѣленіи, такъ и во время прохожденія службы, воспріяло свою силу съ 1 Генваря 1856 года (Мая 26).

II. Законодательство о финансахъ.

Установленъ *пятирублевый подушный сборъ* съ Астраханскихъ Татаръ, какъ съ обывателей города Астрахани, извѣстныхъ подъ названіемъ Бухарскихъ, Гилянскихъ и Агрыжанскихъ, такъ и за пользованіе отведенною землею съ Татаръ, сельскихъ обывателей

Губерніи, извѣстныхъ подъ названіемъ Юршовскихъ, Евешныхъ и Кундровскихъ (Марта 16).

Освобождены отъ податей тѣ одиодворцы, которые вступили добровольно въ военную службу и уволены отъ нея прежде достиженія Оберъ-Офицерскаго чина, если несли дѣйствительную службу не менѣе 5 лѣтъ, или отпущены за ранами и увѣчьями, полученными на службѣ (Генв. 16).

Также исключены изъ подушнаго оклада производящіе въ Курляндской и Лифляндской Губерніяхъ размежеваніе казенныхъ имѣній *Присяжные Землемѣры* вѣстивъ съ нихъ дѣшми, не по окончаніи всего размежеванія по каждой Губерніи, какъ то постановлено было Положеніями 1830 и 1851 годовъ, но по истеченіи 6 лѣтъ со времени изданія сего новаго правила. Эта льгота ускорена для ускоренія дѣйствій размежеванія, которыми затруднялась отъ убавленія числа Присяжныхъ Землемѣровъ.

Установленъ на время, для опыта, *дорожный сборъ* съ протѣжающихъ по Московскому шоссе для пѣкотораго возмѣщенія ежегодныхъ издержекъ на ремонтъ шоссе и содержаніе по немъ зимняго пути (Ноября 18 1834 г.) по 6 коп. съ каждой лошади за каждыя 10 верстъ; а съ обозовъ съ купеческими товарами, отправляемыми по накладнымъ, и съ вещами и припасами, принадлежащими Казнѣ, или для нея поставляемыми, — по 3 коп. съ лошади въ лѣтнія 7 мѣсяцевъ, т. е. съ 1 Апрѣля по 1 Ноября; а въ остальные 5 мѣсяцевъ года — въ половину противъ сего, исключая на колесахъ протѣжающихъ, которые во всякое время года платятъ полный сборъ, т. е. по 6 или по 3 коп.

Апелляціонная пошлина по дѣламъ гражданскимъ увеличена въ замѣнъ двойныхъ вѣсовыхъ денегъ, — которые взыскивались за почтовые отправленія частныхъ дѣлъ, а именно: вмѣсто 12 рублей должны платиться по

дѣламъ, переносимымъ изъ нижнихъ инстанцій въ Гражданскія Палаты, 15 рублей, а по дѣламъ, переносимымъ въ Департаменты Сенага, 25 рублей. Пошлина съ отзывовъ по уголовнымъ дѣламъ оставлена на прежнее основаніи (Декаб. 12 1834 г.).

III. Законодательство о состояніяхъ людей въ Государствѣ.

Для Дворянскаго Состоянія въ составѣ Обществу замѣчательны два постановленія:

1) Определены шверды правила, по которымъ Дворянскія Собранія могутъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ *перемѣнять сдѣланныя ими опредѣленія* (Февр. 5).

2) Утверждено правило, по которому Депутатскія Собранія могутъ быть подвергаемы отъ Губернскихъ Начальствъ *зысканію за упущенія по службѣ* не иначе, какъ съ разрѣшенія Правительствующаго Сенага (Февраля 8).

Въ разрѣшеніе возникшихъ сомнѣній о правѣ состоянія прежде бывшихъ чиновъ Малороссійской службы, означены нѣ чины этой службы, которые должно считать дающими дѣйствительное или потомственное Дворянство (Марша 20).

Но самое важное явленіе въ Законодательствѣ о состояніяхъ есть *Положеніе о Евреяхъ* (13 Апрѣля), котораго проектъ составленъ особымъ Комитетомъ, по обозрѣніи всѣхъ изданныхъ доселѣ Узакопеній объ этихъ инородцахъ и по соображеніи ихъ съ указами о нихъ. Главною цѣлію этого Закона было усмирить положеніе Евреевъ на такихъ правилахъ, которыя бы открыли имъ свободный путь къ снисканію безбѣднаго содержанія упражненіемъ въ земледѣіи и промышленности и къ постепенному образованію ихъ юности, и которыя бы въ то же время преграждали имъ поводы къ праздности и незаконнымъ промысламъ.

Мы сообщимъ нашимъ Читателямъ самыя главные начала этого важнаго Положенія.

Евреямъ дозволяется *постоянное жительство* въ Губерніяхъ: Гродненской, Виленской, Волынской, Подольской, Минской и Екашеринославской, и въ Областяхъ: Бессарабской и Бѣлостокской, и съ ограниченіями въ Губерніяхъ: Кіевской, Херсонской, Таврической (кромя Кіева, Николаева и Севастополя), Могилевской и Вишеской (кромя селеній), Черниговской и Полтавской (кромя казенныхъ и казачьихъ селеній, изъ которыхъ уже высланы Евреи), и въ Губерніи: Курляндской, равно какъ и въ городѣ Ригѣ и посадѣ Шлоктъ, только тѣмъ, которые тамъ записаны по ревизіи, съ запрещеніемъ переселяться шуда изъ другихъ Губерній.

Внѣ черты постоянного жительства дозволяется Евреямъ пребываніе только *временно* для принятія наслѣдства, для отыскиванія законныхъ правъ собственности въ Мѣстахъ Судебныхъ и Правительственныхъ, для торговыхъ дѣлъ и для торговъ на подряды, поставки и откупа, имѣющіе совершаться въ мѣстахъ, определенныхъ для постоянной ихъ осѣлости, и наконецъ для усовершенствованія себя въ Наукахъ, Художествахъ и ремеслахъ.

Вездѣ, гдѣ дозволено Евреямъ постоянное пребываніе, они могутъ *приобрѣтать недвижимую собственность всякаго рода, кромя имѣній населенныхъ, владѣніе которыми вовсе имъ запрещается.*

Имъ запрещается держашь у себя Христіанъ для *постоянныхъ домашнихъ услугъ*, но дозволяется нанимашь ихъ для работъ кратковременныхъ, для пособій въ хлѣбопашествѣ, и проч.

Каждый Еврей долженъ быть приписанъ на законномъ основаніи къ одному изъ установленныхъ въ Государствѣ состояній.

Евреи могутъ во всякое время переходить въ земледѣльческое состояніе и селиться для хлебопашества на земляхъ, отводимыхъ изъ казенныхъ дачъ по распоряженію Правительствъ; на земляхъ, пашимыхъ ими у частныхъ людей по взаимнымъ условіямъ, и на земляхъ, приобретаемыхъ ими въ собственность какъ общественную, такъ и частную. Для побужденія ихъ къ избранію этого рода жизни, дарованы многія льготы, кокоторыя дѣйствительно поступаютъ въ состояніе земледѣльческое, а именно: свобода отъ подушной подати на 25 лѣтъ, а для поселившихся на земляхъ частныхъ людей на 5 лѣтъ; свобода отъ рекрутской повинности для поселенныхъ въ значительномъ числѣ на 50 лѣтъ, а для поселенныхъ малыми обществами на 25 лѣтъ, и свобода отъ денежныхъ земскихъ повинностей на 10 лѣтъ.

Чтобы не отвращать Евреевъ-земледѣльцевъ отъ работы ихъ состоянія, запрещено имъ производить тѣ торговли и промыслы, для которыхъ крестыане должны брать *торговую свѣдѣтельность*; также запрещено содержать винокурни, шинки и питейные дома, и продавать крѣпкія напитки развозомъ или разноскою.

Евреи, обыватели городовъ (купцы, мѣщане и ремесленники), пользуются всѣми правами и преимуществами по торговлѣ, фабричной и ремесленной промышленности, кокоторыя предоставлены другимъ Россійскимъ подданнымъ того же состоянія, только съ нѣкоторыми особенностями. Еврей-фабрикантъ, въ теченіе 10 лѣтъ отъ изданія этого Положенія, освобождается отъ платежа крѣпостнымъ пошлинъ за сироевнѣ, покупаемыя ими подъ фабрики и заводы.

Для Евреевъ открыты путь и къ высшему состоянію государственному, котораго они могутъ достигать при извѣстныхъ условіяхъ ученіемъ и службою гражданской. Имъ дозволено обучаться во всѣхъ *Низшихъ*,

Среднихъ и Высшихъ Учебныхъ Заведенійхъ, и на общемъ основаніи пріобрѣтати Ученыя Степени. Получившія степень Доктора, по засвидѣтельствованію Министра Народнаго Просвѣщенія объ ихъ отличныхъ способностяхъ, могутъ вступать въ учебную и гражданскую службу, но не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія. Получившіе Ученыя Степени по части Медицинской, если вступаютъ въ службу, производятся по этой собственнo чисти наравнѣ со всѣми прочими Россійскими подданными и получаютъ право на вольную практикѣ въ Имперіи.

Разсмотримъ теперь главные права Евреевъ въ сo-
ставѣ обществъ: сельскихъ, городскихъ и молишвенныхъ.

Сельскія общества Евреевъ-земледѣльцевъ учреж-
даются отдѣльно отъ поселеній другой Вѣры; но *поря-*
докъ управленія этихъ обществъ производится по при-
нцу другихъ сельскихъ обществъ.

Въ городахъ, гдѣ Евреи приписаны, они суть чле-
ны тамошнихъ обществъ и участвуютъ въ выборахъ въ общесwвенныя должности: при чемъ Евреи, умѣющіе читать и писать по-Русски, могутъ быть избираемы въ Члены Городскихъ Думъ, Магистратовъ и Ратушъ на томъ же основаніи, какъ избираются въ эти долж-
ности лица другихъ Вѣроисповѣданій. Но для управленія дѣлами, особенно касающимися до Евреевъ по раскладкѣ податей и повинностей, они избираютъ изъ среды своей особенныхъ уполномоченныхъ, отъ 3 до 5, со-
ставляющихъ Кагалъ. Эти Кагалыныя утверждаются Губернскимъ Правленіемъ на каждые 3 года. Кагалъ въ дѣйствіяхъ своихъ по сборамъ и доходамъ даетъ еже-
годный отчетъ мѣстному сословію Евреевъ, и свѣрхъ того представляетъ подробные отчеты въ Казенную Палату.

Молишвенныя общества состояются изъ Евре-
евъ, постоянно собирающихся въ ту или другую Сина-

гогу или Молишвенную Школу для совершенія обрядовъ вѣры и молишвъ. Всякое молишвенное общество избирася: 1) одного Ученаго для объясненія сомнѣній, относящихся къ богослуженію или обрядамъ вѣры; 2) Старосу (Гобы) Синагоги или Молишвенной Школы и 3) Казначея (Неимонъ). Изъ этихъ трехъ лицъ, утверждаемыхъ Губернскимъ Начальствомъ и приводимыхъ къ присягѣ, составляется *особое Правленіе*, которое заведываешь внутреннимъ устройствомъ и хозяйствомъ Синагоги или Молишвенной Школы.

Раввинъ есть блюститель и толкователь Еврейскаго Закона. Онъ совершаешь исключительно по всему его вѣдомству *обряды* обрѣзанія и нареченія именъ младенцамъ, бракосочетаніе, расторженіе браковъ и погребеніе, и ведешь *Метрическія Книги*, изъ которыхъ представляешь ежегодно выписки Губернскому Начальству. Въ должность Раввина назначаются ученые и почешные Евреи по выборамъ городскихъ сословій и сельскихъ обществъ ихъ единовѣрцевъ. Выборы производятся на каждые три года. Избранные утверждаются Губернскимъ Начальствомъ. При вступленіи въ должность Раввина заключаешь между нимъ и обществомъ, его избравшимъ, или Кагаломъ, *договоръ*, съ означеніемъ выгодъ, предоставляемыхъ Раввину отъ общества, какъ то: жалованья, платы за совершеніе обрядовъ, и т. п., также обязанностей по пріемлемому званію. Этотъ договоръ утверждается Губернскимъ Начальствомъ.

Раввину подѣ страхомъ наказанія запрещается наказывать Евреевъ, подлежащихъ его ученію, несправками и изверженіемъ изъ общества, или оказывать кому либо изъ нихъ въ совершеніи обрядовъ Вѣры. Во всякомъ случаѣ произносимыя имъ проклятія и постановленія объ изверженіи изъ общества считающіяся совершенно ничтожными.

Въ случаѣ уголовныхъ преступленій Раввинъ судишся, какъ и всѣ Евреи, въ общихъ Судебныхъ Мѣстахъ; но если совершишь какое либо преступленіе своей должности, то, по жалобамъ общества, Губернское Правленіе назначаетъ время и мѣсто собранія не менѣе 3 *Раввиновъ* того Уѣзда или ближайшихъ къ нему, для разсмотрѣнія жалобъ и произнесенія приговора. Это собраніе, сверхъ замѣчаній и выговоровъ, можешь приговоришь виновнаго къ лишенію званія. Приговоръ исполняется съ утвержденія Губернскаго Начальства.

IV. Законодательство о правахъ семейственныхъ и о правахъ по имуществамъ.

Сила Указа 1830 г. Іюля 19; кошорымъ запрещено Православному Греко-Россійскому Духовенству вѣнчать браки, если женихъ и неvěста не достигли еще — первый 18, а послѣдняя 16 лѣтъ, и кошорымъ уже руководствовались Греко-Униѣское и Евангелическое Исповѣданіе, распространено и на Исповѣданіе Римско-Католическое и Армяно-Григоріанское, равноѣрно и на подданныхъ Имперіи Россійской, исповѣдающихъ Магометанскую Вѣру (Марта 22).

Въ числѣ постановленій о правахъ на имущество, замѣчательны правила относительно оконъ, выходящихъ на чужіе сосѣдніе дворы. Строящій домъ на самой межѣ своего двора не долженъ дѣлать оконъ на дворъ или на крышу своего сосѣда, безъ согласія послѣдняго, изъясненнаго *записью*, совершенною въ Гражданской Палатѣ у крѣпостныхъ дѣлъ.

Такая сдѣлка, названная *уступкою правъ собственности*, не можешь быть оштрафована иначе, какъ подобною же сдѣлкою. Послѣ совершенія *дозвожительной записи*, ни самъ владѣлецъ, допустившій выстроитъ на межѣ своего двора домъ съ окнами на него, ни его

преемники не въ правѣ уже заслонять эти окна новыми зданіемъ или брандмауеромъ. Навпротивъ того, строящій домъ не на самой межѣ, а съ отступленіемъ отъ нея внутрь своего двора, можешь дѣлать окна на сосѣдніе дворы, и не требуя согласія ихъ хозяевъ (Февр. 4).

Относительно Законовъ Торговыхъ замѣчательныя правила объ удовлетвореніи частныхъ убытковъ, происшедшихъ отъ поврежденія купеческихъ судовъ казенными и обратно (Генв. 22).

V. Законодательство о предметахъ государственнаго благоустройства.

Въ числѣ мѣръ для содѣйствованія умственному образованію гражданъ, эпою коренной основъ государственнаго благоустройства, первое мѣсто занимаетъ учрежденіе при Министерствѣ Юстиціи *Училища Правовѣднія* для образованія молодыхъ Дворянъ къ службѣ гражданской по судебной частн. Мысль объ основаніи сего важнаго Учебнаго Заведенія принадлежитъ Его Свѣтлости Принцу Петру Ольденбургскому. Побуждаемый примѣрнымъ усердіемъ къ общему благу и наслѣдственнымъ глубокимъ чувствомъ любви къ Отечеству, Его Свѣтлость пожертвовалъ изъ собственнаго своего достоянія нужную сумму на пріобрѣтеніе дома для Училища и первое его устройство (Мая 29).

Новое Положеніе о Закавказскихъ Училищахъ свидѣтельствуетъ о неусыпныхъ попеченіяхъ, прилагаемыхъ мудрымъ Правительствомъ къ распространенію просвѣщенія и въ отдаленнѣйшихъ частяхъ Имперіи (Мая 12).

Для поощренія Приходскихъ Училищъ, предоставлено Министру Народнаго Просвѣщенія производить опличнымъ изъ нихъ и остающимся по смерти ихъ семействамъ *единовременныя пособія въ видѣ награды*, на счетъ пенсіоннаго капитала, составленнаго при Де-

паршменшт Народнаго Просвѣщенія для Приходскихъ Учишелей (Мѣтніе Госуд. Сов., ушв. 4 Февр.).

По части Медицинской Полиціи, охраняющей здравіе и жизнь гражданъ, замѣчательно позволеніе, данное помѣщикамъ имѣть въ собственномъ содержаніи *особыхъ Врачей*, которые бы считались въ *государственной службѣ* и исполняли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ обязанности Лекаря собственно по части *врачеванія*, не касаясь, безъ особеннаго предписанія Мѣсшнаго Начальства, дѣлъ Судебной Медицины и Медицинской Полиціи. Это дозволеніе дано на томъ основаніи, что по существующему Штату назначается одинъ только Врачъ для цѣлаго Уѣзда, не взирая на его пространство и населеніе, и что эшошъ Чиновникъ и тогда не можетъ вполне удовлетворять всѣмъ требованіямъ жителей и вмѣстѣ исполнять всѣ возлагаемыя на него обязанности по службѣ (Генв. 19).

Для застрахованія *имуществъ* отъ огня въ сорока Губерніяхъ, не вошедшихъ въ кругъ дѣйствій Страховаго Общества, образовавшагося по Указу 27 Іюля 1827 г., учреждено 2-е Страховое Общество; исключительныя его права дарованы ему по 27 Іюля 1847 г., т. е. до окончанія срока привилегіи 1-го Общества (Марта 6).

Слѣдующія постановленія имѣютъ цѣлю содѣйствовать народнои промышленности:

1) Для усиленія *рыбнаго промысла*, предоставлено Главноуправляющему Путиами Сообщенія и Публичными Зданіями разрѣшать, на основаніи изданныхъ по этому случаю правилъ, учрежденіе прибрежными жителями *рыболовныхъ заведеній* по судоходнымъ рѣкамъ, входящимъ въ систему водныхъ сообщеній (Апр. 22); 2) постановлено правило для *охраненія отъ разстройства* торговыхъ заведеній, также заведеній мануфактурныхъ и фабрикъ, въ случаѣ смерти владѣльца (Апр. 29).

Къ вѣнней торговлѣ относятся: 1) дозволеніе на три года отпустить за границу *верблюдовъ* и Черноморскихъ, Азовскихъ и Дунайскихъ Портоновъ и Бессарабской сухопутной границѣ (Генв. 12); 2) дозволеніе беспошлиннаго привоза въ 1835 году изъ-за границы *хлѣба* по сухопутной границѣ съ Молдавіею, Австріею и Пруссіею, а также къ Балтійскимъ и Бѣломорскимъ Портамъ (Генв. 19); 3) Положеніе о торговыхъ сношеніяхъ Имперіи съ Великимъ Княжествомъ Финляндскимъ, частію основанное на существовавшихъ дошлѣ Постановленіяхъ, частію же измѣненное и дополненное (Іюль 24); 4) Торговая Конвенція, заключенная между Его Императорскимъ Величествомъ и Его Величествомъ Королемъ Шведскимъ и Норвежскимъ 11 (23) Іюня 1834 года.

VI. Законодательство Уголовное.

Постановлены правила относительно къ тѣмъ, которые учинили смертоубійство, или постигнули въ жизнь другаго или собственную въ припадкахъ *сумасшествія, лунатизма или сонноходства, и болѣзней*, сопровождаемыхъ умоизступленіемъ и попому сходствующихъ съ сумасшествіемъ.

Такіе свидѣтельствуются и испытываются въ *Врачебныхъ Управахъ*, и если будутъ признаны дѣйствительно сумасшедшими, отсылаются для содержанія и леченія въ *домъ умалишенныхъ*. По совершенномъ излеченіи, подвергаются *двухлѣтнему наблюдательному сроку*, вмѣсто прежняго *пятилѣтняго*; исключая тѣхъ, которые одержимы болѣзнями, сопровождаемыми умоизступленіемъ: такіе подвергаются только *двухлѣтнему наблюдательному сроку*. По истеченіи наблюдательнаго срока, выздоровѣвшіе освобождаются изъ дома умалишенныхъ, а имѣніе изъ опеки. Впрочемъ ошѣ Правя-

шельствующаго Сената зависить сохранить эпоху срокъ или по особымъ уваженіямъ ошдаты бывшаго сумасшедшимъ его родственникамъ на поручительство (Марша 20).

Преступники, одержимые такими неизлечимыми болѣзнями, Закономъ определенными, въ кошорыхъ они не могутъ быть подвергнуты, безъ явной опасности жизни, тѣлесному наказанію, определенному по приговорамъ Судебныхъ Мѣстъ, избавляющся отъ этого тѣлеснаго наказанія такими образомъ, что подлежащіе наказанію кнутомъ и ссылкѣ въ каторжную работу ссылаются только въ каторжную работу, подлежащіе наказанію плѣтми и ссылкѣ на поселеніе — ссылаются только на поселеніе, и подлежащіе наказанію плѣтми или розгами съ оставленіемъ на мѣстѣ жительства, — заключаются въ Дохи Смирительный или Рабочій на определенное время, или содержатся также известное время на хлѣбѣ и водѣ въ Тюремномъ Замкѣ (18 Ноября 1834).

Постановлена мѣра вознагражденія лицъ, невинно наказанныхъ по неправильнымъ судебнымъ приговорамъ: 200 рублей за каждый ударъ невинно данный (Гена. 21).

Утверждены правила о повсемѣстномъ публикованіи невинности тѣхъ лицъ, которыя преданы были суду съ публичнымъ оглашеніемъ ихъ имени (Апр. 8).

Определена мѣра наказанія людей, которые изъ видовъ корыстолюбія возбуждаютъ крестьянъ и другихъ простолюдиновъ къ подачѣ ябедническихъ просьбъ (Іюня 17).

П. К.

5. *Изящная Словесность.*

При обзорѣ произведеній *Изящной Словесности* въ нашихъ журналахъ, мы обращали прежде вниманіе Читателей на произведенія въ стихахъ, или на собственно такъ называемую Поэзію: сохранимъ и нынѣ этотъ порядокъ, хотя стихотворная часть уже не только не заслуживаетъ преимущества предъ прозою, но и далеко уступаетъ ей въ достоинствѣ. Не такъ было назадъ тому нѣсколько лѣтъ. Сличая стихи и прозу прошлаго десятилѣтія, найдемъ, что переклѣбъ сравнительнаго достоинства по большей части оставался въ пользу первыхъ, тогда какъ нынѣ онъ рѣшительно остается за прозою. Въ предметахъ, воспѣваемыхъ современными Поэтами, мало поэтическаго достоинства, или мало Поэзіи во взглядѣ на эти предметы; но во многихъ стихотвореніяхъ видна теплота чувства и большая часть изъ нихъ показываютъ навыкъ къ стиху. Это только матеріалы, изъ коихъ можешь развиться истинная Поэзія. Впрочемъ жалобу и дремоту поэтическаго генія повторяешь не одна Русская, но и всѣ Европейскія Литературы; наша по крайней мѣрѣ богата надеждою на будущее, и эти надежды, кажется, не обмануть насъ. Посмотримъ, что представляли намъ журналы по части Стихотворной Литературы.

Многіе изъ Поэтовъ остались вѣрными стремленію къ народности и избирали предметами своихъ стихотвореній преданія и повѣрья Русскія, или настраивали вдохновеніе свое на простые звуки народныхъ Пѣсень. Этому направленію слѣдовалъ и Г. Пушкинъ, помѣстившій въ Библіотекѣ для Чтенія двѣ Сказки о *Золотомъ Пѣтушкѣ* (Т. IX, Ч. 2) и о *Рыбакѣ и Рыбѣ* (Т. X, Ч. 1). Но особенное вниманіе заслуживаютъ

его переводы или подражанія Пѣснямъ Западныхъ Славянъ. Такихъ Пѣсень помѣщено было 16-ть въ Виб. для Чт. (Т. VIII, Ч. II и Т. XIV, Ч. I) и нѣкоторые изъ нихъ по справедливости можно назвать жемьями въ ряду нашихъ журнальныхъ стихотвореній за первую половину 1855 года. Если дѣйствительно эти Пѣсни подложны, то поддѣлка ихъ столь же удачна, какъ поддѣлка Макферсонова; и во всякомъ случаѣ прекрасный переводъ ихъ на Русскій есть замѣчательное явленіе въ нашей Литературѣ. Молодой Поэтъ Ершовъ также посвящалъ лиру свою Прозѣмъ національной. Его Баллада *Сибирскій Казакъ* (Т. VIII, Ч. I и Т. X, Ч. I), вѣстись съ простою и прелестію содержанія, отличающаяся ровнымъ мелодическимъ стихомъ и напоминаютъ собою тонъ прекрасныхъ Балладъ Жуковского, къ сожалѣнію, не лзя сказать того же о Балладахъ Г. Прокоповича *Полнолуіе* (Б. для Чт. Т. VIII, Ч. II) и *Своя семья* (Моск. Наблюд. кн. 6). Г. Якубовичъ, у коего иногда встрѣаются сильныя и прекрасныя вспышки таланта, помѣстивъ въ Б. для Чт. два стихотворенія: *Старый Русскій замокъ* (Т. X, Ч. II) и *Молнія* (Т. VIII, Ч. I). Первое особенно отличается и мыслію и стихомъ.

Г. Козловъ, кромѣ нѣсколькихъ оригинальныхъ піесъ, напечаталъ переведенныя имъ съ Италіянскаго два Сонета Петрарки (Т. VIII, Ч. II); а Г. Сорокинъ, исключительно посвятившій себя генію Виктора Гюго, помѣстивъ пять переводныхъ піесъ изъ сего Поэта, подъ названіемъ *Призраки* (Т. X, Ч. II). Между стихотвореніями, помѣщенными въ Библіотекѣ для Чтенія, замѣчательна поэтическая картина Г. Тимофеева *Послѣдній день* (Т. X, Ч. II), въ коей Поэтъ развиваетъ предъ взоромъ читателя страшную сцену разрушенія вселенной; смѣлая, оригинальная мысль развитая однакожь не вездѣ съ равною силою: ибо

величіе предмета преобозало усилій, съ коими еще не въ состояніи бороться талантъ молодого Художника, столь недавно выступившаго на поприще Поэзіи. Г. Тимофеевъ помѣстилъ также два стихотворенія въ Сынѣ Отечества и Сынѣ. Архивъ: *Пешегодецъ* (С. Ош. и Сынѣ. Арх. N 12) и *Старикъ* (N 18), и большой ошрывокъ изъ фантазіи своей *Человѣкъ*. Образчики этого мрачнаго и таинственнаго стихотворенія мы встрѣчали въ Библиотекѣ для Чтенія за прошлый годъ. Помѣщенные въ Библиотекѣ стихотворенія Грибоѣдова — *Душа* (Т. VIII, Ч. II) и *Апологи* — героя Бородинской битвы Графа Кушайсова (Т. VIII, Ч. I) суть памятникъ людей, драгоценныхъ для насъ по другимъ отношеніямъ.

Явившійся въ Мартѣ мѣсяцѣ прошлаго года новый журналъ Московскій Наблюдатель подарилъ насъ также нѣсколькими прекрасными стихотвореніями. Въ немъ мы встрѣтили давно знакомое и уважаемое имя Баратынскаго, глубокомысленная Муза коего ошозвалась въ двухъ превосходныхъ стихотвореніяхъ: *Послѣдній Поэтъ* (Моск. Набл. кн. 1) и *Недомосокъ* (кн. 3). Изъ двухъ піесъ Г. Хомякова: *Элегія* и *Метла* (кн. 1), первая исполнена поэтическаго раздума, а вторая блестящъ сильною мыслию. Въ третѣ *Шведскіе народныя Піснѣ*, переведенныхъ Г. Ознобишинымъ на Русскій языкъ стихами, простоша и прелестъ содержанія, ошѣненна какою-то задумчивостію, и ошличный переводъ заставляющъ сожалѣть, что Авторъ ограничился только тремя. Пріятно также было увидѣть въ этомъ журналѣ подъ нѣкоторыми стихотвореніями дамскія имена. Г-жи Теплова, Кн. З. Волконская и Гр. А. Р-ой доказываютъ, что Русскій стихъ, сильный и звучный въ устахъ Поэта-мущины, можетъ также ошраивать въ себѣ всю нѣжность души женской. Намъ особенно по-

правилось стихотвореніе Гр. А. Р—ой *Осенніе листы* (кн. 2); нѣсколько удачныхъ стиховъ прочли мы въ отрывкѣ изъ *Михаила Тверскаго* (кн. 8), но отрывокъ не позволяетъ сдѣлать никакого заключенія о цѣломъ; то же должно замѣтить и объ отрывкѣ изъ новой, еще не напечатанной Трагедіи Барона Розена: *Дочь Іоанна III* (Сынъ От. и Сѣв. Арх. № 16), гдѣ Авторъ выводитъ на сцену весьма примѣчательныя въ нашей Исторіи лица — дочь Іоанна III, Кн. Елену, и знаменитѣйшаго строителя Успенскаго Собора Аристотеля Болонскаго. Послѣдній обремененъ какою-то тяжкою думою, а первая вся блестящею любовію и надеждами; намѣренія Автора неизвѣстны: ихъ откроетъ появленіе самой Драмы.

Двѣ литературныя газеты: Молва и Литератш. Прибавленія къ Русскому Инвалиду, какъ и прежде, вывели на литературное поприще молодыхъ стихотворцевъ или помѣщали произведенія Литераторовъ, еще не пріобрѣтшихъ извѣстности. Эту должность раздѣляли иногда съ ними Сынъ Отеч. и Сѣв. Архивъ. Въ оныя содержащія въ себѣ много стихотвореній; но исчисленіе ихъ безъ пользы упомяло бы Читаемые: ибо въ числѣ ихъ немного можно найши такихъ, кои бы носили на себѣ ошпечашокъ истиннаго таланта или были по чему либо замѣчательны. Мы упомянемъ о лучшихъ. Г. Мещцовъ, обѣщающій намъ хорошій поэтическій талантъ, помѣстилъ въ Сынѣ От. и Сѣв. Арх. (№ 13) стихотвореніе *Моисей на рѣкѣ Нилѣ*, а въ Литературныхъ Прибавленіяхъ — *Птаецъ къ Славянамъ предъ отъѣздомъ на войну* (№ 23), *Степная роза* (№ 42) и друг. Пріятно видѣть, что Муза его не увлекается моднымъ стремленіемъ, но постоянно воспѣваетъ предметы истинно достойныя Поэзіи. Г. Ободовскій украсилъ Литературныя Прибавленія прекраснымъ отрывкомъ изъ Шиллеровой *Пѣсни о Колоколѣ*. Этому отрывку дышитъ красотою и нѣжностію оригинала и напоминаетъ собою неподра-

жаемые переводы Жуковского. Въ той же газетѣ мы встрѣтили прекрасный переводъ Г. Тютчева изъ Шиллера : *Пѣсь радости* (№ 9) ; кажется, впрочемъ, это не новое явленіе. Въ Литературныхъ Прибавленіяхъ, богатыхъ стихотвореніями, всего чаще встрѣчались имена Гг. Бистрома, Тихонравова, Славелова, Балашица, Фонъ Бейера, Демидова и Хомяникова. Кромѣ того тамъ помѣщались стихотворенія Гг. Скуридина, Волкова, Зилова, Осменскаго, Грекова, Суханова, Из. Петрова, Слѣпушкина, Черкасова, М. Федорова, О. Львова, не считая именъ, означенныхъ главными буквами, и стиховъ безъ поднеси имени ; но должно сознаться, что изъ этого множества, по нашему мнѣнію, оригинальнѣе прочихъ стихотвореніе *Разставанье* безъ имени Автора въ № 5 Лист. Приб. — Молва въ этомъ отношеніи имѣетъ преимущество: ибо хотя тамъ и мнѣе стихотвореній, но нѣкоторые изъ нихъ можно прочесть съ удовольствіемъ, какъ на пр. *Орелъ и Поэтъ* (№ 18) А. Б., стихотворенія, означенныя буквами П. П. *Пловецъ* (№ 14), *Газель* (№ 24), стихи, читанные Студентомъ Аксаковымъ на торжественномъ собраніи Московскаго Университета (№ 3) и стихотвореніе *Сербъ въ Венеціи*, переводъ изъ Мицкевича (№ 17). Особенно захватчельны двѣ Пѣсни Русскаго мѣщанина А. Кольцова (№ 11) : эти небольшія пѣски исполнены простой Поэзіей, изливающейся прямо изъ сердца: Авторъ воспѣваетъ въ нихъ сельскую природу и занятія селянина. Вотъ что представляли намъ журналы наши по части Поэзіи. Жатва довольно скудна! Безошибочно можно сказать, что въ числѣ этихъ произведеній едва найдется десять истинно прекрасныхъ. Правда, многіе изъ наименованныхъ нами Авторъвъ подають надежду, но еще большее число можно включить въ число безнадежныхъ.

Произведенія Изыщной Словесности въ прозѣ пред-

составляютъ болѣе пріятное зрѣлище. Правда, и здѣсь нѣтъ произведеній рѣзкихъ, яркихъ, глубоко впечатлѣвающихъ въ память; за то талантъ развитъ въ нихъ съ большимъ равенствомъ; въ нихъ болѣе мысли, болѣе искусства, обработки. Начнемъ съ Библіотеки для Чтенія. Мы находили подъ счастъями сего періодическаго изданія нѣ же имена, которыя встрѣчались въ немъ и въ прошломъ году: Брамбеуса, Степанова, Ушакова, Шидловскаго и проч.; между ними мы встрѣтили также столь пріятное въ нашей Повѣствовательной Литературѣ имя *Безгласнаго*, которое всегда встрѣчаешь подъ счастъями, исполненными ума, чувства и фантазіи. Безгласный помѣстилъ здѣсь повѣсть *Imbroglia* (Б. для Чш. Т. IX, Ч. I), отличающуюся занимательностію завязки и живостію разсказа. По этимъ же достоинствамъ замѣчательна и повѣсть Вельшмана *Провинціальныя актеры* (Т. X, Ч. II). Живой колоритъ и нѣсколько вѣрныхъ очерковъ нашихъ уѣздныхъ нравовъ и уѣздной жизни заставляютъ забыть напяданность содержанія,—обыкновенный недостатокъ нѣхъ Писателей, которые, желая разсѣлшить читателей, ошиправляютъ ихъ въ уѣздные города, гдѣ ничего не показываютъ имъ въ естественномъ видѣ, но все въ каррикатурѣ. Такія же качества имѣешь и Повѣсть Шидловскаго: *Пригожая Казнатейша* (Т. IX, Ч. II). Но провинціальная жизнь изображена съ болѣею вѣрностію и съ большимъ искусствомъ въ занимательной Повѣсти Г. Загоскина *Три жениха* (Т. X, Ч. I), которую можно поставить въ числѣ лучшихъ Повѣстей сего полугодія. Казакъ Луганскій, занимающій публику своими забавными простонародными Сказками помѣстилъ одну изъ нихъ: *Сказка о нуждѣ, о счастіи и о правдѣ* въ Б. для Чш. (Т. IX, Ч. II) и одну въ Наблюдателяхъ: *Иванъ Лапотникъ* (М. Н. кн. 1); по этому роду скорѣе всѣхъ прочихъ можешь истощить талантъ Автора и приску-

чптъ чпшашелю: ибо въ длинномъ ряду произведеній, занимательность конхъ по большей части заключается въ остроумномъ подражаніи народнымъ Сказкамъ и поговоркамъ, необходимо должны повторяться шутки и остроты, конхъ весь интересъ заключается въ новостяхъ. Г. Степановъ, пріобрѣтшій извѣстность Романомъ своимъ *Постылый дворъ*, помѣстилъ здѣсь двѣ Повѣсти: *Прихоть* (Т. X, Ч. II) и *Блистательное воспитаніе* (Т. VIII, Ч. II). При хорошемъ разсказѣ, Авторъ всегда имѣетъ мысль — достоинство не маловажное въ нашей Повѣстствовательной Литературѣ. Первая изъ этихъ повѣстей жива, заманчива; вторая же требовала бы большаго развитія, пошому особенно, что содержаніе ея основано на истинѣ, заслуживающей вниманіе людей мыслящихъ. Авторъ хотѣлъ предсавить пагубные плоды свѣскаго воспитанія, которое, сообщая знанія, украшающія жизнь, не даетъ свѣдѣній положительныхъ, не укрѣпляетъ правила нравственности и не сообщаетъ душѣ той энергіи, которая помогаетъ ей бороться съ бѣдствіями жизни. Авторъ хотѣлъ также намекнуть и на то, что воспитаніе должно соотносѣствоваться положенію въ свѣтѣ и средствамъ жизни. — Извѣстный псевдонимъ, Баронъ Брамбеусъ, написалъ занимательную статью *Эбсамбуль* (Т. VIII, Ч. II и Т. IX, Ч. II). Если въ ней и проглядываетъ его юморъ, то онъ здѣсь гораздо умѣреннѣе и изящнѣе, нежели въ прочихъ его произведеніяхъ; при томъ же живость и свѣжесть любопытныхъ описаній Нубійской природы, сдѣланныхъ какъ бы съ натуры, придаетъ этой статьѣ еще большую занимательность. Въ такомъ же родѣ любопытна статья Г-на Васили: *Стамбульскіе оригиналы* (Т. X, Ч. I), гдѣ Авторъ весьма живописно изображаетъ все странное и необыкновенное, что поражаетъ въ Константинополѣ взоры Европейца. Еще съ удовольствіемъ можно прочесть *Позыду на Гебрид-*

скіе Острова Г-на Джунковскаго (Т. IX, Ч. II), особенно описаніе острова Сипаффы и Фингалова Гропта. Кромѣ того въ Библіотекѣ помѣщены были Повѣсти Г. Панаева: *Самоотверженіе*, Г. М—а: *Софія* (Т. VIII, Ч. I), Г-на Ушакова: *Громъ Божій* (Т. VIII, Ч. II) и отрывокъ изъ Романа: *Чернецъ Уаръ*. Романъ этотъ изображаетъ намъ любопытнѣйшую эпоху нашей Исторіи: времена Самозванцевъ.

Въ заключеніе замѣтимъ, что въ Библіотекѣ мы встрѣтили новаго Повѣствователя, или по крайней мѣрѣ новое литературное имя А. Быкина; но это не поэтъ Быкинъ, который нѣсколько лѣтъ тому назадъ подарилъ насъ двумя томиками изящныхъ Повѣстей; Повѣсть новаго А. Быкина, помѣщенная въ Библ. для Чтенія (Т. X, Ч. I) не имѣетъ тѣхъ свойствъ, и мы упоминаемъ о ней пощому только, чтобы Читатели не смѣшали имени новаго Писателя съ прежнимъ, уже извѣстнымъ ей.

Собственно Повѣстей мало встрѣчалось въ новомъ журналѣ, Московскомъ Наблюдателѣ: его вниманіе преимущественно обращено было на предметы болѣе серьезные и на критику; въ числѣ же немногихъ чисто литературныхъ произведеній тамъ напечатано лучшее изъ всего, что намъ представило обозрѣваемое нами полугодіе— статья того же самаго Безгласнаго, о которомъ мы упомянули выше: *Себастьянъ Бахъ* (М. Н. кн. 5). Это не Повѣсть, но поэтическая біографія знаменитѣйшаго изъ музыкальных Геніевъ Германіи, изображеніе внутренняго міра Художника, жизнь души его, картина зарожденія и развитія идей, проявленныхъ имъ въ его созданіяхъ. Авторъ, извѣстный уже прекраснѣйшими произведеніями въ этомъ родѣ, какъ то: «Послѣдній квартетъ Бетховена, *Opere del Giovanni Battista Pergesè*» и проч., основываетъ ихъ на глубокомъ изученіи твореній изображаемыхъ имъ Художниковъ, и уловляя въ

нихъ ставящее стремленіе въ генія, раскрываетъ его въ событіяхъ жизни матеріальной, украшая ее чуждыми мыслями, гармонирующимъ съ характеромъ и духомъ цѣлаго. Авторъ намѣревается подарить намъ цѣлую рядомъ такихъ картинъ, которыя будутъ издавы и свѣтъ подъ названіемъ *Дома Сумасшедшихъ*; но изъ извѣстныхъ уже отрывковъ изъ этого произведенія намъ и особенно нравятся шотъ, о коемъ говоримъ теперь. Въ немъ мы видимъ глубокое психологическое познаніе Художника вообще и преимущественно Баха; обширныя свѣдѣнія въ Музыкѣ, истинное сочувствіе изображаемому Художнику, очаровательный вымыселъ, рассказъ прекрасный, высокій, спокойный, какъ произведенія Баха. Это ставляя шотъ болѣе замѣчательна въ нашей Литературѣ, что до нея ничего не было на Русскомъ языкѣ объ этомъ знаменитомъ Музыкантѣ. — Въ шотъ же журналъ помѣщенъ отрывокъ изъ Романа, сочиняемаго Г-мъ Безгласнымъ: *Петербургскія письма* (кн. 1), въ концѣ много наблюдательности, картинъ свѣтлыхъ и вѣрныхъ. — Мы встрѣтили шотъ же начало прекрасной Повѣсти Г-на Павлова *Маскарадъ*. Назовемъ еще *Эрмиду* (кн. 2), Повѣсть Г-на Вельшмана; одинъ изъ историческихъ рассказовъ Г-на Срезневскаго *Иванъ Барабанъ* (М. Н. кн. 2) и занимательное описаніе города *Палермо и окрестностей его*, сообщенное Наблюдателю Г-ну Чертковымъ.

Сынъ Опец. и Сѣв. Арх. богатъ былъ оригинальными Повѣстями различныхъ Авторъ: почти въ каждой глѣбѣ помѣщалось по Повѣсти. Наиболѣе замѣчательны: *Слани свѣтской женщины*, соч. Г-на П. ва (№ 14) въ завязкѣ, хорошему рассказу и прекраснымъ сценами, въ ней встрѣчающимся; *Быль 1720 года*, соч. Г-на Ворошникова (№ 21, 22 и 23) есть живая картина образа жизни, нравовъ и обычаевъ нашихъ помѣщиковъ во времена Петра Великаго. Вѣрные краски, живость опи-

савій и занимательность дѣйствій заставляютъ забыть о невѣроятности его и натянутости характеровъ. Повѣсть Г-на Шлихтера: *Ктожъ въ этомъ виноватъ?* (№ 5) показываетъ, что онъ имѣетъ талантъ и ему доступно чувство, но все это требуетъ еще долгаго развитія; онъ намѣревался представить человека нашего времени въ различныхъ отношеніяхъ жизни, и напечатавъ нѣсколько сценъ, долженствующихъ составить полную картину (*Человѣкъ* № 11, 12, 17, 18). Не дурны также Повѣсти: *Графиня Поэтъ* (№ 1) Г-на Спирейскаго и *Это не рѣдкость* — неизвѣстнаго (№ 16). Мы не безъ удовольствія прочли также разсказъ Г-жи Мензелинской *Юлія* (№ 19). Здѣсь, правда, нѣтъ ни характеровъ, ни мѣстности, но пріятный слогъ и шеплое чувство Писательницы могутъ занять читателя, который притомъ долженъ вооружиться снисхожденіемъ къ полу Автора. Изъ всѣхъ этихъ мелочныхъ произведеній Литературы всего охотнѣе читали мы сказку Г-на Луганскаго *Жизнь Джингисхана* (№ 41). Живая поэзія народа, будучи передана въ формѣ, не оскорбляющей эстетическаго вкуса, всегда будетъ занимательнѣе нѣхъ Повѣстей, гдѣ истинное чувство, истинная Поэзія мелькаютъ только изрѣдка, и гдѣ все достоинство заключается въ наборѣ происшествій, часто противорѣчащихъ съ поэтическою истиною, или въ хорошемъ и живомъ разсказѣ, не занимающемъ ума и не трогающемъ сердца. Г. Глѣбовъ, столь занимательно разсказывающій событія послѣдней Турецкой войны, помѣстилъ здѣсь *Отрывокъ изъ своихъ воспоминаній* (№ 10).

Вотъ главнѣйшія оригинальныя произведенія Итальянкой Словесности за первое полугодіе прошлаго года. Есть еще много Повѣстей, разсказовъ, анекдотовъ и прочихъ мелкихъ произведеній въ нашихъ газетахъ — *Сѣверной Пчелѣ*, Литературныхъ Прибавленій къ Русскому Инвалиду, Молву и Одесскому Вѣстнику; но

было бы утомительно перечислять ихъ; а потому замѣтимъ, что большая часть летучихъ спастескь, замѣчаній, наблюденій и проч. въ Сѣверной Печлѣ, принадлежатъ Ѳ. Б., а въ Литературныхъ Прибавленіяхъ — Кораблинскому; тотъ и другой вооружаются саблею и оштрошами; послѣдній въ особенности обращаетъ вниманіе на ходъ Литературы и на нравы; первый же, кромѣ сихъ предметовъ, шракуеть о просвѣщеніи, промышленности, Статистикѣ и о проч. Въ этихъ газетахъ были также крашкія Повѣсти, рассказы, письма, описанія и проч. Изъ нихъ мы замѣтимъ *Отплытіе* (Сѣв. Пч. № 122), *Праздникъ въ Мцхетѣ* (Сѣв. Пч. № 113), *Письма изъ Дерпта* (Литер. Приб. № 44). Не дуриы также рассказы Г. Завалейскаго: *Странная женитьба* (Лит. Приб. № 24), Г. П. Маршоса: *Предопредѣленіе* (Лит. Приб. № 33 — 35), Г. Доманшовича — *Медальонъ и письмо* (Лит. Приб. № 38). Съ особеннымъ удовольствіемъ читаются *Письмо молодого моряка къ сѣтующей матери* (С. Пч. № 110), въ коемъ нѣжный сынъ успокоиваетъ безпокойство матери, боящейся опасностей, коимъ подверженъ сынъ ея въ морской службѣ, и *Могилы въ Москвѣ Русскаго инвалида* (Сѣв. Пч. № 2), гдѣ живо и краснорѣчиво приводятся важныя историческія воспоминанія, соединенныя съ первопрестольнымъ городомъ Россіи. Изъ описаній и путешествій замѣчательны: *Восходъ на Араратъ, Автомонова-Спасскаго* (Сѣв. Пч. № 7—8), гдѣ между прочимъ доказываешь ложность подозрѣній на счетъ восхожденія на вершину этой горы Профессора Паррота и отрывокъ изъ записокъ самого Г. Паррота (Сѣв. Пч. № 80—85). — Много описаній и рассказовъ мы встрѣчали въ Дѣтскомъ Журналѣ, и должно замѣтить, что они по большей части весьма хорошо примѣнены къ понятіямъ дѣтей и заключають въ себѣ или нравственную мысль или полезныя свѣдѣнія.

Переводныхъ Повѣстей все менѣе и менѣе встрѣчаешь въ нашихъ журналахъ. Обиліе домашнихъ произведеній въ этомъ родѣ избавляетъ журналистовъ отъ необходимости прибѣгать къ пособію иноязычныхъ Литературъ. Опъ того въ шѣхъ журналахъ, въ конхъ сія послѣдняя не сославляетъ необходимаго ошдма, переводныя сшаты по большей части прекрасны и любопытны. Они помѣщаются съ цѣлію ознакомить публику съ какимъ нибудь новымъ, замѣчательнымъ явленіемъ въ иностранной Литературѣ, а не для одного только наполненія необходимаго числа листовъ въ книжкахъ журнала. Здѣсь дѣло въ выборѣ и въ достоинствѣ перевода. Нѣкоторые переводчики исполняли свою обязанность особымъ образомъ, а именно: передѣлывая и поправляя переводимыхъ ими Авторовъ. Такъ одно изъ новѣйшихъ произведеній Бальзака *Le père Goriot* было сокращено и передѣлано въ Библіотекѣ для Чтенія (Т. VIII, Ч. II и Т. IX, Ч. I); но въ Телескопѣ (кн. 2 и 3) публика могла вполнѣ узнать эту яркую картину Парижской жизни, представленной съ двухъ противоположныхъ сторонъ — аристократической гостиной и бѣдной залы содержательницы нахлѣбниковъ. — Библіотека для Чтенія занимала насъ преимущественно Англійскою Словесностію. Изъ прочтѣ Литературъ замѣшвованы ею, кромѣ *Дѣла Горіо*, *Волшебный ключъ*, Повѣсть Крузе, съ Нѣмецк. (Т. X, Ч. I) и занимательный отрывокъ изъ новаго сочиненія Ламаршина: *Souvenirs, impressions du voyage* (Т. X, Ч. II). Въ этомъ отрывкѣ Поэтъ Франціи рассказываетъ о свиданіи своемъ съ Леди Спенгопъ, Англичанкою, которая, будучи увлечена спрашными мистическими идеями, поселилась въ Сиріи и приняла обычаи и образъ жизни того края. Всѣ прочія переводимыя Повѣсти и рассказы въ Библіотекѣ для Чтенія исключительно замѣшвованы изъ Англійскихъ журналовъ; но, какъ уже мы

сказали, выборъ не всегда былъ удаченъ. Библіотека ознакомила насъ съ двумя, доселѣ вовсе неизвѣстными у насъ, Англійскими Писателями Лемомъ (Lamb) и Гоггомъ. Первый, пользовавшійся славою Писателя остроумнаго, впрочемъ никогда не ошлячался оригинальностью и не выдавался далеко изъ толпы. Онъ умеръ давно тому назадъ, и въ Библіотекѣ помѣщена его сѣпашья: *Газеты прошлаго столѣтія* (Т. VIII, Ч. II); второй, Гоггъ, извѣстенъ своими Амброзіанскими Ночами, наполнявшими книжки Англійскаго журнала Blackwoods Magazine. Это драматическія сцены, написанныя въ формѣ Симпосіоновъ Ксенофонта и Платона. Разговоры дѣйствующихъ лицъ блещутъ здѣсь остроуміемъ, наблюдательностію и здравою практическою Философіею; Англійскій юморъ, въ нихъ разлитый, придаетъ имъ еще большую живость и занимательность. Въ Библіотекѣ помѣщена была одна изъ эпическихъ Ночей (Т. X, Ч. II).—Въ томъ же журналѣ нашли мы пріятную и занимательную Повѣсть: *Жена Баронета* (Т. X, Ч. II), заимствованную изъ записокъ покойнаго Доктора Гаррисона. Эта Повѣсть передѣлана во Франціи для сцены и дается на нашихъ театрахъ подъ названіемъ: *Elle est folle* (Она помѣшана). Кромѣ того въ Библіотекѣ переведены съ Англійскаго Повѣсти и отрывки изъ Романовъ: *Пузырь* (Т. VIII, Ч. I), *Мой братецъ Вася* (Т. VIII, Ч. II), *Пѣздка съ луговыхъ степи*— изъ новаго сочиненія Ирвинга Вашингтона — *A tour on the prairies* (Т. X, Ч. II) и другія.

Въ Московскомъ Наблюдателѣ мало переводныхъ беллетрическихъ сѣпашей; но онъ познакомилъ насъ съ двумя примѣчательнѣйшими новѣйшими Романистами, Англійскимъ — Бальверомъ, и Италіанскимъ — Томасо Гросси. Въ 6. и 7 книжкахъ сего журнала помѣщенъ любопытный отрывокъ изъ Романа сего послѣдняго — *Марко Висконти*, а въ 8 и 9 книж-

коть ошрывокъ изъ романа Больера — *Послѣдніе дни Помпеи*, именно окончаніе Романа, тѣ прекрасныя и величественныя картины, въ коихъ Авторъ съ неподражаемою изобразительностію представилъ намъ великолѣпныя зрѣлища Римлянъ, и въ слѣдъ за тѣмъ грозныя минуты изверженія Везувія и гибель несчастнаго города. Въ томъ же журналѣ переведена съ Французскаго прекрасная Повѣсть Альфонса Ройера: *Судія своей тѣсти* (кн. 4) и помѣщена любопытная статья, заимствованная изъ *Ladie's Magazine* и *Revue Britannique*, объ участи и правахъ женщинъ между нынѣшними народами Европы, замѣчательная какъ по занимательности содержанія, такъ и по красотамъ изложенія.

Въ Сынѣ Ошеч. и Сѣв. Архивѣ мало переводимыхъ Повѣстей: ибо журналъ этошъ богатъ домашними произведеніями сего рода; въ шеченіе всего полугодія въ немъ переведены шолько двѣ, съ Французскаго *Мельхiorъ*, Юлія Саада (Сынъ Ош. № 8 и 9) и *La bella Malcasada* (№ 25). Кромѣ того мы встрѣшили здѣсь драматическую піеску Гѣте: *Братъ и сестра* (№ 20), которая хотя принадлежитъ къ числу незначительныхъ произведеній сего великаго Писателя, но все же заслуживаетъ вниманіе. Пріятно прочесть и юмористическую статью, переведенную съ Польскаго: *Хромой бѣсъ*, гдѣ Авторъ живо и умно характеризуетъ знаменитѣйшіе комическіе таланты всѣхъ Европейскихъ народовъ, представляя ихъ проявленіемъ одного и того же духа остроумія и насмѣшки.

Въ Литературныхъ Прибавленіяхъ встрѣчали мы много небольшихъ разсказовъ и прочихъ мелкихъ статей, переведенныхъ съ иностранныхъ языковъ. Должно замѣтить, что нѣкоторыя статьи выбраны съ весьма хорошимъ вкусомъ, наприм. *Гризель Кохранъ* (Лит. Приб. № 3), *Два лекарства отъ любви* (Лит. Приб. № 6) отличаются чистотою нравственнымъ

мыслию. *Могла Атилла* (Тамъ же, № 17 и 18) любопытна какъ прекрасная историко-поэтическая картина; *Разбитая кружка*, Цшоке (Тамъ же, № 31), дышитъ простодушіемъ и неподражаемою прелестью, составляющими главное достоинство сего Писателя. Кромѣ того занимательны также Повѣсти: *Тика — Профессоръ* (Тамъ же, № 45—49), и *Шестая Аліева* — изъ сочиненій Мура (№ 40—42). Помѣщенная въ этой газетѣ Повѣсть Бальзака *Сотѣтъ* (№ 9 и 10) принадлежитъ къ числу слабыхъ произведеній сего Писателя, но и въ ней видны достоинства пера его. Въ Молвѣ переведена очень милая Повѣсть Амедея Пишо: *Любовь Канювы* (№ 15); но особенно замѣчательна помѣщенная въ этой газетѣ Молдаванская Сказка: *Судъ въ Сердарин Оргзевской* (Молв. № 6), заимствованная Г. Хиджеу изъ Молдаванской рукописи Костиана. Этою крапкой образчикъ народныхъ преданій Молдаванскихъ заставляетъ насъ сожалѣть, что мы по сіе время не знакомы съ поэтическими преданіями сего народа.

Въ Телескопѣ, кромѣ *Старика Горіо*, помѣщенъ отрывокъ изъ Пушковыхъ Записокъ Дюма — *Люэискія ванны* (кн. 2 и 3). Эти Записки замѣчательны какъ Романъ и какъ описаніе путешествія. — Сѣверная Пчела сообщила два любопытныя отрывка: *Женидьба и разводъ Лорда Байрона* (№ 45 и 46), изъ Записокъ о семъ Писателѣ, и *Рождество* (№ 48) изъ Шиндлерова Романа: Еврей; а Одесскій Вѣстникъ нѣсколько Главъ изъ новаго Романа Евгенія Сю: *Минь Эръ Горнъ Пратъ*, гдѣ сей искусный живописецъ морскихъ сценъ прекрасно изображаетъ очаровательныя картины Индіи и живописуетъ ся нравы (Од. Вѣст. № 14, 15 и 16). Въ той же газетѣ нашла мы любопытное извлеченіе изъ сочиненія Сильвіо Пеллико: *О должностяхъ человека* (Од. Вѣст. № 42) *Dei doveri degli uomini*. Эта книга, заслужившая лестный приѣмъ въ Европѣ, написана не-

счастливымъ Авторомъ во время его долгаго и тяжкаго заоченія. Она состоитъ изъ 32 Главъ, изъ коихъ въ каждой объяснено по одной обязанности чловѣка. Чистая, религіозная душа, возвышенность мысли, очищенной долготѣпшимъ страданіемъ, и здравая, практическая Философія блещутъ на каждой страницѣ любопытнаго произведенія, обращающаго вниманіе читающаго къ Богу и къ высокимъ обязанностямъ чловѣка, въ эпоху, когда все твердитъ о страстяхъ, все разжигаетъ воображеніе. Одесскій Вѣстникъ избралъ три Главы: *о любви къ отечеству, о достоинствахъ любви и о твердости духа въ виду смерти*. Впрочемъ это любопытное сочиненіе уже переведено вполнѣ, и напечатано въ Одессѣ въ прошломъ же году.

Въ нашихъ журналахъ и газетахъ разсѣяно много переводныхъ статей, живописующихъ современныя путешествія, нравы и обычаи народовъ. Въ этомъ отношеніи любопытны статьи Г. Мурманскаго, извлекающаго замѣчательныя подробности изъ сочиненія Мишо: *Очерки Востока* (№ 18 и 19), и Мишѣ Прадо: *Очерки Португалліи* (Сынъ От. № 4). Кроме того отрывки изъ путешествія Гумбольдта украшали многія книжки сего журнала (6, 9, 20 и 21). Въ Сѣверной Пчелѣ помѣщенъ отрывокъ изъ путешествія Прусскаго Капциана Вендта вокругъ Свѣта (№ 9—13); а въ С. Петербургскихъ Вѣдомостяхъ переведено съ Англійскаго извѣстіе о путешествіи въ Королевство Сіамъ.

Я. Нестровъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВОСПОМИНАНІЕ О БИБЛИОТЕКѢ ГРАФА БУТУР-
ЛИНА. — Знаменитое не количествомъ, но качествомъ
 книгохранилище *Графа Бутурлина*, какъ извѣстно уче-
 ному свѣту, погибло въ Москвѣ въ 1812 году; но остался
 единственнѣйшимъ памятникомъ сей невознаградимой потери
 теперь уже очень рѣдкій каталогъ его (*Catalogue de la*
Bibliothèque du Comte Boutourline), разсмотрѣнный
 Ант. Ал. *Барбье* (*Barbier*) и Карломъ *Пужаномъ* (*Pou-*
gens) и изданный въ Парижѣ 1805 г. in-8° стр. VI и
 758 въ которомъ описаніе книгъ печатныхъ отъ № 1 до
 4003 занимаетъ 604 стр. и списокъ 24 рукописей 4
 стр. (605—608). Далѣе слѣдуетъ описаніе системы, по
 которой расположенъ сей каталогъ (стр. 609—626) и
 наконецъ азбучный указатель Писателямъ и книгамъ
 безыменныхъ Сочинителей. Можешь быть, Читательъ
 нашъ и особенно любительъ книгознанія пріятно
 будетъ вспомнить объ этой драгоценности, погибшей
 въ числѣ многихъ другихъ, которыми Отечество наше
 въ ту несчастную годину пожертвовало для общаго
 спасенія и блага. Сіе книгохранилище содержало въ се-
 бѣ по 5 отдѣленіямъ, на которыя раздѣленъ каталогъ,
 слѣдующее число сочиненій по названіямъ, въ коихъ
 нынѣ состояли изъ многихъ частей или книгъ: *А.* въ
Богословскомъ № 1 — 319, *Б.* въ *Юридическомъ* №
 320 — 407, *В.* въ *Научно-художественномъ* № 408 —
 1333, *Г.* въ *Беллетристическомъ* № 1334 — 2557, и *Д.*

въ *Историческомъ* № 2558 — 4003. — Рукописи показаны просто, ни въ азбучномъ ни въ систематическомъ порядкѣ.

Хотя собраніе книгъ сихъ состояло изъ твореній, изданныхъ на разныхъ, почти исключительно Европейскихъ языкахъ и большею частію на Французскомъ; но въ томъ числѣ находилось много касавшихся Россіи, по разнымъ отношеніямъ довольно рѣдкихъ и любопытныхъ, которыя теперь вѣроятно еще труднѣе отыскать по книжной торговлѣ, и развѣ только въ хорошихъ Библіотекахъ. Это также возвышаетъ достоинство каталога, и служитъ доказательствомъ, какъ полезно и даже необходимо изданіе въ свѣтъ каталога всякаго книгохранилища на всякій несчастный случай.

Выпишемъ здѣсь слова самаго собирателя о семъ каталогѣ:

« Издавая въ свѣтъ роспись моихъ книгамъ, я имѣлъ быль только дать самому себѣ отчетъ въ собственномъ наслажденіи. Вышедши изъ дѣтскаго возраста, я находилъ удовольствіе въ Наукахъ, и ученіе всегда для меня было не только оцдохновеніемъ, но истинною необходимостью. Это одно изъ важнѣйшихъ побужденій, за которыя благодарю Провидѣніе. Въ возрастѣ спрассей и препрковеній я постоянно находилъ спокойствіе и истину въ бесѣдѣ съ моими книгами. Онѣ тогда замѣняли мнѣ вѣрныхъ друзей, наставниковъ и руководителей. Теперь въ возрастѣ зрѣломъ отъ дѣтъ и опытности, онѣ равноотроно служатъ мнѣ наставленіемъ и оцдохновеніемъ. Освѣщая предо мною прошедшее, лучше знакомятъ меня съ настоящимъ и указываютъ на нѣкоторыя вѣроятности будущаго. Отъ нихъ также ожидаю совѣтовъ, подпоръ и утѣшеній въ дѣлахъ, въ которыхъ живетъ человекъ одними воспоминаніями. Сіи причины, думаю, довольно оправдываютъ мою вѣжную, сердечную и всегдашнюю любовь къ

нимъ. Втроятно къ симъ причинамъ полезности и признательности, внушившихъ мнѣ страсть къ моимъ книгамъ, присовокупляется еще другое побужденіе, кошораго дѣйствіе я чувствую, не углубляясь никогда въ основаніе или корень его. Это собраніе все мною составлено отъ первой и до послѣдней книги; а свое дѣло всякому пріятно. Сверхъ того напечатаніе моего каталога будетъ мнѣ еще полезно, когда я, разлучась съ моими книгами и отдалясь отъ моего Ошечесства, стану вспоминать счастливые проведенные съ ними дни. Онъ послужитъ мнѣ для будущихъ пріобрѣтеній: ибо я не думаю ошказаться отъ сего наслажденія, и только надѣюсь еще внимательнѣе быть въ выборѣ изданій и самыхъ ошписковъ; при всякомъ благопріятномъ случаѣ, какъ спокойный хозяинъ, постараюсь увеличивать и украшать свое добро. Великолѣпныя произведенія *Дидота*, *Бодона*, *Ренуара* и пр. никогда не найдушь меня равнодушнымъ къ ихъ красотамъ, равно какъ и превосходные ошписки самыхъ старинныхъ изданій, которыми я могу обогатить мое собраніе, всегда доставятъ мнѣ удовольствіе.

«Около 20 лѣтъ занимаясь Библиографіею, я собралъ много зачѣтчивій по сей части. Сколько разъ я удостоивълся, при повѣркѣ ошписковъ, что иной Библиографъ объявлялъ о немъ въ пышныхъ выраженіяхъ, не видавъ его, и только по наслышкѣ, и столько разъ видѣлъ я опасность такой довѣрчивости къ чужимъ рассказамъ. Касательно точности въ семъ дѣлѣ Нѣмцы превосходятъ другихъ. Шельгорнъ, Дегинъ, Пануеръ, Мурръ, не довольно, кажется, извѣстные во Франціи, заслуживаютъ особенное уваженіе любителей сей Науки. Вообще со времени изданія каталоговъ Габр. Маршена, и книгъ Дебюра Библиографія мало произвела замѣчательныхъ сочиненій. Абб. Ривъ, кажется, весьма далеко отъ исполненія своего обещанія, Труды покойнаго Мерсье-де-Сен-Аже

(Mercier de St. Leger) еще не изданы въ свѣтъ; а между тѣмъ желательнѣе бы было видѣть ихъ изданными, судя по той пользѣ, какую они принесли Ав. Рёнуару въ его хорошемъ сочиненіи объ Аладовыхъ изданіяхъ, сдѣлавшихъ эпоху въ Библиографіи.

•Желательно, чтобы сей почтенный Писатель продолжалъ обогащать насъ плодами труда своего. Въ моемъ каталогѣ найдутся нѣкоторыя изданія XV вѣка. Они записаны на своихъ мѣстахъ и тамъ остались; но я гораздо богаче по сей части: у меня находятся болѣе 300 статей, изъ коихъ нѣкоторыя весьма дороги, на прим. *Speculum humanae salvationis*, *Biblia pauperum* и пр. Я имъ сдѣлалъ особую роспись, съ замѣчаніями, и надѣюсь ее издать. Я также имѣю нѣкоторыя рукописи на пергаментѣ. Со временемъ все это выйдетъ въ свѣтъ. Но ничто не домогаясь, не беру на себя никакой ответственности. Смѣшеніемъ на Югъ Сѣверъ обязанъ сжиганіемъ многихъ рѣдкостей по вѣсѣмъ отраслямъ Наукъ; безъ того сіи сокровища никакъ не оставили бы своего прова, чтобы погнѣбить насъ. Нѣсколько ихъ погибло на семъ дальнемъ пути; многія же, почищаемыя погибшими, можешь быть, нѣкогда воскреснуть далеко отъ своего отечества. Все въ Природѣ подвержено такимъ перемѣнамъ, и книга имѣетъ свою судьбу: *Habent sua fata libelli.*»

ИСТОРИЯ, НАПИСАННАЯ САНХОНІАТОНОВОМЪ.—Извѣстно, что Полковникъ Перейра, во время послѣдней войны въ Португаліи, нашелъ въ старыхъ шкапахъ Монастыря Маринскаго (Marinha), что въ Опорто (Porto), четырнадцать древнихъ рукописей, и въ числѣ ихъ Филоновъ полный переводъ Санхоніашоновой Первобытвой Исторіи Финикіянъ. Это швореніе, почилавшееся совершенно пошерианнымъ, вскорѣ представлено будетъ публикѣ въ сокращенномъ видѣ, и если скажемъ, что ученый Грешофендъ приговариваетъ къ нему историческое

Введеніе, що Чишашелл не можуть уже боятсѣ обмана, подобнаго сказкѣ о Гершелелевыхъ ошкримленіяхъ въ думѣ. Упомянутое извлеченіе выйдеть изъ микрографіи придворнаго книгопродавца Гана, въ Ганноверѣ, съ замѣчаніями Вагенфельда, которому Полковникъ Перейра передалъ рукопись для изданія. Эта рукопись чешко написана на пергаментѣ и состоить изъ 127 большихъ страницъ въ четвершку, содержащихъ въ себѣ отъ 25 до 30 строкъ каждая. Она вдвое болѣе того извлеченія, которое печатаеися теперь въ Нимецкомъ переводѣ вмѣстѣ съ снимкомъ съ древней рукописи. Санхоніатономъ писалъ около того времени, когда Пророкъ Іезекииль написалъ 27-ю Главу своихъ Пророчествъ. Сочиненіе Санхоніатона, раздѣленное на десять Кнѣгъ, есть драгоценное дополненіе къ исторической части Библии. Исторія его начинается мнѣнцескимъ періодомъ Фмникінъ, и продолжается до родоначальника Царской фамиліи, во время сего Исторіа правившей Вавлосомъ. Поводомъ къ составленію сей Исторіи въроятно было землетрясеніе, разрушившее покрытныя историческими надписями колонны въ преддверіи Мелхертова Храма въ Тирѣ. На одной изъ колоннъ Царь Хирамъ, или, какъ онъ въ манускриптѣ называется, Іорамъ, повелѣлъ вырѣзатьъ Исторію путешествія на островъ Ракій (Insel des Rachijs), въ Офиръ (въ Африкѣ), или Цейлонъ, а на другой—исчисленіе всѣхъ извѣстныхъ тогда земель и народовъ. Санхоніатонъ могъ еще читати описаніе этого путешествія; а перечень народовъ заимствовалъ онъ съ древняго списка, сдѣланнаго по повелѣнію самаго Царя Іорама въ Вавлонѣ храни, въ Вавлосѣ.

Въ I-й Кнѣгъ находится частію уже извѣстныя мнѣмъ изъ книгъ Тааута и изъ Египетско-Греческихъ преданій. Во II-й начинается Мнѣнцеская Исторія отъ основанія первой колоніи въ Кашшіумъ (Кашіумъ на Кипрѣ) и на противолежащемъ берегу Малой Азіи; въ

ней говорившея о Гиксовахъ, о происхожденіи Краснаго Моря, объ открытіи Балеарскихъ Острововъ и Таршесса, при чемъ вѣщанымъ многія древнія народныя Пѣсни. Въ III-й Книгѣ разсказывается Древняя Исторія Вивалоса, также со включеніемъ многихъ Пѣсень; между ними находится Побѣдная Пѣснь на сраженіе, въ коемъ многіе Финикійскіе города одолѣли вторгнувшихся Керашовъ (Филестимлянъ изъ Криша). За тѣмъ слѣдуетъ Древнѣйшая Исторія города Гамаша, при чемъ въ началѣ упоминается о поселеніи Іудеевъ и Сомиреевъ (Евреевъ). IV-я Книга содержишь въ себѣ Исторію Сидона съ того времени, какъ въ 1850 до Р. Х. тамошній царь приобрѣлъ перевѣсъ надъ всѣми Финикійскими городами, основалъ Дамаскъ и завелъ поселенія на Кипрѣ, Родосѣ, Кришѣ, въ Ангуріи, Кисерѣ и Мальшѣ. Въ то время Царь Виваль имѣлъ войско изъ 100,000 воиновъ, 100 колесницъ военныхъ; флотъ его состоялъ изъ 70 военныхъ кораблей; онъ получалъ 1000 талантовъ дани и имѣлъ при себѣ стражу изъ 1000 воиновъ, въ серебряныхъ панциряхъ, сопровождавшихъ его колесницу. Царь Хирамъ или Іорамъ, послѣ него, имѣлъ 250,000 воиновъ, 180 колесницъ военныхъ, 643 военные корабли, и его коньеносцы были одѣты въ золото. Это былъ самый богатый Государь, который упоминается въ Исторіи Соломона. Цейлонъ и Канарскіе Острова въ то время были уже извѣстны, и мореплаватели носили при себѣ книги съ изображеніями ихъ. Въ V-й Книгѣ начинается зависть Тирянъ къ Сидонянамъ, около 1700 лѣтъ до Р. Х., когда Царь Сидонскій Ясмонъ принужденъ былъ уступить поселенія въ Тенгѣ и Эренфоніи. Однако въ VI-й Книгѣ Сидонъ еще сохраняетъ свое первенство, оканчивающееся путешествіемъ для открытія Цейлона; владычество переходитъ на сторону Тира. VIII-я Книга заключаешь въ себѣ упомянутое исчисленіе народовъ и повѣствованія

о битвахъ съ Сѣверными морскими разбойниками, корабли коихъ равнялись въ величинѣ Флигійскимъ. IX-я Книга оканчивается восшествіемъ на престолъ Адонилвиаса въ Вивлосъ, около половины X столѣтія. Изъ этихъ указаній, заимствованныхъ изъ извѣстія, сообщеннаго Г-мъ Грошефендомъ, легко можно видѣть, что новооткрытая рукопись будетъ драгоценнѣйшимъ матеріаломъ для Древней Исторіи, если только достоверность ея подтверждена будетъ ученымъ образомъ. Самъ же Г. Грошефендъ не говоритъ ни слова о ея сомнительности.

ПАРИЖСКОЕ ОБЩЕСТВО ДЛЯ ПЕРЕВОДОВЪ.—Если народы находятъ выгоды въ обитіи матеріальныхъ произведеній страны своей, то безъ сомнѣнія важнѣйшихъ пользъ должно ожидать отъ постоянного обитія произведеній ума и вкуса. Эта поштина давно извѣстна всѣмъ образованнымъ народамъ; но Франція едва ли не послѣ всѣхъ ихъ обратила вниманіе на сосѣдей своихъ и начала заимствовать у нихъ творенія ихъ учености и генія. Давно ли узнали Французы Шекспира, давно ли они оцѣнили Гёте, Шиллера и другихъ великихъ Поэтовъ Германіи? — Теперь Франція едва ли не самая любопытная, самая внимательная страна къ умственной дѣятельности народовъ. Въ ней находится множество періодическихъ изданій, исключительно посвященныхъ Англійской, Германской или Американской Литературѣ; но все еще этакъ кругъ знакомства по сіе время остается довольно ограниченнымъ: еще много въ сосѣднихъ странахъ произведеній важныхъ, глубокихъ и полезныхъ, не усвоенныхъ Франціею. А потому въ Парижѣ составилось теперь Общество для переводовъ всякаго рода иностранныхъ книгъ, заслуживающихъ вниманіе. Къ этимъ переводамъ прилагаемы будутъ замѣчанія, которыя назначаются преимущественно для

означенія сравнительныхъ успѣховъ каждой Науки, каждаго Искусства, и для указанія той степени просвѣщенія, на которой находится страна, произведшая переводимое сочиненіе. Такимъ образомъ все, что есть замѣчательнаго въ явныхъ странахъ по части Науки, Искусствъ, Законодательства, Путешествій, Исторіи, Поэзіи— все получишь право гражданства во Франціи, а чрезъ нея, благодаря повсюдности языка ея, сдѣлаешься достояніемъ всего образованнаго міра.

Общество для переводовъ предполагаетъ себѣ другую, не менѣе важную цѣль: издавать сочиненія молодыхъ Писателей, въ коихъ замѣтна будетъ искра таланта и кои будутъ нуждаться въ средствахъ къ обнародованію своихъ произведеній, или будутъ притѣсняемы книгопродавцами и типографщиками, часто не рѣшающимися жертвовать своими капиталами для именъ еще не знакомыхъ публикѣ. Эта цѣль, при добросовѣстномъ исполненіи, дѣйствительно можетъ быть благотвельною: ибо сколько талантовъ погибло или ослабло въ борьбѣ съ невѣжествомъ книгопродавцевъ и издавателей, не имѣя иныхъ средствъ достигнуть до слуха публики. Мнѣніе, что гений всегда торжествуетъ надъ обстоятельствами, есть одинъ изъ самыхъ неосновательныхъ парадоксовъ; напрошивъ часто случается, что люди утѣковчиваютъ имя свое единственно пошлему шлоху, что все къ тому благопріятствовало; и какъ часто первая неудачная попытка отнимала бодрость и силу у талантовъ, могшихъ быть украшеніемъ своей родины!— Но это второстепенная цѣль упомянутаго Общества; оно будетъ обращаться къ ней временно, при случаѣ, тогда какъ главное его вниманіе обращено будетъ на переводы.

Общество имѣетъ пребываніе въ Парижѣ и утверждается на 30 лѣтъ. Капиталы его будутъ состоятъ изъ 400 акцій (каждая въ 500 франковъ), раздѣленныхъ

на 4 серіи, каждая по 100 акцій; къ нимъ присоединена будешь еще пятая или возмездная (*gémérégatoire*), составленная изъ 80 акцій. Каждый акціонеръ можетъ получать законныя 5 процензовъ или, если пожелаетъ, столько брошированныхъ экземпляровъ книгъ, изданныхъ Обществомъ, сколько у него нѣтъ акцій; такъ что по исчисленіи нѣсколькихъ лѣтъ, за 500 франковъ онъ можетъ составить обширную библіотеку, занимательную и полезную, число помовъ коихъ, печатаемыхъ въ одинаковомъ форматѣ, будешь постоянно возрастать: потому что Общество ежегодно издаетъ столько книгъ, сколько дозволяетъ ему его средства. Акціонеры имѣють также участіе въ выгодахъ отъ продажи переводныхъ и оригинальныхъ сочиненій, изданныхъ Обществомъ.

Это Общество, получившее одобреніе отъ знаменитѣйшихъ и ученыѣйшихъ мужей Франціи, состоитъ подъ распоряженіемъ ошвъштщенныхъ Директоровъ Де Молеона и Геро, которые обязываются наблюдать, чтобы въ числѣ издаваемыхъ Обществомъ сочиненій не было такихъ, кои бы вредны были для общества по своему направленію или оскорбляли бы общественное приличіе. Не льзя заранѣе назначить, какія именно сочиненія будутъ переводимы: потому что выгоды Общества требуютъ, чтобы это осматривалось въ тайнѣ; но эти сочиненія будутъ печатаемы каждое, особо, такъ что публика можетъ покупать ихъ изъ нихъ, какія пожелаетъ, не обязываясь пріобрѣтати предшествовавшія или послѣдовавшія, и не платя за это лишняго денегъ.

Мы съ намѣреніемъ помѣстимъ здѣсь извѣстіе объ этомъ истинно полезномъ предпріятіи Французскихъ Ученыхъ, желая, чтобы и у насъ, по примѣру ихъ, устроилось что либо подобное. Мы боимъ, что малообразованная Франція, нуждающаяся въ произведеніяхъ Еврепейскаго гениа, и не льзя сомнѣваясь, чтобы изъ-

кое предпріятіе не имѣло у насъ успѣха благопріятнаго и для чинашполей и для переводчиковъ. Разумѣется, что подобнаго дѣла можешь достигнуть желаемой цѣли тогда только, когда самые переводы не будутъ похожи на шпѣ, какіе дѣлаются обыкновенно на продажу, по заказу книгопродавцевъ; но когда они исполняемы будутъ съ знаніемъ дѣла и, главное, съ любовію къ дѣлу. — Впрочемъ желающіе быть акціонерами въ эшомъ Французскомъ Обществѣ, могутъ адресоваться за акціями къ Г. Вейеру, книгопродавцу въ С. Петербургѣ.

ЭСТОНСКІЙ МИОТЪ. — Мы заимствуемъ изъ новаго Ош-Зейскаго журнала «Das Inland» одно изъ міеологическихъ повѣрій того края, которое показалось намъ весьма занимательнымъ и не уступающимъ въ красотѣ и наивности извѣстнѣйшимъ міеамъ Грецескимъ. Ни наружность Эстонцевъ, ни жизнь ихъ, ничто не предполагаетъ въ нихъ Поэзіи; но слѣдующая Сага показываетъ, что Поэзіи не чужда и эшимъ простымъ дѣтямъ суроваго Сѣвера.

Луна причисляется въ Эстонской Міеологіи къ числу божествъ; но родъ ея трудно опредѣлить съ достовѣрностію. Въ иныхъ Пѣсняхъ она является богомъ, въ другихъ богинею; впрочемъ последнее случается чаще. Таковою она является въ слѣдующей Сагѣ:

«Въ одинъ прекрасный и теплый лѣтній вечеръ, не далеко отъ мѣднаго пѣшеходнаго моста (Kupferfussbrücke), молодая дѣвушка купалась въ источникѣ, прошекавшемъ по долинѣ. Небо было чисто; воздухъ тепелъ и пріятенъ; богиня-луна показалась на небѣ и крошко смотрѣла на желтоватые волосы дѣвушки и на ея розовыя щеки. Дѣвушка была крошка, благочестива и невинна; ей было сладко на сердцѣ, и она не могла довольно налюбоваться на богиню-луну. Богиня любила ее за ея простоту, благочестіе и невинность, и обѣ-

пала ей исполнишь то, чего она пожелаетъ; но у ней было одно только желаніе, объ исполненіи каго она осмѣлилась просить богиню: она желала оставаться эту землю и всегда неразлучно быть при богинѣ-лунѣ.

«Воздухъ былъ тихъ и пріятенъ. Соловей пѣлъ цѣлую ночь, и богиня-луна глубоко смотрѣлась въ источникъ при мѣдномъ пѣшеходномъ мостѣ; крошкое лицо дѣвушки вмѣстѣ съ богинею отразилось въ водѣ, и съ того времени мы видимъ ее въ лунѣ. Тамъ на высотѣ живетъ она въ довольствіи и радости и желаетъ, чѣмъ и другія земныя дѣвушки могли съ нею раздѣлять ея счастье, а пошому радушно смотритъ на землю и приглашаетъ къ себѣ земныхъ сестеръ своихъ. Но ни одна изъ нихъ не имѣла такой крошкости, благочестія и невинности, чѣмъ взошли къ богинѣ. Опъ того она съ печалію отвращаетъ лице свое и закрываетъ его мрачнымъ покрываломъ. Надежда однакожъ не разсталась съ нею: она все еще надѣется, что между земными ея сестрами найдется хотя одна крошкая, благочестивая и невинная, достойная быть восприимкою къ богинѣ-лунѣ; и пошому она иногда обращаетъ лице свое къ землѣ съ возрастающею надеждою, и разоблачившись опъ своихъ покрововъ, радушно, какъ и прежде, улыбается сюда, подобно тому, какъ она нѣкогда смотрѣлась въ источникъ при мѣдномъ пѣшеходномъ мосту. Но лучшія и благоразумнѣйшія изъ дочерей земныхъ вдаются въ проснупки, падаютъ, и не имѣють крошкости, благочестія и невинности. Луна снова печалится, медленно отвращаетъ лице свое и снова прикрываетъ его чернымъ покрываломъ.»

Эта Сага заставляетъ насъ желать поворотѣ ознакомиться съ Мифологіею и Поэміею Эддисонъ, и ны надѣясь, что «*Inland*», украсивъ и впередъ подобными сказками, окажетъ намъ хособіе въ знаніи алуны.

ФРАНЦУЗСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ XIX ВѢКА. — Съ половины прошлаго столѣтія Энциклопедіи заняли важное мѣсто въ Европейскихъ Литературахъ, и въ наше время приобрѣли еще болѣешую значительность отъ новосмысливаго стремленія къ образованію. Онѣ являющіяся въ различныхъ формахъ и объемахъ, прилаживаются къ потребностямъ различныхъ званій и состояній общества, словомъ прокладываютъ себѣ путь повсюду. Учасіе, принимаемое въ нихъ публикою, порождаетъ новыя предпріятія, которыя по естественному закону совершенствуются болѣе и болѣе. Теперь во Франціи составилось Общество для изданія новой Энциклопедіи, которая будетъ носить названіе Энциклопедіи XIX вѣка: *Encyclopedie du XIX siècle, repertoire universel des sciences, des lettres et des arts*. Это изданіе будетъ состоять изъ 50 большихъ томовъ въ восьмую, въ два столбца; въ шестъ его предполагается помѣстить до 2500 гравированныхъ изображеній. Къ удобству алфавитнаго расположенія новаго Энциклопедія присоединитъ методическую послѣдовательность: ибо хотя предметы какой либо Науки или Искусства разбросаны будутъ въ различныхъ томахъ подъ тѣми буквами, къ которымъ они относятся по своимъ названіямъ; но они будутъ составлены по одному методическому плану, заранее избранному и постоянно наблюдаемому во всемъ изданіи. Въ концѣ присоединенъ будетъ методическій указатель предметовъ, въ которомъ означены будутъ подраздѣленія каждой Науки, мѣста относящихся къ ней предметовъ и порядокъ, въ коемъ должно изучать ихъ для составленія себѣ полной идеи Науки со всеми ея отраслями. По каждой наукѣ будетъ избранъ особый частный Директоръ, обязанный наблюдать за точнымъ исполненіемъ предначертаннаго изданію плана, а всѣ Директоры вмѣстѣ составляютъ Главный Комитетъ (*Comité de direction*), который обязанъ распредѣ-

лать спешныя сотрудничествы, сразмырять ихъ, производить въ цѣлоушъ, подѣ эту общую имощь, которая служить оцодою всему изданію. Первый томъ этой Энциклопедіи долженъ былъ выйти въ Май; считая отъ сего мѣсяца, чрезъ каждыя шесты недѣли будуть выходить по одному тому, а съ 1837 года чрезъ каждый мѣсяць, такъ что все изданіе окончено будетъ въ 1840 году. Два тома составляютъ Часы, въ коей должно было не менѣе 1600 столбцевъ in-8°; а всѣ 50 томовъ будутъ равняться болѣе нежели 200 обыкновеннымъ томамъ in-8°. Подписная цѣна за всѣ 50 томовъ 300 фр.; для подписавшихся же послѣ Мая цѣна возвышается до 325, а съ 1-го Ноября будетъ 350 франк.—Подписавши, внесшіе 100 фр. и обязавшіеся внести другіе 100 фр. къ концу года, а остальные по пометкамъ дуть лѣтъ, неаучающъ всѣ томы безъ всякой платы за пересылку; внесшіе же всю сумму оводна дѣлаются ученика на 10 на 100. Если бы Энциклопедія распространилась болѣе, нежели на 50 томовъ, то за излишніе томы подписчики уже ничего не платили; впрочемъ каждый томъ будетъ продаваться оидально отъ 6½ до 8 франк. Около сего извѣстнѣйшихъ Ученыхъ и Литераторовъ Французскихъ участвующихъ въ этомъ предпріятіи какъ Директоры и сотрудники. Для обезпеченія подписчиковъ, Общество имѣетъ 150,000 франк. въ 300 акціяхъ, находящихся въ вѣданіи Правительственнаго Совѣта (Conseil d'administration), составленнаго изъ главнѣйшихъ акціонеровъ. Главный Комитетъ (Comité de direction) составленъ изъ оладующихъ Членовъ Института, Академиковъ и Профессоровъ: Анпера, Графа Бѣнѣи, Эдара, Маркиза Форси д'Урбана, Готье де Клобря, Генвенена, Лоранши, Альваря, Паризе, Пекло, Аббата Расемира и Барона де Вальенера.

САНСКРИТСКАЯ РУКОПИСЬ: «РАКША БАГАВАТИ».—

Лондонское Королевское Азіатское Общество получило въ подарокъ отъ Короля Баварскаго всѣ сочиненія, относящіяся къ Востоку и изданныя въ Мюнхенѣ подъ покровительствомъ Короля. Они разсматриваемы были Обществомъ въ одномъ изъ послѣднихъ его засѣданій. Между прочими новостями по части изученія Востока любопытенъ оригинальный Санскритскій манускриптъ, въ 26 томахъ, относящійся къ Буддистской Философіи и Религіи и называемый «Ракша Багавати» (*Raksha Bhagavati*), представленный Обществу отъ Г. Годгсона, Резиденша Компаніи въ Нипалѣ. Г. Годгсонъ въ письмѣ своемъ къ Секретарю Общества изъявилъ желаніе, чтобы представленное имъ полное собраніе оригинальныхъ сочиненій относящихся къ Буддизму, было помѣщено въ книгохранилищахъ Общества, — справедливо замѣчаетъ, что «только въ этихъ сочиненіяхъ можно найти вѣрный очеркъ Системы, которая по своимъ тонкостямъ и обширности едва ли можешь быть съ успѣхомъ изслѣдована и объяснена съ помощію такихъ языковъ, каковы Тибетскій и Монгольскій. Эта Система требуетъ особеннаго вниманія: потому что она въ теченіе многихъ вѣковъ раздѣляла съ Браминизмомъ владычество надъ мнѣніями не только въ самой Индіи, но далеко раскинула сеть свою за предѣлы этой страны, и въ наше время имѣетъ послѣдователей даже въ отдаленнѣйшихъ странахъ. Извѣстно, что въ продолженіе 4 или 5 вѣковъ Буддизмъ имѣлъ такое же сильное вліяніе на Индію, какъ и Браманизмъ, и что періодъ его наибольшаго процвѣтанія былъ важнѣйшею эпохою умственнаго образованія Индійскаго материка. Даже самые Браманы иногда признають философскій духъ и литературныя способности въ независимыхъ своихъ соперникахъ; но должно согласишься, что до сихъ поръ, пока умствозанія и положенія Сакія и его преемниковъ не будутъ столь же

извѣстны въ Европѣ, какъ произведенія Віаса и его послѣдователей, мы должны оспашься относительно Философіи Индійцевъ и всѣхъ предметовъ, къ ней прикасающихся, въ томъ же состояніи, въ какомъ бы мы находились въ отношеніи къ таковымъ же Наукамъ въ Европѣ, если бы изгладились всѣ произведенія Протестантской проникаемости и остроумія (*ingenuity*), а для изслѣдованій и сужденій нашихъ остались бы одни только произведенія Капотическаго протшодумія (*ingenuity*). •

ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ ОБУЧЕНІЕ ВО ФРАНЦІИ.— Слѣдующія статистическія извѣстія о'ходѣ первоначальнаго обученія во Франціи извлечены изъ сочиненія Г. Булеа; они могутъ быть почтены основательнѣйшими и точнѣйшими.

Народонаселеніе Франціи состоитъ изъ 32,509,742 человекъ. Въ отношеніи къ начальному обученію должно принять четыре подраздѣленія. Къ первому относятся дѣти, коимъ менѣе двухъ лѣтъ отъ роду; число ихъ простирается до 1,811,787. Ко второму — дѣти отъ двухъ до шести лѣтъ, числомъ 2,744,524; къ третьему — дѣти отъ шести до пятнадцати лѣтъ, числомъ 4,987,261, и наконецъ къ четвертому — всѣ взрослые люди, коимъ болѣе пятнадцати лѣтъ отъ роду, числомъ 22,966,170. Первое изъ этихъ подраздѣленій или классовъ, т. е. дѣти менѣе двухъ лѣтъ отъ роду, находятся вообще на материнскихъ рукахъ; второй классъ можетъ быть принимаемъ въ Сиротскіе Дома (*asylum*) или Дѣтскія Школы, для полученія начального обученія. 2,500,000 дѣтей сего класса не пользуются этимъ преимуществомъ. Третій классъ можетъ посѣщать собственно такъ называемыя Первоначальныя Школы; но почти изъ пяти милліоновъ дѣтей сего класса 2,537,506, а именно 838,803 мальчика и 1,698,703 дѣвочки вовсе не ходятъ

въ Школахъ ни въ какое время года; а 5,740,804, а именно — 1,705,890 мальчиковъ и 2,039,314 дѣвочки не могутъ посѣщать ихъ въ лѣтнее время.

Изъ 21,966,170 взрослыхъ 14,355,856, а именно — 5,741,542 мужского и 8,612,314 женского пола не умѣютъ ни читать, ни писать.

Слѣдовательно, часть народонаселенія Франціи, не получившая никакого обученія и состоящая изъ дѣтей и взрослыхъ, простирается до 19,591,392 человекъ, или иначе: 65 человека на сто или при пятихъ цѣлаго народонаселенія, исключивъ отсюда 1,811,787 дѣтей, не достигшихъ еще двухлѣтняго возраста, вовсе не знаютъ грамоты.

Къ пополненію этихъ выводовъ Г. Булей предсидаетъ слѣдующую таблицу.

Учебныя Заведенія.	Сколько должно быть ихъ.	Сколько есть дѣйствительно.	Сколько недостаетъ.
Дѣтскихъ Школъ. . .	40,000	1,000	39,000
Первоначальныхъ Школъ .	54,284	30,467	23,817
Женскихъ Рабочихъ Школъ	20,000	1,000	19,000
Школъ для взрослыхъ .	54,840	2,561	52,479
И всего .	169,124	54,828	134,296
Начальство и Учищели.			
Начальницъ дѣтскихъ Школъ	40,000	1,000	39,000
Учищелей	54,840	23,128	11,712
Учищельницъ	20,000	7,700	12,300
Учищельницъ Женскихъ Рабочихъ Школъ .	20,000	1,000	19,000
И всего .	114,840	32,828	82,012

ПРЕПОДАВАНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА ВЪ ПРУССІИ. —

Прусское Правительство намѣревается ввести въ Высшія Учебныя Заведенія преподаваніе Русскаго языка и уменьшить классы Французскаго языка для поддержанія равновѣсія въ учебныхъ часахъ, а въ особенности въ сопряженныхъ съ тѣмъ издержкахъ.

НОВЫЯ КАРТИНЫ КОРНЕЛІУСА И ОВЕРБЕККА. —

Знаменитый Нѣмецкій Живописецъ Корнеліусъ, Директоръ Мюнхенской Академіи, работаетъ надъ *al fresco* въ Мюнхенской церкви Св. Людовика. Этохъ фрескъ, на 60 футовъ вышины, будетъ представлять «Страшный Судъ», эскизъ коего есть одно изъ замѣчательнѣйшихъ и обширнѣйшихъ произведеній новѣйшей Живописи. Мысль картины высока и исполнена религіозной возвышенности; въ ней много драматическаго, и исполненіе дышитъ глубокимъ чувствомъ, характеризующимъ знаменитѣйшаго изъ современныхъ Германскихъ Живописцевъ. Особенно хвалятъ группы семи смертныхъ грѣховъ, борьбу Ангеловъ съ демонами, встрѣчу жениха съ невестою и фигуру Данша. Корнеліусъ окончилъ этохъ великолѣпный эскизъ въ Римѣ и недавно возвратился въ Мюнхенъ, гдѣ вѣроятно скоро приступлено будетъ къ окончательному исполненію столь знаменитаго произведенія. Другой Германскій Художникъ, другъ Корнеліуса, Овербекъ, оканчиваетъ теперь въ Римѣ свою картину «Святая Дѣва, покровительствующая Иисусу-христу».

КОНЕЦЪ ДЕСЯТОЙ ЧАСТИ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ДЕСЯТОЙ ЧАСТИ

ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Дѣйствія Присутствія.

Общій Отчетъ, представленный Его Императорскому Величеству по Министерству Народнаго Просвѣщенія за 1835 годъ. . . III

1. Высочайшія Повелѣнія съ 1-го Марта по 1-е Іюня 1836 года.
10. (Марта 8) Объ отправленіи Чиновника Департамента Народнаго Просвѣщенія Менцова въ Лондонъ для усовершенствованія въ новомъ способѣ гравированія медалей. . . CXXXVII
11. (Того же числа) О прибавкѣ къ жалованью Профессора въ Богословія въ С. Петербургскомъ и Московскомъ Университетахъ. . . CXXXIX
12. (Того же числа) О прибавкѣ къ содержанію Профессоровъ Богословія въ Университетѣ Св. Владиміра . . . —
13. (Марта 9) О возвышеніи плащомъ съ Воскресеніемъ Первой С. Петербургской Гимназіи. CXLI

14. (Марта 24) Объ опредѣленіи не болѣе одного Почетнаго Попечителя Гимназій въ городахъ, въ которыхъ нѣтъ нѣскольکو сего рода Заведеній CXLI
15. (Того же числа) О раздѣленіи двухъ низшихъ классовъ Житомирской Гимназіи, каждаго на два Отдѣленія. CXLIH
16. (Марта 31) Объ учрежденіи Дворянскаго Ученнаго Училища въ мѣстечкѣ Злоуполь . CXLIH
17. (Апрѣля 2) О Высочайшей резолюціи на представленномъ Его Императорскому Величеству Отчетѣ по Министерству Народнаго Просвѣщенія CXLIV
18. (Апрѣля 7) Объ учрежденіи на счетъ Казны Приходскихъ Училищъ въ городахъ: Лодѣйномъ Полѣ, Пудожѣ и Повнѣцѣ. —
19. (Апрѣля 10) О дозволеніи Коллежскому Ассесору Кукольникову издавать Художественную Газету CXLV
20. (Апрѣля 14) О причисленіи некончившихъ Университетскаго курса Студентовъ ко второму разряду по Положенію о чинахъ 25 Іюня 1834 года —
21. (Апрѣля 28) О дозволеніи Академику Триніусу совершить ученое путешествіе по Европѣ. CXLVI
22. (Мая 4) О дозволеніи отправить Кандидата Грановскаго въ Берлинъ для усовершенствованія его въ Наукахъ Историческихъ CLVII
23. (Мая 6) Положеніе и Штатъ Московскаго Дворянскаго Института CLVIII
24. (Того же числа) О причисленіи Главнаго Нѣмецкаго Училища Св. Петра ко второму разряду Учебныхъ Заведеній. CLXXVI
25. (Мая 12) О переводѣ состоящей въ Кіевѣ Гимназіи въ городъ Ровно CLXXVII

26. (Того же числа) О дозволеніи опредѣлять особыхъ Врачей при Гимназіяхъ и Уѣздныхъ Училищахъ . CLXXVIII
27. (Мая 19) О дозволеніи Ординарному Академику Брандшу предпринять учебное путешествіе въ Германію .

Награжденія, опредѣленія и увольненія CXLVII —
CXLIX; CLXXIX — CLXXX.

2. Министерскія распоряженія съ 1-го Марта
по 1-е Іюня 1836 года.

11. (Апрѣля 7) Объ опредѣленіи Бухгалтера при Вологодской и Вятской Дирекціяхъ Училищъ. CL
12. (Апрѣля 15) О продолженіи учрежденія Приходскихъ Училищъ въ Бѣлорусскомъ Учебномъ Округѣ и о пополненіи Воспитанниками имѣющейся въ Вишескѣ Семинаріи для образованія Приходскихъ Учителей . —
13. (Апрѣля 30) О преподаваніи Восточныхъ языковъ при Первой Казанской Гимназіи . CLI
14. (Того же числа) Циркулярное предложеніе Г. Министра о распространеніи на Домашнихъ Наставниковъ, Учителей и Учительницъ силы Указа Правительствующаго Сената касательно метрическихъ свидѣтельствъ . —
15. (Мая 27) О преподаваніи въ Смоленской Гимназіи Греческаго языка CLXXXI

Опредѣленія, перемѣщенія и увольненія CLIII—CLVI;
CLXXXI — CLXXXII.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Словесность и Науки.

Письмъ о Полку Игоревѣ (Изъ лекцій Ордн. Проф. Универс. Св. Владиміра <i>М. Максимовита</i>). Сташья первая	1
О Галлеевой кометѣ въ 1835. году (Записка, читанная Академикомъ <i>Струве</i> въ публичномъ засѣданіи С. Петербургской Академіи Наукъ)	23
О Черниговской медали (Письмо Г. Президента Императорской С. Петербургской Академіи Художествъ къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія)	59
О различныхъ способахъ самоубѣжденія	173
Взглядъ на развитіе Наукъ (Рѣчь, читанная въ публичномъ засѣданіи Императорской Академіи Наукъ Академикомъ <i>Беромъ</i>).	190
Древняя Географія (Ректора Харьковскаго Унив. <i>И. Я. Кроненберга</i>)	246
Извѣстіе о Россіи во времена Владиміра Мономаха, извлеченное изъ Померанской лѣтописи <i>Томи Канцова</i> (Орд. Проф. Дерптск. Унив. <i>Крузе</i>)	268
Херсонъ. Отрывокъ изъ Хронологическаго Обзорѣнія Исторіи Новороссійскаго Края (<i>А. Скальковскаго</i>)	275
Объ Историческихъ Таблицахъ В. А. Жуковскаго (<i>А. Краевскаго</i>).	409
Письмъ о Полку Игоревѣ (Изъ лекцій Орд. Профес. Унив. Св. Владиміра <i>М. Максимовита</i>). Сташья вторая	439
Введеніе въ новый курсъ Технологіи.	471
О жизни и твореніяхъ Греческаго Философа Пла-	

- шона (Изъ Риштера, перев. съ Нѣмецкаго В. Лисицына). . . 486
- О первомъ вторженіи Южныхъ Юшландцевъ въ Россію. Дополненіе къ статьѣ: «О происхожденіи Рюрика» (Орд. Проф. Дерншс. Унив. Крузе). 513

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Извѣстія о Ученыхъ и Учебныхъ Заведеніяхъ въ Россіи.

- Ошчетъ Императорской С. Петербургской Академіи Наукъ за 1855 годъ. . . 44
- Сравнительныя вѣдомости о состояніи Учебныхъ Заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1854 и 1855 годы. . . 507
- Ошчетъ Императорской С. Петербургской Академіи Наукъ о пятомъ присужденіи учрежденныхъ Каммергеромъ П. Н. Демидовымъ премій за 1855 годъ 320
- Выписка изъ протоколовъ засѣданій Императорской С. Петербургской Академіи Наукъ 355

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

Извѣстія объ иностр. Ученыхъ Заведеніяхъ. Константинопольскія Библіотеки. Статья вторая (К. Базил). . . 518

ОТДѢЛЕНІЕ V.

Исторія просвѣщенія и гражданск. образованія. Училища и воспитаніе въ Средніе Вѣка (Орд. Проф. Унив. Св. Владиміра II. Даниловска) . . 532

ОТДѢЛЕНІЕ VI.

Новости и Сжѣсь.

1. Библіографія.

а) Новыя книги, изданныя въ Россіи.

Французско-Русскій Словарь, соч. <i>В. Еремѣва</i> .	364
Теорія строительнаго раствора, соч. <i>Фукса</i> , перев. <i>А. Штурма</i>	365
Таблицы, служащія при количественныхъ разложе- ніяхъ для вычисленія составныхъ частей шѣлъ, соч. <i>Розе</i> , перев. <i>П. Еремнова</i>	—
Beschreibung eines zum Korndörren und zugleich zum Brennen von Ziegeln u. s. w. dienenden Riegenofens, соч. <i>Доната</i>	366
Vorschlag vermittelt eines vorbereitenden Korn- baues Birkenwälder zu Brennholz anzuziehen, соч. <i>Ловиса</i>	—
Крашкое описаніе способовъ освѣщенія газомъ	367
Объ Аппаратской коптели.	—
Kurze Uebersicht der geognostischen Verhältnisse des mittlern Uralgebirges, соч. <i>Гюфманна</i> .	368
Записки Второго Комитета Сахароваровъ	—
Исторія Поэзіи, соч. <i>Шевырева</i>	369

б) Новыя иностранныя книги.

Введеніе въ изученіе Ботаники, или начальный курсъ сей Науки, соч. <i>А. Альфонса Декандоля</i> .	89
Взглядъ на состояніе народнаго просвѣщенія во Франціи, соч. <i>Колларъ де Марини</i> .	100
Руководство для ищущихъ Профессорскаго званія.	101
Исторія новой ереси XIX вѣка, соч. <i>Гилльмона</i> .	102
Новая теорія круговращенія шѣлъ, соч. <i>Пуансо</i> .	104
Математическая теорія теплоты, соч. <i>Пуассона</i> .	105

Царство ископаемыхъ, подведенное подъ методы Естественной Исторіи, соч. <i>Неккера</i> .	105
Словарь Французской Академіи .	106
Разсужденіе о практической перспективѣ для ри- сованія съ натуры, соч. <i>Тено</i> .	379
Краткая Исторія, соч. <i>Маркиза де Вилльнёвъ</i> .	—
Россія, Польша и Финляндія, соч. <i>Шнитцлера</i> .	380
О человѣкѣ и развитіи его способностей, соч. <i>Кетле</i> .	381
Сокращеніе Древней Географіи и Краткой Новой Географіи Г. Бассена, соч. <i>Лефранка</i> .	383
Тематради для Естественной Исторіи, соч. <i>Милль</i> <i>Эдварда</i> и <i>А. Конта</i> .	—
Тематради для Всемірной Исторіи, соч. <i>Теодора</i> <i>Бюрета</i> .	—
Общепонятная Геологія для народнаго употребе- нія, соч. <i>Нере Бубе</i> .	—
Кришическая Исторія Англійской Литературы, соч. <i>Мезьера</i> .	386
Объясненіе манускриптовъ Парижской Библіотеки, соч. <i>Марсана</i> .	—
Путешествіе по Южной Франціи, соч. <i>Мерме</i> .	388

2. Журналистика.

Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за первую половину 1835 года (<i>Продолженіе</i>). Исторія: а) Всеобщая (<i>С. Строева</i>), б) Русская (<i>А.</i> <i>Краевского</i>) .	108
Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за первую половину 1835 года (<i>Продолженіе</i>). Науки По- литико-Юридическія: а) Науки Политическія (<i>В. П.</i>), б) Правовѣдніе Общее, и с) Обо- зрѣніе Русскаго Законодательства въ теченіе первой половины 1835 года (<i>П. К.</i>). Изыщная Словесность (<i>Я. Нестрова</i>) .	614

3. Разныя извѣстія.

Императорская С. Петербургская Медикохирургическая Академія .	166
Два новыя ученыя экспедиціи	171
Вновь открытыя древности.	172
Записки Герцога Лиріи	389
Открытіе Америкы до Колумба	398
Частныя Библіотеки въ Западной Россіи .	399
Тригонометрическая нивелировка между Черныи и Каспійскимъ Морями	403
Ученыя экспедиціи.	406
Воспоминаніе о Библіотекѣ Графа Бушурлина	630
Исторія, написанная Санхоніадономъ .	633
Парижское Общество для переводовъ	636
Эстонскій мѣсъ	639
Французская Энциклопедія XIX вѣка	641
Санскритская рукопись «Ракша Багавати.»	643
Первоначальное обученіе во Франціи	644
Преподаваніе Русскаго языка въ Пруссіи	646
Новыя картины Корнеліуса и Овербека	—

При сей Частии приложены: *Изображенія Черниговской медали, слѣдующія къ письму Г. Президента Академіи Художествъ, и Сводная образцовая таблица Древней Исторіи, къ спашью объ историческихъ таблицахъ В. А. Жуковского.*

О п е ч а т к и.

	Напечатано:	Читай:
538	внизу въ примѣчаніи Sarebaeriensis	Saresberiensis
539	въ прим. Forcel	Forkel
540	въ прим. народныхъ слова	слова
545	строка 8 Андгельхъ	Льдгеймъ
—	— 22 Вирсмушъ	Вариушъ
551	— 16 Игнатія	Іоанникія
552	въ прим. Hedeon	Hedion
553	строка 6 Ст-Барбъ	Иль-Барбъ
554	— 18 и 19 Галбершрандскаго	Галбершшадскаго
555	— 2 и 6 Гаймана	Гайма
—	въ прим. Haimanum	Haimum
556	строка 30 Шихтеръ	Шильтеръ
560	— 7 Таршмондъ (Tart- mond)	Гаршмондъ (Hart- mond)
565	— 11 Викторія	Викторина
